

ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM
HUNGARICAE

ADIUUVANTIBUS

A. DOBROVITS, F. FÜLEP, L. GEREVICH, J. HARMATTA, M. PÁRDU CZ

REDIGIT

GY. MORAVCSIK

TOMUS XIII

FASCICULI 1—4



AKADÉMIAI KIADÓ, BUDAPEST
1961

ACTA ARCH. HUNG.

ACTA ARCHAEOLOGICA

A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA RÉGÉSZETI KÖZLEMÉNYEI

SZERKESZTŐSÉG ÉS KIADÓHIVATAL: BUDAPEST V. ALKOTMÁNY UTCA 21.

Az *Acta Archaeologica* német, angol, francia és orosz nyelven közöl értekezéseket a régészet köréből.

Az *Acta Archaeologica* változó terjedelmű füzetekben jelenik meg, több füzet alkot egy kötetet.

A közlésre szánt kéziratok, géppel írva, a következő címre küldendők:

Acta Archaeologica, Budapest 502, Postafiók 24.

Ugyanerre a címre küldendő minden szerkesztőségi és kiadóhivatali levelezés.

Az *Acta Archaeologica* előfizetési ára kötetenként belföldre 160 Ft, külföldre 220 Ft. Megrendelhető a belföld számára az „Akadémiai Kiadó”-nál (Budapest V. Alkotmány utca 21. Bankszámla: 05-915-111-46), a külföld számára pedig a „Kultúra” Könyv és Hírlap Külkereskedelmi Vállalatnál (Budapest I. Fő utca 32. Bankszámla: 43-790-057-181) vagy külföldi képviselőinél, bizományosainál.

Die *Acta Archaeologica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Archäologie in deutscher, englischer, französischer und russischer Sprache.

Die *Acta Archaeologica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges. Mehrere Hefte bilden einen Band.

Die zur Veröffentlichung bestimmten Manuskripte sind an folgende Adresse zu senden:

Acta Archaeologica, Budapest 502, Postafiók 24.

An die gleiche Anschrift ist auch jede für die Redaktion und den Verlag bestimmte Korrespondenz zu richten.

Abonnementspreis pro Band: 220 Forint. Bestellbar bei dem Buch- und Zeitungs-Aussenhandels-Unternehmen »Kultura« (Budapest I. Fő utca 32. Bankkonto Nr. 43-790-057-181) oder bei seinen Auslandsvertretungen und Kommissionären.

ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM
HUNGARICAE

ADIUVANTIBUS

A. DOBROVITS, F. FÜLEP, L. GEREVICH, J. HARMATTA, M. PÁRDU CZ

REDIGIT

GY. MORAVCSIK

TOMUS XIII



AKADÉMIAI KIADÓ, BUDAPEST
1961

INDEX

<i>G. Alföldy</i> : Geschichte des religiösen Lebens in Aquincum.....	103
<i>J. Banner—I. Bognár-Kutzián</i> : Beiträge zur Chronologie der Kupferzeit des Karpatenbeckens	1
<i>L. Bartucz</i> : Anthropologische Beiträge zur I. und II. Periode der Sarmatenzeit in Ungarn	157
<i>G. Erdélyi</i> : Herakles und Alkestis	89
<i>И. Эрде́йи</i> : «Большая Венгрия»	307
<i>P. Lipták</i> : Germanische Skelettreste von Hács-Béndekpuszta aus dem 5. Jh. u. Z.	231
<i>J. Nemeskéri</i> : Probleme der paläobiologischen Rekonstruktion der früheisenzeitlichen Population von Neszmély	83
<i>E. Patek</i> : Die Siedlung und das Gräberfeld von Neszmély	33
<i>K. Sz. Póczy</i> : Die Rolle von Kölner Kaufleuten in der Entwicklung der Zivilstadt Aquincum.....	97
<i>Á. Cs. Sós</i> : Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Keszthely-Fenekpuszta	247
<i>J. Szilágyi</i> : Beiträge zur Statistik der Sterblichkeit in den westeuropäischen Provinzen des römischen Imperiums	125
<i>I. Trenesényi-Waldapfel</i> : Vallástörténeti tanulmányok. (Études d'histoire des religions) (<i>J. Harmatta</i>)	321

ACTA ARCHAEOLOGICA

ТОМ. XIII

Я. БАННЕР — И. БОГНАР-КУЦИАН

СТРАТИГРАФИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ К ИСТОРИИ ПЕЦЭЛЬСКОЙ КУЛЬТУРЫ

(Резюме)

Данная работа посвящена вопросам возникновения и относительной хронологии баденско-печельской культуры. Эта культура на территории Западной Венгрии появилась раньше, чем в восточных областях страны. Первые следы найдены непосредственно после лендельской культуры, уже в среднем периоде медной эпохи. Но у нас следов этой ранней фазы — фазы возникновения, которая предшествует баденско-печельскому периоду, еще не были найдены. Южнее р. Дравы она существует параллельно с лендельско-бавской культурой более поздней эпохи, как протобаденская

фаза. У нас господствующую роль играла только поздняя фаза баденско-печельской культуры. В начале позднего периода медной эпохи она охватывает всю территорию страны и прекращает существование бодрогкерестурской культуры. Мы сможем отличать четыре группы. Сильные-вишшская и костолацкая, затем уньская и бошацкая группы. Последняя группа у нас создалась под влиянием областей современной Словакии. Существование баденско-печельской культуры на территории Венгрии прекращается в начале бронзы.

Е. ПАТЕК

ПОСЕЛЕНИЕ И МОГИЛЬНИК БЛИЗ С. НЕСМЕЙ

(Резюме)

От переходного периода БД-Ха начинается существование в Задунавье среднеевропейской культуры полей погребений с урнами, носители которой от периода ХаА2 уже интенсивно заняли данную область. Со времени периода БД все новые этнические группы переселяются в центральную область Задунавья с СЗ-ого направления.

Находки могильника и поселения относятся к периоду расцвета фазы ХаА2 культуры погребений с урнами. Они хорошо отражают развитие данного периода в Задунавье. Опубликованные нами находки относятся к периоду ХаА2, хотя несколько из погребений датируются переходом ХаА1-А2 (погребения 8, 21, 41, 58, 95, 167), а другие доходят до периода ХБ. (Например, погребения 33, 53, 153) В эпоху культуры погребений с урнами на всей территории Средне-Ду-

найского Бассейна существовали родственные между собой культурные группы.

Топографические данные Задунавья показывают, что недалеко от с. Несмей, вблизи устья р. Житавы, шли важные дороги, соединяющие между собой разные области. По рекам Нитри и Житавы шел на север янтарный путь. В эпоху римлян место с. Несмея названо именем Азао, которое является иллирийским.

На территории Задунавья культура погребений с урнами имеет очень глубокие корни. По предположению автора, она является основным компонентом населения Средне-Галльштаттского периода.

По мнению автора, уже данная культура может быть связана с иллирийцами, которые существовали еще в эпоху римлян.

Я. НЕМЕШКЕРИ

ВОПРОСЫ ПАЛЕОБИОЛОГИЧЕСКОЙ РЕКОНСТРУКЦИИ НАСЕЛЕНИЯ НЕСМЕЯ В ЭПОХУ РАННЕГО ЖЕЛЕЗА

(Резюме)

Автор говорит о том, что антропология и археология, разбирая общие проблемы, должны совместно разрешать возникшие вопросы. Хорошим примером такой совместной работы является разбор памятников Несмейского могильника.

Число погребений его около 600. Судя по аналогиям, средний срок жизни минимально можно определить в

25—28, максимально — в 30—35 лет. В первом случае, следовательно, за 7—8 поколений число жителей могло равняться 69—92 чел., в последнем случае за 6 поколений — 83—128. В начале здесь жило 30—35 человек, затем 60—70. Вероятно, что средний срок жизни равнялся 25 годам.

Г. ЭРДЕЛИ

ГЕРАКЛ И АЛКЕСТ (РЕЛЬЕФ РИМСКОЙ ЭПОХИ В МУЗЕЕ Г. ДЬЁР)

(Резюме)

Местонахождение каменного рельефа с изображением Геракла и Алкест, стоявшего раньше в парке дворца Хедервари, неизвестно. (Табл. 1.) Плита сделана из известкового камня, высота 117, ширина 105 см.¹ Изображение легенды об Алкест было очень распространено у римлян и имеется на саркофагах¹⁰⁻¹³ и на фресках и лепных рельефах склепов¹⁷⁻²¹. На саркофагах в центре изображается агония — как символ самопожертвования, авсклепах больше подчеркивается сцена Геракла-Алкест, как символ освобождения из ада. Эта же сцена на саркофагах изображается очень редко и исключительно на боковых плитах.¹⁴⁻¹⁶ Это же изображение распространялось и в

провинциях уже в первой половине 11 в. н. э. (Из ада Геракл выводит Алкест к ее мужу Адмету.) Эта трафаретная сцена во многих вариантах распространилась, вероятно, параллельно действиям бродячих скульпторов, с помощью образцов.⁹ Вероятно, имелся общий источник для этих образцов и изображений фресок и рельефов склепов. На территории провинций большинство данных изображений известно из Норикума и Паннонии.^{27, 28, 31, 34, 37, 38, 40} Рельеф из Дьёра, который является частью надгробного памятника, судя по своему стилю, относится ко времени Антонинцев.

К. С. ПОЦИ

РОЛЬ КЁЛЬНСКИХ КУПЦОВ В ОБРАЗОВАНИИ ГРАЖДАНСКОГО ГОРОДА

(Резюме)

В первой половине II в. н. э., как об этом свидетельствует множество надписей, кёльнские купцы соединились в общество «Колония Агриппиненсис». В начале они, как военные поставщики, поселились в военном городе, затем переселились в гражданский город и вложили свои состояния в местное производство, подняли его и организовали экспорт аквинкумских товаров. Ими были построены магазины, промысла, которые преобразовали вид города. Обогащенные кёльнские купцы и их круги принимали участие в духовной

жизни города, доказательством чего служат появление моды кёльнских культических предметов, постройка святилищ и в первую очередь образование именитого общества кёльнских купцов.

После маркоманских войн настолько сильно преобразовался состав населения города и в связи с этим характер производства, что среди, мощным потоком хлынувших сюда, восточных купцов, рейнские купцы не могли удержать свои прежние торговые связи и исчезли из экономической жизни города.

Г. АЛФЕЛДИ

ИЗ ИСТОРИИ РЕЛИГИОЗНОЙ ЖИЗНИ АКВИНКУМА

(Резюме)

В данной работе автор обобщает свои наблюдения над ходом истории религиозной жизни Аквинкума, на основе исторической датировки письменных и изобразительных источников. Со времени римской оккупации до маркоманских войн были распространены римские культы, и в это же время произошло слияние культов местного населения с религиозными культами завоевателей. Во время маркоманских войн и в эпохи Северинцев в религиозной жизни происходят значительные изменения, связанные с распространением

восточных культов, увеличением числа вотивных памятников и слиянием разных культов. Параллельно с этими явлениями наблюдается искусственное воскрешение древнеримских культов в службе культа императора. В середине и второй половине III в. число памятников уменьшается и главную роль играет, с одной стороны, культ Митры, с другой стороны, государственная религия римлян, в центре которой находился культ императора.

Я. СИЛАДИ

К ВОПРОСУ ОБ УРОВНЕ СМЕРТНОСТИ В ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИХ ПРОВИНЦИЯХ В ЭПОХУ ИМПЕРАТОРОВ

(Резюме)

Таблицы, представленные автором в данной статье, были составлены по данным надгробных памятников городов Германии, Британнии и Галлии. В работе указаны и места публикаций. Вычислен средний срок жизни. В указанных провинциях он колеблется от 24,2 до 37,5 лет. Данные сравнительных таблиц: случаи

смерти в процентах по разным возрастным группам; численные соотношения умерших до 10 и до 20 летнего возраста, затем до 30, 40, 70, 75 и 80-летнего возраста; ожидаемый средний срок жизни тех, которые дожили уже до 20-летнего возраста.

Л. БАРТУЦ

АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ К I И II ПЕРИОДУ САРМАТСКОЙ ЭПОХИ НА ТЕРРИТОРИИ ВЕНГРИИ

(Резюме)

Хотя археологически и исторически эта эпоха хорошо изучена (Исследования М. Пардуца и Я. Харматта), отдельных антропологических работ, посвященных этой эпохе, не имелось. Главной причиной этого является малочисленность антропологического материала. Автор уже десять лет занимается данной темой. Из I—II периода сарматской эпохи открыто 708 погребений, но из них сохранено только 7% скелетов и 18% черепов. Самыми ценными материалами являются материалы из могильника Фехерто (раскопки М. Пардуца; 20 скелетов) и могильника Сентеш—Киштеке (раскопки Г. Чалланья; 10 черепов). Заслуживает внимание тот факт, что отсутствуют скелеты

молодых людей — от 10 до 30 лет — и несколько большая смертность женщин. Указанные два могильника типологически одинаковы. Характерным является, с одной стороны, отсутствие мезокранных типов (восточно-европейские, сибиронидные), с другой стороны, господствующие долихокранные (нордические, средиземноморские) и брахиhipербрахиокранные (пампидонидные, туранонидные) элементы. Последние встречаются еще чаще. Любопытно то, что обнаруживается большая разница между антропологическими типами мужчин и женщин. Этногенетические выводы автора здесь не изложены.

П. ЛИПТАК

ИССЛЕДОВАНИЯ СКЕЛЕТОВ ГЕРМАНСКОГО МОГИЛЬНИКА V В. ИЗ ХАНЬ—БЕНДЕКПУСТА

(Резюме)

В 1954—1958 гг. в Хань—Бендекпуста (комитат Шомодь) были открыты 25 погребений могильника, которые были определены от А. Шаламона, как германские. Из них сохранен антропологический материал 16 лиц. Исследовать можно было только останки 10 лиц. В этой маленькой серии господствует северный

тип (п), с находившимися в нем грацильными среди земноморскими (т) и кроманьонидными А (сч А) элементами. Одна взрослая женщина (23 погр.) имела ярко выраженную циркулярную деформацию черепа, подобную же, но менее выраженную, можно наблюдать на черепе ребенка из 10-ого погребения.

А. Ч. ШОШ

РАННЕСРЕДНЕВЕКОВЫЙ МОГИЛЬНИК В КЕСТХЕЙ—ФЕНЕКПУСТА

(Резюме)

Во время раскопок стен позднеимперской крепости в 1951—52 гг. недалеко от южных ворот, уже за стеной, было найдено 76 погребений. Они датируются второй половиной IX в. но, вероятно, заходят еще и в X в. Данные раскопок, антропологический и археологический материал, говорят о том, что здесь похоронены славяне еще в то время, когда стояли стены крепости. Найденная керамика имеет тесную связь с материалами Залавара, центра Прибины, IX и X вв. Вблизи

Фенекпуста должен был быть центр изготовления красных полированных кувшинов, которые характерны в области Балатона и являются носителями позднеимперских и аварских традиций. Славянское население Фенекпуста имело, вероятно, не только торговые связи с центром Прибины, а исходя из географического положения крепости, эти связи имели также и стратегический характер.

Могильник еще полностью не открыт.

BEITRÄGE ZUR CHRONOLOGIE DER KUPFERZEIT DES KARPATENBECKENS*

In vorliegender Arbeit beschäftigen wir uns mit den Problemen der relativen Chronologie der Badener bzw. Pécelser Kultur, mit der Frage ihrer verschiedenen Horizonte und in Zusammenhang damit mit ihren verschiedenen Gruppen. Bei letzteren wollen wir das Interesse auf zwei schon bekannte Gruppen der Nachbargebiete lenken, namentlich auf das Erscheinen der Kostolacser und der Bošacaer Gruppe in Ungarn. Mit den Fragen der Chronologie befasste sich bereits J. Banner in seiner Monographie über die Pécelser Kultur¹; die Ausgrabungen in Tiszapolgár-Basatanya wurden aber erst nach Abgabe des Manuskriptes beendet und danach kamen die Funde von Székely zum Vorschein. Die an diesen beiden Fundorten durchgeführten Ausgrabungen haben hinsichtlich der Chronologie der Pécelser Kultur neue Ergebnisse gezeitigt, da es gelang stratigraphisch nachzuweisen, dass die Visser Gruppe der Pécelser Kultur jünger als die Bodrogkeresztúrer Kultur ist.²

Bei der Ausgrabung des früh- und hochkupferzeitlichen³ Gräberfeldes von Tiszapolgár-Basatanya wurden auch Siedlungsspuren und Gräber verschiedener Kulturen entdeckt, u. a. auch Siedlungsreste der Pécelser Kultur.⁴ Es konnte zweifelsfrei festgestellt werden, dass die Pécelser Kultur hier erst auf die Bodrogkeresztúrer folgte; der hochkupferzeitliche Teil des Gräberfeldes schliesst sich nämlich ohne Unterbrechung der frühkupferzeitlichen an. Daraus ergibt sich, dass diese Siedlung mit dem Gräberfeld nicht gleichzeitig sein kann, sich hier also die Pécelser Leute erst nach dem Verlassen des Gräberfeldes ansiedelten.

Diese Feststellung wurde auch durch die Pécelser Scherbe der Grube XXIV/a erhärtet, da beim Anlegen dieser Grube die NO-Ecke des hochkupferzeitlichen Grabes 83 durchschnitten wurde ohne dabei das Skelett und die Beigaben zu stören. Die stratigraphische Beweiskraft der Grube wird jedoch dadurch vermindert, dass ihre jüngsten Funde aus der Bronzezeit stammen.⁵ Es ist die Störung mit Füzesabonyer Funden hier um so mehr zu bedauern, da in dieser Grube auch Frühnagyréver Scherben lagen.⁶

Die Beobachtungen in Tiszapolgár-Basatanya können als indirekte Stratigraphie gewertet werden, die unmittelbare konnte aber in Székely-Zöldtelek (Kom. Szabolcs-Szatmár)⁷ festgestellt werden.

* Das Manuskript wurde in Februar 1958 abgeschlossen. Ein kurzer Auszug erschien in Swiatowit, Warszawa, 1960. S. 341—361 und wurde auch am Kongress für Vor- und Frühgeschichte in Hamburg vorgetragen. Die neuesten Publikationen hat N. Kalicz in seine Arbeit über die Gräber von Center eingearbeitet, sowie auch die weiteren südlichen Beziehungen der Kultur eingehend studiert: in Druck.

¹ AH XXXV. Budapest, 1956.

² I. KUTZIÁN: Conférence Archéologique de l'Académie Hongroise des Sciences. Budapest 1955. S. 69—87 (69, 79, 81); siehe noch Anm. 7.

³ Die Gliederung der ungarischen Kupferzeit siehe ebendort S. 69—70 und in der neueren Arbeit der

Autorin (Acta Arch. Hung. 9 (1958) S. 155—190. Das Gräberfeld veröffentlicht I. BOGNÁR-KUTZIÁN in Arch. Hung.

⁴ Weiter gebrauchen wir diese Namen für die Gesamtheit des ungarischen Materials, das ausländische bezeichnen wir weiter als Badener.

⁵ Die Grube XVII/d mit Pécelser Funden durchschneidet das O-Ende des frühkupferzeitlichen Grabes 68. Diese Angabe hat aber heute kaum mehr stratigraphischen Wert.

⁶ In Zusammenhang mit dieser Benennung siehe Anm. 118.

⁷ N. KALICZ: AE 85 (1958) S. 1—5, Taf. I—IV.

Unter der cca 50 cm dicken Schicht mit Pécel-Funden befanden sich in ungestörter Lage hochkupferzeitliche (Bodrogheresztúr-Kultur) und darunter frühkupferzeitliche (Tiszapolgár-Kultur) Gegenstände. Die in Dezember 1955 durchgeführte kleine Ausgrabung bestätigte nachträglich die in Tiszapolgár-Basatanya gemachten Beobachtungen.

Von wenigen Ausnahmen abgesehen wurde die relative Chronologie der Badener Kultur Ungarns nach der von Kiskőrös veröffentlichten Stratigraphie bestimmt.⁸ Eine einzige Beobachtung im Gebiet zwischen Donau und Theiss kann die relative Chronologie zweier so weit verbreiteter Kulturen nicht entscheiden, wir besitzen aber viele Daten und Anhaltspunkte, wonach die stratigraphischen Angaben von Kiskőrös nicht als beweiskräftig für die ungarische Chronologie der Badener Kultur, höchstens als eine Einzelercheinung gelten dürfen. Seit der Publikation der Ausgrabung von Kiskőrös vor 30 Jahren, aber auch vorher ist keine einwandfreie Stratigraphie festgestellt worden, die die Folge der Kulturen von Kiskőrös bestätigen würde. Es gibt aber viel mehr Beweise dafür, dass in der einstigen historischen Folge die zweite Hälfte der Badener Kultur — und in diese gehört auch die Siedlung von Kiskőrös⁹ — in die Zeit nach der Bodrogheresztúr-Kultur zu datieren sei. Die in der Einleitung erwähnte Stratigraphie von Tiszapolgár und Székely sprechen ebenso wie in einem grösseren Gebiet die Stratigraphien von Bubanj¹⁰ oder von Vinča¹¹ bzw. die relative Chronologie in Rumänien — wonach nach der Coțofeni-Kultur die Salcuța-Kultur folgt und nicht umgekehrt¹² — für die Richtigkeit unserer chronologischen Folge. Unsere stratigraphischen Angaben zeigen ferner klar, dass die Badener Kultur in keinem der aufgezählten und der noch zu beschreibenden Fundorte mit der Bodrogheresztúr-Kultur gleichzeitig blühte und auch nicht vor letzterer — sozusagen zwischen Tiszapolgár und Bodrogheresztúr eingeklemt — lebte. Die Badener Kultur kann auch nicht mit Tiszapolgár gleichzeitig sein, und dass sie sogar älter als diese zuletztgenannte wäre, kommt gar nicht in Frage.¹³

Die von Kiskőrös zur Verfügung stehenden Angaben sind nicht vollkommen einstimmig, wenn man die Publikation und den Plan mit den bei der Ausgrabung gemachten Photographien vergleicht. Nach dem Plan ist die Siedlung älter als das Gräberfeld.¹⁴ Vergleicht man jedoch den Plan mit den bei der Ausgrabung gemachten Photographien, von denen einige in der Publikation abgebildet sind, während sich andere im Magyar Nemzeti Múzeum befinden, so dürften diese Argumente sogar für eine umgekehrte stratigraphische Lage sprechen.¹⁵ Auf dem Plan sind die Schnittpunkte bei den Gräbern 2, 3, 6, 8—9 der Bodrogheresztúr-Kultur, doch sind die Beziehungen zwischen den Resten des Grabes 12 und dem Hüttengrundriss der Pécel-Kultur Nr. C nicht eindeutig. Das Grab 8—9 wurde nach der vollständigen Freilegung photographiert; es ist auf dem Bild ein Schnitt mit den Gruben A und B deutlich zu erkennen,¹⁶ und in diesem Zustand ist die Bewertungsmöglichkeit nicht mehr eindeutig. Weiter am Rande der Grube A scheint das Grab 6 zu liegen. Beim Anlegen der Grube A konnte der südliche Teil des Grabes abgeschnitten worden sein und von dem Skelett blieben nur jene Knochen — die meisten Knochen — erhalten, die bei der Ausgrabung auf dem gewachsenen Boden lagen.¹⁷ Nach der Photographie scheint das Skelett beim oberen Teil des

⁸ J. CSALOGOVITS: PZ 22 (1931) S. 102—115.

⁹ Von den zur Verfügung stehenden Scherben ist eine in der Kostolac-Ära verziert (a. a. O. S. 114, Abb. 14. 6).

¹⁰ M. V. GARAŠANIN: Arh. Vestnik 2 (1951) S. 8; Rad 4 (1955) S. 10 ff.; Actes de la III^e Session. Zürich 1950 (1953). S. 98 ff.; Germania 35 (1957) S. 198 ff.

¹¹ V. MILOJČIĆ: Chronologie der jüngeren Steinzeit Mittel- und Südosteuropas. Berlin 1949. S. 73, 89; M. V. GARAŠANIN: Hronologia Vinčanske Grupe. Ljubljana 1951. S. 190.

¹² D. BERCIU—S. MORINTZ—I. MAXIMILIAN: Materiale și Cercetări Arh. 3 (1957) S. 187.

¹³ s. Anm. 5.

¹⁴ J. CSALOGOVITS: a. a. O. Abb. 1.

¹⁵ ebendort Abb. 1—4 und unsere Abb. 2.

¹⁶ J. CSALOGOVITS: a. a. O. Abb. 3—4. Der Verfasser nennt in seinem Aufsatz die aufgezählten Siedlungsercheinungen A—C Haus, Hausgrundriss, Wohngrube. Dies wird durch die Herdstelle in A unterstützt (Abb. 13), die er in einer Zeichnung abbildet. In B und C sind nur auf dem Plan Herdstellen (Abb. 1), aber nicht auf der Photographie von C (Abb. 2). So haben wir eben bei C, was von stratigraphischem Gesichtspunkt aus so wichtig wäre, keinen eindeutigen Beweis dafür, dass hier ein Haus stand.

¹⁷ ebendort, Abb. 3.

Oberschenkelknochens verletzt und mangelhaft beim Becken erhalten zu sein. Es fehlt auch der Schädel, er fehlt aber auch im Grabe 5.¹⁸ Der Grundriss von A ist auf der Photographie ziemlich verwischt und so ist die Ausbuchtung, die auf dem Plan eingezeichnet ist, zwischen den Gräbern 4 und 6 auf der Photographie nicht so deutlich erkennbar wie auf dem Plan. Eben deshalb wollen wir auch dieses Grab nicht in der Beweisführung erwähnen, da eine nachträgliche Deutung angezweifelt werden könnte.

Der Schädel des Grabes 3 lag nach der Zeichnung in der Füllerde, nach der Photographie auf dem gewachsenen Boden, er wurde also beim Graben der Grube B nicht disloziert. Der Rand



Abb. 1. Kiskőrös. Grab 3.

der Grube B lag unmittelbar hinter dem Rücken des Skelettes, doch befand sich das Skelett nicht in der Füllerde der Grube, sondern auf dem gewachsenen Boden.¹⁹ Dieses Grab hat also vom Standpunkt der Stratigraphie aus keine Bedeutung (Abb. 1).

Die Fuss- und Beinknochen des Skelettes Nr. 2 wurden anscheinend beim Graben der Grube C vernichtet.²⁰ Diese war nur etwas in den gewachsenen Boden eingetieft und man mag bei ihrem Anlegen das Grab 12 zerstört haben.²¹ Es ist auffallend, wie wenig C in den gewachsenen Boden eingetieft war und es besteht kein nennenswerter Unterschied zwischen seinem Boden und der Tiefe des Grabes 2. Dies würde die Annahme nahelegen, der westliche Teil des Grabes habe sich in dem Masse in die Grube gesenkt, dass die Beinknochen zugrunde gingen; diese letzteren sind nämlich weder auf der Photographie noch auf dem Plan abgebildet. Nach der Photographie scheint nur der Oberkörper ungestört gewesen zu sein, und der Rand von C schneidet das Grab nicht bei der Mitte des Beckens — wie auf der Zeichnung —, sondern beim Oberschenkelknochen.

¹⁸ Nach der Beschreibung bestand in dem ersteren Grab Leichenverstümmelung, bei dem letzteren Störung: a. a. O. S. 104—105.

¹⁹ ebendort, Abb. 2. Die verschiedene Farbe des Bodens und die NO-Grenze von B ist auf einer Photo-

graphie des Grabes 3 im Photoarchiv des Ungarischen Nationalmuseums besser zu sehen. Wir bilden es deshalb ab (Abb. 2.)

²⁰ ebendort, Abb. 2.

²¹ ebendort.

Der Schädel des Grabes 12 (bzw. seine Bruchstücke²²) war bei der Ausgrabung — wie dies der Photographie zu entnehmen ist, die Zeichnung zeigt eine andere Situation — nicht an primärer Stelle, da die Knochenstücke rundherum liegen, und das Fehlen mancher Knochen jene Störung erkennen lässt, die durch das Graben der Grube C erfolgte. Csalogovits schreibt von dem gestörten Grab 12 folgendes: «Ihre Anordnung war unregelmässig. Diese Skeletteile sind wahrscheinlich nicht beigesetzt worden.»²³ Es ist auffallend, dass die beiden Gräber einander ziemlich nahe lagen. Als Erklärung kann man sich auf das Doppelgrab 8—9 berufen, man kann aber auch vermuten, dass das Grab 12 ursprünglich ein wenig westlicher lag. In diesem letzteren Fall hat man einen Teil der Knochen beim Anlegen der Grube mit Pécelerscherben auf die Seite geschoben, die anderen Knochen aber in den östlichen Teil des Grubenbodens geworfen; möglicherweise gelangten diese mit der aus der Grube herausgeworfenen Erde unmittelbar neben dem Grubenrand, mit der Füllerde aber wieder in diese zurück. Auch Csalogovits meint, man habe die Skeletteile hier hineingeworfen, obwohl er auch dies anders erklärt.²⁴

Man muss auch die Frage stellen, warum sich keine Gräber über den Gruben A und B befanden, wo doch erstere ziemlich dicht angelegt wurden? Nach C kann man erkennen und so mag es auch bei A und B gewesen sein, dass man beim Graben dieser Gruben Gräber restlos vernichtet hat, oder nur die kleineren Teile an Ort und Stelle liess. Wir sind uns darüber im Klaren, dass man die Stratigraphie von Kiskőrös nur mit neueren Grabungen restlos klären könnte. Es sei aber ausdrücklich betont, dass sowohl die ungarischen als auch die ausländischen, zur Verfügung stehenden stratigraphischen Ergebnisse die veröffentlichte Kulturreihe von Kiskőrös, d. h., dass die Badener-Kostlacher Kultur älter als die Bodrogherzfelder wäre, nicht rechtfertigen.

Von den weiter oben angedeuteten Angaben sichern die Grabungsergebnisse von Tiszapolgár-Basatanya und Székely-Zöldtelek stratigraphisch im nördlichen Gebiet jenseits der Theiss die untere chronologische Grenze der Visser Gruppe der Pécelers Kultur. Aber für ein weiteres Gebiet kann man Anhaltspunkte durch die Stratigraphie von Kiskőrös bekommen, nämlich für die Gegend zwischen Donau und Theiss oder wenigstens für einen Teil dieses Gebietes, während von kulturellem Gesichtspunkt aus auch allgemeinere Datierungsmöglichkeiten für die Pécelers Kultur oder die Kostlacher Gruppe in Ungarn sich daraus ergeben. Auf die letztere Frage wollen wir später zurückkommen.

Die verschiedenen Phasen der Pécelers Kultur — die eigentliche Spätkupferzeit, die in Transdanubien allerdings in die Hochkupferzeit zurückreicht — können wir vorläufig mangels stratigraphischer Daten nur allgemein anzudeuten versuchen. Man kann die Gruppierung in zeitliche Stufen nicht auf das ganze ungarische Material ausdehnen. Auch aus der Monographie dieser Kultur ist ersichtlich, dass sich in den meisten Fällen die genaueren Fundumstände ihre Zusammenhänge sowie die Beziehungen zu den Denkmälern anderer Kulturen der Forschung entziehen. Die Phasen bedeuten also nur Entwicklungsstufen derselben Kultur und nicht zugleich tiefgehende Änderungen im Denkmalbestand oder gar im Habitus der ganzen Kultur. Alle jenen Fundorte, die keine Gegenstände geliefert haben, die charakteristisch für eine Entwicklungsstufe wären, lassen sich so lange nicht in eine Phase einordnen, bis man nicht jene Typen entdeckt, deren Mangel bis jetzt dem Zufall zugeschrieben werden kann.

Völlig erforschte Fundorte der Pécelers Kultur kennen wir in Ungarn noch nicht, doch glauben wir, jene Fundorte bereits in verschiedene Entwicklungsphasen und Gruppen einreihen zu können, wo systematische Forschungen stattgefunden haben, oder wo wenigstens ihr Nacheinander bekannt ist, die zu der Bestimmung nötige Typen geliefert hat. Eben deshalb wollen wir uns in dieser zusammenfassenden Studie nur mit dem Material jener Fundorte beschäftigen, das diesen Anforderungen entspricht.

²² ebendort, S. 106—107.

²³ ebendort, S. 107.

²⁴ ebendort.

Die älteste Entstehungsphase der Badener Kultur nennen wir Protobadener Stufe, die charakteristischen Typen nach R. R. Schmidt Typus Pančevo, obwohl der Fachliteratur die älteste gut abtrennbare Schicht von Pančevo nicht bekannt ist; man weiss nur, dass an diesem Fundort die einzelnen Typen der Keramik der Entstehungszeit auch vorkommen.²⁵ Wir behalten diesen



Abb. 2 Bodrogkeresztúr (MNM)

Namen, da es noch komplizierter wäre, einen neuen Namen für das Siedlungsbild der Badener Kultur der Gegend zwischen Drau und Save einzuführen.

Nach R. R. Schmidt kann man an manchen Fundorten der Umgebung von Pančevo die Entwicklungsgeschichte der Badener Kultur stratigraphisch vom Ende des Neolithikums an verfolgen.²⁶ Auf verschiedenen Hügeln findet man eine ältere horizontal und eine jüngere vertikal kannelierte Keramik. Schmidt hat von der eigentlichen Badener Kultur nur die ältere waagrecht kannelierte Ware abgesondert. Die Formen und Verzierungen sind nach ihm mit der Keramik der Badener Kultur von Vučedol und Sarvaš — also nicht mit den der Protobadener-Ware identisch. Von der Siedlung veröffentlicht er kein einziges Bild, obwohl es von Interesse wäre zu sehen, wie sich die einzelnen abgebildeten Analogien von Vučedol (Schüssel mit Sternmuster²⁷, mit Punktverzierung²⁸ und das stempelverzierte Schüsselbruchstück Kostolac Art²⁹) zu jenen von Pančevo verhalten, bzw. mit den übrigen Badener Funden von Pančevo vergleichen lassen?

Pančevo kommt also nach der zur Verfügung stehenden Publikation für die zeitliche Bestimmung nicht in Frage, selbst der Typus Pančevo lässt sich nicht auswählen.³⁰ Man muss also

²⁵ R. R. SCHMIDT: Die Burg Vučedol. Zagreb 1946. S. 140.

²⁶ ebendort.

²⁷ ebendort, Taf. 22, 1.

²⁸ ebendort, Taf. 23, 7, 8.

²⁹ ebendort, Taf. 24,5 (irrtümlich Taf. 23,5).

³⁰ ebendort, S. 131.

andere gut beobachtete Funde eingehender studieren. Typus Pančevo kann am klarsten nach den Angaben der Fachliteratur in erster Linie in Babska bestimmt werden.

Für die Tiefe zwischen 5 und 2 m ist eine bemalte Keramik charakteristisch (zwischen 5—4 m schwarzlinige, zwischen 4—2 m nach dem Brand bemalte rote Muster). Gute Vergleichsstücke mit Lengyeler Typen sind geläufig, von diesen seien nur zwei hervorgehoben, die im Lengyeler Kreis besonders charakteristisch sind, namentlich die mit Warzen verzierten birnenförmigen Gefäße ohne Hals und stark eingezogenem Rand³¹ und die doppelkonischen Nöpfe mit trichterförmigem Hals und ebenfalls Warzenverzierung.³² In dieser Kulturschicht war von 4,5 m angefangen bereits der Übergang zu den Typen der Badener Kultur zu beobachten. In Babska waren also die Typen der Entstehungsphase der Badener Keramik mit jenen Typen vergesellschaftet, die man für die jüngsten der Lengyeler Kultur hält. Mit anderen Worten steht die Entstehung der Badener Kultur mit dem Niedergang der Lengyeler in Zusammenhang. Auch VL. MILOJČIĆ gelangte auf Grund der Angaben dieses Fundortes zu ähnlichen Feststellungen.³³

Es liess sich in Babska beobachten, was von Wichtigkeit für die Geschichte des Fundortes ist, dass weder dort noch in der Umgebung Überreste der entwickelten Badener Kultur zu finden sind, und dass sich dort auch die Vučedoler Leute nicht niederliessen.³⁴ Diese Tatsache weist darauf hin, dass die Anfangsphase der Kultur noch mit den vorangehenden Kulturen in Zusammenhang stand. Dies heisst aber keineswegs auch soviel, dass die Entwicklung der neuen Elemente, oder die Ausbildung der späteren selbständigen Formen ohne äussere Anregungen stattgefunden habe. Als einen Vorläufer der entwickelten Badener Ware kann man die mit senkrechten Kanneluren verzierten Tassen³⁵, die sog. Fischbutten³⁶ und die senkrecht angeordneten, oben mit Punkten abgeschlossenen flächenfüllenden Zickzacklinien bezeichnen.³⁷

Ähnliche stratigraphische Beobachtungen stehen uns auch von den Ausgrabungen in Sarvaš zur Verfügung. Auch hier ist zwischen 4,90 und 3,60 m die bemalte, nordbalkanische Ware mit der Keramik der Entstehungsphase der Badener Kultur vergesellschaftet. Darunter befindet sich eine 2,5 m hohe Schicht mit dieser bemalten Keramik, doch sind hier noch keine Spuren der Protobadener Keramik zu finden; aber die hier auftretende Urfirnisware (Bestimmung nach R. R. SCHMIDT) weist auf Gleichzeitigkeit mit der früh- bis mittelhelladischen Zeit noch vor der Entwicklung der Badener Kultur.³⁸

Die dritte Schicht — über jener mit spätneolithischer bemalter Keramik und der Entstehungsphase der Badener, die also ihre Gleichzeitigkeit bekundet — enthielt entwickelte Badener Keramik. Die hier entdeckten Gussformenstücke boten dem Ausgräber die Möglichkeit, die herzförmigen Lanzenblätter oder Klingen der Badener Kultur und die Metallfunde der früh- und mittelhelladischen Kultur zeitlich zu parallelisieren.³⁹

Leider veröffentlichte der Ausgräber keine Funde aus der mittleren Schicht, und so muss man sich beim Vergleich des Materials der Badener Kultur der Anfangsphase und der Blütezeit auf die Untersuchung der Funde von Babska und der ältesten Funde von Drulovka⁴⁰ beschränken. Der letztere Fundort hat vor allem reiches Scherbenmaterial geliefert, woraus Gefässformen kaum

³¹ ebendort, S. 121, Abb. 70, 10—11. Diesen Typus vergleicht er irrtümlich mit Gefässen der Bükker und der Theiss-Kultur.

³² ebendort, S. 121, Abb. 70, 13.

³³ VL. MILOJČIĆ: Chronologie, S. 83. »...dass die slawonisch-syrmische Kultur ähnlich wie die jungsteinzeitlichen Kulturen bruchlos in jene Phase überleitet, die als unmittelbarer Vorläufer der Badener Kultur angenommen werden darf.«

³⁴ R. R. SCHMIDT: a. a. O. S. 125.

³⁵ ebendort, Abb. 72, 4, 5.

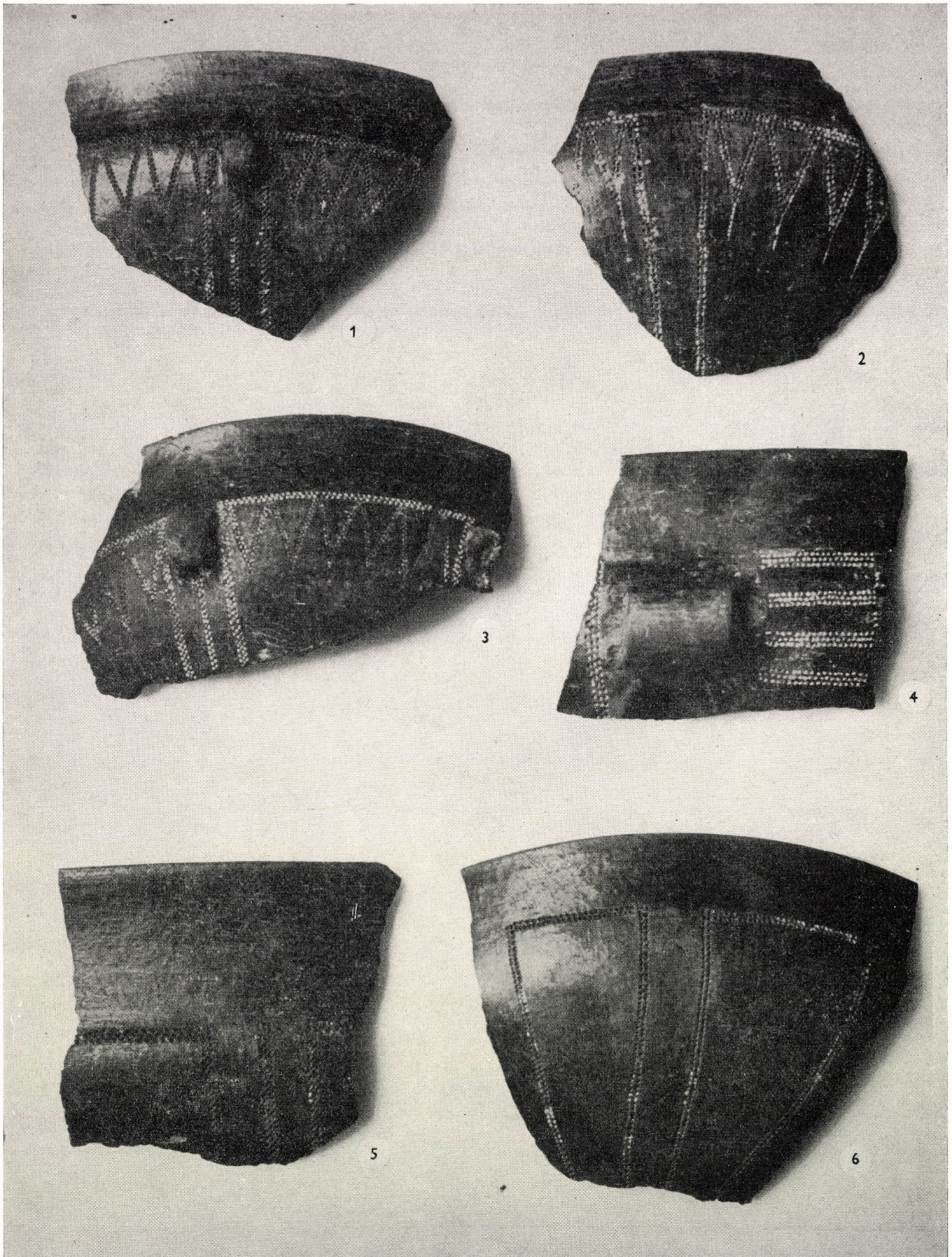
³⁶ ebendort, Abb. 71, 8.

³⁷ ebendort, Abb. 71, 6.

³⁸ ebendort, S. 129—131. VL. MILOJČIĆ meint, die Badener Kultur frühestens an das Ende des frühhelladischen Periode datieren zu können (Chronologie, S. 89).

³⁹ R. R. SCHMIDT: a. a. O. S. 141. VL. MILOJČIĆ datiert die beiden Griffzungendolche oder Rasiermesser in erster Reihe auf Grund der entsprechenden Stücke des Depotfundes von Polyochi an das Ende der balkanisch-ägäischen Frühbronzezeit (Chronologie, S. 88).

⁴⁰ J. KOROŠEC: Arh. Vestnik 7 (1956) S. 18—19, Taf. I—IX.



Taf. I. 1—6. Bogojevo.

zu rekonstruieren sind. Unter diesen kommen ausser den kannelierten, mit Punktreihen und Zickzacklinien, schraffierten Dreiecken verzierten auch die breiten Bandhenkel vor. Aber in demselben Material ist auch eine Keramik mit rotem Farbüberzug häufig, und man kann unter den Scherben die Reste von halbkugeligen Tassen bzw. von leicht profilierten kleinen Schüsseln mit flachem Boden oder Hohlfuss als die häufigsten Formen erkennen. J. Korošec glaubt, das Material eher mit der Lengyeller als mit der Badener Kultur in Zusammenhang bringen zu dürfen, doch mit folgendem Zugeständnis: «Insofern jedoch eine Verbindung mit der Badener Kultur, sowohl hinsichtlich des Kanzianbergs, als auch unserer Fundstätten, in Betracht zu ziehen wäre, wird die Annahme Pittioni's betreffend eines nordischen Ursprungs der Badener Kultur in diesem Sinne geändert werden müssen, dass diese Kultur südlichen Ursprungs ist.»⁴¹ Der genannte Autor hält es auch für möglich, dass die Funde vom Typus Drulovka in Slowenien und Kroatien verbreitet waren.

In der 30—50 cm hohen Kulturschicht war eine stratigraphische Trennung nicht möglich, doch zeigen die Beispiele von Babska und Sarvaš, dass dies nicht infolge der geringen Höhe der Kulturschichten der Fall war, sondern weil sich die beiden Keramikarten mischten und gleichzeitig waren. Die Protobadener Elemente von Drulovka sind von den als spätneolithisch bestimmten slawonischen Kulturrelikten auf Grund der Verzierung zu trennen, und neu sind die vertikalen breiten Bandhenkel, die später ebenfalls zu den Grundzügen der entwickelten Badener Keramik werden, wie die bereits genannten Verzierungselemente.

Eine solche Deutung der Funde von Drulovka ist ausser den vielen Übereinstimmungen auch nach jener Feststellung von Korošec gerechtfertigt, wonach «gegen das Ende des Neolithikums fast ganz Slowenien von einer Kulturgruppe umfasst wurde, die mit der Lengyel-Kultur in Zusammenhang stand.»⁴² In der Kenntnis der Beziehungen der Drau—Sawe Gegend mit Vinča wird man diese Beobachtung als auf weite Gebiete gültig betrachten dürfen.

R. R. Schmidt meint, es liesse sich in Vinča die Badener Strömung nur von 2,4 m an nachweisen,⁴³ was der allgemeinen Auffassung völlig entspricht. Man wird jedoch seine Ansicht, nach der die Siedlung von Vinča bzw. deren Leute erst nach der Badener Kultur unter den Einfluss der Bodrogeresztúrer Kultur gelangt wären, bezweifeln. Gleichzeitig datiert ja auch er den Kupferdepotfund von Pločnik in die mittlere Vinča-Kultur.⁴⁴ Die Vinča-Pločnik-Phase ist in Vinča älter als die Badener Kultur, und den Kupferfund von Pločnik parallelisiert M. V. Garašanin mit der Bodrogeresztúrer Kultur in Zusammenhang mit den Funden von Szeged-Szillé.⁴⁵ Ist der Fund von Pločnik mit der Bodrogeresztúrer Kultur gleichzeitig, so war auch der Einfluss der Bodrogeresztúrer Kultur in Vinča älter als derjenige der Badener Kultur.

In Vinča kann aber der Einfluss der Bodrogeresztúrer Kultur deshalb nicht nach der Badener Kultur stattgefunden haben, weil fast in gleicher Tiefe wie die Badener die entwickelte bronzezeitliche Keramik einsetzt⁴⁶, wie dies auch R. R. Schmidt schreibt.

Obwohl die Forscher einstimmig den Anfang der Badener Kultur als in 2,40 m Tiefe beginnend bestimmen, kamen auch in grösserer Tiefe Scherben zum Vorschein, die als Badener bzw. Protobadener bestimmt werden können.

Wir können hier zwei Schüsseln nennen, deren Verzierung von Punkten ausgeht.⁴⁷ Beide befanden sich in 3.50 m Tiefe. Zweifellos gehören diese auch nach der neuesten Einteilung von J.

⁴¹ ebendort, S. 19.

⁴² ebendort,

⁴³ R. R. SCHMIDT: a. a. O. S. 117.

⁴⁴ R. R. SCHMIDT: a. a. O. S. 118—119.

⁴⁵ M. V. GARAŠANIN: Hronologia 1951. S. 190 und Arh. Vestnik 2 (1951) S. 8; F. PULSZKY: AE 1 (1881) S. 1—6; VL. MILOŽIĆ: Chronologie S. 89.

⁴⁶ R. R. SCHMIDT: a. a. O. S. 118.

⁴⁷ M. M. VASIĆ: Preistoriska Vinča. Bd. IV. S. 113, 116; siehe die Abb. 8. 115, 192 (1398, 1409).

⁴⁸ Arh. Vestnik 4 (1953) S. 39—46. Bei dieser Gliederung wurden die verschiedenen Nummern von Vasić ausser Acht gelassen und die in den verschiedenen Siedlungsniveaus befindlichen Hausgrundrisse und die zu diesen gehörigen Funde berücksichtigt.



Taf. II. 1—5. Bogojevo; 5—6. Tahitótfalu-Flur Szentpéter; 7. 11. Budakalász-Pusztatemplom; 8. Szigetmonostor-Donauufer; 9. Szentendre-Pannonia-Flur-Papierfabrik; 10. Szentendre — linkes Ufer des Baches Dera

Korošec⁴⁸ an das Ende des Neolithikums⁴⁹ und vielleicht irren wir uns nicht, wenn wir diese mit den Funden von Drulovka in Zusammenhang bringen.⁵⁰ Die eben genannte Tiefe entspricht ungefähr der Schicht IVb nach Korošec, die er nach den Hausgrundrissen einteilte. Es ist wohl kein Zufall, dass in dieser gut absonderbaren Schicht ein sitzendes Idol gefunden wurde, das rundherum mit senkrechten Linien, die von Punkten ausgehen, und dessen Oberschenkel mit bogenförmigen Kanneluren verziert ist.⁵¹

Erweist sich nun diese Feststellung, die wir auf Grund von nicht ganz sicher datierbaren Funden gemacht haben, nach späteren Untersuchungen als gerechtfertigt, so haben wir einen weiteren Schritt zum Beweis erbracht, dass die Badener Kultur südöstlichen Ursprungs ist. Dies heisst natürlich nicht auch soviel, dass nicht auch andere Elemente bei ihrer Entstehung mitbeteiligt gewesen wären, worauf in der Monographie bereits hingewiesen wurde.⁵²

Da wir die Funde der Entstehungsphase der Badener Kultur von den Nachbargebieten und von anderen Fundorten schon aus Schichten kennen, wird man trotz der mangelhaften stratigraphischen Angaben vermuten dürfen, dass auch in Vinča diese Stufe unter 2,4 m Tiefe vertreten war.

Die hier beschriebenen Protobadener Elemente, die Vorformen der neuen Keramiktypen lebten natürlich auch in der späteren Phase weiter.

Die Protobadener Keramik lässt sich vor allem durch ihre stratigraphische Lage, durch ihr gemeinsames Vorkommen mit der als endneolithisch bestimmten bemalten Keramik, und durch ihr Auftreten vor der entwickelten Badener Ware absondern.

Zu dieser Trennung geben die ungarischen Funde — wenigstens vorläufig — keine Möglichkeit, da eben jene Keramik, die sich mit den Pančevo-Typen vergleichen liesse, nicht aus systematischen Ausgrabungen stammt, und so können die typologisch entsprechenden Formen ebenso während der entwickelten Badener Kultur weiterlebende Formen, als auch die Vertreter der ältesten Phase sein.

Was Form und Verzierung betrifft, stehen zu den einhenkeligen Tassen von Babska die von Keszthely-Apátdomb⁵³, Lengyeltóti⁵⁴, Felsőnyék⁵⁵, Kom. Somogy⁵⁶ am nächsten. Gute Vergleichsstücke sind auch die von Nagycenk⁵⁷, obwohl ihr Boden schon etwas profiliert ist.

Aus dieser Aufzählung ist ersichtlich, dass die Verbreitung der alten Typen auf Transdanubien beschränkt ist, sie also in jenem Gebiet vorkommen, wo die von Süden angenommene Ausstrahlung — nach den südlichen Fundorten der Protobadener Elementen — ihren natürlichen Weg fand und wo sie sich weiter verbreiten konnte.

⁴⁸ J. KOROŠEC: Arh. Vestnik 4 (1953) S. 41—88. Die Vorläufer der eben erwähnten Schüsseln reichen bis in die Schicht IIIb nach Korošec hinunter (gehen also unbedingt auf neolithische Formen zurück). Noch weiter zurückreichende Wurzeln hat die Kannelur. So verzierte Ware wurde bereits in der Schicht Ia, in dem Material des nach Korošec gut beglaubigten Siedlungsniveaus gefunden. Fehlen solche auch in einigen Hausgrundrissen, so bedeutet dies noch nicht, dass solche nicht vorhanden gewesen wären. Dies besagt nur so viel, dass sie zu den Siedlungen der dazwischen liegenden Schichten nicht mit Sicherheit zu binden ist. Weitere Beweise dafür liefert die Tatsache, dass während so verzierte Ware in den Schichten Ib und IIa mit Sicherheit nicht nachweisbar ist, sie in IIb schon öfters auftaucht, in IIc wieder fehlt und in IId die gefurchte Keramik schon häufiger wird und in IIIa am häufigsten ist und die Zahl in IIIb wieder abnimmt. Diese Schichten sind neolithisch, was durch das Vorhandensein der charakteristischen Vinča-Keramik bewiesen ist, aber auch damit, dass in der Schicht IIa ungarische Theiss-Keramik vorkommt, in IIb ihr starker Einfluss nachweisbar ist und

nur in IIIa verschwindet, also zur Zeit, da die kannelierte Ware wieder von Bedeutung wurde. Für das sehr frühe Auftreten dieser Ware haben wir Beweise in Ungarn so z. B. in der Grube 3 von Kőkenydomb (AE 78 [1951]. S. 32 und Taf. XIX, 12) und in der Siedlung der Herpályer Kultur von Pocsaj-Püspökrész, die J. MAKKAY 1954 an der Oberfläche bei Geländebegehung gesammelt hat (nach mündlicher Mitteilung von J. MAKKAY). Aber diese Keramik kommt bei uns sehr vereinzelt vor. Dies alles beweist, dass die in der Monographie gemachten Feststellungen über den balkanischen Ursprung der kannelierten Keramik (S. 181 bis 182), wenn wir auch die weiteren Analogien nicht in Betracht ziehen würden, bereits mit dem Material von Vinča, nachweisbar wäre.

⁵⁰ siehe Anm. 40.

⁵¹ M. M. VASIĆ: a. a. O. Bd. I. Abb. 34 a—c.

⁵² AH XXXV. S. 248—256.

⁵³ ebendort, Taf. V, 32; Taf. VIII, 22.

⁵⁴ ebendort, Taf. IX, 12.

⁵⁵ ebendort, Taf. XXIII, 34.

⁵⁶ ebendort, Taf. IX, 15.

⁵⁷ ebendort, Taf. II, 7—12.



Taf. III. 1—30. Szigetmonostor — Donauufer; 31. Békásmegyer, beim Ferienheim des Sportvereins BSS

Die Entstehungsphase lässt sich also mit Eindeutigkeit in Ungarn weder in Transdanubien noch sonstwo nachweisen.⁵⁸ Ihre Anwesenheit in Südtransdanubien ist deshalb unwahrscheinlich, weil solche Formen in Fundorten der Lengyeler Kultur, die gut bekannt sind, weder in Lengyel⁵⁹, noch in Zengővárkony⁶⁰ gefunden wurden. Dieses Negativum schliesst natürlich die Möglichkeit nicht aus, dass diese früheste Ware auch in diesem Gebiet vorkommen könne. Dies bezieht sich auch auf einen häufigen Schüsseltyp der Péceler Kultur mit profilierter Seitenwand⁶¹, deren Vorformen in der Lengyeler Kultur allgemein waren⁶², doch könnte man bei diesem so langlebigen Typus, der auch in der Kostolacer Gruppe beliebt war, nach unseren heutigen Kenntnissen schwer entscheiden, ob die Péceler Kultur ihn unmittelbar von Lengyel oder ob die Protobadener aus Babska-Lengyel übernommen hatte, und also ob dieser Typus nicht durch die letztere Vermittlung in unser Material gekommen ist.

Die nahen Beziehungen und die Gleichzeitigkeit der Protobadener Phase mit der Spätlengyel-Kultur bzw. mit den späten Phasen der mit Lengyel gleichzeitigen Gruppen, scheint in den südlichen Gebieten nach den obigen Ausführungen als bewiesen. Die stratigraphischen Daten in der Gegend zwischen Drau und Save zeigen auch, dass nach der Anfangsphase die Badener Kultur an denselben oder auch an anderen Fundorten ohne die Hinterlassenschaft des als spätneolithisch bestimmten Materials weiterlebt, also mit ihrer Entwicklung und mit ihrem Selbständigwerden das Ende der spätneolithischen bemalten Keramikgruppen herbeigeführt wurde.⁶³ Da sie bei uns, wenigstens nach unseren heutigen Kenntnissen, nicht in Mischlage mit Lengyel auftritt, ist die Annahme berechtigt, dass die Badener Kultur bei uns einesteils bereits entwickelt als selbständige, neue Kultur auftritt, andererseits zugleich das Ende der Lengyeler Kultur herbeigeführt hatte und wir haben keinen Grund anzunehmen, diese letztere hätte bereits vor dem Erscheinen der Badener Kultur aufgehört. Über die Art und Weise, wie sich diese beiden Kulturen gegenüberstanden, haben wir heute noch keine unmittelbaren Zeugnisse. Bereits in der Monographie wurde darauf hingewiesen, dass sich in dem Denkmalbestand der Péceler Kultur, hinsichtlich der Gefässformen und der Verzierung, ältere und jüngere Elemente unterscheiden lassen.⁶⁴ Die in der Arbeit gemachten Beobachtungen können nach dem, was wir über die Protobadener Phase festgestellt haben, damit ergänzt werden, dass für ihre Entwicklung auch noch südlichere Gebiete in Betracht kommen und zu diesen auch die von R. R. Schmidt bezeichneten gehören.⁶⁵

Mangels stratigraphischer Belege bereitet die Bestimmung der folgenden Entwicklungsphase der Badener Kultur noch einige Schwierigkeiten. Stratigraphisch gesicherte Anhaltspunkte besitzen wir nur für die grosse Zeitspanne von dem selbständigen Auftreten der bereits entwickelten Badener Kultur bis zum Erscheinen des Vučedoler Horizonts. Dies ist durch die Stratigraphie von Sarvaš (durch die Schicht zwischen 3—3,60, bzw. 3,30—4 m) gesichert. Diese Angabe ist aber für die Forschung nicht vollwertig, da das Material der Ausgrabungen von R. R. Schmidt bis auf den heutigen Tag nicht veröffentlicht wurde.⁶⁶ Hinsichtlich der Badener Funde von Sarvaš sind wir auf die Materialbeschreibung von Hoffiller⁶⁷ angewiesen, doch hat er die Funde nicht schichtenweise getrennt, da sie nicht von Ausgrabungen stammen.⁶⁸ Auch typologisch kann das Material nicht getrennt werden; anscheinend werden die Funde der Kostolacer Gruppe auch hier von den

⁵⁸ ebendort, S. 239.

⁵⁹ M. WOSINSZKY: Tolna vármegye az őskortól a honfoglalásig (Das Kom. Tolna von der Urzeit bis zur Landnahme). Bd. I. Budapest 1896. S. 31—171, 186—189; *Archaeológiai Közlemények* I. 14 (1886) S. 1—89; II. 16 (1890) S. 45—211 und *Das prähistorische Schanzwerk von Lengyel*. Bd. I—III. Budapest 1888—1892. S. 69, 221, 291.

⁶⁰ J. DOMBAY: *The Prehistoric Settlement and Cemetery at Zengővárkony*. AH XXIII (1939). S. 1—45, 47—88. Taf. I—XXXIX.

⁶¹ AH XXXV. Taf. CX, 4.

⁶² J. DOMBAY: a. a. O. Taf. XVI, 12; Taf. XXI, 11.

⁶³ Die Badener Kultur tritt gegen Ende der Butmir-Kultur auf. M. GRBIĆ: *Glasnik* (Sarajewo) N. F. 11 (1956) S. 245.

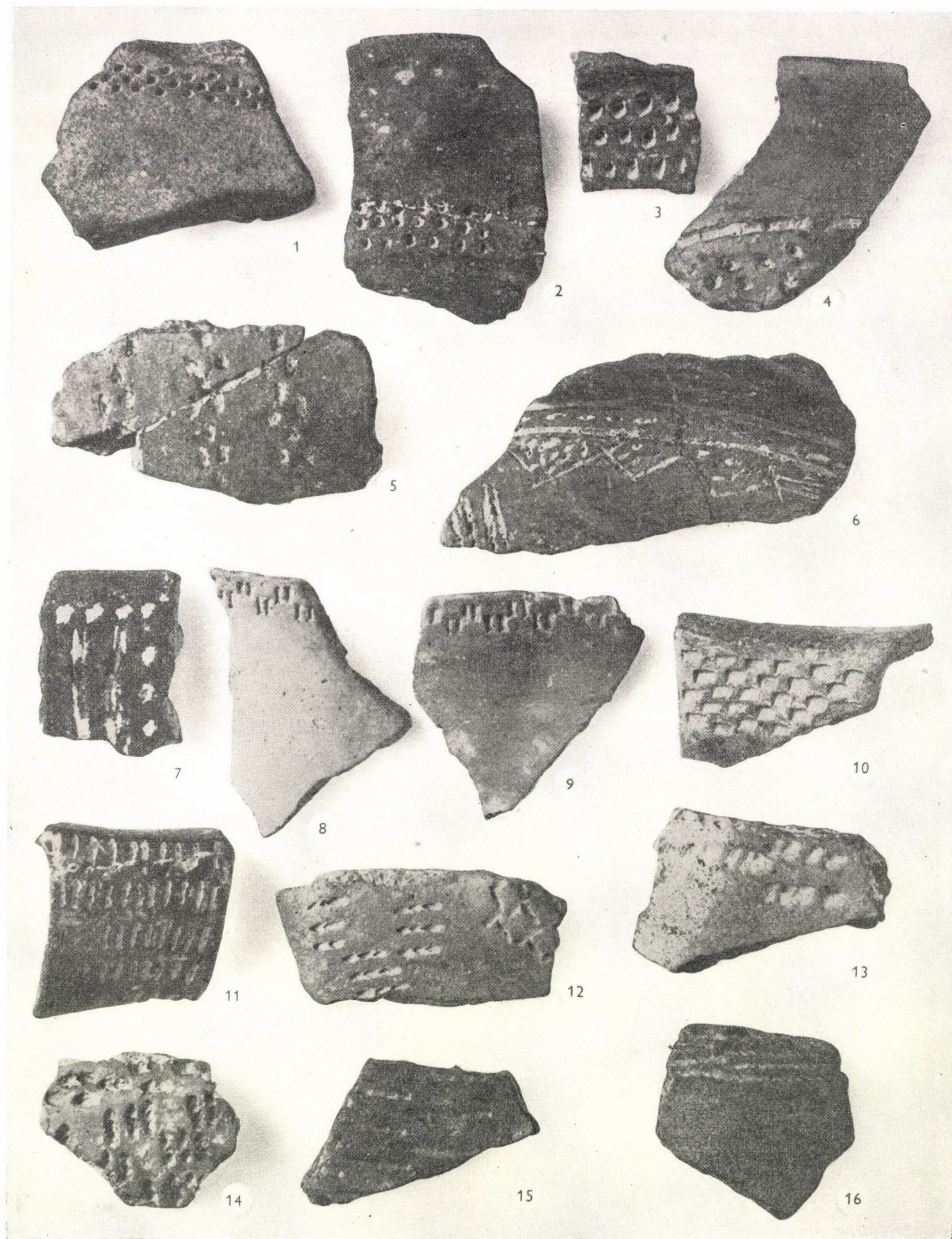
⁶⁴ AH XXXV, S. 253.

⁶⁵ ebendort, S. 143.

⁶⁶ VL. MILOJČIĆ: *PZ* 34—5 (1953). S. 156.

⁶⁷ CVA Jugoslavie. Zagreb. Fasc. 2, Taf. 1—10.

⁶⁸ ebendort, S. 1.



Taf. IV. 1—3, 5—7. 10—14. Szigetmonostor — Donauufer; 4, 8—9, 15—16. Békásmegyer — Gasthof Napnéni

allgemein bekannten Typen der Badener Kultur begleitet. Somit müssen wir uns auf die Badener Schichten von Vučedol beschränken⁶⁹, doch konnte hier nur so viel einwandfrei geklärt werden, dass die Vučedoler Leute zu derselben Zeit hier das Ende der Badener Siedlung herbeigeführt hatten wie in Sarvaš. Also ist die zeitliche obere Grenze der Badener Siedlung in beiden Siedlungen gesichert, aber die untere Grenze der Badener Schicht in Vučedol nicht, da hier die Kontinuität der Siedlung mit der Keramik von Starčevo aufhört. Dieser Platz blieb bis zur Ansiedlung der Badener Bevölkerung unbewohnt.

In Vučedol konnten vier Siedlungsniveaus unterschieden werden; diese bieten zur Gliederung einige Anhaltspunkte, doch bleibt es eine offene Frage, wann sich hier die Badener Bevölkerung niedergelassen hat, d. h. ob zur Zeit der Selbständigkeit der Kultur (also zur Zeit des unteren Niveaus der Badener Kultur in Sarvaš in 3,60 m Tiefe) oder ob erst später? Dieser Fundort liefert jedoch gute Anhaltspunkte über die gegenseitigen Beziehungen der Badener und der Kostolacer Kulturen bzw. der Vučedoler Kultur.

Die Kostolacer Gruppe wird in der Arbeit von R. R. Schmidt noch nicht als solche genannt. Dieser Fundort lieferte sehr charakteristische Stücke, die wenigstens lokal chronologisch gut auswertbar sind, da sie aus einer Grube stammen, die mit dem Fussboden eines Hauses abgeschlossen war.

Milojčić erkannte diese Stücke bereits, doch können sich seine Feststellungen über die Kostolacer Gruppe nicht zugleich auch auf Vučedol beziehen: «Sie ist in Vinča stratigraphisch jünger als die Badener Kultur... und teilweise mit der Vučedol Kultur Slavoniens gleichzeitig.»⁷⁰ Schmidt sagt ausdrücklich: «Die Schichtenuntersuchung der Burg Vučedol erwies die Badener Kultur als ältere, die Vučedoler als die jüngere Besiedlung.»⁷¹

Nach Schmidt ist die Harmonie der Formen und Verzierungen charakteristisch. Beide zählt er ausführlich auf und bildet einen Teil von diesen auch auf Abb. 36 ab. Unter diesen erkennt man auch gute Kostolacer Muster. Von den sechs abgebildeten Verzierungen stammen zwei von Gefäßen in Bogojevo und vier von solchen von Vučedol, und er bezeichnet alle als Badener, also nicht zum Beweis der Gleichzeitigkeit. Von Bogojevo sind u. W. keine Vučedoler Funde bekannt.

Milojčić erachtet es für wichtig, dass in den slawonisch-syrmischen Gebieten «schon in den jüngeren Schichten der Badener Kultur in Vučedol und Sarvaš typische Erzeugnisse der Kostolacer Kultur auftreten, die auch in den ältesten Schichten der Vučedoler Kultur andauern.»⁷² Daraus folgt, dass der ältere Teil der Kostolacer Kultur mit dem jüngeren der Badener Kultur und dem ältesten Teil der Vučedoler Kultur gleichzeitig ist.⁷³ Diese chronologische Feststellung ist auch in der ungarischen Literatur nicht unbekannt. Einige Forscher meinten noch vor der Publikation der Ausgrabungen von Vučedol, dass die Pécel- und die Zóker Kulturen teilweise gleichzeitig lebten.⁷⁴ Besonders interessant ist die von Gy. Török aufgestellte Chronologie für das Kom. Baranya nach seinen am Várhegy bei Zók durchgeführten Ausgrabungen: 1. Lengyel, 2. Pécel, 3. Kampf zwischen Pécel und Zók, 4. Zók, Unterjochung von Pécel, 5. Weiterleben der Zóker Kultur in der Bronzezeit.⁷⁵ In dieser Reihenfolge würde 3 die parallele Erscheinung darstellen, doch hat der Fundort keinen zweifelsfreien Beweis für diese wahrscheinliche Hypothese geliefert. Bei den systematisch durchgeführten Ausgrabungen kam nur Vučedoler Keramik zum Vorschein. Unter den wenigen, von nicht Ausgrabungen stammenden Pécel- Scherben befinden sich keine Kostolacer Typen.

⁶⁹ R. R. SCHMIDT: a. a. O.

⁷⁰ VL. MILOJČIĆ: Chronologie. S. 73. In Anm. 19 zitiert er R. R. SCHMIDT: a. a. O. S. 67.

⁷¹ R. R. SCHMIDT: a. a. O. S. 99. Darin ist auch die damals noch nicht erkannte Kostolacer Gruppe enthalten.

⁷² VL. MILOJČIĆ: Chronologie. Taf. 39, 7.

⁷³ ebendort, S. 89. Er zitiert S. 68, Abb. 36, 2, 4—5 und Taf. 24, 5—6 der Arbeit von R. R. SCHMIDT.

⁷⁴ F. TOMPA (im Jahre 1942 und 1945), A. MOZSOLICS und S. GALLUS (siehe in AH XXXV, S. 230—231.).

⁷⁵ Gy. TÖRÖK: Pécs város Múzeumának Értésítője 1 (1942) S. 18.



Taf. V. 1, 4—8. Szigetmonostor — Donauufer; 2—3. Békásmegyer — Gasthof Napnéni; 9. Békásmegyer — Pünkösdfürdő

Diese Erwägungen findet man mit einiger Modifikation auch in einer Arbeit von S. Dimitrijević. Es handelt sich nach seiner Auffassung nicht um Gleichzeitigkeit, sondern um jene chronologische Einteilung, nach der die erste Phase von den vier der Vučedoler Kultur folgendermassen bestimmt werden kann: «Übergangsperiode von der Badener zur Vučedoler Kultur — Protovučedoler Phase — schliesst sich innerhalb der Spätbadener Keramik an die keramischen Gegenstände an, die mit fein gestempelten Verzierungen in Kolonnen und zergliedernden Zonen verziert sind.»⁷⁶

Nach der Auffassung von Miložić, Török und Dimitrijević verlief das Ende der Badener Kultur und der Anfang der Vučedoler parallel. Dieses Zusammenleben erklärt die Art und Weise, wie sich die beiden Kulturen ablösten und beeinträchtigt in keiner Weise ihr Nacheinander.

In dieser jetzt gestellten chronologischen Frage liefern einige Abfallgruben von Vučedol schlagende Beweise. Überblickt man die ganze Siedlung in vertikaler und horizontaler Gliederung, so sieht man, dass zu der zweiten Bauperiode in 3,10—2,65 m Tiefe zwei Apsidenhäuser, ein Keller und drei Gruben, zu der Schicht der ersten Bauperiode in 3,36—3,10 m Tiefe vier Keller und zwei Gruben gehören und dass in 3,90—3,50 m Tiefe unter den Häusern vier Gruben lagen.⁷⁷ Diese unterscheiden sich nicht nur durch ihre Tiefe. Das aus diesen zum Vorschein gekommene Material hat Schmidt sorgfältig gesondert und sie auch so beschrieben. Von letzteren Gruben befand sich der obere Rand von dreien zwischen 3,50—3,60 m Tiefe und alle waren bis 4,60 m eingetieft: MI G 9, AG 21, AG 6⁷⁸. Im Gegensatz zu Schmidt, der die letzte Grube als zum Boden des ersten Apsidenhauses gehörig bestimmte⁷⁹, glauben wir nach den Tiefenangaben, dass alle aus jener Siedlungsperiode stammen, in der hier noch keine Häuser errichtet wurden. In dieselbe Siedlungsschicht gehört ferner die vierte Grube, die noch tiefer lag, nämlich II G 1.⁸⁰ Der Eingang lag in 3,90 m und der Boden in 5,30 m Tiefe. Nach Schmidt befand sich die Grube im zweiten Apsidenhaus neben der Herdstelle. Diese Behauptung können wir aus folgenden Gründen nicht billigen. Das Bodenniveau dieses Hauses befand sich in 3,20—2,90 m Tiefe. Der Eingang der Grube lag 70 cm tiefer als das Bodenniveau des Hauses. Dies würde die Möglichkeit noch nicht ausschliessen, dass sie innerhalb der Hauswände liege, doch konnte sie nicht dazu gehören, denn dann hätte der Eingang lediglich höher liegen müssen. Auch liegt nur die Hälfte unter dem Haus, die andere Hälfte ausserhalb der Hauswand. Die 1,20, 1,30 (an anderer Stelle 1,35 m) breite Grube konnte nicht so gegraben werden, dass die eine Hälfte innerhalb, die andere ausserhalb des Hauses liege, da dies zwecklos gewesen wäre und nimmt man eine bereits stehende Wand an, so wäre es auch kaum durchführbar gewesen. Beachtet man dabei noch, dass nach dem Plan auch zwei Pfostenlöcher darin vorhanden waren⁸¹, so kann man nur daran denken, dass die Grube vor dem Bau des Hauses zugeschüttet wurde, also älter als das Haus war, aber auch älter als die weiter oben beschriebenen drei Gruben. Nicht so entschieden ist die folgende Feststellung von Schmidt: «Die Abfallgrube II G 1 gehört zu den tiefsten Badener Gruben, die wahrscheinlich schon in der älteren Badener Bauzeit angelegt und von den Insassen des Badener Apsidenhauses 2 weiter benutzt wurde. Sie ist die einzige Grube, die Stempelkeramik lieferte.»⁸² Nach dem Gesagten können wir uns nicht vorstellen, dass die Grube von den Insassen des Hauses 2 benutzt worden wäre. Die Tiefenangaben widerlegen entschieden diese Annahme. Die Grube vertritt also die älteste Spur der Badener Siedlungsschichten von Vučedol. Somit verdient ihr Material einige Aufmerksamkeit.

⁷⁶ S. DIMITRIJEVIĆ: Arh. Vestnik (Ljubljana) 7 (1956) S. 420—421.

⁷⁷ R. R. SCHMIDT: a. a. O. Textbild 18.

⁷⁸ Von den drei letzteren bildet er kein Material der einen Grube (MI G 9) ab, sagt aber, dass sie Badener Keramik enthielt. Auch in der zweiten (AG 21) und in der dritten (AG 6) waren Badener Funde: kannelierte ganze Gefässe. Nicht nur die charakteristischen bauchigen, verschieden grossen Krüge mit zylindrischem Hals waren kanneliert, sondern auch die Fisch-

butte. Eine ebendort gefundene noch primitivere Schale mit gedrückt kugeligem Bauch und zylindrischem Hals fällt auf, da sie zu den ältesten zu gehören scheint (ebendort, S. 35; Taf. 25, 5, 8; Taf. 24, 10; Taf. 25, 3, 4, 10; Taf. 26, 1).

⁷⁹ ebendort, S. 35.

⁸⁰ ebendort, S. 20 u. 32.

⁸¹ ebendort, S. 18, Abb. 7.

⁸² ebendort, S. 33.

Unter Asche befanden sich «33 Gefässscherben mit Badener Stich- und Stempelmustern. Ein kanneliertes Becken gehört einer höheren Fundlage an.»⁸³ Die anderen Stücke stammen von 5,20—5,30 m Tiefe, also fast vom Boden der Grube. Von diesen zählt der Ausgräber bloss vier auf⁸⁴, einen Napf, die Bruchstücke von zwei Schüsseln und einer Schale, obwohl er bereits früher aus derselben Grube ein Schüsselbruchstück mit gestempeltem Schachbrettmuster erwähnte. Über die Grube bemerkt er übrigens: «Als einzige Grube führt sie auch die weissinkrustierte Badener Keramik.»⁸⁵

Das aus dieser Grube beschriebene und von der tiefsten Stelle zum Vorschein gekommene Material, das keinen späteren Störungen ausgesetzt war, wirft auch die Frage der Kostolacer Gruppe auf, weil man in ihrem Material das Schachbrettmuster, die gestempelten Muster, also die besonders charakteristischen Verzierungen dieser Gruppe an einem geschlossenen Fund studieren kann.⁸⁶

Die Schale mit Schachbrettmuster bildet auch Milošić ab (Zeichnung)⁸⁷ und versucht auch damit zu beweisen: die Kostolacer Gruppe habe — in Vučedol und Sarvaš — zu der jüngeren Badener Schichte gehört und lebte in der älteren Vučedoler Schicht weiter.⁸⁸

Wie sich die Sache in Sarvaš verhielt — von hier wurden aus beglaubigten Funden keine solche veröffentlicht — wissen wir nicht, aber eben in Vučedol kann man das Weiterleben mit dem erwähnten Bruchstück kaum beweisen.

Nach Schmidt befanden sich in Vučedol auch ungestörte Badener Gruben ebenso wie auch Vučedoler. Diese behandelt er gesondert, aber er sondert von diesen jene vier Gruben ab⁸⁹, die Material beider Kulturen geliefert haben. Bei diesen letzteren könnte man tatsächlich an eine gewisse Gleichzeitigkeit beider Kulturen schliessen.

In der Kellergrube Ki G, die später von den Bewohnern der Vučedoler Siedlung als «Kindergruft» benutzt wurde, und deren Zugehörigkeit zum Haus nach ihrer Lage stark bezweifelt werden könnte, befand sich in 3,60—4,60 m Tiefe, also dem Anschein nach in einem Niveau mit den in der ersten Gruppe behandelten Gruben, nur Badener Ware.⁹⁰

Von den Kellern IIA — IID sagt Schmidt folgendes: «Die stratigraphische Feststellung ergibt: An gleicher Stelle sind nacheinander zwei Keller angelegt worden. Die ältere Anlage im Apsidenhaus 2 von den Badener, die spätere mit dem Einstiegschacht IID von den Vučedoler Burghewohnern.»⁹¹ Wir haben keinen Grund, diese Feststellung anzuzweifeln, obwohl sich unter dem Badener Material auch zwei Vučedoler Scherben befanden. Diese mögen vielleicht hierher gelangt sein, als später eben in dem Badener Niveau die Nische IID gegraben wurde. Von diesen zwei Vučedoler Scherben abgesehen, wurde im oberen Teil der Grube nur Vučedoler und im unteren Teil nur Badener Keramik entdeckt.⁹²

Im Keller IIB lagen die Reste der beiden Kulturen in zwei verschiedenen Schichten.⁹³ Der Keller wurde anscheinend von den Leuten der Badener Siedlung gegraben, doch später auch von den Trägern der Vučedoler Kultur benützt, was schon dadurch gesichert erscheint, dass in dem unteren Teil nur Badener, im oberen nur Vučedoler Ware zum Vorschein kam.⁹⁴

⁸³ ebendort, S. 32—33. u. Taf. 26,9. Tiefe: 3,9 m.

⁸⁴ ebendort, S. 33. u. Taf. 21, 2; Taf. 24, 3, 5, 6.

⁸⁵ ebendort, S. 20 u. Taf. 22, 3. Das auf Taf. 24, 8 abgebildete Bruchstück scheint ergänzt zu sein.

⁸⁶ VL. MILOŠIĆ: PZ 34—5 (1953) Taf. 10, 5; Taf. 11, 9; Abb. 1, 4, 9; WPZ 30 (1943) Abb. 7, 2.

⁸⁷ VL. MILOŠIĆ: Chronologie. Taf. 39, 7.

⁸⁸ ebendort, S. 89.

⁸⁹ R. R. SCHMIDT: a. a. O. S. 35—37. KI G, IIA, IID, IIB, Keller, Abfallgrube WG.

⁹⁰ Unter den Scherben befanden sich eine hohe Schüssel mit steiler Seitenwand (Taf. 21, 9), zwei schon entwickeltere Gefässe mit halbkugeligem unterem Teil und zylindrischem Hals (Taf. 25, 6, 11), ein Krug mit

gedrückt kugeligem Bauch und zylindrischem Hals (Taf. 26, 2) und ein verkehrt kegelstumpfförmiges Schöpfgefäss (Taf. 26, 8).

⁹¹ ebendort, S. 36.

⁹² Ausser den gewöhnlichen charakteristischen Bruchstücken wird die Badener Keramik mit entwickelten Gefässen repräsentiert, die an die von Uny erinnern (AH XXXV. Taf. XV, 2), wie der kannelierte Krug (Taf. 25, 9), zwei fassförmige Vorratsgefässe (Taf. 20, 1, 4), davon letzteres mit Netzmuster; Henkelkrug (Taf. 21, 6).

⁹³ Unter den Bruchstücken befindet sich von unserer Keramik eine Schüssel mit ausladendem Rand.

⁹⁴ ebendort, S. 36.

In der Abfallgrube WG lag die Badener Keramik ebenfalls unter der Vučedoler.⁹⁵ Es sei erwähnt, dass die Übersichtstafel eben bezüglich dieser Grube, was die Mischung der beiden Kulturen betrifft, irreführen kann⁹⁶, doch der Textteil eindeutige Bestimmungen enthält.

Ohne der Lagerung der zwei verschiedenen Keramikarten in denselben Gruben — ohne Kenntnis der Struktur der Füllerde — eine allzu grosse Bedeutung zumessen zu wollen, muss der Umstand berücksichtigt werden, dass in allen vier Gruben, in denen Reste beider Kulturen festgestellt wurden, in jedem Fall die Vučedoler Ware die Badener überlagerte.⁹⁷

Milojčić spricht von früher, mittlerer und später Badener Kultur auf Grund der Funde von Babska, Sarvaš und Vučedol; ferner stellt er fest, dass die Kostolacer Gruppe mit der mittleren und späten Badener Kultur gleichzeitig wäre. Die Funde von Vučedol und Sarvaš beweisen, dass die Kostolacer Gruppe in ihrer frühesten Entwicklungsphase mit der vollentwickelten Badener Kultur gleichzeitig ist und auch noch in der untersten Schicht der Vučedoler Kultur Kostolacer Ware vorkommt.⁹⁸

Den obigen Feststellungen von Vl. Milojčić über das gegenseitige Verhältnis der Badener Kultur und der Kostolacer Gruppe schliessen wir uns an, doch nicht seiner Ansicht über das Verhältnis der Badener und der Vučedoler Kultur in Vučedol. In einigen Fundorten kann zwar die teilweise Gleichzeitigkeit konstatiert werden, doch bedeutet dies nicht, dass dies überall der Fall war, so auch in Vučedol nicht, wie wir bereits darauf hingewiesen haben.

In der Monographie über die Badener Kultur war im Zusammenhang mit den Protobadener Elementen die Rede davon, dass man innerhalb der Badener Kultur eine ältere und eine jüngere Phase unterscheiden kann.⁹⁹ In Ungarn ist bis jetzt kein Fundort bekannt, wo man diese Trennung auch stratigraphisch nachweisen könnte. In Jugoslawien ist diesbezüglich die Lage günstiger, doch ist die Wahrscheinlichkeit gering, dass man die beiden Badener Schichten auch nach dem Material eindeutig trennen könnte. Auch Schmidt schreibt: «...während der beiden Badener Bauzeiten ist kein wesentlicher Kulturwechsel erfolgt.»¹⁰⁰

Es hat nach dem heute zur Verfügung stehenden Material den Anschein, dass für das frühe Niveau der Péceler Kultur das Gräberfeld von Budakalász beim Luppá-Gasthaus bzw. seine frühe Phase, und die anderswo zum Vorschein gekommenen Funde, die damit in Beziehung gebracht werden können, charakteristisch sind. Man kann, genauer gesagt, nur so viel feststellen, dass mit diesem Fundhorizont die Entwicklung einsetzt. Es wurden in diesem Gräberfeld bis jetzt 437 Gräber der Péceler Kultur untersucht und damit ist das Gräberfeld noch nicht erschöpft; es wurden auch schon früher einige Gräber durch Erdarbeiten zerstört; gewiss war das Gräberfeld ursprünglich viel grösser, und man kann auch noch mit weiteren Bestattungen rechnen. All dies setzt eine lange dauernde Siedlung voraus selbst dann, wenn sich die zum Gräberfeld gehörige Siedlung auf ein grosses Gebiet ausbreitete. Innerhalb des Gräberfeldes sind vorläufig sehr schwer verschiedene Phasen abgrenzbar und eine diesbezügliche Untersuchung kann erst nach der Veröffentlichung des ganzen Materials durch den Ausgräber erfolgen. Nach einer solchen Analyse kann man die Beziehung des Gräberfeldes von Budakalász zu der Visser Gruppe, zu ihrer frühen Phase, die die Bodrogheresztúrer Kultur abschloss, bzw. zu ihrer späten Phase untersuchen.

Bei dem jetzigen Stand der Ausgrabung kann man das Gräberfeld chronologisch folgendermassen abgrenzen: es wurde zur Zeit des Auftretens der selbständigen Badener Kultur besetzt — mangels gut beglaubigter Funde kann man etwaige frühere, schon erwähnte Typen von Transdanubien an dieser Stelle nicht beachten — also kann dies auch mit dem selbständigen Auftreten

⁹⁵ Eine kegelstumpfförmige Schüssel mit steiler Seitenwand (Taf. 21, 10) und ein mit schraffierten Dreiecken verzierter Topf (Taf. 20, 2).

⁹⁶ ebendort, S. 39, bzw. 37.

⁹⁷ ebendort, S. 35—37 u. 39.

⁹⁸ VL. MILOJČIĆ: PZ 34—5 (1953) S. 157.

⁹⁹ AH XXXV. S. 253.

¹⁰⁰ R. R. SCHMIDT: a. a. O. S. 54. (In der Monographie ist als Druckfehler das Wörtchen »kein« weggelassen worden, was dem Satz einen ganz anderen Sinn gibt. AH XXXV. S. 239, Zeile 5.)

der Badener Kultur in Sarvaš in Zusammenhang stehen. Bis jetzt wurde in diesem Teil des Gräberfeldes kein Gefäß vom Typus Kostolac gefunden, somit ist die Phase dieses Gräberfeldes von 437 Gräbern älter als das Auftreten der Kostolacer Gruppe beim Donauknie. Dass dies aber eben in diesem Gebiet stattgefunden hat, d. h. in dem transdanubischen Teil des Donauknies, das möchten wir im Laufe der späteren Ausführungen beweisen.

Charakteristische Funde des Gräberfeldes von Budakalász-Luppacsárda — die sich von dem üblichen heimischen Material der Badener Kultur unterscheiden — sind die rot-, seltener weissbemalten Gefässe, die löffelartigen Schöpfgefässe und die Fussschalen.¹⁰¹ Die bemalten Gefässe kommen in geschlossenen Grabfunden zusammen mit der kannelierten Keramik, mit den kleinen Bechern mit hochgezogenem Henkel, den zweiteiligen Schüsseln, den breiten Bandhenkeln und mit Netzmuster verzierter Ware zusammen vor. Man kann auch die fortschreitende Entwicklung der *ansa lunata* beobachten.

Die aufgezählten letzteren Typen sind natürlich nicht auf die Frühphase beschränkt, sondern sie leben in der Keramik der Unyer und Visser Gruppen weiter.

Die noch kaum ausgebildete *ansa lunata* taucht in dem Gräberfeld von Budakalász auf einer mit eingeritzten Linien verzierten, bemalten Fussschale auf (Grab 61), deren Begleitfunde ähnliche Schalen und eine kannelierte hochhenkelige Tasse waren (Grab 197). Aber schön ausgebildete *ansa lunata* findet man auf einer rotbemalten Fussschale (Grab 203). Grab 347 enthielt ausser einem Krug mit unentwickelter Kannelur und hochgezogenem Henkel eine Schüssel mit subkutanem Henkel, Punktreihen und schraffierten Dreiecken an der Aussenseite und an der Innenseite mit altertümlichen Riefelungen, die sich am Boden kreuzen. Ähnliche Verzierung in strahlenförmiger Anordnung finden wir an der Innenseite einer Schüssel ebenfalls mit subkutanem Henkel und darüber mit zwei Zipfeln am Rand.

Riefenverzierung finden wir in zweierlei Varianten an Gefässen des Grabes 227, nämlich in senkrechten Bündeln auf einer Schüssel mit eingezogenem Rand und ebenfalls in vertikaler Anordnung dazwischen mit senkrechten Leisten auf einem Krug mit hochgezogenem Henkel. Der Rand des einen von den zwei Schöpflöffeln ist gezackt und der abgebrochene Griff mit eingeritzten Linien verziert und rot bemalt.

Bemalte Keramik wurde bis jetzt in sechzehn Gräbern des Gräberfeldes gefunden und es ist nicht selten, dass mehrere solche Gefässe zusammen vorkommen. Die Bemalung an Löffeln und Fussschalen kommt ebenfalls vor, Gräber, in denen solche Ware gefunden wurde, enthalten ohne Ausnahme Skelettbestattung, obwohl ca $\frac{1}{7}$ der bis jetzt untersuchten Gräber Brandgräber sind. Die Brandbestattung war bereits zur Zeit des anscheinend alten Teiles des Gräberfeldes üblich, doch bestand diese Sitte weiter und diese Gräber durchschneiden nur selten die Skelettgräber, doch kommt es vor, dass ein Skelettgrab über einem anderen liegt. Die Seltenheit dieser Fälle lässt vorläufig die Folgerung zu, dass es sich hier eher um Nachbestattungen als um ein Gräberfeld mit zwei Schichten handelt und im Laufe der weiteren Ausgrabungen sind noch Brandgräber zu erwarten. Die bemalte Keramik ist hauptsächlich im älteren Teil des Gräberfeldes zu finden, doch kommt solche Ware auch noch in dem nordöstlichen Teil vor, wo bereits durch einen breiten sterilen Streifen der Rand des Gräberfeldes nachgewiesen werden konnte. Das bemalte Gefäss des Grabes 360 hat die Frage nicht geklärt, wie lange solche in diesem Gräberfeld in Gebrauch waren, da man neben dem Grab noch mit weiteren rechnen kann.

Über die bemalte Keramik kann man vorläufig nur so viel feststellen, dass diese bereits in der Frühphase des Gräberfeldes auftaucht, aber verschwindet auch später nicht. Die Sitte,

¹⁰¹ AH XXXV. S. 111—128. Taf. LXXXVIII—CVI. Seither beträgt die Zahl der untersuchten Gräber 437. Die hier mitgeteilten Angaben stammen von Herrn S. SOPRONI, und wir sagen ihm für die freundlichen Auskünfte an dieser Stelle herzlichen Dank.

— Die Bemalung kommt an Keramik verwandter Gruppen auch in entfernteren Gebieten vor (J. NESZTOR: 22. BRGK (1932) S. 63; D. GARAŠANIN: Muzeji 3/4 (1949) S. 106 ff.

bemalte Gefässe in die Gräber als Beigaben niederzulegen, ist nach den Ergebnissen der bis jetzt stattgefundenen Ausgrabungen auf das erste Drittel oder auf die erste Hälfte des Gräberfeldes beschränkt und in dem jüngeren Teil nur noch sporadisch. Als Erklärung, warum diese Keramik nur in Skelettgräbern zu finden ist, kann man mit einiger Wahrscheinlichkeit rituelle Eigenheiten bezeichnen, hinter denen sich die verschiedenen Überlieferungen der einzelnen Gruppen, möglicherweise auch ethnische Verschiedenheiten bergen können.

Ähnlich ist der Fall bei der Verteilung der löffelförmigen Schöpfgefässe, da solche ebenfalls nur in Skelettgräbern zu finden sind. Sie sind aber gleichmässiger während der angenommenen Gebrauchszeit des Gräberfeldes verteilt, wenn auch sie in dem älteren Teil häufiger als in dem späteren sind. Es hat nach dem bis jetzt erforschten Teil des Gräberfeldes den Anschein, als ob diese Löffel nicht bis zum Ende in Gebrauch gewesen wären.

In fast 30 Gräbern sind bis jetzt Fusschalen, oft sogar paarweise, zum Vorschein gekommen. Solche sind aber auch in Brandgräbern zu finden, wenn sie auch nur in drei mit Sicherheit konstatiert werden konnten. Sie sind in dem ersten Drittel des Gräberfeldes am häufigsten, kaum weniger in dem zweiten Drittel und in dem letzten Drittel bereits selten. Ähnlich wie die bemalte Ware kommt solche Keramik noch in dem nordöstlichen Teil vor, wo man bereits den Rand erreicht hat und nach dem Fund des Grabes 360 kann man noch weitere Exemplare im Laufe der künftigen Ausgrabungen erwarten.

Zu demselben Fundhorizont mag auch das Gräberfeld von Alsónémedi gehören, das mit einem Teil des Gräberfeldes von Budakalász-Luppacsárda gleichzeitig sein mag. Die Gleichzeitigkeit deuten die Tierbestattungen, die löffelförmigen Schöpfgefässe und die Gefässbemalung an. Auffallend ist das Fehlen der Fusschalen. Doch dieses negative Resultat berechtigt keinesfalls zu weiteren Folgerungen bei einem — nach den neuesten Forschungen auch in der Kupferzeit — so aussergewöhnlich kleinen Gräberfeld wie Alsónémedi. Die grosse Anzahl der Gräber von Budakalász scheint dafür zu sprechen, dass nur ein Teil des Gräberfeldes von Alsónémedi untersucht wurde und dies ist auch nach dem Plan wahrscheinlich.¹⁰² Eben deshalb kann man dem Fehlen von Brandgräbern keine grössere Bedeutung zumessen.

Von dem Fundort mit Tierbestattung von Bogojewo (Jugoslawien) ist frühe (Typus Pančevo?) und späte (Typus Kostolac)¹⁰³ Keramik gleichermassen bekannt.

In Ungarn kann man die Verbreitung des frühen Horizontes hauptsächlich nur an Hand von Streufunden zu bestimmen versuchen. Mit Hilfe des Fundmaterials des Gräberfeldes von Budakalász-Luppacsárda kann man in erster Reihe die rot-, seltener weissbemalten, mit Ritzmuster verzierten Fusschalen und die ähnlich verzierten Schöpföffel als geeignet erachten, die Verbreitung des frühen Horizontes in der Umgebung des Plattensees und zu beiden Seiten des Donaukniees, aber auch in weiteren Gebieten östlich der Donau zu bestimmen. Die Schöpföffel scheinen in einem verhältnismässig kleinen Gebiet verbreitet gewesen zu sein und vorläufig sind sie nur aus Gräbern von Budakalász und Alsónémedi bekannt. Ein ähnliches Gefäss von Ózd¹⁰⁴ ist weder bemalt noch mit Ritzmuster verziert. Auch seine Form weicht einigermaßen von den eben besprochenen ab, wenn auch die genetischen Zusammenhänge kaum in Frage gestellt werden können.¹⁰⁵

Die Fundorte der Fusschalen sind schon viel dichter und erweitern den Kreis der tiefen Schöpföffel. Bereits in verhältnismässig frühen Gräbern von Budakalász-Luppacsárda kommen die unverzierten Varianten vor und mit diesen scheinen die Exemplare des etwas weit entfernten

¹⁰² AH XXXV, Abb. 9.

¹⁰³ M. WOSINSKY: Die inkrustierte Keramik der Stein- und Bronzezeit. Berlin, 1904. Taf. LXVI; Gy. CZIRÁKY: AÉ 18 (1898) S. 19—24, Taf. I, 1—6.

¹⁰⁴ AH XXXV, Taf. LIX. 7.

¹⁰⁵ ebendort, die auf Abb. 43 abgebildeten zwei

Löffel wurden irrtümlich auf die Verbreitungskarte eingetragen, nämlich bei der Donau bzw. der Maros. Dieser Typus kommt ausser den genannten Fundorten nicht vor und wird auch im Text und auf den Tafeln nicht erwähnt.

Fundortes von Szentes-Nagyhegy¹⁰⁶ und Békásmegyer I¹⁰⁷ verwandt zu sein. Die übrigen Fusschalen (Köveskál¹⁰⁸, Vörs¹⁰⁹, Tihany-Újlak¹¹⁰, Ágasegyháza¹¹¹, Budapest—Andorstrasse¹¹²) entsprechen was Ausführung und Verzierung betrifft ganz, hinsichtlich der Verbreitung in wesentlichen Zügen denen der tiefen Schöpfgefässe.

Die Bemalung selbst ist dann von Bedeutung, wenn auf diese Art von den zwei frühen Gefässtypen eines so verziert ist, oder in einem geschlossenen, als früh bestimmbar Fund auftaucht. Diese Vorsicht ist geboten, da z. B. die Knöpfe der zweiteiligen Schüsseln der Visser Gruppe von Tiszapolgár weiss bemalt sind.¹¹³

Die Grundformen der Fusschalen und Schöpfgefässe, ihr Aufbau und auch ihre Verzierung geht wahrscheinlich auf die entsprechenden Typen der späten Lengyeller Kultur zurück. Ob die Übernahme in Ungarn durch unmittelbare Beziehungen erfolgte, oder ob durch Vermittlung der Protobadener Stufe (Phase von Pančevo) in unser Material gelangte, ist in Ermangelung der Beweise für die unmittelbaren Beziehungen der beiden Kulturen in Ungarn schwer zu entscheiden. Eine Schwierigkeit besteht auch darin, dass das Material, das in südlicheren Gebieten so gute Beweise für das Zusammenleben der späten Lengyeller und der Protobadener Kultur liefert, in Ungarn nur sehr selten ist oder bloss als Streufund gewertet werden muss, und dass in solchen Funden die beiden eben besprochenen Keramiktypen fehlen.

Die uns zur Verfügung stehenden Fundkomplexe bieten keine Möglichkeit, den chronologischen Hintergrund der Brandbestattungen zu klären. Im Gegensatz zu dem birituellen Gräberfeld von Budakalász-Luppacsárda zeitigte das nur teilweise untersuchte Gräberfeld von Alsónémedi, wie wir dies schon andeuteten, nur Skelettgräber, dagegen sind von Fonyód-Bézsénypuszta¹¹⁴ nur Brandgräber bekannt. In diesem letzteren Gräberfeld finden wir Typen, die auch in Gräbern von Budakalász-Luppacsárda nicht fehlen, so auch Schüsseln mit gemusterter Riefenverzierung an der Innenseite. Auch von Fonyód-Bézsénypuszta sind keine für die Kostolacer oder Visser Gruppe typischen Funde bekannt, da hier jedoch nur wenige Gräber erforscht wurden, kann man nur Hypothesen äussern, d. h. diese Gräber sind möglicherweise mit einem bestimmten Horizont der Badener Kultur von Budakalász identisch.

Brandgräber sind von mehreren Fundorten der Péceler Kultur bekannt, so auch von Kajdacs im Kom. Tolna.¹¹⁵ Die Zugehörigkeit der beiden Gefässbeigaben des Grabes zu der Péceler Kultur ist gesichert, es wäre aber verfrüht, sie innerhalb der Kultur zeitlich näher zu bestimmen. Ähnlich verhält es sich mit einem Brandgrab von Szekszárd-Alsóváros.¹¹⁶

Nach unseren heutigen Kenntnissen kann man auf Grund der weiten Verbreitung und des grossen zur Verfügung stehenden Materials des Anfangs und des Endes der Visser Gruppe ihre chronologische Bestimmung versuchen. Wie wir bereits einleitend mit stratigraphischen Angaben beweisen konnten, überlagerte die Visser Gruppe die Bodrogkereszturer Kultur, somit ist seine Blütezeit auf die Spätkupferzeit beschränkt. In der ungarischen Literatur über die Bodrogkereszt-

¹⁰⁶ ebendort, Taf. LIX, 10.

¹⁰⁷ ebendort, Taf. XXXVIII, 23.

¹⁰⁸ ebendort, Taf. VII, 3.

¹⁰⁹ ebendort, Abb. 7.

¹¹⁰ ebendort, Abb. 2.

¹¹¹ ebendort, Taf. XXIX, 7.

¹¹² ebendort, Taf. XXXIV, 38. — Die Fusschale von Szepesváralja (ebendort, S. 152) scheint nach dem neueren Vergleich mit dem frühen Material zusammenzuhängen, ebenso wie der Schöpflöffel von Ózd. L. HÁJEK: Památky 44 (1953) S. 214. Abb. 5, 1.

¹¹³ AH XXXV, S. 108, Taf. LXXXIII, 57.

¹¹⁴ ebendort, Taf. XI, 2; Taf. XII, 10; vergleiche mit den zwei noch unveröffentlichten Schüsseln des Grabes 347 von Budakalász-Luppacsárda. Die Funde werden im Museum von Szentendre aufbewahrt.

¹¹⁵ P. PATAY erwähnt nur den Fundort nach Mitteilung von J. CSALOGVITS, Frühbronzezeitliche Kulturen in Ungarn. Diss. Pann. ser. II, nr. 13 (1938). S. 15. FR. HOLSTE weiss bereits davon, dass die Funde aus Brandgräbern stammen: Germania 23 (1939) S. 222. J. BANNER berichtet von den Urnengräbern nach Aufzeichnungen im Museum in Szekszárd und nach mündlicher Mitteilung von J. CSALOG und beschreibt die Funde. AH XXXV, S. 48, Taf. XX, 23, 26. Mit der Brandbestattung befasst sich neuestens eingehend in Zusammenhang mit neueren Funden N. KALICZ in einem Aufsatz, der in Studia Arch. erscheinen wird.

¹¹⁶ AH XXXV, S. 48, Taf. XIX, 3. Die Beschreibung, Literatur und Angaben über die Brandbestattung siehe an den zitierten Stellen.

türer Kultur findet man noch keine Analyse jener Typen, die für die Spätphase der Kultur charakteristisch wären. So sieht man z. B. nicht, ob jene Funde der Bodrogkeresztúrer Kultur, die mit der Visser Gruppe abgeschlossen werden, für die Spätphase der Kultur im allgemeinen charakteristisch sind? Unsere stratigraphischen Anhaltspunkte beziehen sich vorläufig auf das nördliche Gebiet der Region jenseits der Theiss, doch bestimmen sie nicht den Anfang der Visser Gruppe innerhalb der weitverbreiteten Pécelser Kultur. Man müsste, um die Anfangsphase der Visser Gruppe bestimmen zu können, die einschlägigen Funde mit den Typen von Budakalász bzw. mit denjenigen des Gebietes zwischen Drau und Sawe vergleichen. Da aber das augenblicklich zur Verfügung stehende Material in Ermangelung der verbindenden Funde zu grossen Fehlermöglichkeiten führen kann, hätten die diesbezüglichen Vermutungen bloss einen hypothetischen Charakter.

Zur Bestimmung der oberen Grenze der Visser Gruppe haben wir, obwohl stratigraphische Beobachtungen fehlen, doch einige Anhaltspunkte. Das hauptsächlich Verbreitungsgebiet, wo sich auch die charakteristischen Merkmale entwickelt haben mögen, war das Gebiet jenseits der Theiss (Tiszántúl) nördlich der Körös und westlich des Oberlaufes der Theiss. Von dieser Gegend wurden die Träger der Visser Gruppe von denen der Vučedoler-Frühnagyréver bzw. nach den neuesten Forschungen von N. Kalicz von denen der Vučedoler-Frühhatvaner verdrängt,¹¹⁷ oder ihre Macht wurde gebrochen, wenigstens in dem Gebiet des Nyírség (Kom. Szabolcs-Szatmár), in der Gegend des Hortobágy und im Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén.

Es ist wohl nicht überflüssig, näher zu bestimmen, was man eigentlich unter dem Begriff Frühnagyréver Kultur zu verstehen hat. Dieser Abschnitt unserer Vorgeschichte ist wenig geklärt. Bei der Erforschung der Frühbronzezeit wurde eben das einschlägige Material wenig berücksichtigt, obwohl es für die weitere Entwicklung von grosser Bedeutung war und obwohl es die Grundlage der eigentlichen ungarischen Bronzezeit darstellt. Auf dieses Fundmaterial die weiteren Zusammenhänge und auf ihre Bedeutung hat vor einiger Zeit N. Kalicz die Aufmerksamkeit gelenkt.¹¹⁸ Ohne den weiteren Forschungen vorgreifen zu wollen, sei nur so viel bemerkt, um die Begriffe zu klären, dass dieses wichtige Fundmaterial unmittelbar unserer Gruppe folgt, sich jenem anschliesst, das wir eben zitiert haben. Während aber in Budakalász-Agrarschule die Frühnagyréver Typen zusammen mit Glockenbechern auftauchen, ist dieses Fundmaterial in dem Gräberfeld von Alsónémedi-Nagyhegy bereits mit Derivaten der Glockenbechertypen gemischt. In dem Gebiet Nyírség sind diese Typen mit Vučedoler Funden vermischt und ausserdem gesellen sich noch gewisse östliche Elemente (Schnurkeramik usw.) dazu. Wie man es aus der Analyse von N. Kalicz ersieht, steht diese Kultur mit der Nagyréver in so engem Zusammenhang, dass durch ihre Klärung die Geschichte unserer Frühbronzezeit in einem völlig neuen Licht erscheint. Nicht weniger bedeutend ist die frühe Hatvaner Kultur, die in Nordungarn ebenfalls mit Vučedoler Elementen durchdrungen war. Eben deshalb scheint heute die Bezeichnung frühe Nagyréver bzw. frühe Hatvaner Kultur das Richtige zu treffen.

Heute kennen wir keinen Fundort, wo die Funde der Visser Gruppe mit jenen der Vučedoler—Frühnagyréver, oder Frühhatvaner (oder wo die Kostolacer von Glockenbecher-Frühnagyréver) überlagert wären. Da aber kein Grund vorhanden ist, die Entvölkerung des Gebietes am Ende der Kupferzeit anzunehmen, hat es den Anschein, dass die Visser Gruppe in der Frühbronzezeit den Angriff der Vučedoler-Frühnagyréver-Frühhatvaner Leute noch erlebte, ebenso wie die Kostolacer Gruppe in Ungarn den Angriff der späten Glockenbecher-Frühnagyréver Elemente (in erster Linie im Gebiet des Donauknie) erleben musste¹¹⁹. Dass die Eindringlinge, wenigstens

¹¹⁷ Nach mündlicher Mitteilung von Herrn N. KALICZ.

¹¹⁸ N. KALICZ: FA 7 (1955) S. 45—60, 230—232 und AE 84 (1957) S. 125—132.

¹¹⁹ Bei Bauarbeiten kamen die Funde Kostolacer Art von Békásmegyer-Pütkösdfürdő zum Vorschein

(Taf. V, 9). Von hier sind auch Vučedoler und frühbronzezeitliche Funde bekannt, nach J. PETRÓCZY aus Abfallgruben. Es besteht jedoch Zweifel über die Zusammengehörigkeit der Funde. Sie werden im Ungarischen Nationalmuseum aufbewahrt.

in den meisten Fällen, die Péceler Elemente vom nördlichen Gebiet jenseits der Theiss verdrängten, beweist, dass am Rande des Nyírség die Péceler Elemente in der Bronzezeit weiterlebten (Besenyőd¹²⁰, Baktalórántháza¹²¹), wodurch evident wird, dass die eingeborene Bevölkerung nicht ausgerottet wurde, sondern der siegreiche Vormarsch der frühbronzezeitlichen Elemente nur ihre Macht gebrochen hatte.

Die Visser Gruppe überschritt die Theiss und verbreitete sich auch gegen Norden und Westen. Gegen Norden sind Fundorte wie Szepesváralja-Drevenik¹²², oder Bodrogszerdahely (Streda nad Bodrogom)¹²³ zu nennen. In der östlichen Hälfte Nordungarns sind Fundorte dieser Gruppe bekannt (Ózd-Kőaljatető¹²⁴, Ózd-Stadion¹²⁵, Oros¹²⁶, Rátka¹²⁷, Onga¹²⁸), doch kennen wir Überreste dieser Gruppe auch weiter westlich (Piliny¹²⁹) und auch südlicher (Szob-Homokdűlő¹³⁰, Bag¹³¹) und noch weiter südlich zwischen der Donau und Theiss (Ágasegyháza¹³², Szikra¹³³). Auch ein Bruchstück von Uny ist noch hier zu nennen.¹³⁴ Dieser letztere Fund liefert einen Beweis für die Gleichzeitigkeit wenigstens in einem kurzen Zeitabschnitt der Visser und Unyer Gruppen¹³⁵. Um aber dieser Annahme die Kraft einer Feststellung beimessen zu können, müsste man über zahlreiche analoge Funde verfügen.

Die Einflusszone der Visser Gruppe erstreckte sich also bis zum Donauknie nach Westen, nach Süden bis gegen das mittlere Gebiet zwischen der Donau und der Theiss. Ihr Verbreitungsgebiet erstreckte sich also bis zu jenem der Kostolacer und Unyer Gruppen ohne in ihr Gebiet tief einzudringen. So kennen wir z. B. im Verbreitungsgebiet der Unyer Gruppe nur von Uny selbst einen einzigen Fund, den man mit der charakteristischen Keramik der Visser Gruppe verbinden kann. Ebenso unberührt blieben anscheinend die Fundorte des Donauknies der Kostolacer Gruppe wie auch die Gruppen Südtransdanubiens und des Donaugebietes, oder südlich von dem Fluss Körös. Unleugbar ist aber die Verwandtschaft der Verzierungselemente der beiden Gruppen, die in einigen Fällen den allgemeinen Rahmen der Badener Keramik überschritten. So ist z. B. die Verzierung des Gefäßbruchstückes von Vinča, die VI. Milojević als charakteristisch für die Kostolacer Keramik beschreibt¹³⁶, auch an Ware von Viss selbst häufig.¹³⁷ Anders verhält es sich im Gebiet westlich der Theiss. In Szikra wurde Keramik gefunden¹³⁸, die die Beziehungen zwischen den beiden Gruppen gut veranschaulicht. Leider bieten die Angaben von diesem Fundort keine Möglichkeit zu der Feststellung, ob die Funde der beiden Gruppen denselben Horizont vertreten.

Die Kostolacer Gruppe war übrigens sowohl im östlichen als auch westlichen Teil des Gebietes zwischen der Donau und der Theiss verbreitet (Kiskörös, Umgebung von Kalocsa¹³⁹). Nördlich dieses Gebietes, westlich der Theiss gelangte die Keramik der Kostolacer Gruppe bis nach Nordungarn. Als Fundorte wären Bodrogrózesztúr (Abb. 2), Ózd-Kőaljatető¹⁴⁰ und Center zu nennen.¹⁴¹

¹²⁰ L. KISS: Dolg. 17 (1941) S. 160—161; J. BANNER: Dolg. 18 (1942) S. 105—108, 108—110.

¹²¹ Unveröffentlichtes Grab im Museum von Nyíregyháza; Ausgrabung von N. KALICZ (Das Grab von Baktalórántháza. Évkönyv (Nyíregyháza) II.

¹²² A. HORVÁTH: AÉ 23 (1903) S. 38—43; V. BUDAVÁRY: Časopis Mus. Slav. Společnosti 23 (1931) Turčianski Sv. Martin. S. 108—109. Abb. 5—6.

¹²³ B. POLLA: AR 8 (1956) S. 640—643, 767—768, Abb. 258—259.

¹²⁴ AH XXXV. Taf. LXX, 6—9, 11; Taf. LXXIII, 14—16; Taf. LXXV, 22—24 usw.

¹²⁵ ebendort Taf. LXXXVII, 9.

¹²⁶ ebendort, Taf. LXXXVIII, 6.

¹²⁷ ebendort, Taf. LXXXVIII, 7.

¹²⁸ ebendort, Taf. LXXXVIII, 9.

¹²⁹ ebendort, Taf. LXXXVII, 39.

¹³⁰ ebendort, Taf. XXVI, 20.

¹³¹ ebendort, Taf. XXVI, 6, 8.

¹³² ebendort, Taf. XXIX, 15.

¹³³ ebendort, Taf. XXVIII, 2.

¹³⁴ ebendort, Taf. XVI, 15.

¹³⁵ ebendort, S. 140.

¹³⁶ PZ XXXIV/V (1953). Taf. 10, 7.

¹³⁷ AH XXXV. Taf. LXXX, 1—3, 5, 6, 8.

¹³⁸ ebendort, Taf. XXVIII, 1, 2.

¹³⁹ AH XXXV. Taf. XXVI, 2. Das ist nur der angenommene Fundort, es ist nicht ausgeschlossen, dass das Stück von Bogojewo stammt (a. a. O. S. 59).

¹⁴⁰ AH XXXV. Taf. LXIX, 3.

¹⁴¹ siehe die Arbeit von N. KALICZ, in Anm. 115.

In diesem nördlichen Gebiet ist auch der Einfluss der aus dem Waagtal bekannten Bošacaer Gruppe stark spürbar.¹⁴² Von den Fundorten seien in erster Linie Ózd-Kőaljatető¹⁴³, Ózd-Stadion¹⁴⁴, Center¹⁴⁵, Onga¹⁴⁶, Piliny¹⁴⁷ genannt. Ein Bruchstück mit Kerbschnittverzierung von Szob-Homok-kődűlő¹⁴⁸ ist auch von der Art der Kostolacer Keramik nicht fremd; eine ähnlich verzierte tiefe Schüssel kennen wir von Ágasegyháza¹⁴⁹, doch haben die Funde dieser Orte eher Visser Charakter.¹⁵⁰

VI. Miložić sagt in Zusammenhang mit Vinča folgendes über die Chronologie der Kostolacer Gruppe: «Die E-Stufe ist auch nach Holste kupferzeitlich und durch Badener Ware in einer Tiefe von 2,50 bis 1,50 m gekennzeichnet. Wir konnten noch eine zweite Entwicklungsphase innerhalb der Kupferzeit in Serbien nachweisen, die wir als Kostolacer Kultur zusammengefasst haben. Sie ist in Vinča stratigraphisch jünger als die Badener Kultur, kommt in den Schichten zwischen 1,50 und 0,60 m Vinča's vor und ist teilweise mit der Vučedoler Kultur Slawoniens gleichzeitig.»¹⁵¹ Bei der zeitlichen Bestimmung der beiden Kulturen geht derselbe Verfasser von den von M. Vasić angegebenen Tiefenangaben aus, obwohl er diese bei der Chronologie anderer Kulturen mit starker Kritik begleitet.¹⁵² Von der Verlässlichkeit dieser Daten war in der ungarischen Literatur bereits die Rede.¹⁵³

Neuestens hat es, wie wir bereits sahen, J. Korošec nach den feststellbaren Siedlungen und Hausgrundrissen versucht, das Material zu gliedern. Auch er gelangte zu ähnlichen Resultaten: «Auch die Tiefenfrage ist ziemlich problematisch. Demgemäss bedeuten die Meterangaben allein noch keine fixierten Punkte, sondern nur eine Annäherungsgrenze, die aber etwas höher, als auch tiefer verschoben werden kann.»¹⁵⁴

Nach dem oben Gesagten sind zwei in Tiefen und Fundkomplexen verschiedene Schichten, und zwar zwischen 2,50—1,50, bzw. 1,50—0,60 m. Die verschiedenen Mitteilungen enthalten jedoch verschiedene Widersprüche.

Nach VI. Miložić entsprechen die Funde von Suplja Stena zeitlich denen der oberen Schichten von Vinča.¹⁵⁵ J. Korošec sagt über die von ihm nach verschiedenen Niveaus eingeteilten Schicht V folgendes: «Kulturell gehört diese Schicht nicht mehr zur reinen neolithischen Periode. Die letzten Phasen des Vinča-Neolithikums sind hier mit Badenkultur und der Bronzezeitkultur von Kostolac vermischt, später erscheinen auch Bronzezeit-Gegenstände.»¹⁵⁶

VI. Miložić schreibt, dass ein bauchiges kanneliertes Gefässchen von Suplja Stena mit einem Gefäss von Vinča verglichen werden kann. An anderer Stelle fragt er aber: «ob auch die Kannchen mit Bandhenkel und kanneliertem Bauch . . . zur Kostolacer-Kultur gehören oder aber unter Badener Einwirkung entstanden zu denken sind, können wir heute noch nicht entscheiden.»... «Ich möchte sie in ihrer speziellen Form der Kostolacer-Kultur zuschreiben...»¹⁵⁷ Die Frage kann natürlich auf Grund je eines Gefässes kaum gelöst werden, schon deshalb nicht, weil unter den Kostolacer Funden, besonders unter der Hauskeramik auch solche Stücke vorkommen, die in

¹⁴² V. BUDA VÁRY: Časopis Muzealne Slov. Spolocnosti 23 (1931) Turč. Sv. Martin. S. 108—109, 110. Abb. 4, 7, 9, 12, 15—17 und Časopis Muz. Slov. Spolocnosti 38 (1947) S. 5—6, Abb. 2. — Über die Chronologie der Gruppe siehe B. NOVOTNÝ: Slov. Arch. 3 (1955) S. 57—58; A. TOČIK: Starsia a sredná doba bronzová na juhozápadnom Slovensku. Referaty 2 (1956). Liblice. S. 24—45 (45—46).

¹⁴³ AH XXXV. Taf. LXXI, 5.

¹⁴⁴ a. a. O. Taf. LXIX, 16, 17, 19.

¹⁴⁵ Siehe Anm. 141.

¹⁴⁶ AH XXXV. Taf. LXXVIII, 9.

¹⁴⁷ a. a. O. Taf. XXVII, 1—4, 18, 25—27, 29, 40, 42, 43, 50.

¹⁴⁸ a. a. O. Taf. XXVI, 21.

¹⁴⁹ a. a. O. Taf. XXIX, 20.

¹⁵⁰ a. a. O. Taf. XXVI, 20; Taf. XXXIX, 15.

¹⁵¹ VL. MILOŽIĆ: Chronologie, S. 73.

¹⁵² ebendort, S. 72.

¹⁵³ so z. B. J. BANNER—M. PÁRDUZ: AÉ 1946—48, S. 35 und Anm. 31.

¹⁵⁴ J. KOROŠEC: Arh. Vestnik (Ljubljana) 4 (1953) S. 40—41.

¹⁵⁵ VL. MILOŽIĆ: WPZ 30 (1943) S. 52. Es ist nicht ganz klar, ob auch die auf Abb. 9 dargestellten zwei bronzezeitlichen Bruchstücke hierher gehören.

¹⁵⁶ J. KOROŠEC: Arh. Vestnik 4 (1953) S. 46. Es ist noch nicht ersichtlich, ob J. Korošec die Kostolacer Gruppe bereits in die Bronzezeit datiert, oder ob er an die in Kostolac zum Vorschein gekommenen schon entwickelteren bronzezeitlichen Gefässe denkt.

¹⁵⁷ WPZ 30 (1943) S. 52, Abb. 8, 4 und PZ 34—5 (1953) S. 156—157.

Ungarn in Pécel-Siedlungen allgemein sind.¹⁵⁸ Die Fundumstände (?) der erwähnten Analogie von Vinča verweisen das Stück ebenfalls eher in die Badener Kultur. Das Stück¹⁵⁹ kam in 2,2 m, und das von Holste erwähnte andere¹⁶⁰ in 2 m zum Vorschein, also in einer tieferen Schicht als die der Kostolacer Funde nach Vl. Milošević auftauchen können. Wenn das Stück wirklich als Kostolacer Ware bestimmbar wäre, dann würde dies bedeuten, dass in Vinča die Badener Kultur in ihrer reinen ursprünglichen Ausprägung gar nicht nachweisbar ist. Dies würde aber allen bis jetzt gemachten und nicht angezweifelte Feststellungen widersprechen.¹⁶¹

Holste führt als Beispiel das Bruchstück einer Badener Schüssel an¹⁶² und dieses erwähnt auch Vl. Milošević.¹⁶³ Dieses wurde nur 20 cm tiefer als ersteres gefunden. Holste hielt es auch für ein ausgesprochenes Badener Stück und nach der Form mag die Bestimmung richtig sein. Milošević meint anscheinend, dass dieses Stück einen speziellen Kostolacer Typus darstellt. Er schreibt darüber folgendes: «Dasselbe trifft auch für eine Schüsselart mit tief eingeschnittenen, sternartigen Bodenmustern, die in einigen Exemplaren in Vučedol, Sarvaš, Zemlin und Vinča gefunden wurden. Derartige Sternmotive sind auch sowohl auf der Furchenstich-Linsenkeramik, als auch auf der radialverzierten Keramik Kleinpolens üblich.»¹⁶⁴ Nach der von ihm angeführten Abbildung hat das Gefäß das sehr übliche umlaufende Punktreihenmuster der Badener Schüsseln. Darunter ist es an der ganzen unteren Partie mit aus vier mehr oder minder parallelen Linien zusammengesetztem Zickzackmuster verziert. Das ist aber kein «sternartiges Bodenmuster» und es lässt sich weder mit dem siebenbürgischen, noch mit dem kleinpolnischen Material vergleichen. Das ist ein ganz einfaches Zickzackmuster, wie wir ein solches — allerdings in unterbrochener Form — auch an einer Amphore beobachten können, von der Milošević eine Zeichnung ebenfalls abbildet, und die nach uns kein Linsenornament, sondern ein Warzendekor hat, und das ebenfalls in Vinča auf einem Gefäß mit Zickzackmuster kombiniert erscheint.¹⁶⁵

Sternmotive sind auf Keramik in Ungarn — in der Mehrzahl allerdings auf Bruchstücken — nicht selten.¹⁶⁶ Diese sind aber mit der von Vl. Milošević angeführten Verzierung kaum vergleichbar und auch mit jenem tatsächlich mit einem Sternmuster verzierten Stück nicht, das aus der Badener befestigten Siedlung von Vučedol stammt.¹⁶⁷

Das reiche Fundmaterial von Vinča enthält nur wenige Stücke, die zur Klärung der gegenseitigen Beziehungen der Kostolacer Gruppe und der Badener Kultur beitragen können. In den obersten Schichten wurde bereits entwickelte bronzezeitliche Keramik gefunden.¹⁶⁸ In Vinča kann

¹⁵⁸ WPZ 30 (1943) Abb. 7, 8.

¹⁵⁹ M. M. VASIĆ: Preistoricka Vinča. Bd. IV. Abb. 203, d und S. 120.

¹⁶⁰ WPZ 26 (1939), S. 14, Anm. 56. Hier beruft er sich auf das Exemplar der S. 139, Abb. 294a von VASIĆ: a. a. O. Bd. II (Beschreibung: S. 138), das keine gedrückte Form mehr hat. Es beruht möglicherweise nicht ganz auf Zufall, dass die charakteristische Badener Schüssel von Vinča (VASIĆ: a. a. O. Bd. III, Abb. 287) in derselben Tiefe zum Vorschein gekommen ist, doch sind die Beifunde leider unbekannt. Das kleine Gefäß steht von der Verzierung abgesehen in nahem Zusammenhang mit ähnlichen von Zuto Brdo (VASIĆ: Starinar II (1907), S. 14, Abb. 17, 18), auf die auch VL. MILOŠEVIĆ hinweist (PZ 34—5 [1953] S. 157, Anm. 16) zusammen mit den noch unveröffentlichten Funden von Pančevo, Petrovgrad und Vršac.

¹⁶¹ VL. MILOŠEVIĆ: Chronologie. S. 73; FR. HOLSTE: WPZ 26 (1939) S. 14; J. KOROŠEC: Arh. Vestnik 4 (1953) S. 46.

¹⁶² FR. HOLSTE: a. a. O. Ähnliche gedrückte Formen sind in Ungarn von mehreren Fundorten bekannt, z. B. Hódmezővásárhely-Bodzáspart (AH XXXV. Taf. II,

6, 9; Taf. LVI, 14), Ózd-Stadion (Taf. LXXVII, 23,) Rátka (Taf. LXXVIII, 16); Ohat-Telekháza (Taf. LXXIX, 12) usw.

¹⁶³ PZ 34—5 (1953) S. 157. Beide berufen sich auf dieselbe Abbildung der Arbeit von VASIĆ: Bd. IV, 115, 192, 1420, Beschreibung: S. 113—116.

¹⁶⁴ VL. MILOŠEVIĆ: PZ 34—5 (1953) S. 157, Abb. 1, 11.

¹⁶⁵ ebendort Abb. 17. Zitat der Arbeit von VASIĆ: Starinar I (1906) S. 120, Abb. 37. Am a. O. weicht die eine Abb. von der Verzierung der weiter oben erwähnten Amphore nur insofern ab, dass das Linsenornament in der Mitte der Punktreihen ist, die den Rahmen bilden. Die andere Abb. 38 zeigt ein ähnliches mit Punktreihen umrahmtes Netzmuster. Die Warzenverzierung ist übrigens auf Keramik ungarischer Fundorte ebenfalls häufig, z. B. Ságberg (AH XXXV. Taf. II, 20), Polgár-Téglaszín (Taf. LXXXV, 10; Taf. LXXXVI, 16, 25).

¹⁶⁶ AH XXXV. Taf. CXIX. untere Reihe.

¹⁶⁷ R. R. SCHMIDT: a. a. O. Taf. 22, 1—2.

¹⁶⁸ Nach TOMPA Phase C—D. VL. MILOŠEVIĆ: a. a. O. S. 73.

das zeitliche Verhältnis weder der Badener Kultur, noch der Kostolacer Gruppe mit der Vučedoler Kultur geklärt werden.¹⁶⁹

In Vinča sind in der Badener Schicht auch Kostolacer Typen gemischt. Es unterliegt keinem Zweifel, dass diese Typen nicht bis zur Spätbronzezeit weiterlebten. Man kann die Erscheinungen auch so deuten, dass aus bis jetzt unbekannten Gründen nach der Kostolacer Kultur die Siedlung eine Zeit unbewohnt blieb. Ähnliche Erscheinungen können — wenn es sich auch um andere Perioden der Urzeit handelt — öfters im Gebiet zwischen Drau und Save, so auch in Vučedol z. B. nach der Siedlung der Starčevo-Kultur, oder südlicher in Bubanj zwischen den Schichten I und II angenommen werden.¹⁷⁰

Um die ungarische und noch südlichere Kostolacer Keramik besser zu charakterisieren, bilden wir einige, grösstenteils noch unveröffentlichte Bruchstücke ab. Die Scherben von Bogojevo fallen mit ihrer sorgfältigen Ausführung und der geschmackvollen Verzierung auf (Taf. I, II, 1—4).¹⁷¹ Diesem Stil schliessen sich z. B. die Gefässe von Hódmezővásárhely-Bodzáspart¹⁷², von Palotabozsók¹⁷³, oder ein nicht vollständig erhaltener Krug von Bodrogkeresztúr (Abb. 2) im Magyar Nemzeti Múzeum an. Der Fundort von Bodzáspart und die Siedlung von Palotabozsók stellen gleichzeitig die wichtigsten und besonders charakteristischen Fundorte der ungarischen Kostolacer Kultur dar.

Von der Gegend des Donaukniees veröffentlichen wir Bruchstücke von Schüsseln und Schalen, ausnahmsweise von Krügen mit Kostolacer Verzierung. Die Fundorte sind Békásmegyer — beim Ferienhaus des BSE-Sportvereins (Taf. III, 31), Békásmegyer — Gasthof Napnéni (Taf. IV, 4, 8—9, 15—16; Taf. V, 2—3), Békásmegyer-Pünkösdfürdő (Taf. V, 9), Budakalász-Pusztatemplom (Taf. II, 7, 11), Szentendre-linkes Ufer des Baches Dera (Taf. II, 10), Szentendre-Pannonia-Flur-Papierfabrik (Taf. II, 9), Szigetmonostor-Donauufer (Taf. II, 8, Taf. III, 1—30, Taf. IV, 1—3, 5—7, 10—14. — Taf. IV, 2 ist die Innenseite von Taf. II, 8 — Taf. V, 1, 4—8) und Tahitótfalu-Flur Szentpéter (Taf. II, 5—6).¹⁷⁴ Dieses Material ist mit den Kostolacer Funden Jugoslawiens nahe verwandt. Den oben genannten Fundorten können wir noch folgende anschliessen: Bátmonostor¹⁷⁵, Deszk-Fundort A¹⁷⁶, Hódmezővásárhely-Gehöft Szent¹⁷⁷, Umgebung von Kalocsa¹⁷⁸, Kiskőrös¹⁷⁹, Ószentiván-Fundort VIII¹⁸⁰, Ószentiván-Játó¹⁸¹, Ózd-Kőaljatető¹⁸², Szentes-Nagyhegy¹⁸³, Szikra,¹⁸⁴ Tápé-Lebő¹⁸⁵ und Center-Kőfejalja¹⁸⁶.

¹⁶⁹ Ebendeshalb kann diese Frage auch in dem Fundort Suplja Stena nicht geklärt werden. Siehe VL. MILOJEVIĆ: WPZ 30 (1943) S. 51, Abb. 9.

¹⁷⁰ R. R. SCHMIDT: a. a. O. S. 129; A. ORSIĆ—SLAVETIĆ: Mitteilungen der Präh. Komm. d. Akad. der Wissenschaften. Wien 4 (1940) S. 38; M. V. GARAŠANIN: RAD 4 (1955) S. 15—16.

¹⁷¹ siehe unsere Anm. 103. CZIRÁKY veröffentlicht auch allgemein übliches Pécel-Material von Bogojevo. AÉ 18 (1898) S. 19, Taf. I, 1—6.

¹⁷² AH XXXV. S. 78—86. Taf. LI—LV.

¹⁷³ ebendort, S. 128—134, Taf. CVII—CXII.

¹⁷⁴ Funde aus der Sammlung J. PETRÓCZY im Museum von Szentendre bzw. im Historischen Museum der Stadt Budapest. Den Aufzeichnungen von J. PETRÓCZY ist nicht eindeutig zu entnehmen, ob die Fundorte mit der Benennung Budakalász-Pusztatemplom und Békásmegyer-Gasthaus Napnéni dieselben sind? Siehe noch AH XXXV. S. 71, 62. Taf. XXXVII, 14; S. 65, Taf. XXXVII, 5, 10.

¹⁷⁵ AH XXXV. S. 74. Taf. XLVIII, 16, 56.

¹⁷⁶ ebendort, S. 76. Taf. XLVIII, 1, 4, 9, 14—15, 20, 34, 42.

¹⁷⁷ ebendort. Taf. LV, 18, 29, 31. Die Zusammenhänge der Funde von Hódmezővásárhely-Gorzsa-Kőveshalom mit siebenbürgischen sind bereits M. Wo-

SINSKY aufgefallen (a. a. O. S. 51. Taf. VI.) Es ist nach der Monographie möglich, dass die Funde von Bogsánbánya stammen und die Fundortsangabe Gorzsa-Kőveshalom im Inventar des ref. Kollegiums in Hódmezővásárhely ein Irrtum ist (AH XXXV. S. 86. Taf. LV, 38—40, 42—43). Ein Teil der im Ungarischen Nationalmuseum aufbewahrten Funde von Németszék (= Bogsánbánya) hat charakteristische schöne und abwechslungsreiche Kostolacer Verzierung (Inv. Nr.: 103/1886). Unter den Funden finden wir auch allgemein verbreitete Badener Gefässtypen. Die Scherbe in AH XXXV. S. 86. Taf. LV, 24 scheint ebenfalls mit dem siebenbürgischen Material zusammenzuhängen.

¹⁷⁸ ebendort, S. 58. Taf. XXVI, 1—2 (siehe unsere Anm. 139).

¹⁷⁹ PZ 22 (1931) S. 114. Abb. 1, 14, 16; AH XXXV. S. 66—67. Taf. XXX, 21.

¹⁸⁰ ebendort, S. 75. Taf. XLIX, 3, 4, 11—12, 23, 24.

¹⁸¹ ebendort, S. 75. Taf. XLIX, 7, 13, 18.

¹⁸² ebendort, S. 95—100. Taf. LXIII, 6; Taf. LXIX, 3; Taf. LXXXIII, 13.

¹⁸³ ebendort, S. 89—90. Taf. LVIII, 23.

¹⁸⁴ ebendort, S. 63—64. Taf. XXVIII, 1, 9, 10, 11, 13.

¹⁸⁵ ebendort, S. 88. Taf. LVIII, 5, 10—11, 15—16, 20, 30.

¹⁸⁶ siehe Anm. 141.

Nur die Unsicherheit des Fundortes und der Zusammengehörigkeit der Funde hindert uns, die aus alten Beständen, wahrscheinlich von Koroncó stammenden Funde in die Kostolacer, eventuell in die Bošacaer Gruppe einzureihen.¹⁸⁷ Für die Verzierung eines Gefäßbruchstückes unter dem Rand finden wir gute Analogien in Szigetmonostor-Donauufer, Békásmegyer beim Ferienheim von BSE, Békásmegyer-Gasthof Napnéni, Szentendre-Flur Pannónia¹⁸⁸. Die oberflächlich durchgeführten Punktverzierungen sind auch nicht vereinzelt (z. B. Szigetmonostor-Donauufer), und auch die ineinanderfließenden eingetieften Verzierungsreihen¹⁸⁹ (Szigetmonostor-Donauufer, Békásmegyer-BSE). Die mit Einschnitten gegliederten Leistengruppen (Ózd-Kőaljatető¹⁹⁰, Celldömök-Ságberg¹⁹¹, ein sicher von Koroncó stammendes Gefäßbruchstück¹⁹², Szob-Homokdűlő¹⁹³, Űllő¹⁹⁴), die Einschnitte anstatt Kanneluren¹⁹⁵ gehören ebenso zu den allgemeinen charakteristischen Merkmalen der Pécelkeramik als das Tannenzweigmuster (Celldömök-Ságberg).¹⁹⁶ Die Näpfe mit grober Oberfläche, deren geglätteter Randteil mit eingetieften oder erhabenen, waagrecht gegliederten Verzierungen getrennt ist, muss nach unserem Material wenigstens als ein Merkmal der späten Péceler Ware angesehen werden (Celldömök-Ságberg¹⁹⁷, Ózd-Kőaljatető¹⁹⁸). Es ist allerdings wahr, dass wir solche Gefäße aus gut beglaubigten Funden noch nicht kennen.

Es geht aus dem Gesagten hervor, dass in Ungarn die Kostolacer Gruppe eine verhältnismässig grosse Rolle spielte. Ihre Bedeutung ist um so beachtenswerter, weil sie im Material der Pécelker Kultur — der Visser Gruppe ähnlich — solche Eigentümlichkeiten aufweist, die die Gliederung des grossen Fundmaterials ermöglicht. Es ist für die enge Beziehung mit der Pécelker Kultur charakteristisch, dass sie in allen jenen Fundorten, wo nicht nur ein-zwei Bruchstücke bekannt sind, sie von allgemein verbreiteten Pécelker, ja sogar weiter südlichen Typen begleitet wird (z. B. Hódmezővásárhely-Bodzáspart, Palotabozsók).

Für das ungarische Fundmaterial ist eben diese Zwiespältigkeit charakteristisch und dies unterstützt jene Hypothese nicht, die Kostolacer wäre eine selbständige Kultur gewesen und jünger als die Badener.¹⁹⁹

Wir stimmen Vl. Milošević bei, dass «die Kostolacer Kultur also etwa mit der mittleren und späten Badener Kultur gleichzeitig sei.»²⁰⁰ Wir können noch hinzufügen, dass die beiden Keramikgattungen auch zusammen vorkommen können. Da das Ende der Badener Kultur, so auch der Kostolacer Gruppe sowohl in dem bis jetzt bekannten Verbreitungsgebiet in Jugoslawien als auch in Ungarn durch die Vučedoler Kultur, möglicherweise mit ihrer Spätphase verwandte und gleichzeitige Kulturen herbeigeführt wurde, ist es natürlich, dass die zwei Volksgruppen bzw. ihre Kulturen, wenigstens bis zu einem gewissen Grad gleichzeitig lebten und dass mancherlei Verbindungen zwischen ihnen bestanden. Dies ist ein natürlicher Faktor, auch wenn es sich um eine zeitliche Folge handelt. Aber es ist vom historischen Standpunkt aus entscheidend, dass die Herrschaft der einen Kultur von der anderen übernommen wurde und somit folgten sie auch zeitlich nacheinander.

Die chronologische Stellung der Kostolacer Gruppe in Ungarn kann vorläufig durch die wenigen Spuren der Beziehungen der Visser und Bošacaer Gruppen, durch die Selbständigkeit

¹⁸⁷ AH XXXV. S. 182. Über das von S. GALLUS veröffentlichte Material siehe S. GALLUS—S. MITHAY: Győr története a vaskorszaktól (Die Geschichte der Stadt Győr bis zur Eisenzeit). Győr 1942. Taf. XIX. Die hier veröffentlichten Stücke sind nicht charakteristisch.

¹⁸⁸ AH XXXV. Taf. XXXV, 13.

¹⁸⁹ Fast ebenso verzierte Stücke veröffentlicht M. WOSINSKY von Laibach und Mondsee (a. a. O. Taf. CXLIII, 1, 6) und VL. MILOŠEVIĆ von Čardak (PZ 34—5 [1953] Taf. 11, 13).

¹⁹⁰ AH XXXV. Taf. LXXI, 6.

¹⁹¹ ebendort, Taf. III, 9.

¹⁹² ebendort, Taf. XIII, 7.

¹⁹³ ebendort, Taf. XXVI, 16, 23.

¹⁹⁴ ebendort, Taf. XXXIII, 46.

¹⁹⁵ z. B. Pécel (ebendort, Taf. XXX, 2); Kiskőrös (Taf. XXX, 13); Szigetmonostor (Taf. XXXVI, 2); Ciganski Ključ (MILOŠEVIĆ: PZ 34—5 [1953] S. 11, 15).

¹⁹⁶ AH XXXV. Taf. II, 23.

¹⁹⁷ ebendort, Taf. II, 28; Taf. III, 14.

¹⁹⁸ ebendort, Taf. LXXI, 1, 2, 7.

¹⁹⁹ VL. MILOŠEVIĆ: WPZ 30 (1943) S. 53.

²⁰⁰ VL. MILOŠEVIĆ: PZ 34—5 (1953) S. 157—158.

des Verbreitungsgebietes der einzelnen Gruppen, bzw. durch ihr Verhältnis zu dem Gräberfeld von Budakalász-Luppacsárda einigermaßen geklärt werden.

Es kann auch angenommen werden, dass zu uns, wenigstens in manche Gebiete Ungarns, die Kostolacer Gruppe später gelangte als in die Gegend zwischen Donau-Drau-Sawe oder in die Region von Morava-Nišava. Trotz der Stratigraphie von Vinča kann kein Zweifel darüber bestehen, dass sowohl in Jugoslawien als auch in Ungarn die Kostolacer Gruppe innerhalb der Badener Kultur spät anzusetzen ist, oder wenigstens in ihre zweite Hälfte fällt, da dieser Horizont mit der Vučedoler Kultur also der Frühbronzezeit abgeschlossen wird.

Nach den bis jetzt veröffentlichten Funden kann man in Jugoslawien zwei Zentren feststellen: die Osthälfte des Gebietes zwischen Drau und Sawe mit der unteren Donau als Grenze (Zemun, Beograd-Kalemegdan, Suplja-Stena, Vinča, Vučedol, Sarvaš und östlich der Donau Bogojovo). Zu diesem Zentrum mag noch dem Temes-Fluss entlang Jabuka, Resica, Neuzina, weiter an der unteren Donau Korbovo und bei der Mündung der Morava der eponyme Fundort Kostolac gehören. Das andere Zentrum scheint in der Umgebung von Niš gewesen zu sein (Bubanj, Čardak-Vrežina, Ciganski-Ključ-Trupale, Humska-Čuka, Malca und Vrmdza).²⁰¹

Auch bei uns kann man zwei Zentren nachweisen: das eine östlich der Theiss in der Höhe des Mündungsgebietes der Körös-Flüsse und der Maros und das zweite beim Donauknie. Beide Fundzentren sind im Grunde ziemlich gut durchforschte Gebiete und auch in Jugoslawien ist dies der Fall, da sich die Funde um die Hauptstadt und in der Umgebung von Niš häufen, also in einem Gebiet, das von jugoslawischen Archäologen mit grossem Eifer durchforscht wurde.

In Anbetracht des allgemein bekannten Mangels der Forschung wird es dem historischen Tatbestand sicherlich getreuer entsprechen, wenn wir das Verbreitungsgebiet der Kostolacer als eine grössere Einheit auffassen. Auf diese Weise haben wir einen breiten nordsüdlichen Streifen vom oberen Lauf des Flusses Morava bis Center, Ózd und Bodrogkeresztúr vor uns. Die grossen Flüsse, die dieses Gebiet umgrenzen, die Donau und die Theiss, waren ebenso Vermittler dieser Gruppe, bzw. ihrer Träger als auch die kleineren Flüsse, die in diese münden.

Die Vermittlerrolle der Donau, bzw. des Donautales wird auch durch die Fundorte der Kostolacer Gruppe betont: Korbovo, Kostolac, Vinča, Beograd, Zemun, Jabuka, Pančevo, Vučedol, Sarvaš, Bogojovo, Bátmonostor, Palotabozsók. Auch im Gebiete des Kom. Tolna,²⁰² in der von Kalocsa (?), in Kiskörös und westlich des Donauknies kommen solche Funde zum Vorschein. Andererseits befinden sich die Fundorte von Ószentiván bis Bodrogkeresztúr an beiden Ufern der Theiss.

Die Bošácaer Gruppe der Slowakei, ähnlich wie die Visser und die Kostolacer Gruppen scheinen sich unserem späten Horizont der Péceler Kultur anzuschliessen. Darauf verweist das Auftauchen von charakteristischen Eigentümlichkeiten der Bošácaer Gruppe in Fundorten der Péceler Kultur.

Die Parallelisierung der vier späten Gruppen der Badener Kultur, besser ihre partielle Parallelisierung wird durch die Funde folgender Fundorte ermöglicht:

Die am besten bekannte Gruppe ist die von Viss, wo an der Keramik Merkmale auftauchen — wie auch im eponymen Fundort — die mit der Kostolacer Verzierungsart verwandt sind.²⁰³ Mit dem Material von Szikra und Ózd-Kőaljatető kann bewiesen werden, dass zwischen den beiden Gruppen Beziehungen bestanden. Die Visser und die Bošácaer Keramik ist u. a. in Piliny, Onga, Ózd-Stadion und Ózd-Kőaljatető gemischt. Ihr Auftauchen in Uny wurde bereits erwähnt und als Bindeglied in der Richtung Transdanubiens kann Szob-Homokkődűlő erwähnt werden. Die Beziehungen der Visser Gruppe mit den weiteren drei, anscheinend Spätbadener Gruppen scheint also

²⁰¹ VI. MILOJČIĆ, WPZ, 30 (1943) S. 53—54 und PZ, 34—5 (1953) S. 151—158. Abb. 2. Verbreitungskarte. M. V. GARAŠANIN: RAD 4 (1955) S. 15—16.

²⁰² AH XXXV. Taf. XXIII, 35, 39.

²⁰³ So z. B. AH XXXV. Taf. LXXX, 1—3, 6, 8.

beweisbar zu sein, aber leider sind nur wenige von den erwähnten Fundorten den modernen Anforderungen entsprechend untersucht worden. Unsere Annahme wird gewissermassen dadurch erhärtet, dass Kostolacer und Bošacaer Ware zusammen, und diese auch mit Visser Keramik beobachtet wurden. Kostolacer und Bošacaer Funde sind von modernen Ausgrabungen aus den Gräbern von Center zum Vorschein gekommen, ja sogar aus demselben Grab.²⁰⁴ Das Zusammenreffen der beiden Gruppen steht also über jeden Zweifel. In Ózd-Kőaljatető ist Keramik der Gruppen Viss, Kostolac und Bošaca zusammen zu finden. Der Scherbenhaufen Nr. 4 beweist ihr Zusammentreffen, da hier die Keramik aller drei Gruppen vertreten ist.²⁰⁵

Die Gleichzeitigkeit der Pécel- und der Bodrogkeresztúrer Kultur wurde in der Literatur öfters diskutiert. Tompa meinte nach den Funden von Kiskőrös, erstere seien sogar älter gewesen.²⁰⁶ V. G. Childe datierte sie bereits in die Kupferzeit.²⁰⁷ Die Auffassung dieses Forschers beeinflusste auch den Standpunkt von Holste, der sich sehr vorsichtig äussert: «Mir scheint Childes Meinung annehmbarer als der höhere Ansatz Tompas, wenn man einstweilen auch nur vorsichtig formulieren möchte, dass wenigstens gewisse Zeit lang die Badener Kultur neben jener vom Bodrogkeresztúrer Typ einherging.»²⁰⁸ Als Beweis führt völlig irrtümlich Holste einen zylindrischen Becher mit zwei kleinen Henkeln am Mundrand an²⁰⁹; dieses Beispiel ist schon deshalb kein Beweis für die Gleichzeitigkeit beider Kulturen, weil solche weder aus Bodrogkeresztúr, noch aus Pécel Fundkomplexen bekannt sind, sondern in die Vučedoler Kultur datiert werden müssen.²¹⁰ Somit muss auch der Vergleich mit den Bodrogkeresztúrer «Milchtöpfen» wegefallen.²¹¹ Die «Ossarner Hängeurne», oder genauer das Gefäss von Iregszemcse²¹² und der Topf mit Fuss des Grabes 30 von Pusztavánháza²¹³ beweisen kaum die Gleichzeitigkeit beider Kulturen, obwohl typologische Zusammenhänge nicht ausgeschlossen sind. Dies hat übrigens auch Holste eingesehen.²¹⁴ Als einen weiteren Beweis der Gleichzeitigkeit führte er noch die mit Knöpfen versehene Schüssel des Grabes 22 von Szentes-Kistőke an.²¹⁵ Der oberständige Knopf ist tatsächlich allgemein auf Schüsseln der Pécel-Kultur, doch sind diese zweiteilige Schüsseln und der Knopf sitzt nicht auf dem Henkel, sondern auf dem Gefässrand und ersetzen als Griffknöpfe den Henkel. Von der Siedlung in Ózd-Stadion ist ein Schüsselbruchstück mit eingezogenem Rand bekannt und darauf sitzt der nicht hochgezogene Henkel mit zwei kleinen Knöpfen.²¹⁶ Das andere Stück, ein Napf, von Ózd-Kőaljatető, hat einen ähnlich gebildeten Henkel mit je zwei Zierknöpfen.²¹⁷ Doch haben diese Stücke keinen hochgezogenen Henkel wie die Schüssel von Szentes-Kistőke. Auf einem hochgezogenen Henkel eines Kruges von Tiszakeszi²¹⁸ sitzt ein dornähnlicher Fortsatz, aber auch kein Knopf. In diesem Zusammenhang möchten wir nur auf die nordbalkanischen Gefässe mit Knopfhäkel verweisen, die in der Monographie in Zusammenhang mit Sveti Kyrillovo eingehend besprochen wurden und auf deren lange Lebensdauer bei der Besprechung der Schneckenbergkultur verwiesen wurde.²¹⁹ Der Zierknopf anstatt Henkel kommt auch auf einem Bodrogkeresztúrer Gefässbruch-

²⁰⁴ siehe Anm. 141.

²⁰⁵ AH XXXV. S. 98. Taf. LXXIII, 12–16.

²⁰⁶ F. TOMPA: 24/25. BRGK (1934–35) S. 49.

²⁰⁷ PPS (1937) S. 486.

²⁰⁸ FR. HOLSTE: Germania 23 (1939) S. 222.

²⁰⁹ ebendort, S. 221–222.

²¹⁰ Von Lengyel kennen wir solche Exemplare, und ähnliche von Gerjen und Szekszárd. In Genespuszta wurde ein solches Gefäss zusammen mit dem Bruchstück einer Steinaxt und einem Frühnagyréver Gefäss gefunden (M. WOSINSKY: Tolna vármegye története, Bd. I. S. 117. Taf. XXIX; S. 176–178. Taf. LI, 1–3.) Man kann den Fund nicht als einen geschlossenen betrachten. Sichere Belegstücke kennen wir von der Siedlung in Nagypápad (nach mündlicher Mitteilung von Gy. TÖRÖK).

²¹¹ Siehe diesbezügliche Hinweise in AH XXXV. S. 235.

²¹² ebendort, Taf. XXI. 31–33.

²¹³ J. HILLEBRAND: Das frühkupferzeitliche Gräberfeld von Pusztavánháza. AH IV (1929). Taf. VI, 1.

²¹⁴ Germania 23 (1939) S. 222. «Einige unsichere Belege sind oben angeführt.»

²¹⁵ E. ZALOTAY: Dolg. 9–10 (1933–34) S. 88. Taf. XX, 13; P. PATAY: AE 3–4 (1943) S. 31. Taf. IV, 10. Auf die schlechte Ergänzung der Schüssel machte bereits J. BANNER aufmerksam: AH XXXV. S. 178, Anm. 275.

²¹⁶ AH XXXV. Taf. LXXVII, 9.

²¹⁷ ebendort, Taf. LXIX, 11.

²¹⁸ ebendort, Taf. LXII, 26–27.

²¹⁹ ebendort, S. 163, 182–183.

stück von Hódmezővásárhely-Szakálhát vor.²²⁰ Auf die vierfache symmetrische Anordnung der Knöpfe der Schüssel von Szentes-Kistőke müssen Analogien nicht unter den Gefäßen der Péceler Kultur, sondern in der neolithischen Keramik gesucht werden.²²¹ Das von Holste angeführte andere Gefäß von Szentes-Kistőke²²² hat in der Tat ein anderes Gepräge als das übrige Material des Gräberfeldes, doch suchen wir umsonst nach entsprechenden Vergleichsstücken im Péceler Material. Die weiteren, von Holste zum Beweis angeführten Stücke können infolge der ungenauen Angaben verschieden gedeutet werden und so wollen wir sie nicht ausführlicher besprechen. Einerlei, welchen Fund man auch von den angeführten Fundorten eingehender untersucht, man kann im Material beider Kulturen immer mehr oder weniger verwandte Züge beobachten, doch beweisen diese überhaupt nicht — wenigstens vorläufig nicht — die Gleichzeitigkeit beider Kulturen. Die Behauptung von Fr. Holste war etwas voreilig ausgesprochen, da er von den beiden Gefäßen von Szentes-Kistőke ausgehend folgerte, dass dies «für unmittelbare Gleichzeitigkeit spricht.»²²³

Es könnten noch weitere Beweise für die Beziehungen aufgezählt werden, doch seien nur die Napf- bzw. Schüsselformen genannt. Analogien der Schale vom Ságberg²²⁴ sind bereits aus der frühkupferzeitlichen Tiszapolgärer Kultur bekannt; Vorläufer der Schüsseln von Fonyód-Bézsénypuszta²²⁵ und Palotabozsók²²⁶ sind bereits aus der Lengyeller Kultur zu nennen²²⁷, ebenso auch der blumentopfförmigen Nöpfe²²⁸; letztere und die im oberen Teil zylindrischen Nöpfe²²⁹ sind bereits in der Bodrogkeresztúrer Keramik allgemein, aber auch von früher nicht unbekannt.²³⁰

Dieses Erbe darf uns nicht wundernehmen, da die Péceler Kultur in einem Gebiet verbreitet war, wo auch die Volksgruppen der älteren Kulturen nicht ausstarben, sondern langsam in die folgenden einschmolzen. Es wurde auch bereits angedeutet, dass die Beziehung der Protobadener Phase und der Lengyel-Babska-Kultur, wenn auch nicht geklärt ist, so doch kaum in Abrede gestellt werden kann. Es ist die Aufgabe der ungarischen Forschung, diese Frage in heimischer Relation zu lösen, ebenso wie das Problem der Beziehungen zwischen der Lengyeller und der Bodrogkeresztúrer Kultur.

Der Anfang der Péceler Kultur kann mit stratigraphischen Angaben nur im Gebiete der Visser Gruppe erfasst werden; allerdings kann man nach den in Kiskőrös gemachten Beobachtungen zu dem Schluss kommen, dass in diesem Gebiet die untere Grenze der Kostolacer Gruppe mit der der Visser zusammenfällt. Leider besitzen wir aber zu wenig Péceler Funde von Kiskőrös, um mit der erforderlichen Sicherheit diesen Fundort eindeutig in einen der bekannten Horizonte eingliedern zu können. Ein einziges Bruchstück dieses Fundortes ist in der Kostolacer Art verziert²³¹ und die anderen wenigen weichen von den allgemeinen Péceler Typen nicht ab. Diese Zwiespältigkeit besteht jedoch überall im Gebiete der Kostolacer Gruppe, so auch zwischen der Drau und Sawe. So wurden z. B. auch in Vučedol in verschwindend geringer Anzahl charakteristische Kostolacer Scherben gefunden und diese blieben auf eine einzige Grube beschränkt. Falls unsere Annahme bezüglich der Stratigraphie von Kiskőrös richtig ist, kann man für die Ungarische Tiefebene zu der allgemeinen Folgerung gelangen, dass die Bodrogkeresztúrer Kultur auch hier vor den

²²⁰ J. BANNER—A. BÁLINT; *Dolg.* 11 (1935) S. 76—88. Taf. IV, 4.

²²¹ Über die Vorformen und den Ursprung siehe die in Anm. 3 zitierte Monographie von I. BOGNÁR—KUTZIÁN.

²²² E. ZALOTAY; *Dolg.* 9—10 (1933—34) Taf. XXI, 2; P. PATAY; *AE* 3—4 (1943) Taf. II, 11.

²²³ *Germania* 23 (1939) S. 222.

²²⁴ AH XXXV. Taf. II, 26.

²²⁵ ebendort, Taf. XI, 12; Taf. XII, 10.

²²⁶ ebendort, Taf. CX, 4.

²²⁷ J. DOMBAY, a. a. O. Taf. XVI, 12; Taf. XXI, 11.

²²⁸ AH XXXV. Taf. CX, 11, 13. — R. R. SCHMIDT, a. a. O. Taf. 21, 2.

²²⁹ AH XXXV. Taf. II, 26; Taf. LV, 4; Taf. CX, 7. — R. R. SCHMIDT, a. a. O. Taf. 21, 3, 5.

²³⁰ Auch P. Patay nimmt die Gleichzeitigkeit der Badener und der Bodrogkeresztúrer Kultur an (a. a. O. S. 9—13, 17—18) ja sogar, dass der Anfang beider Kulturen zur selben Zeit anzusetzen sei und dass die Badener die Bodrogkeresztúrer überdauerte. Auch er nennt einige auch von Holste angeführte Analogien und das Bruchstück von Szakálhát (ebendort, S. 10, Anm. 16. *AE* 1943. S. 38). Die Vorformen («das Muster») sucht er in der Badener Keramik.

²³¹ AH XXXV. Taf. XXX, 21.

verschiedenen Gruppen der Péceler blühte. Sehr wahrscheinlich ist ferner — hier gehen wir vor allem von den geschlossenen Grabfunden des Gräberfeldes von Budakalász-Luppacsárda aus —, dass beim Donauknie die Gruppe von Budakalász älter als die Kostolacer ist. Da sich diese Feststellungen nur auf das Gebiet des Donauknies beziehen, kann man daraus nicht jene allgemeinere Folgerung ableiten, dass der mit den Funden von Budakalász charakterisierte Horizont mit der Bodrogkeresztúr Kultur gleichzeitig gewesen sei. Es wäre zu einer solchen Feststellung notwendig, entweder die unmittelbaren Beziehungen zwischen Budakalász und Bodrogkeresztúr nachweisen zu können oder das relative Alter der Expansion der Visser Gruppe zu kennen. Der Anfang der Herrschaft der Visser Gruppe im Gebiet jenseits der Theiss ist notwendigerweise nicht zugleich die Zeit ihrer grösseren Expansion. Wenn nun die beiden Zeitpunkte nicht dieselben sind, so kann der Anfang der Visser Gruppe, die der selbständigen Bodrogkeresztúr Kultur das Ende bereitete, älter als das Erscheinen der Kostolacer Gruppe im Gebiet des Donauknies und auch älter als das Ende des Gräberfeldes von Budakalász sein.

Da wir in Ungarn keine Daten für das Zusammenleben der Spät lengyeler und Protobadener Kultur haben, aber auch der selbständige Horizont mit Pančevoer Typen nicht nachgewiesen werden kann, können wir in Ungarn — wenigstens vorläufig — nicht von einer Protobadener Phase sprechen. Nach den gut beglaubigten, zusammenhängenden Funden, die uns heute zur Verfügung stehen, scheint es wahrscheinlich zu sein, dass die folgende Stufe der Badener Kultur der durch das Gräberfeld von Budakalász-Luppacsárda repräsentierte Horizont ist. Das Material dieses Gräberfeldes scheint in Ungarn grösstenteils früh zu sein. Zu gleicher Zeit haben wir auch Anhaltspunkte dafür, dass in diesem Gebiet die Kostolacer Gruppe bereits jünger ist.

Es ist anzunehmen, was das Erscheinen der Kostolacer Gruppe in Ungarn betrifft, dass sie langsam nach Norden vordrang. Falls das stratigraphische Bild der Burg von Vučedol nicht nur lokale Bedeutung hat und die schon weiter oben erwähnte Datierung von Milošević (die Kostolacer Gruppe sei mit der mittleren und späten Phase der Badener Kultur gleichzeitig) verallgemeinert werden kann, dann kann man mit der Möglichkeit rechnen, dass die Kostolacer Gruppe verhältnismässig früh das südliche Gebiet der Ungarischen Tiefebene erreichte und der Herrschaft der Bodrogkeresztúr Kultur ein Ende bereitete. Diese Gruppe jedoch, die beim Donauknie nach dem Gräberfeld von Budakalász auftaucht, ist hier jünger und möglicherweise als das Resultat einer zweiten Welle zu deuten. In diesem Fall endete die Bodrogkeresztúr Kultur und somit natürlich auch die mittlere Kupferzeit früher als der Horizont von Budakalász. Die angenommene Frühphase der Kostolacer Gruppe Ungarns blühte wohl teilweise mit der Frühphase der Visser Gruppe parallel und diese letztere schloss die Bodrogkeresztúr Kultur im nördlichen Teil der Ungarischen Tiefebene ab.

Die partielle Gleichzeitigkeit der Péceler und der Bodrogkeresztúr Kultur kann angenommen werden, aber nur zwischen dem frühen Horizont der Péceler Kultur und der Bodrogkeresztúr oder ihres späten Horizontes. Diese letztere Frage kann erst nach der Klärung der relativen Chronologie innerhalb der Bodrogkeresztúr Kultur gelöst werden. Diese Gleichzeitigkeit während eines Zeitabschnittes der beiden Kulturen kann also nur in der Frühphase der Badener Kultur in Ungarn angenommen werden, in jenem Zeitabschnitt, in dem während der mittleren Kupferzeit die Badener Kultur in Transdanubien und die Bodrogkeresztúr Kultur in der Ungarischen Tiefebene herrschte.

Der späte Horizont, der nach der Frühphase der Péceler Kultur folgte, wird durch die Gruppen von Viss, Kostolac, Uny und Bošáca repräsentiert. In Zusammenhang mit der Begegnung der vier Gruppen konnten wir ihre Gleichzeitigkeit betonen, das heisst aber nicht soviel, dass sich dies auf den ganzen Verlauf ihrer Entwicklung bezieht. Im Gegenteil, wie wir darauf hinweisen konnten, kann man jeweils eine Früh- und eine Spätphase der Kostolacer und der Visser Gruppen annehmen. Das Auftreten dieses frühen Horizontes, der mit der Spätphase des Gräberfeldes von

Budakalász anscheinend gleichzeitig ist, hat die Bodrogheresztúrer, damit zugleich die mittlere Kupferzeit, abgeschlossen und auch die ungarische Spätkupferzeit eingeleitet. Der späte Badener Horizont wird mit der Frühbronzezeit abgeschlossen. Wie das Zusammentreffen der Badener Kultur mit der Frühbronzezeit, namentlich mit der Vučedoler Kultur erfolgte, muss noch eingehend untersucht werden. Ein gewisser Parallelismus muss in jenem Sinne auch hier angenommen werden, wie wir bereits die historische Rolle der nacheinander folgenden Kulturen dargestellt hatten.

Eine ähnliche Auffassung legt auch jene Angabe nahe, die sich anscheinend auf die Schnurkeramik bezieht, was wiederum die lange Dauer der Badener Kultur anzudeuten mag. Es stehen allerdings nur zwei Scherben zur Verfügung, doch kann man ihnen keine Beweiskraft zumessen, da sie nicht aus beglaubigten Fundkomplexen stammen. Im Falle von diesen beiden sprechen nur zweifelhafte Funde dafür, dass sie mit den späten Badener Funden in Zusammenhang stünden. Das Bruchstück von Békásmegyer-Gasthaus Napnéni (Taf. IV, 16) wird mit Kostolacer Funden zusammengehalten. Das Bruchstück von Ózd wurde ausserhalb des Stadions in einer Grube mit Badener Funden (?) entdeckt,²³² also nicht in jenem Teil, wo der Einfluss der Bošáca-Gruppe nachgewiesen wurde.

²³² a. a. O. S. 101. Taf. LXXVII, 16.

DIE SIEDLUNG UND DAS GRÄBERFELD VON NESZMÉLY

(TAFEL I—XXXIV)

I. KREIS DES FUNDMATERIALS VON NESZMÉLY

In meiner Arbeit in Arch. Ért. 1955¹ wandte ich den bereits üblichen Ausdruck «Váler Kultur»² in engerem Sinne an und bezog ihn nur auf die Kultur des nordöstlichen Transdanubiens.

Im Hinblick auf die Genetik und Morphologie der spätbronzezeitlichen Urnenfelderkultur Mitteleuropas, die auch die Váler Kultur umfasste, sowie auf die kulturelle Einheit, die sich im Laufe der Verbreitung und der historischen Entwicklung der Kultur ausgebildet hat, halte ich auch meinerseits die Anregungen, die die gleiche Benennung der ganzen kulturellen Einheit aufwerfen und die Bezeichnung Urnenfelderkultur des Mittleren Donaubeckens in Vorschlag bringen, für richtig.³ Somit nenne auch ich im folgenden die Kultur Transdanubiens vom gleichem Alter und gleicher Herkunft: transdanubische Kulturgruppe der spätbronzezeitlichen Urnenfelderkultur des Mittleren Donaubeckens.

Unter Berufung auf die Materialsammlung meiner derzeit vor der Veröffentlichung stehenden Monographie über die Früheisenzeit, soll im Interesse der weiteren Forschung schon jetzt erwähnt werden, dass innerhalb dieser Kultur auch das Fundmaterial der *älteren* Urnenfelderzeit (des früher Vál 1 genannten Horizontes) im ganzen Gebiet Transdanubiens anzutreffen ist, wenn auch in geringerer Menge als das der Kultur der folgenden jüngeren Periode (des früher Vál 2 genannten Horizontes).⁴

Nach der Aussage des archäologischen Materials kamen neue Volksgruppen nach Transdanubien und viele Fundorte der Donau entlang lieferten Denkmäler dieser Kultur. Das archäologische Fundmaterial dieser Kultur weist eine enge Verwandtschaft mit den Denkmälern der von Transdanubien westlich gelegenen Gebiete auf, worin sich mehrere Merkmale der örtlichen Kultur der früheren Epoche verfolgen lassen, ferner widerspiegelt sich darin in geringem Masse und indirekterweise auch der Einfluss der nördlichen Gebiete (Schlesien und Lausitz). Die Einwirkung der Ha A—B-Kultur Ostungarns von spezieller Färbung scheint in dieser Epoche in erster Linie über die Slowakei nach Transdanubien gelangt zu sein. Die Problematik des Gräberfeldes von Neszmély ist zwar dadurch nicht berührt, der Vollständigkeit halber soll dennoch erwähnt werden, dass ein Gebiet im südlichen Bereich Transdanubiens, in den Komitaten Somogy, Baranya und Tolna, das sich der Gruppe von Kisköszeg—Dálya anschliesst und engere Verbindungen nach Süden aufweist, dem Anscheine nach abgesondert werden könnte. Diese Erscheinung wiederholt sich in der erwähnten Gegend auch in den späteren historischen Epochen öfters.

In Transdanubien beginnt die Entfaltung der mitteleuropäischen Urnenfelderkultur in der Übergangszeit BD-HA A.

¹ E. PATEK: AE 82 (1955) 162—174, 175—176.

² F. TOMPA: 25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn. 24/25 BRGK (1934—35) 104. Abkürzung: F. TOMPA: 24/25 BRGK.

³ E. SPROCKHOFF: Archaeologia Geographica 2 (1951) 122; R. PITTONI: Urgeschichte des österreichischen

Raumes. Wien 1954. 409—410. (Abkürzung: R. PITTONI: Urgeschichte); P. PATAY: Archäologische Funde in Ungarn. Budapest 1956. 225; M. ŠOLLE: AR 9 (1957) 243; J. RIHOVSKÝ: PA 49 (1958) 115—116.

⁴ Siehe darüber: A. MOZSOLICS: AE 84 (1957) 225. E. PATEK: BpR 18 (1958) 418, 423, 424.

Die Übergangsphase BD-HA A ist durch ein verhältnismässig kleines Fundmaterial vertreten. Die Zahl der Funde nimmt in der Periode Ha A allmählich zu. Von der Periode Ha A 1 halten wir eine geringere Anzahl, von Ha A 2 und Ha B eine grössere Anzahl von Denkmälern in Evidenz. Das Fundmaterial zeigt, dass von der Periode Ha A 2 an das Volk der Urnenfelderkultur Transdanubien intensiver in Besitz nimmt.⁵ In diese Phase dürfte auch die Besetzung des Gebietes von Neszmély (Komitat Komárom) fallen.

Die Besiedlung Transdanubiens durch das Volk der spätbronzezeitlichen Urnenfelderkultur lässt sich auf Grund der Fundstatistik folgendermassen rekonstruieren: in diesem Gebiete ist mit einer fortgesetzten oder sich in kleineren Intervallen wiederholenden — unter ziemlich friedlichen Umständen vor sich gegangenen — Einströmungen neuerer Volksgruppen zu rechnen.

Obige Feststellungen unterstützen der Charakter des Fundmaterials und die Tatsache, dass das Material der jüngeren Perioden eine viel grössere Menge aufweist als das Denkmälgut der früheren Epochen. Unsere diesbezügliche Annahme werden wir in beruhigender Weise erst dann für bestätigt ansehen, wenn uns ein durch systematische Forschung erschlossenes, gut untersuchtes grösseres Material zur Verfügung stehen wird. Unserer Meinung nach stehen die im ganzen Gebiete der Urnenfelderkultur beobachtbaren archäologischen Zusammenhänge einerseits mit der langsamen Weiterströmung der miteinander verwandten Völkergruppen, andererseits auch mit dem regen Handel in Verbindung. Dabei kann in einzelnen Gebieten auch das Weiterleben der autochthonen Bewohnerschaft angenommen werden, so z. B. im westlichen Gebiet des Bakonywaldes, westlich des Balatons, in Südost-Transdanubien, im Komitat Fejér, in der Umgebung von Győr usw.

Die neue Kultur strömte nach Transdanubien der Genetik der Urnenfelderkultur entsprechend in erster Linie von NW herein und die eine Haupttrichtung ihrer Weiterverbreitung war naturgemäss das Donautal.

Die Fundorte der Urnenfelderkultur, die chronologisch mit dem Neszmélyer Material in Parallele gestellt werden können, sind im Donaugebiet zwischen Győr und Esztergom ausser Neszmély noch an folgenden Orten festzustellen: Ács⁶, Komárom-Villa Sorg⁷, Ószőny⁸, Almásfüzitő-Bauxitwerke⁹, Almásfüzitő-Foktorok¹⁰, Lábátlan¹¹, Nyergesújfalu¹², Piszke¹³, Eszter-

⁵ Unsere Behauptung ist durch das vollständige archäologische Material der Urnenfelderkultur in Ungarn erwiesen. Im nachstehenden sind einige Beispiele aus diesem Material herausgegriffen.

In die Periode BD/Ha A können z. B. folgende Funde eingereiht werden: Koronczó, Kom. Győr-Sopron (GALLUS—MITHAY: Győr története a vaskorszakig [Die Geschichte der Stadt Győr bis zur Eisenzeit]. Győr 1942. Bd. XIII—XIV 10), Ménfőcsanak, Kom. Győr—Sopron (ebendort Bd. XIV 1), Mosonszolnok, Kom. Győr-Sopron (im Museum von Mosonmagyaróvár, Inv.-Nr.: 57. 1. 1).

Verhältnismässig reich ist die Periode Ha Al in der Umgebung des Balatons (Plattensee) vertreten. Als Beispiele seien die Funde von Balatonboglár (Kom. Somogy), Dobogó (Kom. Veszprém) und Csereszegtomaj (Kom. Veszprém) erwähnt werden. I. SZÁNTÓ: AE 80 (1953) 53.

In die Periode Ha A sind z. B. folgende Funde zu datieren: Lengyel, Kom. Tolna (M. WOSINSZKY: Tolna m. története [Die Geschichte des Komitats Tolna]. Taf. XC) und Mohács (Kom. Baranya) (im Ung. Nationalmuseum); aus der Periode Ha A stammen z. B. die Funde von Magyaralmás, Kom. Fejér (É. F. PETRES: AAH 9 (1958) 299—305. Taf. I, 1—9; ferner die Gräber von Esztergom-Számárhegy und Esztergom-Ispitahegy, Kom. Komárom (im Museum von Esztergom).

Die Perioden Ha A2 und Ha A—B sind durch ein sehr reiches Fundmaterial vertreten. Hier seien die Gräberfelder mit dem reichsten Fundmaterial aufgezählt, so z. B. Adony, Kom. Fejér (im Ung. Nationalmuseum), Tököl, Kom. Pest (E. PATEK: BpR 18 (1958) 385—424), Szentendre, Kom. Pest, (siehe F. TOMPA: Budapest története [Die Geschichte der Stadt Budapest]. Budapest 1942. Taf. XV—XVII). Aus der Periode Ha B und zum Teil C stammt indessen bereits das Gräberfeld von Dálya (Jugoslawien), K. DARNAY: AE 23 (1903) 30—37 und V. HOFFILLER: Corpus Vasorum Antiquorum Jugoslaviae. Belgrad 1937.

⁶ L. MÁRTON: AE 33 (1913) 159—.; A. BÖRZSÖNYI: AE 31 (1911) 354.

⁷ J. KOREK—T. KEMENCEI: Terepbejárás jelentések (Geländebegehungsberichte) (Archäologische Forschungsgruppe der Ungarischen Akademie der Wissenschaften). Budapest, Terb. 3 (1959).

⁸ Museum von Tata. Inv.—Nr.: 51. 342. 1.

⁹ Gy. Lenhardt, Privatsammlung, Dunaalmás.

¹⁰ J. KOREK—T. KEMENCEI: a. a. O.

¹¹ Museum in Esztergom. Inv.—Nr.: 55. 917. 3.

¹² Geländebegehungsbericht von N. KALICZ (Archäologische Forschungsgruppe der Ungarischen Akademie der Wissenschaften. Budapest Terb. 2 (1959).

¹³ Museum in Esztergom. Inv.—Nr.: 55. 783. 1, 57. 127. 1; 57. 129. 1.

gom¹⁴, Esztergom-Duna-part¹⁵, Estergom-Szamárhegy¹⁶, Esztergom-Kisanna¹⁷, Esztergom-Szentgyörgymező¹⁸, Esztergom-Ispitahegy¹⁹, Esztergom-Helembasziget²⁰, Pilismarót²¹ usw.

Am linken Donauufer verweist z. B. das Fundmaterial der Gräberfelder von Chotin²² und Muzla²³ darauf, dass die Urnenfelderkultur des Mittleren Donaubeckens sich auch am nördlichen Ufer der Donau verbreitet war, obgleich sie in den meisten Fundorten der Slowakei — gerade so wie in Ostungarn — eine spezielle örtliche Färbung zeigt. Auf diese Weise weicht der Grossteil des gleichaltrigen Fundmaterials der Slowakei vom Charakter des Mittleren Donaubeckens ab und zeigt vielmehr mit den archäologischen Denkmälern Ostungarns wesentlichere Übereinstimmungen.

Aus den gesammelten topographischen Daten, die sich auf unsere Epoche beziehen, lässt sich auch darauf schliessen, dass diese Kultur im Laufe ihrer Strömung nach S-SO nicht nur dem Tal der Donau folgte. Einzelne Gruppen drangen am Rande der Hanság (Wasen), andere dieses Sumpfgebiet umgehend des Rába-Flusses entlang in das Innere Transdanubiens vor. Darauf verweisen z. B. die Funde dieser Epoche von Mosonszolnok (Komitat Győr-Sopron)²⁴, Nyúl (Komitat Győr-Sopron)²⁵, Árpás (Komitat Győr-Sopron)²⁶. Neben diesen können noch zahlreiche Funde aus dem Gebiete nördlich vom Balaton und des Bakonyer Waldes aufgezählt werden. Auf Grund der Funde von Keszthely-Csórégödör (Komitat Veszprém)²⁷, Keszthely-Zsófiapuszta (Komitat Veszprém)²⁸, Balatonhídvégpuszta (Komitat Veszprém)²⁹, Cserszegtomaj-Dobogó (Komitat Veszprém)³⁰, Csabrendek (Komitat Veszprém)³¹, Somlyó (Komitat Veszprém)³² können wir unsrerseits darauf schliessen, dass die späteren römischen Strassen dieser Gegend bereits zur Zeit der Urnenfelderkultur dem Verkehr dienten.

Auf die Besetzung des Nordufers des Balatons verweist z. B. das Fundmaterial von Gyenesdiás (Komitat Veszprém)³³ und Vonyarc-Vashegy (Komitat Veszprém)³⁴.

Die Siedlung von Velem stand — vermutlich samt einigen anderen Fundorten der Umgebung — unmittelbar mit dem Ostalpengebiet in Verbindung. Annehmbar gehört zu diesem Kreise auch das zur Urnenfelderkultur zählende reiche Fundmaterial Celldömölk vom Sághegy bei Celldömölk (Komitat Vas)³⁵. Diese letzteren Orte wurden später miteinander durch römische Strassen verbunden, deshalb werfen wir auch hier den Gedanken auf (vorläufig bloss hypothetisch), dass die Benützung dieser Strasse auch in diesem Gebiete bis zur Zeit der Urnenfelderkultur zurückreicht.

Auf Grund der in die Zeit der Urnenfelderkultur einreihbaren Siedlungsfunde von Sárísáp (Komitat Komárom)³⁶, Tokod (Komitat Komárom)³⁷, Dorog (Komitat Komárom)³⁸, Kesztlő (Komitat Komárom)³⁹, Piliscsaba (Komitat Pest)⁴⁰ können wir darauf möglicherweise schliessen, dass die Bewohner bereits durch die diagonale Strasse die Donaubiegung bei Vác abgekürzt haben.

¹⁴ Museum in Esztergom. Inv.-Nr.: 55. 784. 1.

¹⁵ Ung. Nationalmuseum. Inv.-Nr.: 1948/6.

¹⁶ Museum in Esztergom. Inv.-Nr.: 55. 779. 1—2.

¹⁷ Museum in Esztergom. Inv.-Nr.: 55. 635. 1.

¹⁸ Museum in Esztergom. Inv.-Nr.: 55. 778. 1.

¹⁹ Museum in Esztergom. Inv.-Nr.: 55. 780. 1—55, 781. 1—2; 55. 784. 1.

²⁰ O. TROGMAYER: Kurzer Ausgrabungsbericht. Im Druck: AE.

²¹ Museum in Esztergom. Inv.-Nr.: 55. 786. 1.

²² M. DUSEK: Slov. Arch. 5 (1957) 73—173. (Im weiteren: M. DUSEK: SA 1957).

²³ M. NOVOTNÁ: Slov. Arch. 4 (1956) 213—232. (Abkürzung: M. NOVOTNÁ: SA 1956).

²⁴ Museum in Mosonmagyaróvár. Inv.-Nr.: 56. 48. 1—27; AE 12 (1892) 207—209; J. HAMPEL: A bronzkor emlékei Magyarhonban. Budapest 1896. 186. Taf. CLXXXVII.

²⁵ Museum in Győr. Inv.-Nr.: 35. 106. 1.

²⁶ Museum in Veszprém. Inv.-Nr.: 1937/117.

²⁷ I. SZÁNTÓ: AE 80 (1953) 53 ff.

²⁸ B. KUZSINSZKY: A Balaton környékének archeológiai (Archäologie der Umgebung des Balaton). Budapest 1920. 39—40. Abb. 51.

²⁹ Museum in Keszthely. Inv.-Nr.: 2586, 2445, 2419, 2630.

³⁰ Museum in Keszthely. Inv.-Nr.: 3361, 55. 26. 1.

³¹ Museum in Keszthely. Inv.-Nr.: 3. 42. 1.

³² Museum in Keszthely. Inv.-Nr.: 55. 309. 71.

³³ Museum in Keszthely. Inv.-Nr.: 3436.

³⁴ Museum in Keszthely. Ohne Inv.-Nr.

³⁵ Material in Ung. Nationalmuseum und im Savaria-Museum, Szombathely.

³⁶ Museum in Esztergom. Inv.-Nr.: 55. 790. 1.

³⁷ Museum in Esztergom. Inv.-Nr.: 55. 788. 1.

³⁸ Museum in Esztergom. Inv.-Nr.: 55. 777. 1—13; über die Fundorte siehe: AE 11 (1891) 342.

³⁹ BELLA: AE 32 (1912) 363—364.

Von hier lässt sich auf dem alten römischen Verkehrsweg das heutige Óbuda erreichen. Die aufgezählten Fundorte zeigen, dass die Verkehrsgegebenheiten der Täler zwischen dem Pilis- und dem Gerecse-Gebirge ausgenutzt worden sind. Gleichzeitig wurden auch die unmittelbare Nähe des Flussufers, ja selbst die Inseln der Donau besiedelt, wie dies neben den weiter oben aufgezählten Funden am Donauufer auch die Fundorte bei Visegrád (Komitat Pest)⁴¹, von Szentendre (Komitat Pest)⁴² und von Békásmegyer (Komitat Pest)⁴³ bezeugen.

Das Vorwärtsdringen unserer Kultur nach Süden vom Donautal durch das zwischen dem Vértes- und dem Gerecse-Gebirge gelegene Tal lässt sich auch feststellen. Es wurde vermutlich von denselben Geländegegebenheiten Gebrauch gemacht wie später, als die Römer den Verkehrsweg zwischen Brigetio und Tata ausbauten.⁴⁴ Gleichzeitig lässt sich auch durch den Mórer Bruch die Einsiedlung des Volkes dieser Kultur verfolgen, wie dies auch Funde von Tata, Környe, Csákvár, Magyaralmás zeigen.⁴⁵

In dieser Epoche folgten also die Volksgruppen der Urnenfelderkultur nicht nur dem in engem Sinne genommenen Donautal. Davon zeugen auch die weiter oben aufgezählten einigen Beispiele aus der im weiteren Sinne aufgefassten geographischen Umgebung von Neszmély.

Das Material meiner in Manuskript vorliegenden Monographie erbringt den Beweis, dass wir, allgemein gesagt, entlang den wichtigsten Verkehrsstrassen der Römerzeit auch auf die Fundorte des Volkes der Urnenfelderkultur stossen. Die natürlichen Geländegegebenheiten wurden bereits in diesem Zeitalter in hohem Masse ausgenutzt. Dies ist um so begreiflicher, da in der Urnenfelderzeit die für Handelszwecke benützbaren Verkehrswege auch für Handwerker, die für entfernter gelegene Märkte arbeiteten, von Wichtigkeit gewesen sein konnten.

Das Zeitalter der Urnenfelderkultur zeigt in der Gegend des Mittleren Donaubeckens und in den anschliessenden Gebieten eine verhältnismässig ruhigere Epoche an, als sich die miteinander engverwandten Kulturen mehrere Jahrhunderte hindurch ohne grösseren Umwälzungen ausgesetzt zu sein entwickelten. Das Volk dieser Kultur machte in diesem den Handelsbeziehungen günstigen Zeitalter von den Geländegegebenheiten Gebrauch und die entfernter gelegenen Gebiete miteinander verbindenden, von der Natur gegebenen Verkehrslinien wurden bereits in hohem Masse ausgenutzt. Die topographischen Daten lassen diesen Strassen entlang die Spuren zahlreicher Siedlungen erkennen.

Wie es aus den Siedlungsfunden dieses Zeitalters ersichtbar ist, durchquerten die Umgebung von Neszmély für den Verkehr geeignete Strassen, die mehrere Landschaften Transdanubiens miteinander verbinden. Der Fundort liegt etwa 5 km von der Mündung des Flusses Zsitva. Die berühmte Bernstein-Strasse⁴⁶ zum Baltischen Meer verlief durch das Tal der Flüsse Zsitva und Nyitra. Wie wir im Gebiete des römerzeitlichen Brigetio, ferner in Almásfüzitő⁴⁷ zwischen Brigetio und Neszmély die Spuren der Urnenfelderkultur auch nachweisen können, so wurde in der Umgebung des römischen Ortes Celebantia, in Chotin jenseits des Ufers ein bedeutender Fundort dieser Kultur festgestellt.⁴⁸ Hier ist die mit den österreichischen, mährischen und ungarischen Gebieten engverwandte Kultur Transdanubiens ziemlich rein vertreten ohne von der Kultur der nördlich

⁴⁰ F. KÖSZEGI: FA 8 (1956) 47—62.

⁴¹ Das Material im Museum von Visegrád.

⁴² F. TOMPA: Budapest története I. Budapest 1942. Bd. I. Taf. XIV, 12; XV—XVII.

⁴³ ebendort, Taf. XVIII.—XIX.

⁴⁴ Das Material befindet sich im Museum von Tata. In der Umgebung legte Á. SALAMON urnenfelderzeitliches Material frei. Für die Überlassung der Veröffentlichung sage ich Á. SALAMON auch hier herzlichsten Dank.

⁴⁵ Das von Tata und Umgebung zum Vorschein gekommene Material wird im Museum von Tata und im Ung. Nationalmuseum aufbewahrt; über das Mate-

rial von der Strecke Csákvár und Magyaralmás siehe É. F. PETRES: AAH 9 (1958) Taf. II, 3—5, 7; Taf. I, 1—9.

⁴⁶ Die Auswertung der ptolemäischen geographischen Angaben und die Rekonstruktion der Strasse nach Norden entlang des Flusses Nyitra ist das Verdienst von D. SIMONYI, der in ÉSIR 1 (1948) 129 ff. durch Vergleich des archäologischen und des Quellenmaterials die wichtigsten Stationen der Strecke festgestellt hat.

⁴⁷ Siehe Anm. 7.

⁴⁸ Siehe Anm. 22.

anschliessenden Gebieten und der ziemlich verbreiteten Kultur der Slowakei spezieller Färbung wesentlich beeinflusst zu werden. Während die östliche Flur des Dorfes Neszmély, ferner die Umgebung von Süttő, Lábátlan und Péliödöszentkereszt (alle im Komitat Komárom) in der Periode HC von einem neu eingewanderten Volk mit anderen Bestattungssitten besetzt wurden⁴⁹, sind im Gebiete von Brigetio, Füzitő, Neszmély und Tata — auf Grund der gegenwärtigen Ergebnisse unserer Forschung — bloss Funde der Urnenfelderkultur bekannt, nur im östlich angrenzenden Gebiet von Süttő sind grosse Tumuli⁵⁰. Die weiter unten beschriebenen Fundorte von Neszmély lieferten charakteristische Altsachen der Urnenfelderkultur. Dieses Gebiet wurde nach dem Itinerarium Antonini Azao genannt.⁵¹ Der Ortsname ist illyrisch.

Wie die weiter oben angeführten topographischen Angaben zeigen, lag Neszmély und die Umgebung zur Zeit der Urnenfelderkultur in der Nähe einer der bedeutsamsten Handelsstrassen. Eben darum ist es von erhöhter Bedeutung, dass wir nach Erforschung der Siedlung und des dazu gehörenden Gräberfeldes auch den sich in der Nähe unserer Fundstellen sog. Schlossberg, der seiner Form und seiner Lage nach für eine Erdburg besonders zweckdienlich erscheint, untersuchen. Bei der ersten Versuchsgrabung im Jahre 1958 habe ich neben der mittelalterlichen Turmruine auf der Bergkuppe am NW-Abhang des Berges einen der mittlere Bronzezeit zuweisbaren Friedhofsteil ausgegraben. Bei den kurzfristeten Grabungen fanden wir an dieser Stelle keine positive Spur einer befestigten Siedlung der Urnenfelderzeit.

Das Fundmaterial des Gräberfeldes und der Siedlung von Neszmély stammt aus der Phase Ha A2, der Blütezeit der Urnenfelderkultur. Unser Material zeigt alle wesentlichen Züge der Entwicklung in Transdanubien. Es lässt sich grösstenteils auf die Periode Ha A2 datieren, wenn auch einige Gräber der Übergangszeit Ha A1-A2 zugeschrieben werden können, andere gehören bereits in die Periode Ha B.

II. ALLGEMEINE BEMERKUNGEN ÜBER DAS GRÄBERFELD VON NESZMÉLY

Den grössten Teil des spätbronzezeitlichen Gräberfeldes neben der Ziegelfabrik von Neszmély legten wir durch Bergungsgrabung frei und erst im letzten Abschnitt der Ausgrabungen konnten wir eine planmässige, die wissenschaftlichen Anforderungen zufriedenstellende Arbeit durchführen.⁵²

Als wir mit der Rettungsgrabung begannen, war im Laufe der Lehmgewinnung bereits ein beträchtlicher Teil der Mitte des Gräberfeldes abgetragen (unserer Beurteilung nach fast ein Drittel). So können unsere Ergebnisse nicht den Anspruch auf Vollständigkeit befriedigen, sind auch nicht geeignet zur Anwendung der horizontal-stratigraphischen Methode. Das Fundmaterial der freigelegten 200 Gräber bietet doch ein charakteristisches Bild für die Chronologie und die Kultur des ganzen Gräberfeldes.

⁴⁹ Das Material siehe im Museum von Esztergom.

⁵⁰ Anlässlich einer Geländebegehung identifizierte P. PATAY den von A. BALOGH gefertigten Lageplan mit den Tumuli von Süttő, wobei er feststellte, dass zwei von den Tumuli auf dem Gebiete der mit Süttő benachbarten Ortschaft Neszmély liegen. Nach mündlicher Mitteilung von P. PATAY.

⁵¹ D. SIMONYI: a. a. O.

⁵² Die Bergungsgrabung begann im Jahre 1956 Á. KISS und legte fünfzehn Gräber frei. Die folgenden dreizehn Gräber (16—28) wurden von Á. KISS und von der Verfasserin gemeinsam ausgegraben. Die Freilegung der Gräber 20—200 führte ich allein durch im Rahmen einer Bergungsgrabung (August 1956 bis September 1957) und im Rahmen einer Plangrabung der Ungarischen Akademie der Wissenschaften (April-Mai 1958). Damals bot sich die Gelegenheit zur Durch-

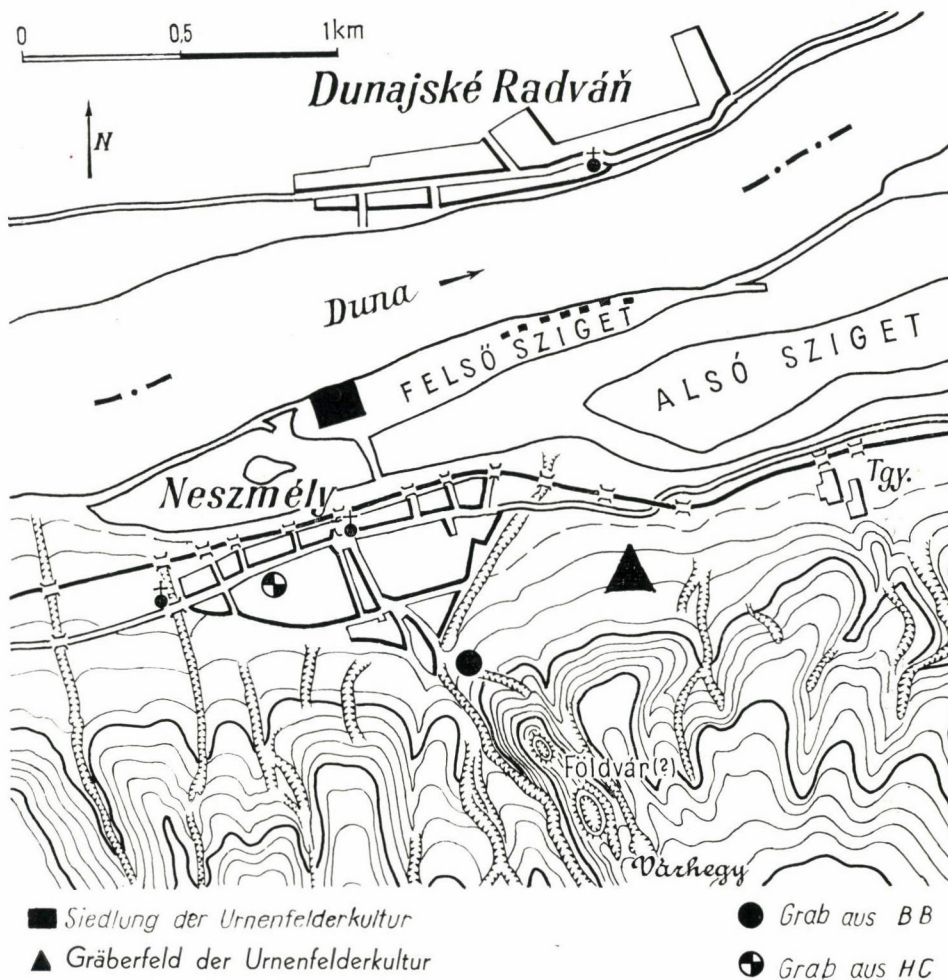
führung der technischen Einzelarbeiten, zur Erforschung der Siedlung und zur Anlegung einiger Suchgräben am Abhang des Schlossberges südwestlich vom Gräberfeld, wo ich auf bronzezeitliche Gräber mit Steinpackung stiess. Die Archäologische Forschungsgruppe der Ungarischen Akademie der Wissenschaften liess im Jahre 1959 das Gelände des zu errichtenden Wasserkraftwerkes untersuchen, organisierte bei dieser Gelegenheit — unter anderem — die Ausgrabung in Neszmély-Felsősziget. Die Arbeit wurde im Mai 1959 von Herrn J. KOREK begonnen und im Juni setzte ich sie fort. Damals bot sich Gelegenheit, die zum Gräberfeld gehörende Siedlung zu erforschen.

Auch an dieser Stelle spreche ich den Herren J. KOREK und Á. KISS für die lebenswürdige Überlassung des von ihnen freigelegten Materials zur Publikation meinen herzlichsten Dank aus.



1—2. Der Fundort von Neszmély-Ziegelei

Wir untersuchten ein Gebiet von insgesamt 6900 m². In westlicher und südlicher Richtung erreichten wir mutmasslich den Rand des Gräberfeldes. Nach Osten erstreckt es sich jedoch weiter, unserer Annahme nach in einem weiteren, etwa 80 m breiten Abschnitt. In dieser Richtung setzten wir aber die Erschliessung nicht fort, weil dieser Teil bereits seit langem ein Weingarten war, dessen Erde durch Rigolen tiefer als das untere Niveau der Gräber umgeworfen wurde.⁵³



3. Die Fundplätze von Neszmély

In nördlicher Richtung setzte sich das Gräberfeld in einem kurzen Abschnitt vermutlich noch fort. Die Freilegung ergab jedoch, dass am Fusse des Abhanges die Oberfläche durch den Ackerbau stark abgetragen wurde. Diese Erfahrung machten wir bei den Gräbern im nördlichen Teil des Gräberfeldes, wo wir überall nur mehr den unteren Teil der Urnengräber vorgefunden hatten. Die hier aufgedeckten, zerstörten Gräber können nur für die Topographie des Gräberfeldes Bedeutung haben, aus ihren Beigaben blieben jedoch nur mehr einige Scherben erhalten, zumeist der untere Teil der Urnen.

⁵³ Laut mündlicher Mitteilung des Weinbauers Á. MÉSZÁROS fand man auch im Weingartenteil neben

dem Friedhof bereits früher Scherben und kalzinierte Knochen.

Durch den Lehmabbau der Neszmélyer Ziegelfabrik wurde die Erde von einer etwa 7000 m²-Fläche abgetragen, wo nach dem Plan das Zentrum des Gräberfeldes lag, ohne das nächste Museum verständigt zu haben.⁵⁴

Der Charakter des Geländes dürfte in der Urnenfelderzeit in grossen Zügen derselbe gewesen sein wie heute. Das ursprüngliche Niveau lag vermutlich ebenfalls in derselben Höhe und deshalb ist bereits alles vernichtet worden, was sich auf oder unmittelbar unter der Oberfläche befand.

Die Gegend ist dem herrschenden Windgang ausgesetzt. Die Landschaft am Abhang der hohen Plateaukette der Donau entlang ist vermutlich seit Jahrtausenden stark bebaut; dies erklärt, weshalb die obersten Schichten des Geländes einer ständigen starken Störung unterliegen.⁵⁵

Die Grenzen der Grabgruben machten sich in der sandig-lehmigen Erde mit nur ganz schwacher Verfärbung bemerkbar. Die Form der einstigen Grabgruben war vielmehr durch den lockereren Bestand der Füllerde erkenntlich. Die Grabprofile waren wahrscheinlich unregelmässig halbkreisförmig, die Gruben muldenartig. Sie liegen unmittelbar unter der Oberfläche und befinden sich im allgemeinen nicht tiefer als 30—40 cm. Die Gräber waren sog. «Flachgräber», in ihrer Anordnung konnte kein System festgestellt werden. Das zum Vorschein gekommene Material stammt ausnahmslos aus Brandgräbern.

Sowohl die Steinpackung über den Gräbern als auch die Sitte der Brandbestattung kann in Transdanubien auf alte Überlieferungen zurückgeleitet werden. In der Nähe des spätbronzezeitlichen Gräberfeldes von Neszmély legten wir in einem Suchgraben auf dem Schlossberg drei Gräber frei, die in die Periode B der Bronzezeit datierbar sind. (Abb. 3.) Auch diese sind Brandgräber und es kann festgestellt werden, dass in der Nachbarschaft des urnenfelderzeitlichen Gräberfeldes bereits Jahrhunderte früher die Gräber mit dicht nebeneinander und aufeinander gelegten Steinen überdeckt wurden. Aus derselben Zeit wie das Gräberfeld von Neszmély-Várhegy (Schlossberg) stammen auch die bei der Neszmélyer Ziegelfabrik im Westteil des frühhallstattzeitlichen Friedhofes freigelegten zwei bronzezeitlichen Brandgräber, wo wir indessen keine Steine vorgefunden haben.⁵⁶ Funde sind uns aus dieser Gegend aus der Zeit zwischen der Periode B der Bronzezeit (nach Reinecke) und der Periode Ha A2 (in diesen Zeitraum setzen wir den Grossteil unseres Gräberfeldes) nicht bekannt, wie sich auch die der Urnenfelderkultur unmittelbar vorangehende Periode in der Siedlungsgeschichte Transdanubiens zum grössten Teil noch als weisser Fleck zeigt. Trotz alledem muss betont werden, dass der Ritus der Brandbestattung und die Sitte der Steinpackung von der Bronzezeit bis in die Urnenfelderzeit feststellbar sind; ja, die örtlichen Traditionen der Brandbestattung reichen sogar auf dem grössten Teil Transdanubiens im allgemeinen bis in die Zeit der Pécel-Kultur zurück.

In unserem Gebiete tritt die Skelettbestattung verstreut, vermutlich auf die Einwirkung eines neuen Volkstums, in Erscheinung und gleichzeitig mit dem tauchen auch neue Formen, Eisengegenstände usw. auf. Demzuvor herrschte in Transdanubien aber ausschliesslich die Brandbestattung u. zw. dermassen, dass im Fachschrifttum bereits früher die Frage aufgeworfen wurde, ob die Sitte der Brandbestattung um die Mitte der Bronzezeit nicht von ungarischen Gebieten abzuleiten wäre.⁵⁷

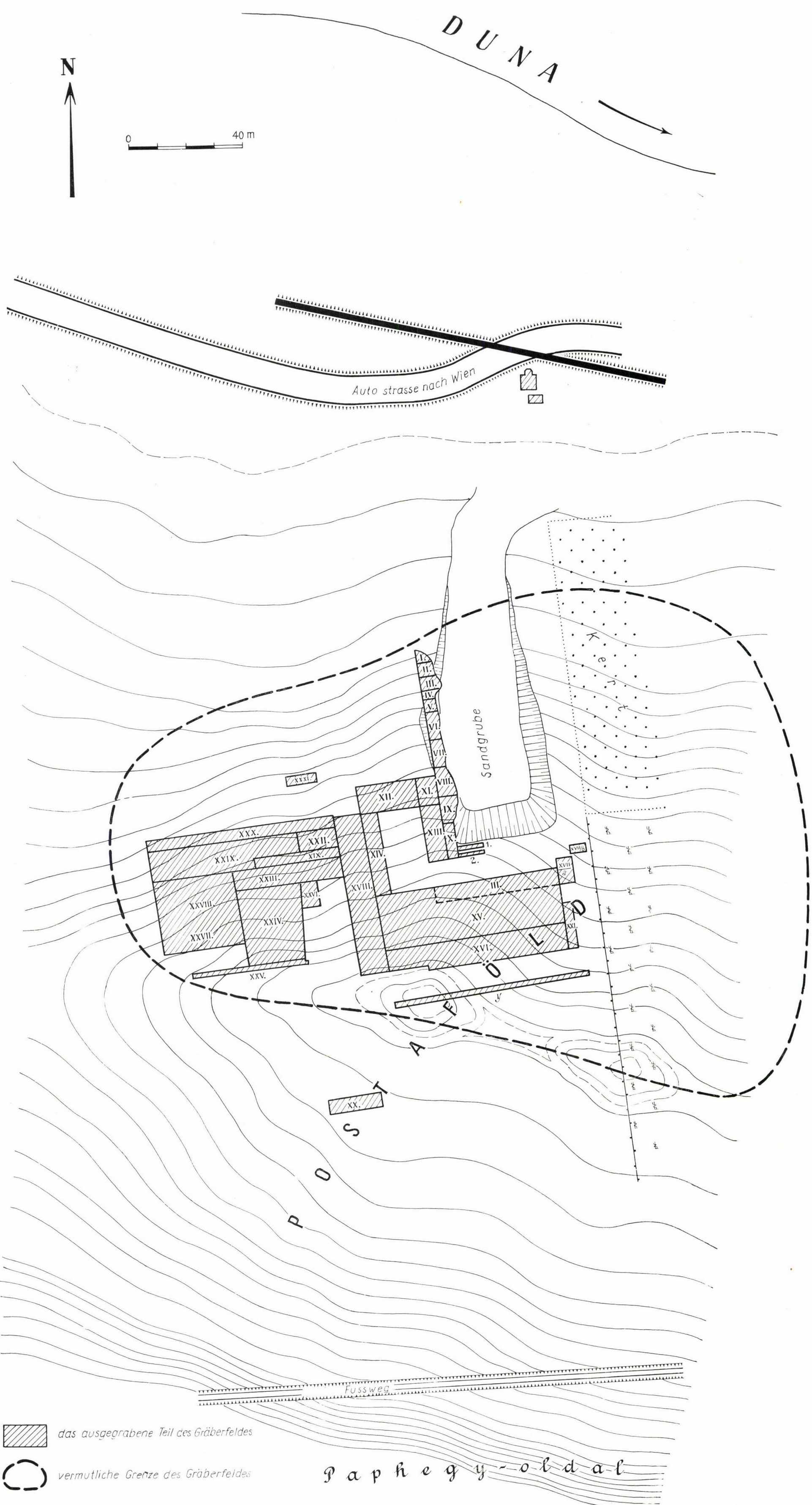
⁵⁴ Die bei der Lehmgewinnung beschäftigten Arbeiter nahmen mehrere der Gefässe mit sich. Von diesen überliessen sie uns einige.



⁵⁵ Abgesehen von den zwei bronzezeitlichen Gräbern am Westrand des Gräberfeldes sind nur in geringer Menge Streufunde aus der Kelten- und Römerzeit,

aus dem Mittelalter und der Türkenzeit zum Vorschein gekommen.

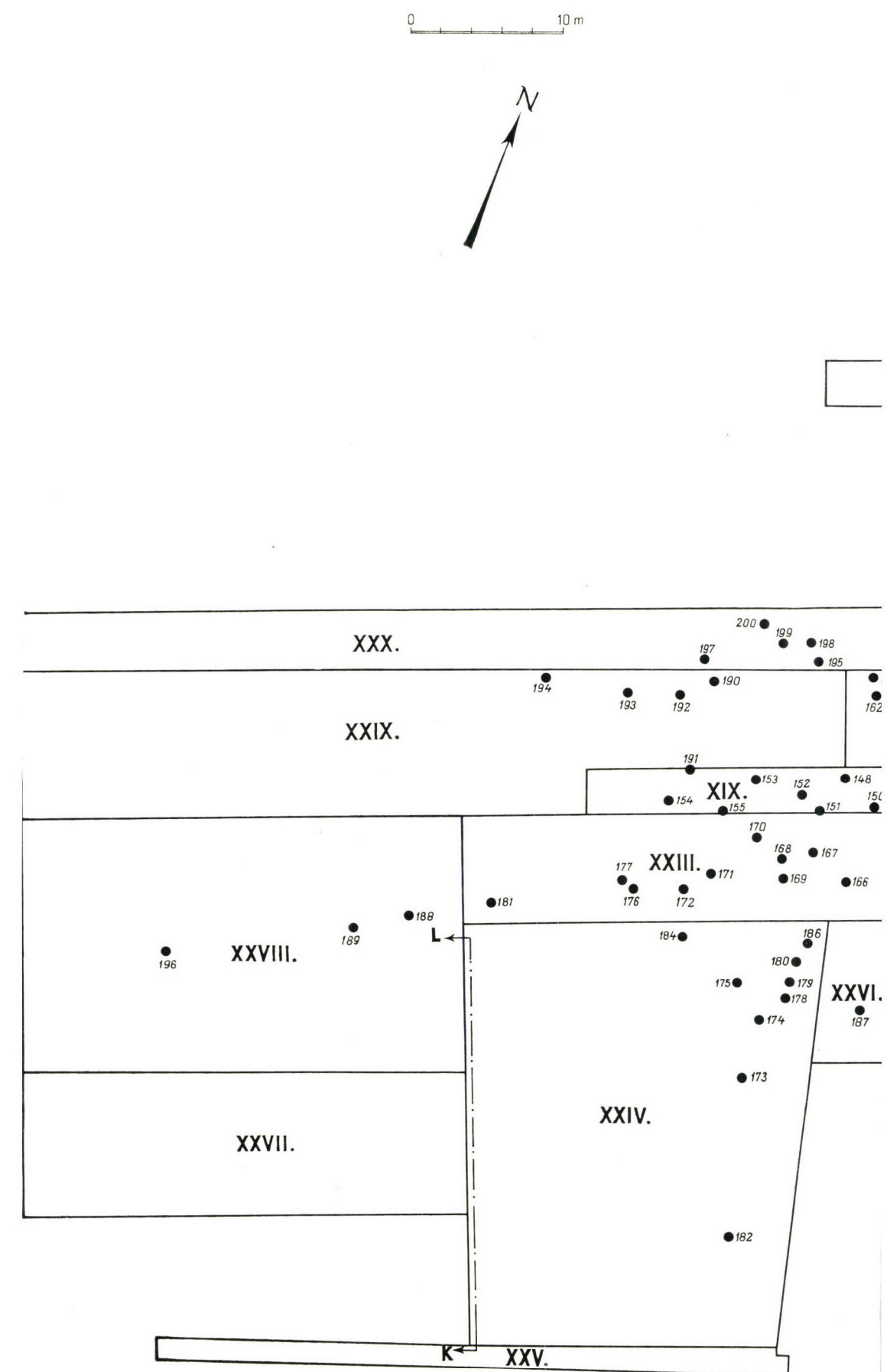
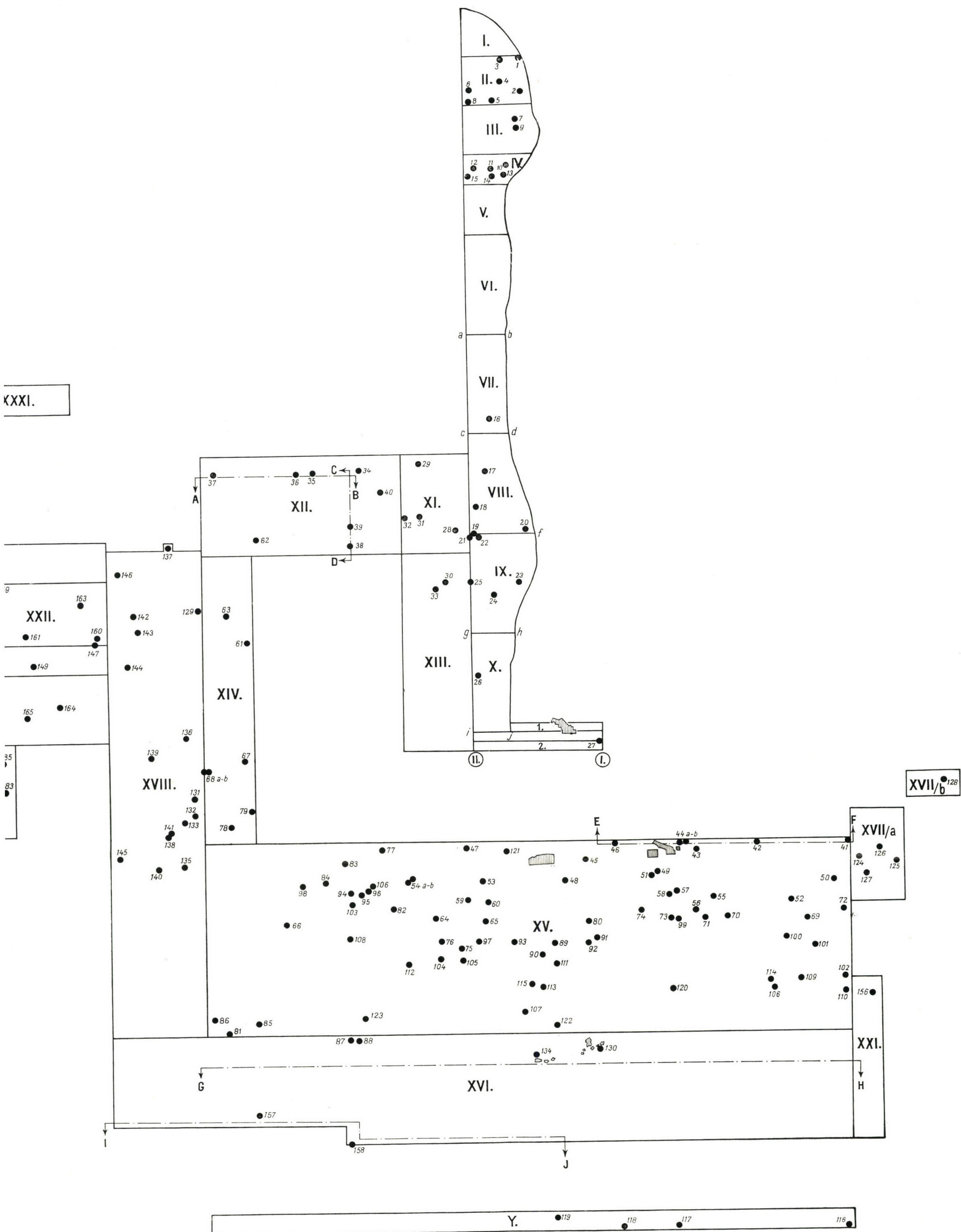
⁵⁶ Das bronzezeitliche Material von Neszmély wird N. KALICZ veröffentlichen.

⁵⁷ In der ungarischen Fachliteratur beschäftigte sich damit zuletzt A. MOZSOLICS: AAH 8 (1958) 155. (Im weiteren: A. MOZSOLICS: AAH [1958]).



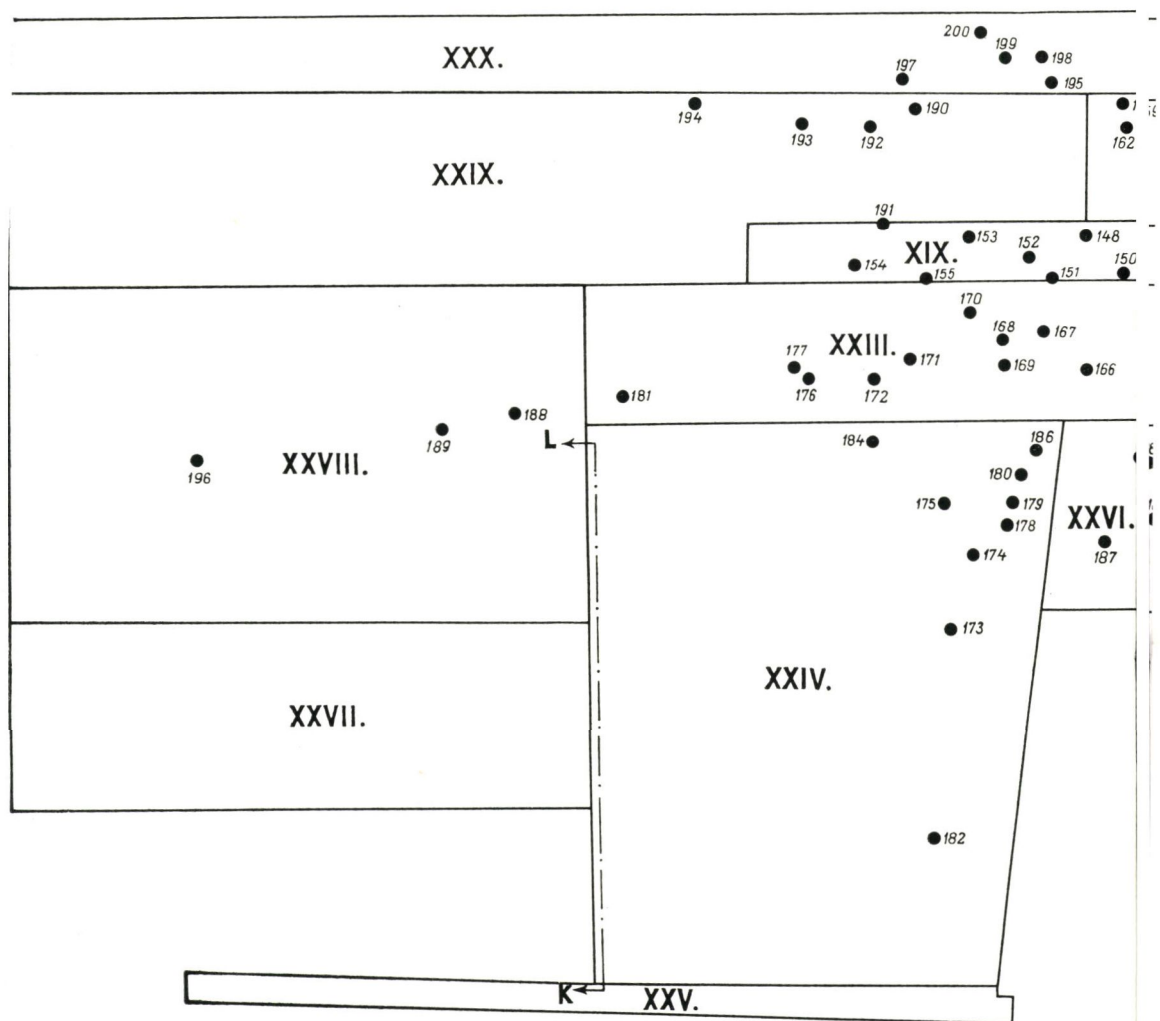
-  das ausgegrabene Teil des Gräberfeldes
-  vermutliche Grenze des Gräberfeldes

4. Plan des Gräberfeldes von Neszmély



5. Grabungsplan des Gräberfeldes von Neszemély

0 10 m



Zur Zeit des Neszmélyer Gräberfeldes herrschte auch in den benachbarten Kulturen die Brandbestattung, jedoch in Gebieten, wo dieser Ritus nicht auf so alte Traditionen zurückblickt wie in Transdanubien, tritt sporadisch auch die Skelettbestattung auf.⁵⁸

Die kalzinierten Knochen lagen in 48 Fällen in einem oder mehreren Gefässen, in 17 Fällen neben den Beigaben auf die Erde gelegt. Diese letztere Bestattungssitte wird im allgemeinen als Nachwirkung der früheren Hügelgräberkultur zugeschrieben.⁵⁹

In 6 Fällen konnten wir auch feststellen, dass sich gebrannte Knochen innerhalb ein- und desselben Grabes im Gefäss, sowie auch auf der Erde befanden.

Zur Aufbewahrung der Asche dienten Urnen oder Schüsseln, im Grab 173 fanden wir indessen die kalzinierten Knochen in einem Gefäss mit Ausgussrohr (Taf. XXII, 12). Es ist anzunehmen, dass es ein Kindergrab war.

Es wurden Gräber entdeckt, in denen mehrere Gefässe Asche enthielten, jedoch in verhältnismässig geringerer Menge. So sind wir der Meinung, dass in einzelnen Fällen die Asche eines Toten auch in mehrere Gefässe verteilt niedergelegt wurde.

Es seien auch jene Gruben erwähnt, in welchen wir zwar auf keine Spur gebrannter Knochen stiessen, die Funde jedoch mit den Beigaben jener Gräber übereinstimmt, die auch kalzinierte Knochen enthielten. Diese dürften entweder symbolische Gräber gewesen sein oder sie standen mit sonstigen Zeremonien in Verbindung. Dies konnten wir in 11 Fällen beobachten.

14 Gräber von Neszmély waren mit Steinen bezeichnet. Wir fanden einen oder mehrere Steine, in manchen Fällen sogar grössere Steinhäufen über den Gräbern. Manchmal konnte nicht mehr festgestellt werden, ob der im Gefäss befindliche Stein ursprünglich über dem Grab lag oder nur später tiefer fiel oder aber ob die Steine schon ursprünglich in die Grabgrube selbst oder in die Gefässe gelegt wurden. Die häufige Beobachtung, dass Steine oder Kiesel öfters mit gebrannter Asche im selben Gefäss zu finden sind, lässt darauf schliessen, dass es eine Sitte gewesen sein mag, Steine zwischen kalzinierte Knochen zu legen. So war z. B. in den Gräbern 12, 21, 24, 30, 31, 49, 95, 193 je ein Stein in der Mündung oder im Inneren der Gefässe, in denen die kalzinierten Knochen lagen. In den Gräbern 22, 37, 48, 51, 134, 160, 193 fanden wir einen oder mehrere Steine in der Grabgrube unter den Beigaben.

Steine wurden auch in solche Gräber gelegt, in die man kein ganzes Gefäss, sondern nur Scherben setzte: als Beispiel sei Grab 61 erwähnt.

Die Steine lagen in den Gräbern 9, 10, 13, 27, 38, 55, 70, 153, 154 über den Gräbern. Die Sitte, Steine über die Gräber zu setzen, war vermutlich allgemein verbreitet; infolge der landwirtschaftlichen Arbeiten und der Erosion verschwanden sie jedoch bereits zum grössten Teil.

In den Gräbern 94 und 100 lagen auch auf dem Boden flache Steine.

In besonders grosser Zahl trafen wir Steine im Grab 193 an. Hier hat man in grösserer Menge Steine auf den Boden der Grabgrube gelegt, einen Haufen Stein, ferner flache Sandsteine, die von Kiesel und kleineren Steinstücken bedeckt waren, fanden wir auch in der südwestlichen Ecke des Grabes. In diesem wie auch in mehreren Gräbern war deutlich zu beobachten, dass man die Gefässe auf Kiesel stellte. Die Asche war in diesem Grab in der Schüssel (Taf. XXVII, 2), in die man zwischen die kalzinierten Knochen auch noch einen Stein legte.

Wie bereits erwähnt, fanden wir im urnenfelderzeitlichen Gräberfeld von Neszmély des öfteren Kiesel in geringerer oder grösserer Menge unter den Gefässen.

⁵⁸ R. PITTIONI: Urgeschichte 414. Bemerkenswert ist, dass bei den Volksgruppen, welche die Brandbestattung übten, ausserhalb des Gräberfeldes die Toten in der Siedlung oder in einer Höhle, einfach bestattet wurden. Siehe F. TOMPA: 24/25 BGRK 106 bis 107.

⁵⁹ R. PITTIONI: Urgeschichte. 414. In Ungarn sind aber bereits frühere Brandschüttungsgräber bekannt: z. B. Királyszentistván, Gräberfeld der Veszprém-Kultur.

In Grab 37 befanden sich unter den Gefässen mehrere Kiesel und solche Scherben, die die Folgerung gestatten, dass nicht ganze Gefässe in das Grab gelegt wurden. Es liess sich feststellen, dass unter den Kiesel und den Scherben — etwas tiefer als die übrigen Gefässe des Grabes — eine Schüssel lag, die die Asche enthielt. Ebenfalls in diesem Grabe fanden wir unter den Kiesel, sowie auch in der Schüssel, die in der oberen Schicht lag, kalzinierte Knochen.

Grab 33 wurde in sandigen Boden eingegraben. Hier war der Boden der Grabgrube und der untere Teil der Grubenwand mit einer etwa 10 cm dicken festgestampften Kieselschicht ausgelegt.

In einzelnen Fällen fanden wir Scherben unter den Gefässen. Obwohl die ähnlicherweise verwendeten Kiesel und Scherben mitunter auch praktischen Zielen dienten — wie z. B. Schutz vor Feuchtigkeit —, so lässt sich doch auch die rituelle Bedeutung dieser Gepflogenheit voraussetzen, wie wir in der Anwendung von Bruchsteinen auch die Vorboten der Stelen an den Grabdenkmälern der späteren Zeiten vermuten können.

Wenn die kultische Bedeutung der Steine und der Kiesel in Gräbern auch vorausgesetzt wird, ist ihre Rolle in unserem Gräberfeld dennoch mit Vorsicht zu erwägen. Die gestörte und die ungestörte Erde konnte nämlich nur in einigen Fällen nach der Verfärbung unterschieden werden; den überwiegenden Teil der Gräber fanden wir bereits in der oberen Humusschicht vor und der Zusammenhang der Steine mit den Grabgruben konnte nicht immer genau entschieden werden. Darüber hinaus muss auch noch berücksichtigt werden, dass hier Geröll und angeschwemmte Kiesel häufig anzutreffen sind, wenn auch die Kanten der auf der Oberfläche liegenden Steine in der Regel glatter sind.⁶⁰ Trotz dieser gebotenen Vorsicht bewerten wir die Steine und Kiesel auf Grund unserer Beobachtungen und der Umstände in dem Sinne, dass sie bei den Bestattungssitten eine Rolle hatten und absichtlich niedergelegt wurden. Die kalzinierten Knochen und Steine lagen im allgemeinen — wie wir darauf weiter oben bereits hingewiesen haben — zusammen und dies unterstützt unsere Annahme.

III. BESCHREIBUNG DER GRÄBER*

Die Oberfläche war überall stark erodiert, deshalb entsprechen die Tiefenangaben kaum dem Originalzustand.

Grab 1. Gestört. Beigaben: 1. Graue, halbkugelige Schüssel mit leicht ausladendem Rand und flachem Boden. Ergänzt. H: 6 cm; Mw: 10,5 cm (Taf. I, 1. Inv.-Nr.: 60. 1. 1). — 2. Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 2).

Grab 2. In 10 cm Tiefe entdeckten wir folgende Beigaben: 1. Graue Urne mit kugeligem Bauch, konischem Hals und ein wenig ausladendem Rand. An Halsumbruch zwei runde Henkel. Ergänzt. H: 21,5 cm; Mw: 16,7 cm; Bdm: 9,7 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 3). — 2. Halbkugelige, graue Schale mit waagrechtem Rand. H: 5,4 cm; Mw: 6,6 cm. (Taf. I, 2. Inv.-Nr.: 60. 1. 4). — 3. Graue Schüssel mit eingezogenem, schrägkanelliertem Rand. Ergänzt. H: 7,7 cm; Mw: 25 cm; Bdm: 10 cm (Taf. I, 4. Inv.-Nr.: 60. 1. 4). — 4. Graue konische Schale mit unterrandständigem Bandhenkel. Der Rand über dem Henkel ist eckig ausgebildet und in der Draufsicht oval. H: 11 cm; Mw: 12,8—15,3 cm; Bdm: 6,8 cm (Taf. I, 3. Inv.-Nr.: 60. 1. 5). — 5. Die kalzinierten Knochen befanden sich in der Urne und neben den Gefässen. Im Grabe lagen noch Muschelbruchstücke und Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 6).

Grab 3. In 10 cm Tiefe lagen folgende Beigaben: 1. Kleine braune Schüssel mit schrägkanelliertem Rand. Der Boden ist ein wenig eingedrückt. Ergänzt. H: 4,3 cm; Mw: 13,3 cm; Bdm: 2,4 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 7). — 2. Im Grabe befanden sich noch Gefässscherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 8). — 3. Die kalzinierten Knochen waren in der Schüssel und neben den Scherben.

Grab 4. Stark gestört. Die kalzinierten Knochen lagen unter Scherben und Muschelschalen (Inv.-Nr.: 60. 1. 9).

Grab 5. T: 25 cm. Sehr stark gestört. Im Grabe fanden wir bloss den unteren Teil von zwei Gefässen und Muschelschalen.

Grab 6. T: 40 cm. Beigaben: Bruchstücke einer schrägkanellierten Schüssel und verschiedene Scherben. Die kalzinierten Knochen lagen neben den Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 10).

⁶⁰ M. PÉCSI: A magyarországi Duna-völgy kialakulása és felszínalaklata (Entwicklung und Morphologie des Donautales in Ungarn). Budapest 1954. 90—91.

* Wenn bei Gräbern Tiefenangaben stehen, bezeichnet die erstere die obere, die zweite die untere Tiefe der Beigaben, bzw. der Grube.

Grab 7. T: 40—75 cm. Beigaben: 1. Hellbraune, halbkugelige, kleine Schüssel mit ein wenig eingezogenem Rande, darunter mit 4 Buckeln. Rings um den eingedrückten Boden ist sie geriefelt. H: 4,7 cm; Mw: 10,8 cm; Bdm: 3,5 cm (Taf. I, 6. Inv.-Nr.: 60. 1. 11). — 2. Braune halbkugelige Schüssel mit eingedrücktem Boden. H: 7,5 cm; Mw: 18,2 cm; Bdm: 5,7 cm (Taf. I, 5. Inv.-Nr.: 60. 1. 12). — 3. Schüssel mit eingezogenem facettiertem Rand. H: 7,5 cm; Mw: 18,2 cm; Bdm: 5,7 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 13). — 4. Graue, niedrige Urne mit Standing und kugeligem Bauch. Der Rand des hohen konischen Halses ladet ein wenig aus. Auf der Schulter zwei Henkel von dreieckigem Querschnitt. Der Bauch ist dicht kanneliert. Ein wenig ergänzt. H: 15,9 cm; Mw: 9,6 cm; Bdm: 7,1 cm (Taf. I, 7. Inv.-Nr.: 60. 1. 14). — 5. Im Grabungsprotokoll von Á. Kiss sind aus dem Grab noch Bronzebruchstücke vermerkt. Die kalzinierten Knochen lagen neben den Gefässen.

Grab 8. T: 35—60 cm. Beigaben: 1. Kleine, niedrige, rote Fusschüssel. Der kugelige Bauch ist senkrecht kanneliert, der breite Rand ladet trichterförmig aus. Auf der Schulter des Gefässes ein Henkel von dreieckigem Querschnitt. H: 8,6 cm; Mw: 15,6 cm; Bdm: 5,3 cm (Taf. I, 8. Inv.-Nr.: 60. 1. 15). — 2. Grauer Becher mit Standing. Ergänzt. H: 5,7 cm; Mw: 6 cm; Bdm: 2,7 cm (Taf. I, 9. Inv.-Nr.: 60. 1. 16). — 3. Hellbraunes, grau geflecktes, halbkugeliges Schöpfgefäß mit eingedrücktem Boden und ausladendem Rande. Der Querschnitt des überständigen Henkels ist dreieckig. Der Rand ist in der Draufsicht herzförmig. Ergänzt. H: 4,9—5,9 cm; Mw: 9,8—10,5 cm; Bdm: 1,7 cm (Taf. I, 10. Inv.-Nr.: 60. 1. 17). — 4. Im Grabe lagen noch Scherben mehrerer Gefässe (Inv.-Nr.: 60. 1. 18). — 5. Die kalzinierten Knochen befanden sich unter den Scherben der Urne.

Grab 9. T: 40—70 cm. Beigaben: 1. Dunkelgraue Urne mit kugeligem Bauch, zylindrischem Hals, waagrecht ausladendem, glattem Rand. Am unteren Teil des Bauches eingeritzte Linienverzierung. Ergänzt. H: 31,4 cm; Mw: 25,7 cm; Bdm: 11,7 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 19). — 2. Daneben befanden sich im Grabe noch die Scherben eines anderen Gefässes (Inv.-Nr.: 60. 1. 20). — 3. Über dem Grab lagen fünf Kalksteine. — 4. Die kalzinierten Knochen befanden sich in der Urne.

Grab 10. Gestört. T: 25 cm. Beigaben: 1. Graues, halbkugeliges Gefäß mit leicht ausladendem Rand und einem unterrandständigen Henkel. Der ovale Rand ist beim Henkel ein wenig nach innen gedrückt, Ergänzt. H: 13,5 cm; Mw: 20,3 cm; Bdm: 9,3 cm (Taf. II, 1. Inv.-Nr.: 60. 1. 21). — 2. Scherben aus dem Grabe (Inv.-Nr.: 60. 1. 76). — 3. Über den Scherben lagen Steine. — 4. Kalzinierte Knochen waren nicht vorhanden.

Grab 11. T: 40 cm. Beigaben: 1. Graue Urne mit niedrigem Hohlfluss und kugeligem Bauch. Der Rand des hohen, konischen Halses ladet leicht aus. Die zwei Henkel am Halsumbruch haben flachdreieckigen Querschnitt. Ergänzt. H: 19,5 cm; Mw: 10,1 cm; Bdm: 8,3 cm (Taf. II, 2. Inv.-Nr.: 60. 1. 22). — 2. Im Grabe lagen noch weitere Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 23). — 3. Kalzinierte Knochen waren nicht vorhanden.

Grab 12. In 20 cm Tiefe lagen folgende Beigaben: 1. Graue, halbkugelige kleine Schüssel mit eingedrücktem Boden. Ergänzt. H: 5,2 cm; Mw: 13,5 cm; Bdm: 3,6 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 24). — 2. Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 25). Diese dürften Teile der Urne gewesen sein, das Gefäß konnte jedoch aus den erhaltenen Bruchstücken nicht zusammengestellt werden. — 3. Die kalzinierten Knochen wurden ursprünglich wahrscheinlich in dieser Urne beigesetzt und die Urne mit einem Stein bedeckt.

Grab 13. Sehr gestört. Nachträglich konnte festgestellt werden, dass auch dieses Grab mit einem Stein bedeckt war.

Grab 14. T: 45 cm. Im Grab waren Scherben von zwei Schüsseln (Inv.-Nr.: 60. 1. 26). Kalzinierte Knochen fanden wir nicht.

Grab 15. T: 58—93 cm. Beigaben: 1. Kleine, graue Urne mit ein wenig eingedrücktem Boden. Die Schulter ist waagrecht kanneliert. Am Halsumbruch zwei gegenständige Henkel. Ergänzt. H: 12,4 cm; Mw: 8 cm; Bdm: 5 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 27). — 2. Flache, halbkugelige, kleine graue Schüssel mit Umbo. Ergänzt. H: 4,5 cm; Mw: 15,4 cm; Bdm: 4,2 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 28). — 3. Im Grabe waren die kalzinierten Knochen auf den Boden gestreut.

Grab 16. Sehr stark gestört. t: 7 cm. Im Grabe sind nur mehr Scherben vorgefunden worden (Inv.-Nr.: 60. 1. 29), die zu einer Fusschüssel und einer Schüssel mit facettiertem Rand gehörten. Unter diesen Kieselsteine.

Grab 17. Sehr stark gestört. T: 10 cm. Im Grab fanden wir bloss einige Scherben.

Grab 18. T: 15—55 cm. Beigaben: 1. Graues Gefäß mit Ausgussrohr und flachem Boden. H: 11,3 cm; Mw: 6,4 cm; Bdm: 5,2 cm (Taf. II, 3. Inv.-Nr.: 60. 1. 30). — 2. Graue Schale mit überrandständigem, breitem Bandhenkel und flachem Boden. Der Rand ist oval. Dem Henkel gegenüber ist die Schalenwand höher. Ergänzt. H: 6,1—7,1 cm; Mw: 10,2—11,4 cm; Bdm: 6,3 cm (Taf. II, 5. Inv.-Nr.: 60. 1. 31). — 3. Braune Schüssel mit eingezogenem, schräg kanneliertem Rand, an der Seite mit doppelt durchbohrter Griffklappe. Ergänzt. H: 6,8 cm; Mw: 21,8 cm; Bdm: 8 cm (Taf. II, 4. Inv.-Nr.: 60. 1. 32). — 4. Graue Urne mit kugeligem Bauch, hohem, konischem Hals und zwei Henkeln. Ergänzt. H: 18 cm; Mw: 11 cm; Bdm: 7,3 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 34). — 5. Die kalzinierten Knochen lagen in der Urne.

Grab 19. Sehr stark gestört. T: 20 cm. In der Grabgrube befanden sich nur mehr einige Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 35).

Grab 20. T: 60—80 cm. In der Grabgrube lagen verschiedene Scherben, wenig kalzinierte Knochen und Kieselsteine (Inv.-Nr.: 60. 1. 36).

Grab 21. T: 20—50 cm. Beigaben: 1. Graue Urne mit zylindrischem Hals und waagrecht ausladendem Rand. Ein wenig ergänzt. H: 28,8 cm; Mw: 23,5 cm; Bdm: 11 cm (Taf. II, 9. Inv.-Nr.: 60. 1. 37). — 2. Die Urne enthielt eine graue, braun gefleckte konische Schale mit leicht eingedrücktem Boden. H: 7,2 cm; Mw: 13,4 cm; Bdm: 5,5 cm (Taf. II, 6. Inv.-Nr.: 60. 1. 38). — 3. Konische Schale mit einem unterrandständigen, breiten Bandhenkel. Ein wenig ergänzt. H: 10 cm; Mw: 16,8 cm; Bdm: 7,3 cm (Taf. II, 7. Inv.-Nr.: 60. 1. 39). — 4. In der Mündung der Urne lag ein Stein, die Urne stand auf einer 15 cm hohen Kiesschicht.

Grab 22. T: 35—55 cm. Das Grab enthielt in grosser Menge Scherben, darunter kalzinierte Knochen und Steine. Aus den Scherben konnten folgende Gefässe zusammengestellt werden: 1. Graue, niedrige Urne mit zylindrischem Hals und Standing. Ihren Halsumbruch überbrücken zwei gegenständige Henkel von flachdreieckigem Querschnitt. Der Oberteil des Bauches mit waagrecht eingeglätteten Linien verziert. Ergänzt. H: 18 cm; Mw: 11,9 cm; Bdm: 7,1 cm (Taf. II, 10. Inv.-Nr.: 60. 1. 40). — 2. Graue, konische Schale. Es liess sich nicht mehr feststellen, ob sie ursprünglich mit einem Henkel versehen war. Ergänzt. H: 6,8 cm; Mw: 10,6 cm; Bdm: 3,2 cm (Taf. II, 8. Inv.-Nr.: 60. 1. 41). — 3. Bruchstück eines roten Topfes mit gekerbtem Rand,

und vier breiten Buckeln am Hals (Taf. II, 11. Inv.-Nr.: 60. 1. 42). — 4. Im Grabe lagen noch weitere Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 43). — 5. Die kalzinierten Knochen fanden wir unter den Scherben.

Grab 23. T: 20—40 cm. In der Grabgrube waren nur Scherben, ohne kalzinierte Knochen. Unter den Scherben Randstücke eines grossen, roten Gefässes, am Hals mit Buckel und das Bruchstück eines ähnlichen Gefässes mit Fingertupfenleiste (Inv.-Nr.: 60. 1. 44).

Grab 24. T: 25—55 cm. Beigaben: 1. Bruchstück einer grossen Urne mit zylindrischem Hals. Schulter und Hals überbrückt ein Bandhenkel. An der Schulter laufen waagrechte eingeglättete Linien. (Taf. III, 1. Inv.-Nr.: 60. 1. 45). — 2. Graue einhenklige Urne mit hohem, konischem Hals. Der Querschnitt des Henkels ist dreieckig. Der Bauch ist abwechselnd waagrecht und senkrecht kanneliert. Der Schulteransatz ist mit zwei waagrechten Rillen betont. Ergänzt. H: 16,8 cm; Mw: 15,4 cm; Bdm: 8,3 cm (Taf. III, 5. Inv.-Nr.: 60. 1. 46). — 3. Brauner Becher; er lag im Mund des Gefässes Nr. 2. Der Rand des S-förmig profilierten Bechers ist ein wenig ausladend. Am beschädigten Rand sitzt ein niedriger Bandhenkel. H: 6,5 cm; Mw: 9 cm; Bdm: 3,6 cm. — 4. Kleine, hellbraune, schwarzgefleckte, dünnwandige Urne mit kleinem Fuss. Die Schulter ist waagrecht gerieft. Am Halsumbruch sitzen zwei gegenständige Henkel von dreieckigem Querschnitt. Die Oberfläche ist gut geglättet. H: 11,9 cm; Mw: 9,6 cm; Bdm: 5,8 cm (Taf. III, 3). — 5. Runde hellbraun-graue Schale mit einem untarrandständigen Henkel. Ergänzt. H: 7,4 cm; Mw: 12,4 cm; Bdm: 5 cm (Taf. III, 4. Inv.-Nr.: 60. 1. 47). — 6. Grauer, konischer Becher, der etwas überrandständige Henkel hat dreieckigen Querschnitt. Ergänzt. H: 6,6 cm; Mw: 8,4—9,3 cm; Bdm: 3,4 cm (Taf. III, 2. Inv.-Nr.: 60. 1. 48).

Grab 25. T: 20—70 cm. Hier fanden wir nur verstreute Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 49).

Grube 26. Wir fanden 60 cm unter der Erdoberfläche die Scherben eines grauen Bechers aus der Türkenzeit. Bdm: 7 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 50).

Grab 27. T: 50—80 cm. Beigaben: 1. Am Grab-Boden lagen die Scherben einer grossen Schüssel. Ausserdem fanden wir noch folgende Beigaben: 2. Krugförmiges, rotes Gefäss mit kugeligem Bauch, engem, hohem Hals, mit schüsselförmigen Rand. Der Bauch ist kanneliert, die Schulter mit waagrechten eingeritzten dünnen Linien und kurzen senkrechten Strichen verziert. Ergänzt. H: 12,7 cm; Mw: 6 cm; Bdm: 2,4 cm (Taf. IV, 6, 8. Inv.-Nr.: 60. 1. 51). — 3. Der Mund des Gefässes Nr. 2 war mit einer runden Scherbe bedeckt. — 4. Graubraunes Zwillingsgefäss mit kanneliertem Bauch. Der Hals ist konisch. Zwischen den beiden Gefässsteilen sitzt ein runder Bandhenkel. Die Masse je eines Gefässes: H: 8,3 cm; Mw: 4,2 cm; Bdm: 4,3 cm. Volle Breite des Doppelgefässes: 15,7 cm (Taf. IV, 7. Inv.-Nr.: 60. 1. 52). — 5. Bruchstück einer hellbraunen runden Schale. H: 5,8 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 53). — 6. Im nördlichen Teil der Grabgrube fanden wir folgende Bronzeschmuckstücke: 7. Bronzeknopf. Dm: 1,5 cm (Taf. IV, 14. Inv.-Nr.: 60. 1. 54). — 8. Bronzeknopf. Dm: 1,4 cm (Taf. IV, 13. Inv.-Nr.: 60. 1. 55). — 9. Bruchstück eines Bronzeknopfes. Dm: 1,2 cm (Taf. IV, 12. Inv.-Nr.: 60. 1. 56). — 10. Spiralling aus dünnem Bronzedraht von rundem Querschnitt mit zwei Windungen. Dm: 1,9 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 57). — 11. Bruchstück einer deformierten Kugelnadel. L: 1,8 cm (Taf. IV, 10. Inv.-Nr.: 60. 1. 58). — 12. Bronzebruchstück, wahrscheinlich von einer Nadel. L: 2,1 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 59). — 13. Bruchstück eines bronzenen Spiralföhrchens (salta leoni). L: 1,2 cm (Taf. IV, 9. Inv.-Nr.: 60. 1. 60). — 14. Bruchstück einer Kugelnadel. L: 1,8 cm (Taf. IV, 11. Inv.-Nr.: 60. 1. 61). — 15. Im Grabe lagen noch verschiedene Scherben (Taf. XXXI, 4. Inv.-Nr.: 60. 1. 64). — 16. Die kalzinierten Knochen befanden sich östlich von den Gefässenbeigaben. — 17. Über den Gefässen lagen zwei Kalksteine.

Grab 28. T: 45—65 cm. Beigaben: Scherben in grosser Menge, aus welchen folgende Gefässe zusammengestellt werden konnten: 1. Braune, grau gefleckte konische Schale, der fehlende Henkel war ursprünglich überrandständig. Der ovale Rand ist dem Henkel gegenüber höher. H: 5,4—6,3 cm; Mw: 11,2—12,2 cm; Bdm: 3,4 cm (Taf. XII, 1. Inv.-Nr.: 60. 1. 62). — 2. Hellbraunes Gefäss mit kugeligem Bauch und zylindrischem Hals. Die Schulter ist mit waagrechten umlaufenden Rillen verziert. Ergänzt. H: 9,6 cm; Mw: 8,5 cm; Bdm: 4,8 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 63). — 3. Bruchstück einer Bronzenadel mit eingerolltem Kopf, ihr Schaft ist tordiert. L: 5,5 cm (Taf. XII, 2. Inv.-Nr.: 60. 1. 73). — 4. Im Grabe lagen keine kalzinierten Knochen.

Grab 29. T: 10 cm. Durch den Ackerbau fast vollständig vernichtet. In der Grabgrube lagen nur einige Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 66).

Grab 30. T: 20—55 cm. Beigaben: 1. Bruchstücke einer grauen bauchigen Schüssel mit ausladendem facettiertem Rand (Inv.-Nr.: 60. 1. 67). — 2. Scherben einer grauen Urne mit kugeligem Bauch (Inv.-Nr.: 60. 1. 68). — 3. Halbkugelige, kleine, graue Schüssel mit einem Henkel an der Seite. Annehmbar befanden sich am Rande ursprünglich drei Buckel. Ergänzt. H: 5 cm; Mw: 15 cm; Bdm: 4 cm (Taf. III, 7, 9. Inv.-Nr.: 60. 1. 69). — 4. Im Grabe fanden wir noch verschiedene Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 70). — 5. Die Bronzebeigaben entdeckten wir in der grossen Schüssel des Grabes zwischen zwei Steinen und den kalzinierten Knochen: 6. — Bruchstück einer gekerbten Bronzenadel (eventuell eines Fibelbügels), mit scheibenförmiger Verzierung. Durch den Brand deformiert. L: 5 cm (Taf. III, 10. Inv.-Nr.: 60. 1. 71). — 7. Bruchstück vermutlich eines Nadelschaftes. L: 8,4 cm (Taf. III, 8. Inv.-Nr.: 60. 1. 72). — 8. Am Boden der grossen Schüssel in grosser Menge kalzinierte Knochen mit Steinen und Bronzebeigaben.

Grab 31. T: 15—55 cm. Beigaben: 1. Doppelkonische, aussen schwarze, innen rote Urne mit trichterförmig ausladendem Rand. Die Schulter ist schräg kanneliert. Am Halse umlaufende Linien- und eingetiefte Punkte. Ergänzt. Die Oberfläche ist geglättet. H: 27 cm; Mw: 23,5 cm; Bdm: 8,5 cm (Taf. IV, 1. Inv.-Nr.: 60. 1. 74). — 2. Im Grabe entdeckten wir noch weitere Scherben, darunter die Bruchstücke einer schräg kannelierten Schüssel und einer Schale mit überständigem Henkel (Inv.-Nr.: 60. 1. 75). — Neben den Gefässen lagen die Bronzebeigaben: 3. Nadelschaft aus Bronze. L: 2,9 cm (Taf. IV, 5. Inv.-Nr.: 60. 1. 77). — 4. Bronzedrahtbruchstücke. L: 2,7 cm (Taf. IV, 2—4. Inv.-Nr.: 60. 1. 78). — 5. Die kalzinierten Knochen waren in der Urne beigesetzt. Darüber befand sich ein Stein und darunter flach aufeinandergelegte Scherben.

Grab 32. T: 20—60 cm. Beigaben: 1. Schlecht erhaltene Gefässbruchstücke. Aus den Scherben ist feststellbar, dass im Grabe ursprünglich zwei Urnen gewesen sein konnten, die eine mit facettiertem Rand. Ausserdem kamen noch Scherben von zwei kleineren Gefässen zum Vorschein. Die kalzinierten Knochen waren auf die Erde gestreut, in grösster Menge am nordöstlichen Rand des Grabes, wo unter den Knochen noch folgende Beigaben lagen: 2. Bronzeanhänger; den kleineren und den grösseren Ring verbindet ein kurzes stäbchenförmiges Glied. L: 3,7 cm (Taf. V, 6. Inv.-Nr.: 60. 1. 80). — 3. Scheibenförmige, dunkelgrüne Glasperle. 0,5 cm

(Taf. V, 3 u. Abb. 22. Inv.-Nr.: 60. 1. 81). — 4. Bruchstück eines Bronzeringes aus dünnem Draht mit rundem Querschnitt. L.: 2 cm (Taf. V, 5. Inv.-Nr.: 60. 1. 82). — 5. Bronzebruchstück, vermutlich eines Nadelschaftes. L.: 1,5 cm (Taf. V, 4. Inv.-Nr.: 60. 1. 83). — 6. Weisse Pastaperle. H: 0,9 cm (Taf. V, 8. Inv.-Nr.: 60. 1. 84). — 7. Bruchstück einer bronzenen Kugelfopfnadel. L: 2,4 cm (Taf. V, 2. Inv.-Nr.: 60. 1. 85).

Grab 33. T: 17—52 cm. Beigaben: 1. Graue Urne mit Standring. Der kugelige Bauch ist senkrecht kanneliert. Der Rand des konischen hohen Halses ladet ein wenig. Den Halsumbruch überbrücken zwei kleine, gegenständige Henkel. Ergänzt. H: 18,9 cm; Mw: 10,1 cm; Bdm: 6,5 cm (Taf. V, 9. Inv.-Nr.: 60. 1. 86). — 2. Bruchstücke einer bauchigen, braunen Schüssel. Der waagrecht ausladende Rand ist schräg kanneliert. Annähernde Höhe: 33 cm (Taf. V, 10. Inv.-Nr.: 60. 1. 87). — 3. An der Schulter der Urne waren Scherben, ihre Mündöffnung war mit einem Scherbenstück bedeckt, die wahrscheinlich von der Schüssel stammen, die über der Urne, die die kalzinierten Knochen enthielt, lag. Unter den Knochen fanden wir eine fein gekerbte Mohnkopfnadel. Der Nadelhals ist mit Bronzedraht umwickelt. H: 23,2 cm (Taf. V, 1, 7. Inv.-Nr.: 60. 1. 88). — 4. Verschiedene Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 89). — 5. Der Boden und die Seiten der Grabgrube waren über dem Sand mit Kies bedeckt. (Am Boden etwa 10 cm.)

Grab 34. T: 30—45 cm. Hier fanden wir nur Scherben ohne kalzinierte Knochen (Inv.-Nr.: 60. 1. 90).

Grab 35. T: 25—55 cm. Beigaben: 1. Bruchstück der Seitenwand eines braunen Gefässes. Bdm: 9,4 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 91). — 2. Bruchstück einer kleinen, aussen grauen, innen roten Urne. Der Boden ist eingedrückt, der Bauch senkrecht kanneliert. Bdm: 4 cm (Taf. V, 13. Inv.-Nr.: 60. 1. 92). — 3. Braune Schale mit eingedrücktem Boden. H: 6,4 cm; Mw: 10,8 cm; Bdm: 2,5 cm (Taf. V, 11. Inv.-Nr.: 60. 1. 93). — 4. Im Grabe lagen noch verschiedene Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 94).

Grab 36. T: 18 cm. Das Bodenbruchstück eines Gefässes lässt auf ein zerstörtes Grab schliessen.

Grab 37. T: 25—55 cm. Beigaben: 1. Scherben einer grossen Urne. — 2. Konische, grosse, graue Schale mit Bandhenkel an der Seite. Über dem Henkel ist der ovale Rand eckig ausgebildet. Ergänzt. H: 12,3 cm; Mw: 20,2—21,2 cm; Bdm: 7,5 cm (Taf. V, 12. Inv.-Nr.: 60. 1. 96). — 3. Hellgraue Schüssel mit schräg kanneliertem eingezogenem Rand. Ergänzt. H: 9,1 cm; Mw: 25,3 cm; Bdm: 7,5 cm (Taf. V, 14. Inv.-Nr.: to. 1. 97). — 4. Scherben, darunter Bruchstücke einer grossen Urne (Inv.-Nr.: 60. 1. 98). — 5. In der Mitte der Grabgrube waren kleine Steine, Kiesel und Scherben. Am Südteil der Grube lagen viele kalzinierte Knochen. Unter den Steinen, Kiesen und Scherben stiessen wir, tiefer als die anderen Gefässe, auf eine grosse zusammengedrückte Schüssel mit kalzinierten Knochen. Die Schale und die Schüssel enthielten gleichfalls kalzinierte Knochen.

Grab 38. T: 40—75 cm. Beigaben: 1. Konische, graue Schale mit ovalem Rand. Der Henkel ist abgebrochen. Ergänzt. H: 6 cm; Mw: 10—11,5 cm; Bdm: 4,5 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 99). — 2. Halbkugelige, graue Schüssel mit eingedrücktem Boden. Ergänzt. H: 5,7 cm; Mw: 12,9 cm; Bdm: 3,1 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 100). — 4. Graues, konisches Gefäss. H: 10,5 cm; Mw: 16,7 cm; Bdm: 8,7 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 101). — 4. Graue, konische Schale, der ovale Rand ist über dem Bandhenkel eckig ausgebildet. H: 10 cm; Mw: 16,5—18 cm; Bdm: 8,2 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 102). — 5. Im Grab fanden wir keine Urne. Die kalzinierten Knochen lagen zwischen den Gefässen, in grösster Menge im nordöstlichen Teil des Grabes. Über dem Grab war ein Stein. Der Boden des Grabes war auf einer unregelmässig kreisförmigen Fläche von 60 cm-Durchmesser mit einer etwa 20 cm dicken grauen, mit Holzkohle vermengten Aschenschicht bedeckt.

Grab 39. T: 50—70 cm. Beigaben: 1. Graue Schüssel mit eingezogenem schräg kanneliertem Rand. Ergänzt. H: 6,9 cm; Mw: 27,8 cm; Bdm: 9,5 cm (Taf. VI, 4. Inv.-Nr.: 60. 1. 104). — 2. Halbkugelige, graue Schale mit überrandständigem Bandhenkel und eingedrücktem Boden und ovalem Rand. H: 6 cm; Mw: 10—11,7 cm; Bdm: 3 cm (Taf. VI, 3. Inv.-Nr.: 60. 1. 105). — 3. Die kalzinierten Knochen lagen in der Schüssel.

Grab 40. T: 20 cm. Einige Scherben liessen erkennen, dass hier ein Grab war.

Grab 41. T: 25 cm. Beigaben: 1. Unverzierte, graue, bauchige Urne mit breitem, konischem Hals, gerade abgeschnittenem Rand. Ergänzt. H: 17,9 cm; Mw: 12,7 cm; Bdm: 10 cm (Taf. VI, 5. Inv.-Nr.: 60. 1. 103). — 2. Bruchstück einer halbkugeligen, rötlichbraunen Schale mit leicht ausladendem Rand. H: 9 cm; Mw: 5,5 cm; Taf. VI, 6. Inv.-Nr.: 60. 1. 106). — 3. Im Grabe kamen noch in grösserer Anzahl gefässbruchstücke zum Vorschein (Inv.-Nr.: 60. 1. 107). — 4. Die kalzinierten Knochen lagen in der Urne.

Grab 42. T: 35—55 cm. Hier wurden in sehr schlechtem Erhaltungszustand Scherben gefunden. Die kalzinierten Knochen lagen im südlichen Teil der Grabgrube. Das Grab war stark gestört.

Grab 43. T: 40—65 cm. Beigaben: 1. Graue, schwarzgefleckte Urne. Die Schulter ist mit umlaufenden Rillen verziert. Der Rand des hohen konischen Halses ist verdickt. Den Halsumbruch überbrücken zwei gegenständige Henkel. Ergänzt. H: 22,3 cm; Mw: 13,6 cm; Bdm: 8,1 cm (Taf. VI, 12. Inv.-Nr.: 60. 1. 108). — 2. Grauer Krug mit konischem Bauch und hohem, ein wenig verengendem Hals. Die Schulter verzierten vier eingeglättete, waagrechte Rillen. Beim Halsumbruch ein Henkel von dreieckigem Querschnitt. Ergänzt. H: 14,6 cm; Mw: 10,3 cm; Bdm: 6,2 cm (Taf. VI, 11. Inv.-Nr.: 60. 1. 109). — 3. Bauch- und Bodenteil eines kleinen, hellbraunen dickwandigen, groben Gefässes. Bdm: 5,8 cm (Taf. VI, 8. Inv.-Nr.: 60. 1. 110). — 4. Bruchstück eines roten Topfes am Rand mit Fingertupfenleiste. Unter dem Mündungsrand ein Henkelstumpf und gekerbter Buckel. (Taf. VI, 10. Inv.-Nr.: 60. 1. 111). — 5. Rötlichbraune, konische Schale mit ursprünglich etwas überrandständigem Henkel. Der ovale Rand ist beim Henkel ein wenig eingedrückt. Der Boden ist leicht gedellt. H: 5,2—5,5 cm; Mw: 9—10,4 cm; Bdm: 2,9 cm (Taf. VI, 7. Inv.-Nr.: 60. 1. 112). — 6. Graue, konische Schale mit ein wenig überrandständigem Henkel. Der ovale Rand ist dem Henkel gegenüber ein geringes höher. Ergänzt. H: 6—6,8 cm; Mw: 10—10,3 cm; Bdm: 6 cm (Taf. VI, 9. Inv.-Nr.: 60. 1. 113). — 7. Die kalzinierten Knochen fanden wir in der Urne, daneben in geringer Menge, doch ist anzunehmen, dass auch diese aus der Urne auf die Erde gefallen waren. — 8. Scherben (Taf. XXX, 1. Inv.-Nr.: 60. 1. 114).

Grab 44. T: 35—60 cm. Beigaben: 1. Scherben einer grossen Urne (Inv.-Nr.: 60. 1. 115). — 2. Bruchstück einer bauchigen, grauen Urne mit breitem, konischem Hals. Beim Halsumbruch zwei gegenständige Henkel von dreieckigem Querschnitt. H: etwa 12,5 cm (Taf. VII, 1. Inv.-Nr.: 60. 1. 115). — 3. Die kalzinierten Knochen lagen ursprünglich in der Urne.

Grab 45. T: 55 cm. In der Grube fanden wir bloss viele Scherben, winzige Kiese und ein wenig Holzkohle. Kalzinierte Knochen waren keine vorhanden. Von den Scherben sind folgende zu erwähnen: aussen

graues, innen rotes facettiertes Randstück, Gefäßbruchstück mit einem von innen herausgedrückten flachen Buckel (Inv.-Nr.: 60. 1. 117).

Grab 46. T: 45 cm. Beigaben: 1. Niedrige, graue Urne mit Fuss. Der kugelige Bauch ist senkrecht kanneliert, der Hals konisch. Den Halsumbruch überbrücken zwei gegenständige Henkel. Ergänzt. H: 19 cm; Mw: 10,8 cm; Bdm: 8,1 cm (Taf. VII, 2. Inv.-Nr.: 60. 1. 118). — 2. Braungraue konische Schüssel. Der Rand ist ein wenig eingezogen. Die Verzierung besteht aus senkrechten und schrägen eingeritzten Linien. H: 8,9 cm; Mw: 20,3 cm; Bdm: 9,9 cm (Taf. VII, 3,5. Inv.-Nr.: 60. 1. 119). — 3. Braungraue, konische Schale mit ovalem, gerade abgeschnittenem Rand und einem unterrandständigen Henkel. Rand oval. Ergänzt. H: 10,3 cm; Mw: 16—16,8 cm (Taf. VII, 4. Inv.-Nr.: 60. 1. 120). — 4. Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 121).

Grab 47. T: 50—90 cm. Beigaben: 1. Graue Schüssel mit Bandhenkel über dem scharfem Bauchumbruch und kleinem Fuss. Der ausladende Rand ist facettiert. Ergänzt. H: 16 cm; Mw: 30,7 cm; Bdm: 8,2 cm (Taf. VII, 7. Inv.-Nr.: 60. 1. 122). — 2. Halbkugelige, hellbraune Schüssel mit ausladendem, facettiertem Rand. H: 13,5 cm; Mw: 22 cm; Bdm: 7,8 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 123). — 3. Graue, konische Schale mit einem Bandhenkel an der Seite. Der Rand ist über dem Henkel eckig ausgebildet. Ergänzt. H: 9,5 cm; Mw: 15,4 cm; Bdm: 7 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 12). — 4. Braungraue, konische Schale mit unterrandständigem Henkel von dreieckigem Querschnitt. Der ovale Rand über dem Henkel eckig ausgebildet. Ergänzt. H: 7,1 cm; Mw: 11,9—13,6 cm; Bdm: 5,7 cm (Taf. VII, 6. Inv.-Nr.: 60. 1. 125). — 5. Scherben (Taf. XXXI, 2, 3. Inv.-Nr.: 60. 1. 126). — 6. Die sehr schlecht erhaltene tiefe Schüssel (Inv.-Nr.: 60. 1. 123) und die Schale (Inv.-Nr.: 60. 1. 124) waren umgestülpt. — 7. Die kalzinierten Knochen lagen unter den Scherben.

Grab 48. T: 55—95 cm. Beigaben: 1. Hellbraune, konische, hohe Schüssel mit eingezogenem, schräg kanneliertem Rand. Ergänzt. H: 8 cm; Mw: 15,2 cm; Bdm: 7 cm (Taf. VIII, 1. Inv.-Nr.: 60. 1. 127). — 2. Im Grabe befanden sich noch die Bruchstücke einer Urne mit kanneliertem Bauch und die Bruchstücke einer umgestülpten Schüssel (Inv.-Nr.: 60. 1. 128). — 3. Die kalzinierten Knochen lagen unter den Scherben der Urne. Vermutlicherweise wurden sie ursprünglich in die Urne gelegt. In der Mitte des Grabes befand sich ein kleinerer Stein.

Grab 49. T: 55—95 cm. Beigaben: 1. Bruchstück einer aussen schwarzen, innen roten Urne mit kugeligem Bauch und konischem Hals. Bdm: 10,2 cm (Taf. VIII, 2. Inv.-Nr.: 60. 1. 129). — 2. Im Gefäß befand sich ein Stein. — 3. Im Grabe kamen noch Bruchstücke vom unteren Teil eines kleineren Gefässes und einer Schüssel mit eingezogenem Rande zum Vorschein (Inv.-Nr.: 60. 1. 130). — 4. Die kalzinierten Knochen befanden sich in der Urne.

Grab 50. T: 60—85 cm. Hier entdeckten wir bloss einige frühhallstattzeitliche Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 131).

Grab 51. T: 40—85 cm. Beigaben: 1. Graue Urne mit kugeligem Bauch, hohem, konischem Hals, etwas ausladendem Rand. Ergänzt. H: 18,2 cm; Mw: 8—9 cm; Bdm: 8 cm (Taf. VIII, 5. Inv.-Nr.: 60. 1. 132). — 2. Graue Urne mit breitem, zylindrischem Hals. Ergänzt. H: 16,8 cm; Mw: 10 cm; Bdm: 9,4 cm (Taf. VIII, 4. Inv.-Nr.: 60. 1. 133). — 3. Hellbraunes, schwarzgeflecktes, kugelförmiges Gefäß mit ausladendem Rand. Ergänzt. H: 10,8 cm; Mw: 11 cm; Bdm: 6 cm (Taf. VIII, 3. Inv.-Nr.: 60. 1. 134). — 4. Bruchstück einer grauen, konischen Schüssel mit eingezogenem Rand. Ergänzt. H: 7,1 cm; Mw: 19 cm; Bdm: 8,2 cm (Taf. VIII, 6. Inv.-Nr.: 60. 1. 135). — 5. Im Grab lagen verschiedene Scherben u. a. das Bruchstück einer kleinen, rötlichbraunen, einhenkeligen Schale (Inv.-Nr.: 60. 1. 136). — 6. Die ursprüngliche Lage der kalzinierten Knochen, die unter den Scherben zu finden waren, konnte nicht mehr festgestellt werden. Im Grab war ausserdem noch ein Stein.

Grab 52. T: 45—65 cm. Hier befanden sich nur Scherben ohne kalzinierte Knochen (Inv.-Nr.: 60. 1. 137).

Grab 53/a. T: 35—80 cm. Beigaben: 1. Graue Urne mit rundem Bauch, konischem Hals und etwas ausladendem Rand. Am Halsumbruch sitzen zwei gegenständige Henkel. Ergänzt. H: 15 cm; Mw: 10,7 cm; Bdm: 8,6 cm (Taf. VIII, 8. Inv.-Nr.: 60. 1. 138). — 2. Graue Schüssel mit eingezogenem, schräg kanneliertem Rand. Ergänzt. H: 8,5 cm; Mw: 20,5 cm; Bdm: 8,2 cm (Taf. VIII, 10. Inv.-Nr.: 60. 1. 139). — 3. Die kalzinierten Knochen entdeckten wir in der Urne.

Grab 53/b. T: 35—80 cm. Beigaben: 1. Graue Urne mit hohem Fuss, senkrecht, dicht kanneliertem Bauch, hohem, konischem Hals, leicht ausladendem Rand. Den Halsumbruch überbrücken zwei gegenständige Henkel. Unter dem Rand, am unteren Teil des Halses und beim Boden besteht die Verzierung aus waagrecht eingeglätteten Linien. Ergänzt. H: 16,5 cm; Mw: 8,5 cm; Bdm: 6,2 cm (Taf. VIII, 7. Inv.-Nr.: 60. 1. 140). — 2. Tiefe, graue Schüssel mit kleinem Fuss. Der kugelige Bauch ist senkrecht dicht geriefelt. Der stark ausladende Rand ist facettiert. In der Höhe des runden Henkels ist eine umlaufende Rille. Ergänzt. H: 14,7 cm; Mw: 28,5 cm; Bdm: 10 cm (Taf. VIII, 9. Inv.-Nr.: 60. 1. 141). — 3. Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 142). — 4. Die kalzinierten Knochen lagen in der Urne. — 5. Der Abstand zwischen Grab 53/a und Grab 53/b betrug 80 cm.

Grab 54. T: 18 cm. Im sehr stark gestörten Grab kamen bloss Scherben ohne kalzinierte Knochen zum Vorschein (Inv.-Nr.: 60. 1. 143).

Grab 55. T: 37—90 cm. Beigaben: 1. Bruchstücke einer grossen, grauen Urne mit ausladendem, facettiertem Rand. Mw: 27 cm; Bdm: 10 cm (Taf. IX, 6. Inv.-Nr.: 60. 1. 144). — 2. Die Urne war mit einer grauen Schüssel mit schräg kanneliertem, eingezogenem Rand bedeckt. Ergänzt. H: 8 cm; Mw: 21,3 cm; Bdm: 8 cm (Taf. IX, 4. Inv.-Nr.: 60. 1. 145). — 3. Bruchstücke einer grauen Urne mit konischem Hals und kugeligem Bauch. Ergänzt. Bdm: 9,3 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 146). — 4. Hohe, graue Schüssel mit schräg kanneliertem Rand und einem doppelt senkrecht durchbohrten Henkel an der Seite, H: 7 cm; Mw: 16,8 cm (Taf. IX, 5. Inv.-Nr.: 60. 1. 147). — 5. Niedrige, braune, schwarzgefleckte halbkugelige Schüssel mit eingezogenem Rand und kleinem Fuss. H: 5,5 cm; Mw: 14,6 cm; Bdm: 5,5 cm (Taf. IX, 2. Inv.-Nr.: 60. 1. 148). — 6. Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 149). — 7. Neben der grossen Urne kamen in der Füllerde die Bruchstücke zweier kleiner Bronzedrähte zum Vorschein. L: 22,3 cm (Taf. IX, 1,3. Inv.-Nr.: 60. 1. 150). — 8. Die kalzinierten Knochen befanden sich in der grossen Urne.

Grab 56. T: 20 cm. Beigaben: Scherben einer grösseren und einer kleineren Urne, verschiedene Gefäßbruchstücke (Inv.-Nr.: 60. 1. 153).

Grab 57. T: 30—75 cm. Beigaben: 1. Konische, graue Schüssel mit eingezogenem Rand. Ergänzt. H: 7,8 cm; Mw: 16 cm; Bdm: 5,8 cm (Taf. VIII, 11. Inv.-Nr.: 60. 1. 151). — 2. Graue Schale mit sanft ausladendem

Rand und einem Henkel. Der Rand ist über dem Henkel eckig ausgebildet. H: 6,5 cm; Mw: 8,5 cm; Bdm: 2,5 cm (Taf. VIII, 12. Inv.-Nr.: 60. 1. 152).

Grab 58. T: 45—70 cm. Beigaben: 1. Graue Urne mit kugeligem Bauch, hohem, zylindrischem Hals, am Halsumbruch mit zwei gegenständigen Bandhenkeln. Ergänzt. H: 17 cm; Mw: 9,7 cm; Bdm: 7,7 cm (Taf. IX, 8. Inv.-Nr.: 60. 1. 154). — 2. Graue Urne mit kugeligem Bauch, zylindrischem Hals. Der Bauch ist etwas schräg kanneliert, der untere Teil des Halses, den zwei gegenständige Henkel überbrücken, mit umlaufenden eingeläpteten Rillen verziert. Teilweise ergänzt. H: 19 cm; Bdm: 9 cm (Taf. IX, 7. Inv.-Nr.: 60. 1. 155). — 3. Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 156). — 4. Beide Urnen des Grabes enthielten kalzinierte Knochen.

Grab 59. T: 20 cm. Im stark gestörten Grab waren nur kleinere Gefässbruchstücke und kalzinierte Knochen neben den Scherben, vor allem im nördlichen Teil zu finden.

Grab 60. T: 32—67 cm. Beigaben: 1. Graue Urne mit Fuss, kugeligem Bauch, hohem, konischem Hals und zwei gegenständigen Bandhenkeln. Ergänzt. H: 20 cm; Mw: 11,1 cm; Bdm: 8,3 cm (Taf. IX, 9. Inv.-Nr.: 60. 1. 160). — 2. Graue Urne mit kugeligem Bauch, konischem Hals, leicht ausladendem Rand und zwei gegenständigen Henkeln. Die Schulter verzierend waagrecht eingeläptete Rillen. H: 13,5 cm; Mw: 9 cm; Bdm: 7 cm (Taf. IX, 10. Inv.-Nr.: 60. 1. 161). — 3. Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 162). — 4. Die meisten kalzinierten Knochen befanden sich in der grösseren Urne Nr. 1, weniger in einer Schüssel, wovon jedoch nur einige Scherben erhalten blieben.

Grab 61. T: 40 cm. In der Grabgrube kamen verstreut Scherben, unter diesen kalzinierte Knochen zum Vorschein (Inv.-Nr.: 60. 1. 163).

Grab 62. In 35 cm Tiefe lagen folgende Beigaben: 1. Dunkelgraue, konische Schale, an der Seite beim Henkel eingedrückt. Der ovale Rand ist über dem Henkel eckig ausgebildet. H: 8 cm; Mw: 13,5—15,3 cm; Bdm: 4,4 cm (Taf. XI, 2. Inv.-Nr.: 60. 1. 164). — 2. Graue, konische Schüssel mit eingezogenem Rand und einer senkrechten, doppelt durchbohrten Warze. H: 7 cm; Mw: 22,8 cm; Bdm: 9,2 cm (Taf. XI, 1. Inv.-Nr.: 60. 1. 165). — 3. Im Grab fanden wir unter und über der Schale, sowie in und unter der Schüssel Scherben in grösserer Menge (Inv.-Nr.: 60. 1. 166). — 4. Die in geringer Menge vorhandenen kalzinierten Knochen lagen in der Schale und in der Schüssel.

Grab 63. T: 58 cm. Die Grabgrube enthielt nur verstreute Scherben, unter diesen in geringer Menge kalzinierte Knochen. Von den Scherben ist das Bruchstück einer dünnwandigen Schale in der südöstlichen Ecke der Grabgrube, ferner das Bruchstück einer grösseren Schale mit einem über dem Henkel eckig ausgebildeten Rand zu nennen (Inv.-Nr.: 60. 1. 167).

Grab 64. T: 30 cm. Am Boden der Grabgrube fanden wir einige flach hingelegte Scherben, auf welchen wenig kalzinierte Knochen lagen: sie waren wiederum von nebeneinander liegenden Scherben bedeckt (Inv.-Nr.: 60. 1. 168).

Grab 65. T: 25—45 cm. Beigaben: 1. Brauner, schwarzgefleckter Topf mit ein wenig überrandständigem, dickem Bandhenkel. Der wulstige Rand ist schräg gekerbt. H: 13 cm; Mw: 11,7 cm; Bdm: 6,8 cm (Taf. X, 2. Inv.-Nr.: 60. 1. 169). — 2. An die südliche Seite des Gefäss angelehnt fanden wir die Bruchstücke eines unverzierten bronzenen Armbandes. Der Querschnitt des Armbandes ist rechteckig. Dm: 6,6 cm (Taf. X, 1. Inv.-Nr.: 60. 1. 170). — 3. Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 171). — 4. Südlich von den Grabbeigaben lagen die kalzinierten Knochen zusammengehäuft.

Grab 66. T: 25 cm. Auf ein zerstörtes Grab deuteten verschiedene Scherben und einige Steine.

Grab 67. T: 40—60 cm. In der Grabgrube befanden sich Scherben und unter diesen kalzinierte Knochen. Erwähnenswert sind die Scherben einer konischen, grossen Schale.

Grab 68/a. T: 20—50 cm. Beigaben: 1. Unverzierte Seitenstücke einer dunkelgrauen Urne mit kugeligem Bauch. Den Halsumbruch überbrückten zwei Henkeln. Dm: 8 cm. — 2. Graue Urne mit kugeligem Bauch, hohem, geschnittenem Hals und zwei Henkeln am Halsumbruch. Die Schulter ist senkrecht kanneliert. H: 16,5 cm; Mw: 10,7 cm; Bdm: 7,3 cm (Taf. IX, 12. Inv.-Nr.: 60. 1. 174). — 3. Die kalzinierten Knochen, unter denen sich ein kleiner Bronzering befand, waren in der Urne aufbewahrt.

Grab 68/b. T: 20—50 cm. Beigaben: 1. Hellbraune Schüssel mit eingezogenem, schräg kanneliertem Rand. H: 7,5 cm; Mw: 22,5 cm; Bdm: 10 cm (Taf. IX, 11. Inv.-Nr.: 60. 1. 175). — 2. Um die Schüssel herum lagen in geringer Menge kalzinierte Knochen. Über die Schüssel war ein grösserer und ein kleinerer Stein und neben die Schüssel ebenfalls ein Stein gelegt. — Der Abstand zwischen den Gräbern 68/a und 68/b betrug 60 cm. Beide enthielten auch kalzinierten Knochen. Die Form der Grabgruben konnte nicht festgestellt werden.

Grab 69. T: 30—65 cm. Beigaben: 1. Bruchstück einer sehr grossen, aussen schwarzen, innen roten Urne mit kugeligem Bauch. Der Hals ist konisch, der Rand fehlt. H: ca 38 cm; Bauchdm.: 44 cm; Bdm: 13,5 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 176). — 2. Bruchstück einer braunen Urne mit kanneliertem Bauch. Beim Halsumbruch ein Henkelstumpf. Bdm: 8,2 cm (Taf. XI, 8. Inv.-Nr.: 60. 1. 177). — 3. Halbkugelige, graue, schwarzgefleckte Schale mit leicht ausladendem Rand, eingedrücktem Boden und ein wenig eckig ausgebildetem Bandhenkel. Der Gefässrand ist beim Henkel ein wenig nach innen eingedrückt. Der Rand ist an der Seite dem Henkel gegenüber höher und nahezu herzförmig. H: 5—5,8 cm; Mw: 9,5—11 cm; Bdm: 2,7 cm (Taf. XI, 4. Inv.-Nr.: 60. 1. 178). — 4. Ähnliche graue Schale mit flachem Boden. Der Rand ist ergänzt. H: 6 cm; Mw: 10—11 cm; Bdm: 3,7 cm (Taf. XI, 6. Inv.-Nr.: 60. 1. 179). — 5. Ähnliche graue Schale mit flachem Boden. Ergänzt. H: 5,7—6 cm; Mw: 10,7—11,3 cm; Bdm: 4,1 cm (Taf. XI, 7. Inv.-Nr.: 60. 1. 180). — 6. Diese Schale lag unter Nr. 3 zusammen mit dem kannelierten Bauchbruchstück einer Schale. — 7. Neben der Schale Nr. 3. ein kleines, sehr schlecht erhaltenes Bronzestück. — 8. Scherben, darunter facettiertes Randstück einer grossen Urne (Inv.-Nr.: 60. 1. 181). — 9. Die kalzinierten Knochen waren in der kleineren Urne des Grabes beigesetzt.

Grab 70. T: 40—80 cm. Beigaben: 1. Scherben von zwei Schalen und anderen Gefässen (Inv.-Nr.: 60. 1. 182). — 2. Das Grab war mit einem grösseren Stein bedeckt. Annehmbar sind die Beigaben zum Teil durch das Gewicht des Steines zugrundegegangen. — 3. Die kalzinierten Knochen lagen im südöstlichen Teil der Grabgrube zwischen Steinen und Scherben.

Grab 71. T: 30—65 cm. Beigaben: 1. Kleinere, braune, schwarzgefleckte Urne mit Fuss. Der Rand des hohen, konischen Halses ladet leicht aus. Den Halsumbruch überbrücken zwei kleine Henkel von dreieckigem Querschnitt. Den Bauch ist mit senkrechten Kannelüren verziert. H: 13 cm; Mw: 7 cm; Bdm: 6,5 cm

(Taf. XI, 5. Inv.-Nr.: 60. 1. 183). — 2. Zweihenkeliges, braunes, graugeflecktes Krüglein; der kugelige Bauch ist mit senkrechten Kannelüren verziert, der Hals ist zylindrisch, der Boden ein wenig eingedrückt. Den Hals-umbruch überbrücken zwei gegenständige Henkel. H: 9 cm; Mw: 7,2 cm; Bdm: 2,8 cm (Taf. XI, 3. Inv.-Nr.: 60. 1. 184). — 3. Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 185). — 4. Die auf der Urne gefundenen Scherben zeugen davon, dass sie mit einer Schale bedeckt war. Die kalzinierten Knochen befanden sich in der Urne.

Grab 72. T: 30—50 cm. Beigaben: 1. Braune Urne mit kugeligem, kanneliertem Bauch, konischem Hals, zwei gegenständigen Henkeln. H: 20 cm; Mw: 11 cm; Bdm: 8 cm (Taf. X, 3. Inv.-Nr.: 60. 1. 186). Die Urne wurde in mangelhaftem Zustand vorgefunden. — 2. Die kalzinierten Knochen lagen unter den Scherben der Urnen.

Grab 73. T: 55—85 cm. Beigaben: 1. Braune, schwarzgefleckte Urne mit hohem, zylindrischem Hals, ausladendem Rand, niedrigem, breitem Bauch und einem Henkel an der Schulter. H: 21,2 cm; Mw: 18,7 cm; Bdm: 8,3 cm (Taf. X, 5. Inv.-Nr.: 60. 1. 187). — 2. Halbkugelige, graue Schüssel mit eingedrücktem Boden. Ergänzt. H: 5,3 cm; Mw: 13 cm; Bdm: 3,5 cm (Taf. X, 6. Inv. Nr.: 60.1.188). Die kalzinierten Knochen waren in der einhenkligen Urne beigesetzt. Südwestlich von der Urne kamen die Bruchstücke einer Muschelschale zum Vorschein.

Grab 74. T: 65 cm. 1. In der Grube fanden wir Scherben, darunter kalzinierte Knochen. Es konnte eine zweihenklige graue Urne zusammengestellt werden, deren niedriger, weiter Bauch kanneliert ist. Der Hals verengt sich nach oben, der Rand ladet aus und hat zwei Henkeln an der Schultern. H: 15,5 cm; Mw: 14,2 cm; Bdm: 7,4 cm (Taf. X, 7. Inv.-Nr.: 60. 1. 189). — 2. Bruchstücke des unteren Teils eines roten Topfes (Inv.-Nr.: 60. 1. 190).

Grab 75. In 35 cm Tiefe kamen Scherben, in grosser Menge kalzinierte Knochen und das Bruchstück eines Bronzeringes zum Vorschein.

Grab 76. T: 30 cm. Im Grab waren nur Scherben ohne kalzinierte Knochen, sowie das Stückchen eines kleinen, herzförmigen Anhängers (beim Restaurieren zugrundegegangen).

Grab 77. T: 15 cm. Zerstörtes Grab mit einigen Scherben ohne kalzinierte Knochen.

Grab 78. T: 30—55 cm. Beigaben: Bruchstück eines niedrigen, einhenkligen, bauchigen Gefässes mit hohem Hals. Am Bauch waagrechte und senkrechte Glättungen. Im Grab wurde noch ein kleines Bronzebruchstück gefunden (Taf. X, 4. Inv.-Nr.: 60. 1. 191).

Grab 79. T: 20 cm. Hier kamen bloss einige Scherben, darunter in geringer Menge kalzinierte Knochen zum Vorschein (Inv.-Nr.: 60. 1. 192).

Grab 80. T: 50—80 cm. Beigaben: 1. Bruchstück des oberen Teiles einer braunen Urne mit hohem Hals, ausladendem Rand und waagrecht facettierter Schulter. Mw: 8,3 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 193). — 2. Scherben (Taf. X, 8. Inv.-Nr.: 60. 1. 194). — 3. Die kalzinierten Knochen lagen zwischen den Gefässscherben.

Grab 81. T: 30—60 cm. Beigaben: 1. Graue Urne mit kugeligem Bauch und eingezogenem Hals. Am Halsumbruch zwei gegenständige Henkel. H: 17,2 cm; Mw: 10,4 cm; Bdm: 7,5 cm (Taf. XII, 6. Inv.-Nr.: 60. 1. 195). — 2. Graue Schüssel mit schräg kanneliertem, eingezogenem Rand. H: 6,4 cm; Mw: 18,3 cm; Bdm: 6,2 cm (Taf. XII, 3. Inv.-Nr.: 60. 1. 196). — 3. Konische, braune Schale mit unterrandständigem Bandhenkel. H: 8,2 cm; Mw: 12,5 cm; Bdm: 4,5 cm (Taf. XII, 7. Inv.-Nr.: 60. 1. 197). — 4. Halbkugelige braune Schale mit überrandständigem Henkel, mit ovalem, beim Henkel eingedrücktem Rand. H: 6 cm; Mw: 10,3—11 cm; Bdm: 3,5 cm (Taf. XII, 4. Inv.-Nr.: 60. 1. 198). — 5. Hoher, hellbrauner Topf mit ausladendem Rand, darunter mit drei Warzen. H: 24 cm; Mw: 19,8 cm; Bdm: 10,1 cm (Taf. XII, 5. Inv.-Nr.: 60. 1. 199). — 6. Scherben, darunter Randbruchstücke einer grösseren Urne (Inv.-Nr.: 60. 1. 200). — 7. Die kalzinierten Knochen lagen in der südwestlichen Grabecke auf der Erde.

Grab 82. T: 12 cm. Einige Scherben ließen erkennen, daß hier eine zerstörte Grab war. (Inv.-Nr.: 60. 1. 201).

Grab 83. T: 8 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 202). Zwischen Scherben lagen in grosser Menge kalzinierte Knochen.

Grab 84. T: 40—70 cm. Zwischen den Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 203) lagen verstreut kalzinierte Knochen.

Grab 85. T: 30—65 cm. Beigaben: 1. Dunkelgraue Schüssel; der eingezogene Rand ist facettiert. Ein wenig ergänzt. H: 7,8 cm; Mw: 24,3 cm; Bdm: 9,6 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 204). — 2. Im Grab waren in grosser Menge Bruchstücke einer Urne (Inv.-Nr.: 60. 1. 205). — 3. Die kalzinierten Knochen befanden sich zwischen den Scherben.

Grab 86. T: 27 cm. Scherben, unter diesen kalzinierte Knochen deuten auf ein stark gestörtes Grab. (Inv.-Nr.: 60. 1. 206).

Grab 87. T: 15 cm. Einige Gefässscherben und unter diesen kalzinierte Knochen.

Grab 88. T: 25 cm. Scherben und kalzinierte Knochen liessen die Stelle des Grabes erkennen. (Inv.-Nr.: 60. 1. 207).

Grab 89. T: 20—40 cm. Beigaben: 1. Bruchstücke einer grauen Urne mit kugeligem Bauch, leicht eingezogenem hohem Hals und zwei gegenständigen Bandhenkeln. Mw: 11,9 cm (Taf. XIII, 1. Inv.-Nr.: 60. 1. 208). — 2. Um den Hals Scherbenstücke (Inv.-Nr.: 60. 1. 209). — 3. Die kalzinierten Knochen lagen im östlichen Teil der Grabgrube.

Grab 90. T: 20—45 cm. Beigaben: 1. Graue Urne mit kugeligem Bauch, zwei gegenständigen Henkeln, und konischem Hals. Ergänzt. H: 23 cm; Mw: 13,6 cm; Bdm: 9,2 cm (Taf. XIII, 5. Inv.-Nr.: 60. 1. 210). — 2. Einhenkliger, grauer Krug, mit niedrigem, weitem Bauch. Der obere Teil des Halses fehlt, der Boden ist eingedrückt. Bdm: 6,4 cm (Taf. XIII, 3. Inv.-Nr.: 60. 1. 211). — 3. Hohe, konische Schale mit facettiertem, eingezogenem Rand und einem Henkel an der Seite. Ergänzt. H: 6,5 cm; Mw: 14 cm; Bdm: 6,4 cm (Taf. XIII, 4. Inv.-Nr.: 60. 1. 212). — 4. Die kalzinierten Knochen lagen in der Urne Nr. 1.

Grab 91. T: 50—70 cm. Beigaben: Scherben, darunter kalzinierte Knochen (Inv.-Nr.: 60. 1. 213). — Aus den Scherben konnte eine graubraune Schüssel mit schräg kanneliertem Rand zusammengestellt werden. Ergänzt. H: 7,5 cm; Mw: 24,5 cm; Bdm: 9,3 cm (Taf. XIII, 6. Inv.-Nr.: 60. 1. 235).

Grab 92. T: 45—75 cm. Beigaben: 1. Bauchige braune Urne mit zwei gegenständigen Henkeln. Der Rand des breiten konischen Halses ladet ein wenig aus. Ergänzt. H: 19,3 cm; Mw: 14,5 cm; Bdm: 9,3 cm (Taf. XIII, 2. Inv.-Nr.: 60. 1. 214). — 2. Graue, konische Schale mit unterrandständigem Henkel. Der ovale Rand ist beim Henkel eingedrückt und über dem Henkel eckig ausgebildet. Ergänzt. H: 11,9 cm; Mw: 17,2—18,7 cm;

Bdm: 7 cm (Taf. XIII, 7. Inv.-Nr.: 60. 1. 215). — 3. Scherben (Taf. XVI, 1. Inv.-Nr.: 60. 1. 216). — 4. Neben der Schale waren Scherben. Die Urne enthielt in grosser Menge kalzinierte Knochen.

Grab 93. T: 50—73 cm. Beigaben: 1. Bruchstück einer grauen Urne mit senkrecht kanneliertem Bauch und hohem, konischem Hals. Der obere und untere Teil des Halses hat waagrecht einglätete Linien (Taf. XVI, 1. Inv.-Nr.: 60. 1. 217). — 2. Scherben einer anderen Urne (Taf. XXXI, 7—8. Inv.-Nr.: 60. 1. 218). — 3. In diesem Bruchstück waren in grosser Menge schlecht gebrannte Knochen.

Grab 94. T: 35—65 cm. In der Grube lagen Scherben und kalzinierte Knochen in ganz geringer Menge. Am Boden lag ein Stein.

Grab 95. T: 20—55 cm. Beigaben: 1. Hälfte einer grauen Urne mit kugeligem Bauch, zylindrischem Hals und einem Henkelstumpf. Ergänzt. H: 21,6 cm; Mw: 14,7 cm; Bdm: 8,3 cm (Taf. XIV, 4. Inv.-Nr.: 60. 1. 219). — 2. Urne mit kugeligem Bauch, hohem, aufwärts verengtem Hals. Beim Halsumbruch zwei gegenständige Henkel. H: 18,5 cm; Mw: 14,7 cm; Bdm: 8,3 cm (Taf. XIV, 5. Inv.-Nr.: 60. 1. 219). — 3. Halbkugelige, braune Schale mit unterrandständigem Henkel von dreieckigem Querschnitt. Der Rand, der leicht ausladet, hat über dem Henkel zwei Zipfel (Taf. XIV, 6. Inv.-Nr.: 60. 1. 221). — 4. Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 221). — 5. In der Urne Nr. 2. schlecht gebrannte Knochen in grosser Menge.

Grab 96. T: 55 cm. 1. Ausser Scherben kamen kalzinierte Knochen in geringer Menge zum Vorschein. Aus den Scherben konnte ein Teil einer grossen grauen Urne mit kugeligem Bauch, breitem Buckel und gekerbter Leiste zusammengestellt werden. (Taf. XVI, 2. Inv.-Nr.: 60. 1. 223). — 2. Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 224).

Grab 97. T: 45—65 cm. Gestörtes Grab. Beigaben: 1. Unterer Teil einer mit parallelen, eingeritzten Linien verzierten grauen Urne mit Standing. An der Schulter Henkelteil. Bdm: 8 cm (Taf. XIII, 8, 9. Inv.-Nr.: 60. 1. 225). — 2. Unter den zahlreichen Scherben des Grabes sind die Bruchstücke einer Schüssel mit schräger Kannelur zu nennen (Inv.-Nr.: 60. 1. 226). — 3. Die schlecht gebrannten Knochen waren in der Urne.

Grab 98. T: 40—80 cm. Beigaben: 1. Graues, kugeliges Gefäss mit ausladendem Rand. Unter dem Bauchumbruch sind vier Griffknubben. Ergänzt. H: 29,8 cm; Mw: 34 cm; Bdm: 14 cm (Taf. XIV, 12. Inv.-Nr.: 60. 1. 227). — 2. Urne mit kugeligem Bauch, konischem Hals und leicht ausladendem Rand. An der Schulter sind umlaufende Linien einglätet. Beim Halsumbruch sitzen zwei gegenständige Henkel. H: 19,5 cm; Mw: 12,5 cm; Bdm: 8,1 cm (Taf. XIV, 7. Inv.-Nr.: 60. 1. 228). — 3. Braune Urne mit kugeligem Bauch und konischem Hals. Zwei gegenständige dreikantige Henkel verbinden die Schulter mit dem Hals. H: 16,4 cm; Mw: 9,8 cm; Bdm: 8,3 cm (Taf. XIV, 8, 9. Inv.-Nr.: 60. 1. 229). — 4. Halbkugelige Schale mit unterrandständigem Henkel, ovalem Rand, der über dem Henkel eckig ausgebildet ist. Der Boden ist ein wenig eingedrückt. H: 6,4 cm; Mw: 10,8—11,6 cm; Bdm: 2,2 cm (Taf. XIV, 11a—b. Inv.-Nr.: 60. 1. 230). — 5. Von folgenden Gefässen waren im Grab nur die Bruchstücke vorhanden: rund profilierter Becher, eiförmiges Gefäss, zwei Schüsseln, eine von diesen mit facettiertem Rand, Bruchstücke von zwei kleineren Gefässen (Taf. XXIX, 1—4. Inv.-Nr.: 60. 1. 231). — 6. Auf dem grossen Gefäss Nr. 1 befand sich ein sehr schlecht erhaltenes und nicht mehr restaurierbares Schüsselbruchstück und eine Schale (unter Inv.-Nr.: 60. 1. 231). — 7. Die in grosser Menge vorhandenen kalzinierten Knochen lagen im letztgenannten Schüsselbruchstück. Die Lage der Scherben liess erkennen, dass die kalzinierten Knochen mit zwei Schüsseln zugedeckt waren und über der oberen Schüssel lagen noch zwei halbe Gefässe.

Grab 99. T: 35—75 cm. Beigaben: 1. Graue Urne mit kugeligem Bauch, leicht konischem Hals; der ausladende Rand ist facettiert. Der untere Teil des Bauches ist mit eingeritzten Linien verziert. Ergänzt. H: 18,9 cm; Mw: 17,5 cm; Bdm: 8 cm (Taf. XIV, 2, 3. Inv.-Nr.: 60. 1. 232). — 2. Graue, konische Schale mit unterrandständigem Henkel. Ergänzt. H: 10,5 cm; Mw: 17,2 cm; Bdm: 6,6 cm (Taf. XIV, 1. Inv.-Nr.: 60. 1. 233). — 3. Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 234).

Grab 100. T: 30—55 cm. Beigaben: Ausschliesslich Scherben verschiedener Gefässe ohne kalzinierte Knochen. Auf dem Boden des Grabes lag unter den Scherben ein flacher Stein. Annehmbar haben wir hier ein fast ganz zerstörtes Grab entdeckt (Inv.-Nr.: 60. 1. 236).

Grab 101. T: 30—40 cm. Unregelmässig kreisförmige Grube von 50 cm Durchmesser und 10 cm Tiefe, darin wenige Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 237).

Grab 102. T: 30—55 cm. Anscheinend der untere Teil eines fast ganz zerstörten Grabes, wenige Scherben und etwas kalzinierte Knochen (Inv.-Nr.: 60. 1. 238).

Grab 103. T: 15 cm. Scherben, die zum grössten Teil demselben Gefäss angehörten (Inv.-Nr.: 60. 1. 239) und südwestlich davon kalzinierte Knochen in geringer Menge stellen die Überreste eines zerstörten Grabes dar.

Grab 104. T: 15 cm. Stark gestörtes Grab. Beigaben: 1. Graue, konische Schale mit waagrecht abgeschnittenem Rand, flachem Boden und einem unterrandständigem Bandhenkel. Ergänzt. H: 11,2 cm; Mw: 18,3 cm; Bdm: 7,7 cm (Taf. XVI, 6. Inv.-Nr.: 60. 1. 240). — 2. Daneben lagen Scherben, die darauf hinweisen, dass noch eine Schüssel und ein roter Topf zu den Beigaben gehörten (Inv.-Nr.: 60. 1. 241).

Grab 105. T: 5 cm. Unter einem unregelmässig kreisförmigen Steinhäufen von 92 × 70 cm Durchmesser fanden wir eine etwa 40 cm Brandschicht mit Holzkohlenstücken. Unter den Steinen kamen frühhallstattzeitliche Scherben zum Vorschein (Inv.-Nr.: 60. 1. 242). — In der Aschenschicht fanden wir schlecht erhaltene Stücke einer Bronzenadel, die nicht konserviert werden konnten.

Grab 106. T: 15 cm. Gestörtes Grab. 1. Graue Urne mit waagrecht ausladendem, facettiertem Rand. Ergänzt. H: 31 cm, Mw: 23,3 cm; Bdm: 10,6 cm (Taf. XV, 9. Inv.-Nr.: 60. 1. 243). — 2. Graue Schüssel mit schräg kanneliertem eingezogenem Rand. Ergänzt. H: 8,5 cm; Mw: 25,6 cm (Taf. XV, 1. Inv.-Nr.: 50. 1. 244). — 3. Sieben Bruchstücke eines unverzierten Bronzerings aus Bronzedraht mit rundem Querschnitt. Durchm.: 1,5 cm (Taf. XV, 4—8. Inv.-Nr.: 60. 1. 245/a—g). Die Bronzeringe befanden sich in der Schüssel. — 4. Die kalzinierten Knochen lagen ursprünglich in der Urne.

Grab 106/b. T: 15 cm. Beigaben: 1. Kleinere, graue Urne. Die Schulter ist mit tiefen, breiten Kanneluren verziert. Der Rand des hohen Halses ladet aus. Den Hals verbinden mit der Schulter zwei Henkel. Ergänzt. H: 16,2 cm; Mw: 11,3 cm; Bdm: 8,5 cm (Taf. XV, 3. Inv.-Nr.: 60. 1. 246). — 2. Kugelige, graue Schale mit leicht ausladendem Rand und flachem Boden. Ergänzt. H: 6,2 cm; Mw: 10 cm; Bdm: 3,8 cm (Taf. XV, 2. Inv.-Nr.: 60. 1. 247). — Grabgrube 106/b, die vom Grab 106/a 80 cm entfernt lag, machte durch ihre Verfärbung den Eindruck einer separaten Eingrabung. 106/b lieferte keine kalzinierten Knochen.

Grab 107. T: 38—73 cm. Beigaben: 1. Sehr schlecht erhaltene Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 248), die nach ihrer Lage erkennen liessen, dass man ursprünglich zwei Urnen in das Grab setzte. — 2. Die kalzinierten Knochen waren nördlich von den Gefässbruchstücken auf der Erde ohne Unterlage angehäuft.

Grab 108. T: 10 cm. Zerstörtes Grab. Beigaben: 1. Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 249). — 2. Aus einigen Stücken konnte der Bauch- und der Halsteil einer grauen Urne zusammengestellt werden, die Schulter war mit vier umlaufenden, eingeglätteten Linien verziert. (Taf. XV, 15.) Kalzinierte Knochen sind nicht angetroffen worden.

Grab 109. T: 30 cm. Vernichtetes Grab. Beigaben: Scherben im schlechten Erhaltungszustand (Inv.-Nr.: 60. 1. 250). Von den Scherben gehörten einige zu einem halbkugeligen bräunlich-grauen Becher. H: 5 cm; Mw: 8,2 cm; Bdm: 3,2 cm (Taf. XV, 14. Kalzinierte Knochen waren nicht vorhanden.

Grab 110. T: 13 cm. Vernichtetes Grab. Beigaben: die sehr schlecht erhaltenen Scherben einer am Bauch mit Kanneluren verzierten Urne. Kalzinierten Knochen waren nicht zu finden.

Grab 111. T: 40—60 cm. Beigaben: Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 251). Kalzinierte Knochen waren nicht vorhanden. Aus einem Teil der Scherben konnte eine graue, gut geschlammte, geglättete Schale mit S-förmigem Profil, eingedrücktem Boden zusammengestellt werden. Ergänzt. H: 11,9 cm; Mw: 16,2 cm; Bdm: 4 cm (Taf. XVI, 4. Inv.-Nr.: 60. 1. 252).

Grab 112. T: 26 cm. Vernichtetes Grab, woraus nur mehr einige Scherben ohne kalzinierte Knochen zutage kamen (Inv.-Nr.: 60. 1. 253).

Grab 113. T: 10 cm. Zerstörtes Grab, worin wir nur mehr einige Scherben vorfanden.

Grab 114. T: 50 cm. Etwa 15 cm tiefe, unregelmässig ovale Grube von 50 × 80 cm Durchmesser, die Holzkohlenstücke enthielt. Funde waren nicht vorhanden.

Grab 115. T: 15 cm. Vernichtetes Grab. Es kamen nur graue und rote Scherben ohne kalzinierte Knochen zum Vorschein (Inv.-Nr.: 60. 1. 254).

Grube 116. Hier fanden wir neuzeitliche Streufunde.

Grab 117. T: 15 cm. Zerstörtes Grab. Beigaben: Scherben einer grösseren Urne (Inv.-Nr.: 60. 1. 255). — Die kalzinierten Knochen sind zum Teil südöstlich von der Urne auf dem Boden, zum Teil im Gefässe vorgefunden worden.

Grab 118. T: 15 cm. Gestörtes Grab. Beigaben: 1. Grosse, graue Urne mit kugeligem Bauch, zylindrischem Hals, waagrecht ausladendem Rand. Der untere Teil des Bauches hat eine eingeritzte unregelmässige Netzverzierung. Ergänzt. H: 26,8 cm; Mw: 22,2 cm; Bdm: 10 cm (Taf. XV, 10. Inv.-Nr.: 60. 1. 256). — 2. Braune, schwarzgefleckte Urne mit kugeligem Bauch, zylindrischem, leicht geschweiftem Hals. Den Halsbruch überbrücken zwei gegenständige Henkel. Der Boden ist ein wenig eingedrückt. Ergänzt. H: 17,7 cm; Mw: 12,8 cm; Bdm: 8,5 cm (Taf. XV, 12. Inv.-Nr.: 60. 1. 257). — 3. Hohe, graue, konische Schüssel mit eingezogenem Rand, mit einem waagrecht durchbohrten Henkel an der Seite. Ergänzt. H: 8,8 cm; Mw: 20,7 cm; Bdm: 8,5 cm (Taf. XV, 11. Inv.-Nr.: 60. 1. 258). — 4. Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 259). — 5. Die grosse Urne (Inv.-Nr.: 60. 1. 256) enthielt ein spiralförmiges, schlecht erhaltenes Bronzedrahtstück, Muschelschalen und kalzinierte Knochen. Kalzinierte Knochen kamen noch rings um die Urne zum Vorschein.

Grab 119. Als Streufund kam 10 cm unter der Erdoberfläche ein kleineres schlecht erhaltenes Gefäss zum Vorschein (Inv.-Nr.: 60. 1. 260).

Grab 120. T: 10 cm. Stelle eines zerstörten Grabes, wo nur mehr einige Gefässscherben und in geringer Menge kalzinierte Knochen angetroffen wurden.

121. T: 30 cm. Als Streufund kam hier das Bruchstück einer frühkaiserzeitlichen bronzenen Bügelfibel mit einem Knopf zum Vorschein.

Grab 122. Wahrscheinlich Stelle eines zerstörten Grabes, wo sich nur mehr einige Scherben und wenig kalzinierte Knochen befanden (Inv.-Nr.: 60. 1. 261).

123. 70 cm unter der Erdoberfläche sind vermorschte Holzüberreste und Holzkohle auf einer Fläche von etwa 50 cm² ohne archäologische Beigaben gefunden worden.

Grab 124. T: 26 cm. Vernichtetes Grab. Beigaben: Scherben in sehr schlechtem Erhaltungszustand von einer Urne und einer Schüssel mit eingezogenem, facettiertem Rand (Inv.-Nr.: 60. 1. 262).

Grab 125. T: 60—80 cm. Beigaben: Scherben und kalzinierte Knochen (Inv.-Nr.: 60. 1. 264).

Grab 126. T: 50—70 cm. Beigaben: Scherben und kalzinierte Knochen (Inv.-Nr.: 60. 1. 264).

Grab 127. T: 35—70 cm. Im Grabe waren die Scherben von zwei Urnen und einer Schüssel unter den Urnen (Inv.-Nr.: 60. 1. 266). Aus den Bruchstücken konnte eine hellgraue Urne mit hohem, konischem Hals ergänzt werden, deren Schulter und Hals von zwei gegenständigen Henkeln überbrückt ist. H: 19,8 cm; Mw: 12,5 cm; Bdm: 7,3 cm (Taf. XV, 13. Inv.-Nr.: 60. 1. 265). — Die kalzinierten Knochen lagen in der Schüssel unter den Urnen.

Grab 128. T: 30 cm. Stelle annehmbar eines vernichteten Grabes, wo nur mehr die Bruchstücke einer grösseren Urne lagen (Inv.-Nr.: 60. 1. 267).

Grab 129. T: 50—80 cm. Beigaben: 1. Kleine, graue Urne mit doppelkonischem Bauch, dessen obere Partie zwischen umlaufenden unregelmässig eingeglätteten Linien tief eingeritzte, schräge Linien verzierten. Der konische Hals ist waagrecht kanneliert. Der Rand ladet leicht aus. Ergänzt. H: 14 cm; Mw: 8,2 cm; Bdm: 5,6 cm (Taf. XVI, 8. Inv.-Nr.: 60. 1. 268). — 2. Kleine, graue, konische Schale mit gedelltem Boden. Ergänzt. H: 5,5 cm; Mw: 11,2 cm; Bdm: 3,9 cm (Taf. XVI, 5. Inv.-Nr.: 60. 1. 269). — 3. Braune Schüssel mit kleinem Fuss; der eingezogene Rand ist schräg kanneliert. Ergänzt. H: 7 cm; Mw: 15,6 cm; Bdm: 6 cm (Taf. XVI, 7. Inv.-Nr.: 60. 1. 270). — 4. Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 271). — 5. Die oben beschriebene kleine Urne Nr. 1 lag südwärts bei der Schulter einer nur mehr in Bruchstücken erhaltenen grossen Urne. Ausser den beschriebenen Gegenständen waren im Grabe noch die Scherben eines kleineren Gefässes. Kalzinierte Knochen waren nicht vorhanden.

130. T: 35 cm. Hier fanden wir nur einige Steine in der angegebenen Tiefe. In der unmittelbaren Umgebung waren keine Funde.

Grab 131. T: 60—80 cm. Teilweise vernichtetes Grab mit einigen Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 359). — Aus einem Teil der Scherben konnte ein konisches, graues, flaches Schüsselchen zusammengesetzt werden. Ergänzt. H: 3,3 cm; Mw: 11,6 cm; Bdm: 5,2 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 317). — Im Grab befanden sich kalzinierte Knochen in geringer Menge.

Grab 132. T: 60 cm. Stelle eines vernichteten Grabes mit einigen Scherben und mit wenig kalzinierten Knochen.

Grab 133. T: 20—55 cm. Stelle eines vernichteten Grabes. Unter den Scherben konnten die Bruchstücke einer schwarzen grossen Urne, einer schräg kannelierten Schüssel und eines Gefässes mit Buckelverzierung unterschieden werden. Aus den erhaltenen Bruchstücken konnte jedoch die genaue Form der Gefässe nicht mehr rekonstruiert werden (Inv.-Nr.: 60. 1. 402). — Die kalzinierten Knochen kamen teils aus der grossen Urne zum Vorschein, teils lagen sie neben den übrigen Scherben.

Grab 134. T: 40—70 cm. Stelle eines vernichteten Grabes, wo sich nur mehr einige Steine und die Scherben eines Gefässes mit facettiertem Rand befanden (Inv.-Nr.: 60. 1. 272). — Die kalzinierten Knochen lagen südlich von der Beigabe.

Grab 135. T: 20 cm. Stelle eines zerstörten Grabes, wo nur mehr einige Scherben vorhanden waren.

Grab 136. T: 50—70 cm. Einige Scherben ohne kalzinierte Knochen, wahrscheinlich Stelle eines Grabes. Aus der Mehrzahl der Scherben konnte eine hellbraune Schüssel mit halbkugeligem Bauch und ausladendem Rand und einem unterrandständigen Henkel rekonstruiert werden. Über dem Henkel ist der Rand ein wenig einwärts gedrückt. Ergänzt. H: 11 cm; Mw: 22 cm; Bdm: 8 cm (Taf. XVI, 3. Inv.-Nr.: 60. 1. 273).

Grab 137. T: 20—35 cm. Stelle eines vernichteten Grabes, wo nur mehr kalzinierte Knochen in geringer Menge und einige Gefässbruchstücke zu finden waren (Inv.-Nr.: 60. 1. 274).

Grab 138. T: 20—40 cm. Gestört. Aus den verschiedenen verstreuten Scherben konnten drei Gefässe rekonstruiert werden: 1. Halbkugelige, hellbraune Schüssel mit leicht ausladendem, facettiertem Rand. H: 13,5 cm; Mw: 20,5 cm; Bdm: 9 cm (Taf. XVII, 3. Inv.-Nr.: 60. 1. 275). — 2. Tonnenförmiger, hoher, graulich-brauner Topf mit ausladendem Rand. Ergänzt. H: 26 cm; Mw: 17,5 cm; Bdm: 11 cm (Taf. XVII, 2. Inv.-Nr.: 60. 1. 276). — 3. Graue halbkugelige Schüssel mit eingezogenem Rand. Ergänzt. H: 8,8 cm; Mw: 21,8 cm; Bdm: 9,3 cm (Taf. XVII, 1. Inv.-Nr.: 60. 1. 277). — 4. Im Grab waren noch die Bruchstücke von zwei dünnen Bronze- ringen vorhanden. Kalzinierte Knochen waren nicht vorhanden.

Grab 139. T: 20 cm. Zerstörtes Grab; es enthielt nur kalzinierte Knochen und die Scherben von verschiedenen Gefässen (Inv.-Nr.: 60. 1. 279).

Grab 140. T: 20—55 cm. Beigaben: 1. Halbkugelige, graue Schüssel mit eingezogenem Rand. Der Knopfenkel an der Seite ist waagrecht durchbohrt. Ergänzt. H: 7 cm; Mw: 17,8 cm; Bdm: 7,5 cm (Taf. XVII, 5. Inv.-Nr.: 60. 1. 279). — 2. Graue Urne. Der obere Teil und der eine Henkel fehlen. Die Schulter ist waagrecht kanneliert. Bdm: 9,5 cm (Taf. XVII, 4. Inv.-Nr.: 60. 1. 321). — 3. Nordöstlich von den Scherben kamen in grösserer Menge kalzinierte Knochen zutage, ferner zwei tierische Röhrenknochen, die keine Brandspur aufwiesen und deren Zugehörigkeit zum Grab ungewiss ist.

Grab 141. T: 25 cm. Vernichtetes Grab mit einigen Gefässbruchstücken und kalzinierten Knochen.

Grab 142. T: 30 cm. Gestörtes Grab. Beigaben: 1. Dunkelgraue Urne mit gedrückt kugeligem Bauch, konischem hohem Hals, ein wenig ausladendem Rand. Am Schulterumbruch zwei gegenständige Bandhenkel. Ergänzt. H: 20,5 cm; Mw: 12,3 cm; Bdm: 7,6 cm (Taf. XVII, 7. Inv.-Nr.: 60. 1. 280). — 2. Aus dem Grab kamen noch Bruchstücke einer grossen Urne und von zwei konischen Schalen zum Vorschein (Inv.-Nr.: 60. 1. 281). — 3. Die kalzinierten Knochen befanden sich in der beschädigten grossen Urne, bei deren Bauch ein kleinerer Stein lag.

Grab 143. T: 20 cm. Vernichtetes Grab, worin nur mehr einige Scherben gefunden wurden.

Grube 144. T: 40 cm. Hier fanden wir einige spätmittelalterliche Scherben und Tierknochen. (Inv.-Nr.: 60. 1. 182).

Grab 145. Einige Scherben lassen vermuten, dass hier die Stelle eines vernichteten Grabes war.

Grab 146. Einige Gefässbruchstücke — ohne kalzinierte Knochen — wahrscheinlich aus einem Grab.

Grab 147. Vermutlich Stelle eines zerstörten Grabes: dunklere Verfärbung von 25—35 cm Tiefe.

Grab 148. T: 20—60 cm. Beigaben: 1. Dunkelgraue Urne mit kleinem Standring, kugeligem Bauch, konischem Hals. Der Rand fehlt. Am Halsumbruch zwei gegenständige Henkel von dreieckigem Querschnitt. Die Schulter verzierern vier eingelättete, umlaufende Linien. H: 17,5 cm; Bdm: 7,4 cm (Taf. XVIII, 6, 7. Inv.-Nr.: 60. 1. 237). — 2. Braune, konische Schüssel; der eingezogene Rand ist schräg kanneliert, die Griffklappe an der Seite ist senkrecht doppelt durchbohrt. Ergänzt. H: 10 cm; Mw: 25,5 cm; Bdm: 10,3 cm (Taf. XVIII, 8. Inv.-Nr.: 60. 1. 238). — 3. Halbkugelige, graue Schale; über dem Henkel ist der Rand eckig ausgebildet. Ergänzt. H: 10,8 cm; Mw: 25,5 cm; Bdm: 10,3 cm (Taf. XVIII, 5. Inv.-Nr.: 60. 1. 238). — 4. Brauner, schwarzgefleckter Becher mit S-förmigem Profil und überrandständigem, dickem Bandhenkel. H: 8,5 cm; Mw: 10,1 cm; Bdm: 6 cm (Taf. XVIII, 3. Inv.-Nr.: 60. 1. 284). — 5. Hellbraune, halbkugelige Schale mit leicht ausladendem ovalem Rand, stark überrandständigem Bandhenkel. Der Boden ist eingedrückt. Der Gefässrand beim Henkel ist einwärts gedrückt. Ergänzt. H: 4,5 cm; Mw: 9,4 cm — 10,5 cm; Bdm: 2 cm (Taf. XVIII, 1, 4. Inv.-Nr.: 60. 1. 285). — 6. Ähnliche dunkelgraue Schale, ein Teil des Henkels und des Randes fehlen. Der Rand ist in der Draufsicht herzförmig, dem Henkel gegenüber höher ausgebildet. H: 2,4—3,2 cm; Mw: 7,2—8 cm; Bdm: 1,5 cm (Taf. XVIII, 2. Inv.-Nr.: 60. 1. 286). — 7. Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 287). — 8. Die kalzinierten Knochen lagen in der Urne und in der Schale.

Grab 149. T: 12 cm. Vernichtetes Grab. Beigaben: Scherben, darunter Bruchstücke einer Urne mit konischem Hals (Inv.-Nr.: 60. 1. 288). — In der Füllerde lagen Holzkohlenstücke. Kalzinierte Knochen kamen nicht zum Vorschein.

Grab 150. T: 25 cm. Vermutlich ein vernichtetes Grab. Es kamen hier bloss drei Scherben zum Vorschein.

Grab 151. T: 15 cm. Vermutlich vernichtetes Grab. Beigaben: Scherben, darunter die Bruchstücke einer hellbraunen Schüssel mit schräger Kannelur und einer dunkelgrauen Urne. (Inv.-Nr.: 60. 1. 289).

Grab 152. T: 25 cm. Stark gestörtes Grab. Ein Teil der Scherben konnte zu einer hellgrauen, konischen Schale ergänzt werden. H: 11,5 cm; Mw: 19,6 cm; Bdm: 7 cm (Taf. XVII, 6. Inv.-Nr.: 60. 1. 291). — Scherben Inv.-Nr.: 60. 1. 290). — Die Bruchstücke lagen in der aschigen Füllerde mit kalzinierten Knochen und sehr schlecht erhaltenem Bronzedraht und sonstigen Bruchstücken.

Grab 153. T: 40 cm. Beigaben: 1. Dunkelgraue Urne mit niedrigem Fuss. Der kugelige Bauch ist dicht senkrecht geriefelt, der untere und der obere Rand des konischen Halses mit je drei waagrecht eingelätteten

Linien verziert. Der Rand ladet trichterförmig aus. An der Schulter zwei kleine, gegenständige Henkel. Um die Glättung zu erleichtern, war die Gefäßoberfläche mit einem fetthaltigem Stoff überzogen; stellenweise blieb die glänzende Oberfläche erhalten. Der Rand ist ein wenig ergänzt. H: 23,5 cm; Mw: 13,8 cm; Bdm: 9,8 cm (Taf. XIX, 3. Inv.-Nr.: 60. 1. 292). — 2. Ähnliche graue Urne. Der untere Teil des Bauches ist mit eingeritzten, parallelen Linien verziert. H: 21,1 cm; Mw: 12,4 cm; Bdm: 6,8 cm (Taf. XIX, 1, 2. Inv.-Nr.: 60. 1. 293). — 3. Grosse, hellbraune Urne mit kugeligem Bauch, konischem Hals, waagrecht ausladendem Rand, an der Schulter vier kleinen Buckeln. Ergänzt. H: 35 cm; Mw: 26,7 cm; Bdm: 14,8 cm (Taf. XIX, 4. Inv.-Nr.: 60. 1. 294). — 4. Graue, halbkugelige Schale mit einem Bandhenkel. Über dem Henkel ist der Rand eckig ausgebildet. H: 7,9 cm; Mw: 13,8 cm; Bdm: 6,5 cm (Taf. XIX, 5. Inv.-Nr.: 60. 1. 295). — 5. Kleine, graue Schüssel mit niedrigem Fuss, kugeligem Bauch und ausladendem Rand. An der Seite ein kleiner Henkel. H: 7,5 cm; Mw: 13,5 cm; Bdm: 6 cm (Taf. XIX, 6. Inv.-Nr.: 60. 1. 296). — 6. Graue Schüssel mit eingezogenem, schräg kanneliertem Rand. Ergänzt. H: 9,1 cm; Mw: 25,2 cm; Bdm: 8,4 cm (Taf. XIX, 7. Inv.-Nr.: 60. 1. 297). — 7. Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 298). — 8. Über dem Grab lagen drei Steine. Die kalzinierten Knochen befanden sich in einer, etwas tiefer als die anderen Beigaben gelegenen, schräg kannelierten Schüssel. Die kleine Schüssel (Inv.-Nr.: 60. 1. 296) wurde in der grossen Urne (Inv.-Nr.: 60. 1. 294) vorgefunden.

Grab 154. T: 45—90 cm. Beigaben: 1. Graue Urne mit kugeligem Bauch, konischem Hals, verdicktem Rand. Zwei gegenständige Henkel von dreieckigem Querschnitt verbinden Hals und Schulter. Ergänzt. H: 18,2 cm; Mw: 11,5 cm; Bdm: 8,5 cm (Taf. XXI, 4, 5. Inv.-Nr.: 60. 1. 299). — 2. Graue Urne mit kugeligem, senkrecht kanneliertem Bauch; der konische Hals beim Rand ladet leicht aus. Die zwei kleinen gegenständigen Henkel sind in der üblichen Art angebracht. Ergänzt. H: 18 cm; Mw: 11,3 cm; Bdm: 7,2 cm (Taf. XX, 7. Inv.-Nr.: 60. 1. 300). — 3. Braune Schüssel mit eingezogenem, schräg kanneliertem Rand. H: 8,5 cm; Mw: 23,6 cm; Bdm: 10,1 cm (Taf. XXI, 3. Inv.-Nr.: 60. 1. 301). — 4. Kleine, braune Schale mit kugeligem Bauch, ausladendem Rand. Der Boden ist ein wenig eingedrückt. Stark ergänzt. H: 5,5 cm; Mw: 10,8 cm; Bdm: 4,3 cm (Taf. XX, 5. Inv.-Nr.: 60. 1. 302). — 5. Braungraue halbkugelige Schale mit einem Henkel; darüber ist der Rand eckig ausgebildet. Ergänzt. H: 7,8 cm; Mw: 14,4 cm; Bdm: 6,4 cm (Taf. XX, 4. Inv.-Nr.: 60. 1. 303). — 6. Graue Schüssel mit eingezogenem, schräg kanneliertem Rand. Ergänzt. H: 8,5 cm; Mw: 22,3 cm; Bdm: 9,9 cm (Taf. XXI, 2. Inv.-Nr.: 60. 1. 304). — 7. Ähnliche, graue, kleinere Schüssel. Ergänzt. H: 5,2 cm; Mw: 14,8 cm; Bdm: 7 cm (Taf. XXI, 1. Inv.-Nr.: 60. 1. 305). — 8. Bruchstück eines rötlichbraunen Topfes mit wulstigem Rand und flachem Buckel. H: 25,5 cm; Bdm: 11,5 cm (Taf. XX, 8. Inv.-Nr.: 60. 1. 306). — 9. Hellbraunes, urnenförmiges Miniaturgefäss. H: 7,2 cm; Mw: 4,8 cm; Bdm: 2,6 cm (Taf. XX, 1. Inv.-Nr.: 60. 1. 318). — 10. Braune, sehr kleine, konische Schale mit unterrandständigem Henkel. H: 4,4 cm; Mw: 6,3 cm; Bdm: 2—3 cm (Taf. XX, 2. Inv.-Nr.: 60. 1. 319). — 11. Hellbraunes, kelchförmiges Gefäss mit Fuss. H: 6,4 cm; Mw: 9,6 cm; Bdm: 4 cm (Taf. XX, 3. Inv.-Nr.: 60. 1. 320). — 12. Vier hellbraune Tonkugeln. Dm: 1,2 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 307 (a—d. Von den Kugeln waren drei in der Urne Nr. 2, die vierte zwischen den Beigefässen. In dieser Urne war auch ein Bronzetutulus. L: 5,3 cm (Taf. XX, 6. Inv.-Nr.: 60. 1. 308). — 13. Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 309). — 15. Über dem Grabe lagen flache Steine. In beiden Urnen befanden sich kalzinierte Knochen.

Grab 155. T: 35—55 cm. Beigaben: 1. Kleine, graue Schüssel mit flachem Boden. Ergänzt. H: 6,3 cm; Mw: 11,5 cm; Bdm: 4,2 cm (Taf. XIX, 9. Inv.-Nr.: 60. 1. 310). — 2. Graue Schüssel mit eingezogenem, schräg kanneliertem Rand. Ergänzt. H: 7,3 cm; Mw: 21 cm; Bdm: 7,6 cm (Taf. XIX, 8. Inv.-Nr.: 60. 1. 311). — 3. Fuss eines braunen Gefässes. (Inv.-Nr.: 60. 1. 312). — 4. Die Schüssel lag in Scherben zerbrochen im Grabe, nordöstlich von den Beigefässen Spuren schlecht erhaltener, dünner Bronzedrahtstücke. — 5. Die kalzinierten Knochen waren im südöstlichen Teil der Grabgrube niedergelegt.

Grab 156. T: 12 cm. Gestörtes Grab. Beigaben: 1. Grosse, graue Schüssel mit eingezogenem Rand. Ergänzt. H: 12 cm; Mw: 30,1 cm; Bdm: 9,8 cm (Taf. XXII, 2. Inv.-Nr.: 60. 1. 313). — 2. Braune Urne mit zwei gegenständigen Henkeln. Der Rand fehlt. Bdm: 8,6 cm (Taf. XXII, 1. Inv.-Nr.: 60. 1. 322). — 3. Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 314). — 4. In der Schüssel (Inv.-Nr.: 60. 1. 313) kalzinierte Knochen in dem Urnenbruchstück und um das Gefäss kamen kalzinierte Knochen zum Vorschein.

Grube 157. T: 12 cm. Ein dunkler Fleck von 120—110 cm Durchmesser liess Brandspuren erkennen. Die Verfärbung reichte bis zu einer Tiefe von 50—55 cm. In der Füllerde waren vom Brand rot und schwarz verfärbte Steine und Kiese vorhanden. Andere Funde waren nicht vorhanden. Annehmbar war der obere Teil des Objekts bereits zugrunde gegangen.

Grube 158. T: 15 cm. Ähnliche Stelle wie Nr. 157. In der Draufsicht eine unregelmässig kreisförmige Fläche von 70 × 60 cm Durchmesser. Tiefe: 20—25 cm.

Grab 159. T: 22 cm. Spuren eines vernichteten Grabes, wo nur mehr einige Scherben und kalzinierte Knochen vorhanden waren.

Grab 160. T: 14 cm. Zerstörtes Grab. Inhalt: Scherben (Taf. XXX, 1, 6. Inv.-Nr.: 60. 1. 315). — Die kalzinierten Knochen befanden sich auf der Erde, nordöstlich von den Scherben.

Grab 161. T: 25 cm. Stelle eines Grabes, mit nur mehr einigen Scherben.

Grab 162. T: 10 cm. Grabstelle mit einigen Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 323). — In einem Gefässbruchstück waren am Boden kalzinierte Knochen vorhanden.

Grab 163. T: 23 cm. Sehr stark gestörtes Grab. Beigaben: Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 324). — Die kalzinierten Knochen lagen im südöstlichen Teil der Grabgrube.

Grab 164. T: 20—35 cm. Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 325), unter diesen kamen kalzinierte Knochen zum Vorschein.

Grab 165. T: 17 cm. Vernichtetes Grab. Beigaben: Scherben, darunter Bruchstücke einer grossen Urne und einer Schale (Inv.-Nr.: 60. 1. 326).

Grab 166. T: 17 cm unter der Erdoberfläche. Stark gestörtes Grab. Beigaben: Bruchstücke des unteren Teiles einer grauen Urne mit einem Henkel von dreieckigem Querschnitt. Unter dem Henkel drei eingetiefte umlaufende Linien. Die Schulter ist schräg kanneliert. Ergänzt. Bdm: 8,1 cm (Taf. XXII, 3. Inv.-Nr.: 60. 1. 327). — Scherben, darunter Bruchstücke einer schräg kannelierten Schüssel und eines facettierten Randes (Inv.-Nr.: 60. 1. 328). — Die kalzinierten Knochen waren in die Urne niedergelegt.

Grab 167. T: 10 cm. Stark gestörtes Grab. Beigaben: 1. Graue Urne mit kugeligem Bauch, konischem Hals, leicht ausladendem Rand und zwei gegenständigen Henkeln. Ergänzt. H: 22,5 cm; Mw: 19,8 cm; Bdm: 11,2 cm (Taf. XXII, 5. Inv.-Nr.: 60. 1. 330). — 2. Doppelkonische, graue Urne mit niedrigerem unterem und höherem, senkrecht ansteigendem oberen Teil. Ergänzt. H: 21,5 cm; Mw: 19,8 cm; Bdm: 11,2 cm (Taf. XXII, 7. Inv.-Nr.: 60. 1. 330). — 3. Hohe, graue Schüssel mit ein wenig eingezogenem Rand. Ergänzt. H: 9 cm; Mw: 20,8 cm; 9 cm (Taf. XXII, 8. Inv.-Nr.: 60. 1. 331). — 4. Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 332). — 5. Stäbchenförmiges Glied aus Bronze mit spitzem Ende. L: 2,2 cm (Taf. XXII, 6. Inv.-Nr.: 60. 1. 333). — Die kalzinierten Knochen befanden sich in der Urne (Inv.-Nr.: 60. 1. 329).

Grab 168. T: 25—65 cm. Beigaben: 1. Graue Urne mit kugeligem Bauch und konischem Hals. Den Halsumbruch überbrücken zwei gegenständige Henkel. Die Aussenfläche war ursprünglich geglättet. Ergänzt. H: 22,5 cm; Mw: 12,3 cm; Bdm: 8 cm (Taf. XXIII, 2. Inv.-Nr.: 60. 1. 334). — 2. Dunkelgraue Schüssel. Der eingezogene Rand ist schräg kanneliert. H: 8 cm; Mw: 19 cm; Bdm: 6,9 cm (Taf. XXIII, 1. Inv.-Nr.: 60. 1. 335). — 3. Braune, halbkugelige Schale mit unterrandständigem Henkel; darüber ist der Rand eingedrückt und eckig ausgebildet. Der Boden ist leicht gedelt. H: 8 cm; Mw: 11,9—13,8 cm; Bdm: 4,5 cm (Taf. XXIII, 4. Inv.-Nr.: 60. 1. 336). — 4. Halbkugelige, kleine graue Schale. Ergänzt. H: 6,2 cm; Mw: 11,6 cm; Bdm: 4,2 cm (Taf. XXIII, 3. Inv.-Nr.: 60. 1. 337). — 5. Halsbruchstück einer grossen, hellbraunen Urne mit waagrecht ausgeladendem facettiertem Rand. Mw: 20 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 338). — 6. Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 339). — 7. In der Urne (Inv.-Nr.: 60. 1. 338) kalzinierte Knochen.

Grab 169. T: 20 cm. Stelle eines zerstörten Grabes, wo nur mehr Scherben vorgefunden wurden (Inv.-Nr.: 60. 1. 340).

Grab 170. Stelle eines zerstörten Grabes mit Scherben und kalzinierten Knochen.

Grab 171. T: 55—95 cm. Beigaben: 1. Grosse, graue Schüssel, mit schräg kanneliertem Rand. Ergänzt. H: 9 cm; Mw: 30,3 cm; Bdm: 11 cm (Taf. XXIII, 6. Inv.-Nr.: 60. 1. 341). — 2. Einhenkliges, graues Gefäss mit Standring. Am gedrückt kugeligen Bauch wechseln waagrecht und senkrecht eingeglättete Rillenstreifen ab. Ein Henkel mit dreieckigem Querschnitt verbindet den Hals mit der Schulter. H: 18 cm; Mw: 12,7 cm; Bdm: 8,4 cm (Taf. XXIII, 8, 9. Inv.-Nr.: 60. 1. 343). — 3. Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 344). — 4. Unter der Schüssel Nr. 1 lagen tiefer als die anderen Beigaben Bruchstücke eines Gefässes mit kanneliertem Bauch. Aus der Lage der kalzinierten Knochen liess sich feststellen, dass sie ursprünglich in dieses Gefäss niedergelegt worden sind.

Grab 172. T: 55 cm. Stark gestörtes Grab. Beigaben: 1. Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 345). — 2. Aus einem Teil der Scherben (Taf. XXX, 1, 2, 4, 5) konnte ein rötlichbraunes Gefäss mit kugeligem Bauch, ausladendem, facettiertem Rand und einem unterrandständigem Henkel zusammengestellt werden. Der Boden ist eingedrückt. Ergänzt. H: 10,6 cm; 18,7 cm; (Inv.-Nr.: 60. 1. 346). — 3. Die kalzinierten Knochen befanden sich unter den Scherben.

Grab 173. T: 12 cm. Gestörtes Grab. Beigaben: 1. Bruchstück eines grauen Gefässes mit Ausgussrohr, kugeligem Bauch, hohem, konischem Hals, leicht ausladendem Rand. Der Boden ist eingedrückt. Ergänzt. H: 12 cm; Mw: 8,4 cm; Bdm: 6,4 cm (Taf. XXIII, 12. Inv.-Nr.: 60. 1. 347). — 2. Halbkugelige, graue Schale mit eingedrücktem Boden und überrandständigem Bandhenkel. Der Rand ist in der Draufsicht herzförmig. Ergänzt. H: 5,2 cm; Mw: 10,1—11 cm (Taf. XXIII, 13. Inv.-Nr.: 60. 1. 348). — 3. Bruchstück eines graubraunen urnenförmigen Gefässes mit konischem Hals, waagrecht abgeschnittenem Rand und ein Henkel. Unter dem Rand und über der Schulter umlaufende, eingeglättete Linien. Die Schulter ist mit Halbkreisen umrahmten Buckeln verziert, unter dem Henkel und dem Buckel schräge, eingeglättete Linien. Mw: 6 cm (Taf. XXIII, 11. Inv.-Nr.: 60. 1. 349). — 4. Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 350). — 5. Die kalzinierten Knochen lagen in dem Gefäss mit Ausgussrohr.

Grab 174. T: 10 cm. Gestörtes Grab. Beigaben: 1. Braune halbkugelige Schale. Unter dem eckig ausgebildeten Rand sitzt ein Henkel. Der Rand ist beim Henkel eingedrückt. Ergänzt. H: 10,1 cm; Mw: 16,5—17,5 cm; Bdm: 7,7 cm (Taf. XXIII, 10. Inv.-Nr.: 60. 1. 351). — 2. Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 352).

Grab 175. T: 15 cm. Beigaben: 1. Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 353). — 2. Die meisten kalzinierten Knochen kamen nordöstlich von den Gefässbruchstücken, weniger unter den Scherben zum Vorschein.

Grab 176. T: 12—50 cm. Beigaben: 1. Graue Urne mit kugeligem Bauch, konischem hohem Hals, trichterförmig ausladendem Rand, kleinem Standring. An der Schulter zwei gegenständige Henkel. Unter dem Rand und auf der Schulter je zwei eingeglättete umlaufende Linien. Ergänzt. H: 19,8 cm; Mw: 12,5 cm; Bdm: 7,1 cm (Taf. XXVII, 8. Inv.-Nr.: 60. 1. 354). — 2. Graue Urne mit kleinem Standring. Die Schulter ist mit senkrechten dichten Kannelüren und darüber mit drei eingeglätteten waagrechten Linien verziert. In dieser Höhe sitzen zwei gegenständige Henkel. Ergänzt. H: 16,4 cm; Mw: 12,8 cm; Bdm: 7,9 cm (Taf. XXVII, 6. Inv.-Nr.: 60. 1. 355). — 3. Braune Schüssel mit eingezogenem, schräg kanneliertem Rand. Ergänzt. H: 8,4 cm; Mw: 20,2 cm; Bdm: 8,5 cm; (Taf. XXVII, 5. Inv.-Nr.: 60. 1. 356). — 4. Braune Schale mit S-förmigem Profil. Ergänzt. H: 11 cm; Mw: 16,5 cm; Bdm: 9,2 cm (Taf. XXVII, 7. Inv.-Nr.: 60. 1. 357). — 5. Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 358). — 6. Die kalzinierten Knochen befanden sich in der Urne Nr. 2.

Grab 177. T: 20 cm. Gestörtes Grab. Beigaben: 1. Schwarze Schale, mit ausladendem Rand, breitem zylindrischem Hals. Den Hals überbrückt ein Bandhenkel. Die Schulter ist dicht geriefelt und mit kreisförmigen Eintiefungen verziert. Ergänzt. H: 6,5 cm; Mw: 9,8 cm; Bdm: 3,2 cm (Taf. XXIII, 7. Inv.-Nr.: 61, 1. 360). — 2. Die Urne und die sonstigen Beigefässe waren nur mehr in Scherben vorhanden (Inv.-Nr.: 60. 1. 361). — 3. Die Schale und die kalzinierten Knochen lagen ursprünglich in der Urne.

Grab 178. T: 10 cm unten. Gestörtes Grab. Beigaben: Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 362). Aus diesem liessen sich folgende Stücke ergänzen: 1. Graue Schüssel mit eingezogenem Rand. Ergänzt. H: 8,7 cm; Mw: 23 cm; Bdm: 8,2 cm (Taf. XXIV, 2. Inv.-Nr.: 60. 1. 363). — 2. Braune Schale mit über dem Henkel eckig ausgebildetem Rand. Ergänzt. H: 8 cm; Mw: 14,6 cm; Bdm: 6,4 cm (Taf. XXIV, 1. Inv.-Nr.: 60. 1. 364). — 3. Kalzinierte Knochen waren nicht vorhanden.

Grab 179. T: 13 cm. Gestörtes Grab, in welchem nur mehr das Bruchstück des unteren Teiles eines grösseren Gefässes vorgefunden wurde (Inv.-Nr.: 60. 1. 365). — Im Gefäss kamen kalzinierte Knochen zum Vorschein.

Grab 180. T: 20 cm. Beigaben: 1. Graue Urne mit kugeligem Bauch. Der hohe, konische Hals ladet beim Rand ein wenig aus. Am Halsumbruch zwei gegenständige Henkel. Ergänzt. H: 19,5 cm; Mw: 11 cm; Bdm: 8,8 cm (Taf. XXIV, 7. Inv.-Nr.: 60. 1. 366). — 2. Graue, konische Schale. Ergänzt. H: 12,1 cm; Mw: 18,5 cm; Bdm: 8,7 cm (Taf. XXIV, 3. Inv.-Nr.: 60. 1. 367). — 3. Rötlichbrauner Napf mit leicht ausladendem Rand und überrandständigem Henkel von dreieckigem Querschnitt. H: 10,9 cm; Mw: 10,4—11,8 cm; Bdm: 6,5 cm (Taf. XXIV, 6. Inv.-Nr.: 60. 1. 368). — 4. Graue Schale; der breite Bandhenkel ist überrandständig. Ergänzt. H: 4,6 cm; Mw: 7,8 cm; Bdm: 3,6 cm (Taf. XXIV, 5. Inv.-Nr.: 60. 1. 369). — 5. Braungraue halbkugelige Henkelschale. Der Boden ist eingedrückt. H: 5,8 cm; Mw: 12,4—12,6 cm; Bdm: 1,6 cm (Taf. XXIV, 4. Inv.-Nr.: 60. 1. 370). — 6. Das Gefäß mit den kalzinierten Knochen war sehr schlecht erhalten (Inv.-Nr.: 60. 1. 371).

Grab 181. T: 37 cm. Ein Brandgrab der Periode Bz B.

Grab 182. T: 35—75 cm. Beigaben: 1. Grosse graue Urne mit kugeligem Bauch und konischem Hals, und zwei gegenständigen Henkeln, die Hals mit Schulter verbinden. Ergänzt. H: 22,6 cm; Mw: 13,7 cm; Bdm: 8,8 cm (Taf. XXV, 3. Inv.-Nr.: 60. 1. 372). — 2. Kleine graue Urne der vorherigen ähnlich mit kleinem Standring und zwei Henkeln. An der Schulter eingeglättete umlaufende Linien. Ergänzt. H: 12,9 cm; Mw: 8,5 cm; Bdm: 5,4 cm (Taf. XXV, 4. Inv.-Nr.: 60. 1. 373). — 3. Kleiner Becher mit zylindrischem Hals und zwei gegenständigen Henkeln. Der Bauch ist senkrecht geriefelt. H: 7,9 cm; Mw: 6,8 cm; Bdm: 3,4 cm (Taf. XXV, 1, 2. Inv.-Nr.: 60. 1. 374). — 4. Scherben (Inv.-Nr. 60. 1. 375). — 5. Die kalzinierten Knochen lagen in der grossen Urne.

Grab 183. T: 18—53 cm. Beigaben: 1. Graue Urne mit Standring, kugeligem Bauch und konischem Hals, die Schulter ist in der Höhe der zwei Henkel mit umlaufenden eingeglätteten Linien verziert. Ergänzt. H: 17,5 cm; Mw: 10,7 cm; Bdm: 5,9 cm (Taf. XXV, 6. Inv.-Nr.: 60. 1. 376). — 2. Braungraue konische Henkelschale. H: 6 cm; Mw: 9,3 cm; Bdm: 5,4 cm (Taf. XXV, 5. Inv.-Nr.: 60. 1. 377). — 3. Unter den Beigaben lagen noch die Stücke einer schräg kannelierten Schüssel. — 4. Die kalzinierten Knochen befanden sich in der grossen Urne.

Grab 184. T: 40—80 cm. Beigaben: 1. Graue Urne, der Rand fehlt. Den Halsumbruch überbrücken zwei gegenständige Henkel. Bdm: 7,3 cm (Taf. XXVI, 5. Inv.-Nr.: 60. 1. 378). — 2. Graue, Schale, der Henkel ist ergänzt und dürfte ursprünglich überrandständig gewesen sein. Der Boden ist flach. Ergänzt. H: 5,5 cm; Mw: 8,7 cm (Taf. XXVI, 1. Inv.-Nr.: 60. 1. 379). — 3. Graue Schüssel mit schräg kanneliertem Rand, am unteren Teil eingeritzte Linienverzierung. Ergänzt. H: 5,8 cm; Mw: 13,3 cm; Bdm: 6,2 cm (Taf. XXVI, 2. Inv.-Nr.: 60. 1. 380). — 4. Scherben (Taf. XXX, 6. Inv.-Nr.: 60. 1. 381). — 5. Die kalzinierten Knochen lagen in der Urne.

Grab 185. Stark gestörtes Grab. In 50 cm Tiefe lagen einige Gefässbruchstücke und kalzinierte Knochen (Inv.-Nr.: 60. 1. 382).

Grab 186. T: 20—60 cm. Beigaben: 1. Bauchige, graue Urne mit in der Mitte leicht verengtem Hals. Hals und Schulter verbinden zwei gegenständige Henkel von dreieckigem Querschnitt. Ergänzt. H: 21,2 cm; Mw: 13,9 cm; Bdm: 10,3 cm (Taf. XXVI, 6. Inv.-Nr.: 60. 1. 383). — 2. Hohe, doppelkonische, graue Schüssel mit facettiertem, ausladendem, ovalem Rand und einem unterrandständigen Henkel. Ergänzt. H: 12,8 cm; Mw: 29,3—31,3 cm; Bdm: 9,8 cm (Taf. XXVI, 7. Inv.-Nr.: 60. 1. 384). — 3. Konische braungraue Schüssel mit schräg kanneliertem eingezogenem Rand. Ergänzt. H: 10 cm; Mw: 26,2 cm; Bdm: 11 cm (Taf. XXVI, 3. Inv.-Nr.: 60. 1. 385). — 4. Bräunlichrote Schale mit geriefeltem Bauch und konischem Hals. Ergänzt. H: 9,9 cm; Mw: 10,8 cm; Bdm: 6,6 cm (Taf. XXVI, 4. Inv.-Nr.: 60. 1. 386). — 5. Gefässbruchstücke (Inv.-Nr.: 60. 1. 387). — 6. Die kalzinierten Knochen lagen in der Urne Nr. 1. und in der Schüssel Nr. 2.

Grab 187. T: 20 cm. Gestörtes Grab. Beigaben: 1. Bruchstück einer grauen Urne mit hohem Standring, kugeligem Bauch, zwei gegenständigen Henkeln am Halsumbruch. Hals und Rand fehlen. Bdm: 7,4 cm (Taf. XXVII, 9. Inv.-Nr.: 60. 1. 388). — 2. Mehrere Gefässbruchstücke (Inv.-Nr.: 60. 1. 389). — 3. Die kalzinierten Knochen lagen in der Urne.

Grab 188. T: 43 cm. Brandgrab der Periode B der Bronzezeit.

Grab 189. 20 cm. Stelle eines zerstörten Grabes. Es war nur der untere Teil eines Gefässes vorhanden (Inv.-Nr.: 60. 1. 390).

Grab 190. T: 30 cm. Stelle eines zerstörten Grabes.

Grab 191. T: 30—65 cm. Beigaben: 1. Kleine, graue Urne mit schräg geriefeltem Bauch, hohem konischem Hals, waagrecht ausladendem Rand und gedelltem Boden. Ergänzt. H: 15,3 cm; Mw: 11 cm; Bdm: 6,5 cm (Taf. XXV, 7. Inv.-Nr.: 60. 1. 391). — 2. Graue, tiefe Schüssel mit S-förmigem Profil und ausladendem Rand. Ergänzt. H: 10 cm; Mw: 16 cm; Bdm: 7,9 cm (Taf. XXV, 8. Inv.-Nr.: 60. 1. 392). — 3. Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 393). — 4. Die kalzinierten Knochen befanden sich in der Urne (Inv.-Nr.: 60. 1. 391).

Grab 192. T: 30 cm. Vermutlich Stelle eines Grabes, wo nur einige zerstreute Scherben lagen (Taf. XXX, 3. Inv.-Nr.: 60. 1. 394).

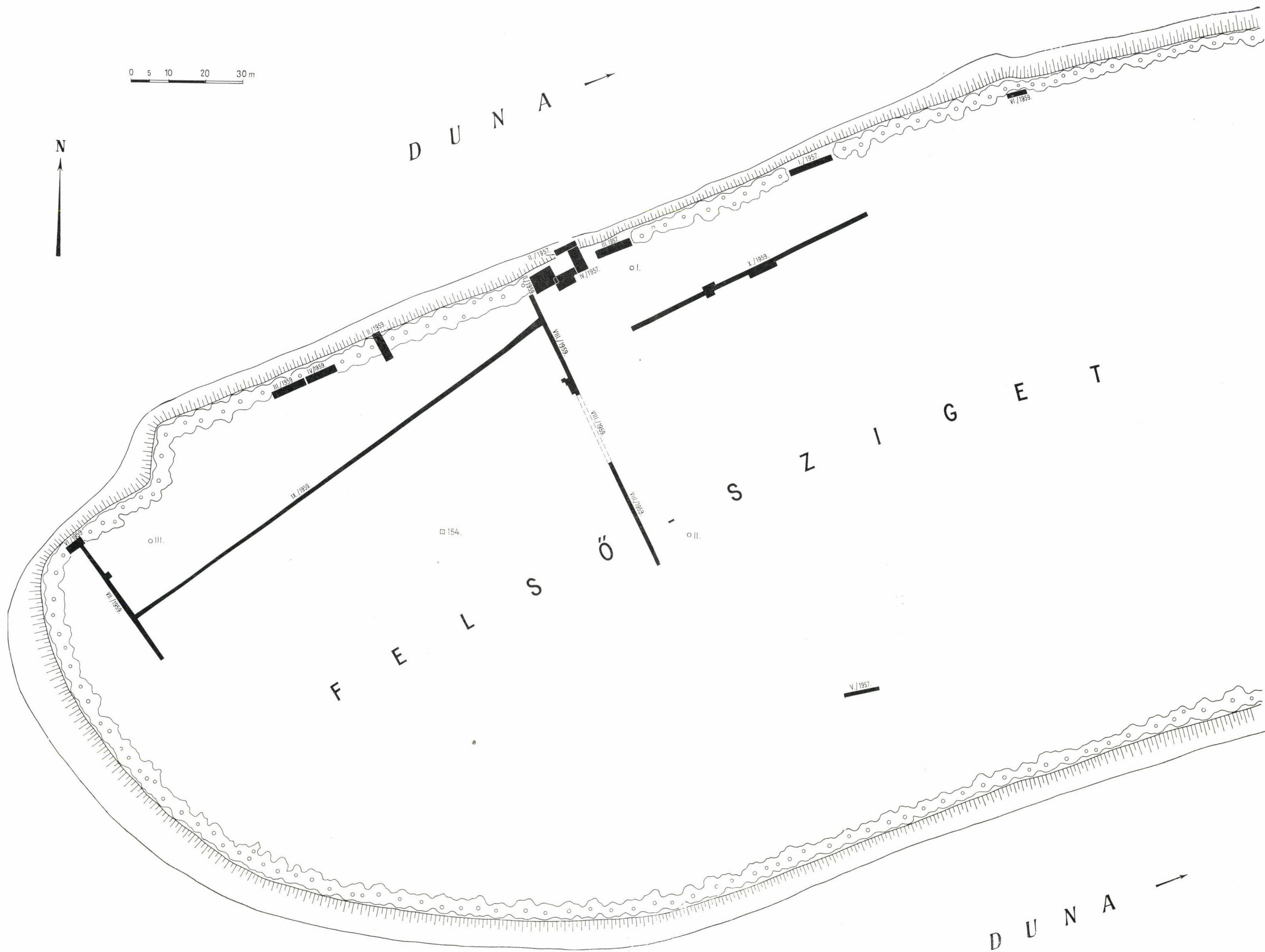
Grab 193. T: 50—90 cm. 1. Graue Schüssel mit schräg kanneliertem Rand und Bandhenkel an der Seite. Ergänzt. Mangelhaft. H: 8,6 cm; Mw: 23,2 cm; Bdm: 9 cm (Taf. XXVII, 2. Inv.-Nr.: 60. 1. 395). — 2. Fassförmiger, rötlichbrauner Topf mit waagrecht abgeschnittenem Rand und Buckel unter dem Rand. Ergänzt. H: 20 cm; Mw: 14,8 cm; Bdm: 9,9 cm (Taf. XXVII, 4. Inv.-Nr.: 60. 1. 396). — 3. Tiefe, rötlichbraune Schüssel mit S-förmigem Profil. Ergänzt. H: 11,9 cm; Mw: 19 cm; Bdm: 9,5 cm (Taf. XXVII, 1. Inv.-Nr.: 60. 1. 397). — 4. Bruchstück einer tiefen, grauen Schüssel mit S-förmigem Profil, unter dem ausladenden Rand waagrecht kanneliert. (Taf. XXVII, 3. Inv.-Nr.: 60. 1. 398). — 5. Die kalzinierten Knochen befanden sich in der schräg kannelierten Schüssel. Im südwestlichen Teil der Grabgrube trafen wir einen grossen Haufen von Steinen und Kies. An der nördlichen Seite der Grube und unter den Gefässen kamen keine Kiese zum Vorschein. — 6. Scherben (Inv.-Nr.: 60. 1. 399).

Grab 194. T: 14 cm. Vermutlich ein zerstörtes Grab.

Grab 195. T: 15 cm. Spuren eines zerstörten Grabes mit einigen Scherben.

Grab 196. T: 45 cm. Zerstörtes Grab, wo sich bloss nur mehr einige Scherben befanden (Inv.-Nr.: 60. 1. 400).

Grab 197. T: 10 cm. Stelle eines Grabes, wo in geringer Menge kalzinierte Knochen und einige Scherben gefunden wurden (Inv.-Nr.: 60. 1. 401).



6. Grabungsplan der Siedlung von Neszmély-Felsősziget

Grab 198. T: 15 cm. Stelle eines Grabes, wo in geringer Menge kalzinierte Knochen und einige Scherben gefunden wurden.

Grab 199. T: 5 cm. Stelle eines Grabes, wo nur einige Scherben zum Vorschein kamen.

Grab 200. T: 5 cm. Stelle eines Grabes mit einigen Scherben.

Streifunde vom Gebiete des Gräberfeldes. 1. Bauchiges, graues kugeliges Gefäß mit kurzem, ausladendem, facettiertem Rand und vier Griffknubben an der Seite. Ergänzt. H: 31,2 cm; Mw: 34,6 cm; Bdm: 12,5 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 402). — 2. Graue Urne mit waagrecht ausladendem, facettiertem Rand, kugeligem Bauch, eingeglätteten Linien am Halsumbruch. Der Boden ist leicht eingedrückt. H: 19 cm; Mw: 16,4 cm; Bdm: 9 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 403). — 3. Graue Urne mit konischem Hals, leicht ausladendem Rand, zwei kleinen gegenständigen Henkeln. Der kugelige Bauch ist schräg kanneliert, die Schulter mit zwei eingeglätteten Linien verziert. Etwas ergänzt. H: 22,5 cm; Mw: 12,9 cm; Bdm: 7,9 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 404). — 4. Graue Urne mit konischem Hals, leicht ausladendem Rand, niedrigem Fuss und zwei gegenständigen Henkel. Die Schulter und der Hals unter dem Rand sind mit umlaufenden eingeglätteten Linien verziert. Der Bauch ist senkrecht kanneliert. Ein wenig ergänzt. H: 20 cm; Mw: 10,5 cm; Bdm: 7,6 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 405). — 5. Ähnliche graue Urne. Der Hals ist unverziert, der Bauch schräg kanneliert. H: 16 cm; Mw: 11,5 cm; Bdm: 8,1 cm (Inv.-Nr.: to. 1. 406). — 6. Oberer Teil einer braunen zweihenkligen Urne mit konischem Hals und waagrecht ausladendem Rand. Mw: 11,7 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 407). — 7. Kleine, hellgraue Urne mit hohem, leicht ausladendem Hals, eingedrücktem Boden. Einer der beiden Henkel ist abgebrochen. An der Schulter eine waagrecht eingeglättete Linie. Ergänzt. H: 10,5 cm; Mw: 8 cm; Bdm: 5,2 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 408). — 8. Unterer Teil einer grossen, grauen Urne. Bdm: 10,4 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 409). — 9. Unterer Teil einer grauen Urne mit schräg kanneliertem Bauch. Bdm: 8 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 410). — 10. Bauchteil eines grauen Gefässes. Bdm: 10,5 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 411). — 11. Obere Hälfte einer grauen Urne mit hohem, leicht ausladendem Hals und waagrecht Kannelüren an der Schulter. Mw: 9,8 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 412). — 12. Urnenförmiges, kleines, braunes Gefäß mit tief eingedrücktem Boden. Ergänzt. H: 10,9 cm; Mw: 7,6 cm; Bdm: 4,6 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 413). — 13. Brauner Topf mit vier länglichen Buckeln unter dem Rand. Ergänzt. H: 11,5 cm; Mw: 11,5 cm; Bdm: 7,8 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 414). — 14. Graue, konische Schale mit unterrandständigem Henkel. Ergänzt. H: 9,5 cm; Mw: 16,4 cm; Bdm: 8 cm (Inv.-Nr.: 60. 1. 415).

IV. ALLGEMEINES ÜBER DIE SIEDLUNG UND DAS FUNDATERIAL

Über die Siedlungsform der Urnenfelderkultur wissen wir kaum etwas. Sie ärmlicheren Fundergebnisse der Siedlungen haben wenig planmässige Ausgrabungen angeregt; solche sind auch durch den Umstand erschwert, dass die einstigen Siedlungen meistens in heutigen Städten und Dörfern liegen. Ihre Erschliessung ist auf diese Weise äusserst erschwert, die Siedlungsspuren stark gestört oder zugrunde gegangen.

Das Begehen des zusammenhängenden Geländes am südlichen Donauufer im Abschnitt Komárom-Esztergom und die im Zusammenhang damit durchgeführten kleineren Sondiergrabungen bekräftigten unsere im Lauf der Grabungen von Neszmély-Felsősziget (Oberinsel) im Jahre 1957 vom Gesichtspunkte der Siedlungsgeschichte aufgeworfene Hypothese, wonach wir voraussetzten, dass der heutige Donauarm, der bei der Ortschaft Neszmély unseren Fundort Felsősziget (Oberinsel) von Süden umgeht, sich nach der Epoche der Urnenfelderkultur in ihr heutiges Bett eingeschnitten hat. Es kann als wahrscheinlich gelten, dass die Insel in der Urnenfelderzeit noch mit dem südlichen bzw. rechten Donauufer zusammenhing.

Als Vorbereitung zu den von der Archäologischen Forschungsgruppe der Ungarischen Akademie der Wissenschaften organisierten Notbergung vollführten J. Korek, N. Kalicz und ich selbst die Begehung des Geländes auf diesem Abschnitt und führten sodann auch kleinere Sondiergrabungen durch. Die Ergebnisse zeigten, dass unmittelbar am Donauufer⁶¹ und auf den Donauinseln⁶² die Siedlungen der Pécel Kultur und der Urnenfelderkultur am dichtesten liegen. Diese unsere Hypothese bestätigten die im Herbst 1959 bei dem ungewöhnlich niederen Wasserstand der Donau im selben Gebiete durchgeführten Nachprüfungen.

Abb. 17 zeigt den skizzenhaften Querschnitt von Neszmély-Felsősziget, des Kleinen Donauarmes und der Neszmélyer Ziegelei. Die Skizze wurde im Jahre 1959 zur Zeit der Herbstdarre

⁶¹ Die Grabungsergebnisse von N. KALICZ in Süttő und Nyergesújfalu, sowie die Ausgrabungen von S. SOPRONI und F. KÖSZEGI in Pilismarót. Kurzer Grabungsbericht in AE 87 (1960) 230.

⁶² Die Ausgrabungen, die ich mit J. KOREK gemeinsam in Neszmély-Felsősziget durchführte, brachte

Siedlungsspuren der Pécel Kultur und der Urnenfelderkultur zum Vorschein. O. TROGMAYER legte auf der Insel Helemba bei Esztergom eine wichtige Siedlung der Urnenfelderkultur frei. Kurzer Grabungsbericht in AE 87 (1960) 230.

entworfen. Wir fanden auf Neszmély-Felsősziget die Siedlung des am sanften Hang der Neszmélyer Ziegelei befindlichen Gräberfeldes. Ob zur Zeit der Urnenfelderkultur das Gebiet (heutiges Dorfgebiet) bewohnt war, ist eine offene Frage. Im Garten des Hauses Fő utca 32 gefundene Grab mit doppelkonischer Urne deutet darauf, das auch dieses Gebiet besiedelt war.⁶³

Unsere auf der Insel gezogenen Suchgräber zeitigten in erster Linie in der nördlichen Hälfte der heutigen Insel Siedlungsspuren. Danach haben sich die Bewohner der Siedlung in der Urnenfelderzeit unmittelbar am Ufer niedergelassen. Die Muschelbeigaben der Gräber bei der Neszmélyer Ziegelei zeugen von der Lebensart beim Wasser. Hier sollen weiter Gegenstände erwähnt werden, die wir nur bedingt als Angel bezeichnen.⁶⁴

In Neszmély-Felsősziget konnten Siedlungsspuren nur sehr schwer festgestellt werden. Über dem einstigen Niveau des Geländes zeigten sich die Anzeichen der vielfachen Überschwemmungen, die die Siedlungsspuren auch stark beschädigten und wegspülten. Es ist nicht ausgeschlossen, dass die einstigen Bewohner diese Siedlung eben wegen eines plötzlich eingetretenen hohen Wasserstandes der Donau räumen mussten. Im Laufe der Grabungen haben wir keine vollständige Wohngrube entdeckt und auch der Zusammenhang der Objekte miteinander ist gerade wegen der oben erwähnten Ursachen ganz ungewiss. Die urnenfelderzeitlichen Siedlungsspuren befinden sich im allgemeinen unter dem heutigen Niveau bis zu einer Tiefe von 60—150 cm. Sämtliche Funde stammen aus der Periode Ha A—B; die hier ansässige Volksgruppe lebte danach in diesem Gebiete nicht mehr. Dies steht auch mit den Funden des Gräberfeldes in Einklang. Unsere Ausgrabung erstreckte sich nur auf den Westteil der Insel, Oberflächenfunde zeigen aber, dass die ganze Insel bewohnt war. Unsere Siedlung zog sich also in annähernd 50 m Tiefe in einem schmalen Streife der Donau entlang hin. (Abb. 6.)

Mit Ausnahme des Grabens V (im Jahre 1957) waren Siedlungsreste der Urnenfelderkultur in allen anderen vorhanden.

Die Resultate unserer Siedlungsgrabung lassen sich folgendermassen zusammenfassen:

Funde des Grabungsschnittes I (im Jahre 1957): aussen schwarze, innen rote Scherben, Bruchstück eines roten Topfes. Schüsselbruchstück mit schräg kannellierter Verzierung und eingezogenem Rand, Bruchstück eines grossen roten Vorratsgefässes mit Buckeln, facettiertes Randstück eines grossen Gefässes, Bruchstück einer Schale mit hochgezogenem Henkel (Taf. XXXIV, 11—15), Bronzeknöpfchen (Taf. XXXIV, 3). Tierknochen (Hirsch)⁶⁵.

Funde im Grabungsschnitt II (1957): Scherben, darunter Bruchstücke eines grossen dunkelgrauen Vorratsgefässes, Stücke eines roten Topfes, Tierknochen, Lehmewurf.

Funde im Grabungsschnitt III (1957): wenige näher nicht bestimmbare urzeitliche Scherben.

Funde im Grabungsschnitt IV (1957): Scherben eines grossen roten Vorratsgefässes, Bruchstücke einer Schüssel mit eingezogenem, facettiertem Rand, rotes Topfbruchstück mit Fingertupfenleiste am Rand und mit Buckelverzierung (Taf. XXXIV, 16), Bruchstück eines Tonreifens, konischer Spinnwirtel von 5 cm Dm (Taf. XXXIV, 16), Tierknochen, Muschel, Lehmewurf.

Grabungsschnitt V (im Jahre 1957) lieferte keine Funde.

Anlässlich unserer im Jahre 1957 durchgeführten Ausgrabung fanden wir die Fundstücke überall in stark verschlammtem, schwarzem Boden, in welchem keine zusammenhängende Siedlungsobjekte (Wohn- und Abfallgruben usw.) zu beobachten waren.

Im Jahre 1959 setzten wir die Ausgrabungen westlich und südlich von dem 1957 freigelegten Gebiete fort. Die Tiefe der frühhallstattzeitlichen Schichten war dieselbe.

⁶³ Die Beigaben dieses Grabes werden in der Privatsammlung des Herrn Dr. Gy. LENHARDT in Dunaalmás aufbewahrt.

⁶⁴ Die dargestellten Gegenstände (Taf. XXII, 6.) könnten die eingebogenen Schaftteile von Nadeln sein, doch besteht auch die Möglichkeit, dass sie als Angel gebraucht worden sind. Gegen diese Annahme spricht,

dass in den Gräbern Arbeitsgeräte nicht entdeckt wurden. Andererseits sind ihre Enden zugespitzter als die Schaftenden der Nadeln, die im Gräberfeld zum Vorschein kamen.

⁶⁵ Die Tierknochen bestimmte Herr S. BÖKÖNYI, dem ich auch an dieser Stelle meinen Dank ausspreche

Schnitt I, Grube 1 (im Jahre 1959). Teil einer muldenförmigen, im grossen und ganzen kreisförmigen Wohngrube mit Bänken und Eingang (Abb. 7—14). Von den in der Grube entdeckten Funden seien folgende erwähnt: halbkugelige Schale (Taf. XXVIII, 1—2); grosser roter Topf mit Buckeln unter dem Rand (Taf. XXVIII, 4.); Bruchstück einer graubraunen, schräg kannelierten Schüssel; Durchbohrte Tonscheibe. Dm: 5,3 cm (Taf. XXXIV, 10); Knochenahle. L: 11 cm (Taf. XXXIV, 7.); Tierknochen (Rind, Wildschwein), Muschel, Fischgräten.

Schnitt I, Grube 2 (1959). Nur ein Teil dieser Grube konnte freigelegt werden. (Abb. 7—14). Funde: Facettierte Randstücke (Taf. XXXII, 1, 10, 12);

Bruchstück eines Topfes mit Buckelverzierung und facettiertem Rande (Taf. XXXII, 6). Bruchstück eines aussen schwarzen, innen roten, grossen kannelierten Gefässes. (Taf. XXXII, 13.)

Bruchstück mit Henkel von dreieckigem Querschnitt (Taf. XXXII, 2).

Bruchstück eines Gussmodells für Tüllenbeil. L: 7 cm (Taf. XXVIII, 8), Tierknochen (Rind, Schaf oder Ziege, Schwein, Hirsch, Wildschwein, sowie Hirschgeweih und Wildeberhauer mit Arbeitsspuren).

Schnitt II, Grube 1 (im Jahre 1959). Nur einen Teil der Grube haben wir untersucht. Dm: 150 cm; t: 141 cm. Die Grubenwand ist zylindrisch, der Boden flach. Funde: Bruchstück einer schräg kannelierten Schüssel: facettierte Randstück; Bruchstück einer Schüssel mit eingezogenem, facettiertem Rand; Urnenbruchstück; aussen hellbraun, innen dunkelgrau. Oberfläche kanneliert; Bruchstück einer halbkugeligen Schale; grosses Gefäss mit Buckeln unter dem Rand. Ergänzt; Bruchstück eines dunkelgrauen Tonringes; Tierknochen (Rind, Schwein, Schaf oder Ziege), Muscheln, Lehmewurf.

Schnitt II/2 (im Jahre 1959). Hier sind mehrere Gefässbruchstücke und Tierknochen zum Vorschein gekommen (bearbeitetes und unbearbeitetes Hirschgeweih). Die Erde war rings ausgeschwemmt.

Schnitt III (im Jahre 1959). In diesem Schnitt befanden sich zwei Gruben mit frühhallstattzeitlichem Material. Die Gruben waren durch mittelalterliche Eingrabungen gestört. Die Grube 1 enthielt ausser frühhallstattzeitlichen Gefässbruchstücken auch Scherben der Pécelier Kultur.

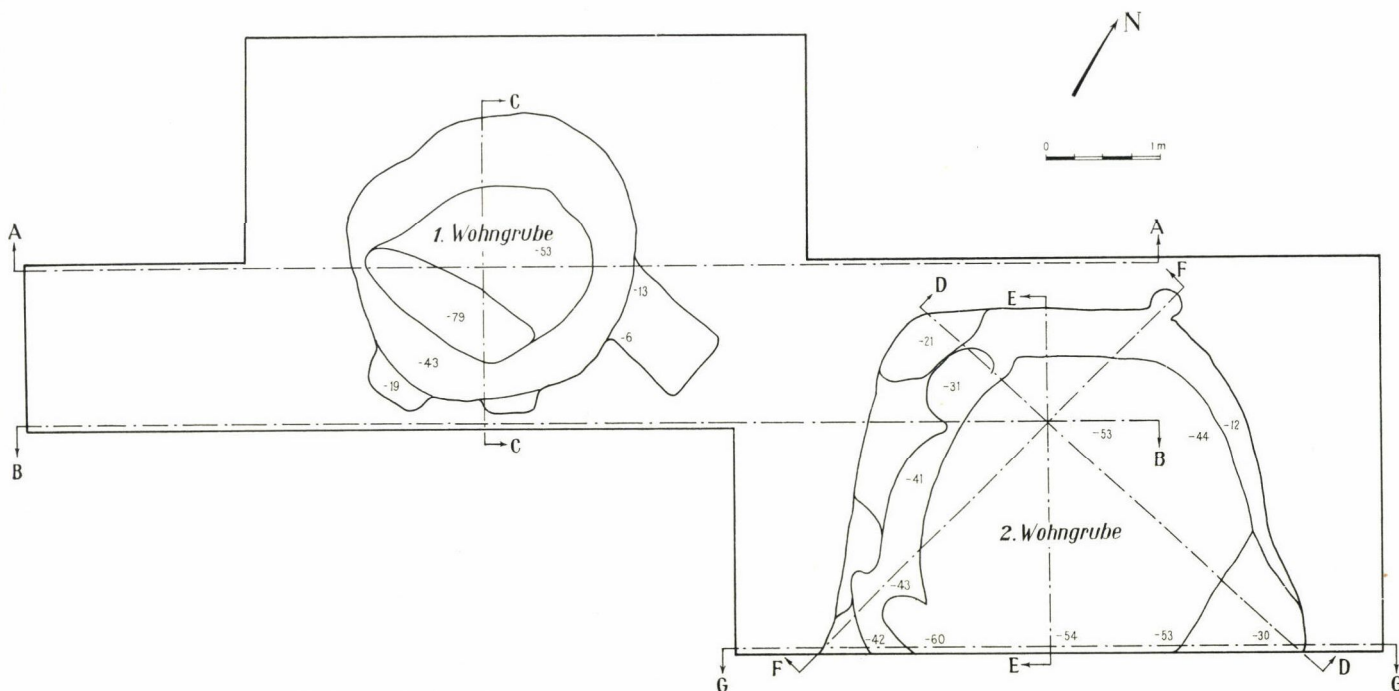
Im östlichen Teil des Schnittes III war im lehmigen Schlamm ein gestampfter, durchgebrannter Lehmherd. Sein Dm in N-O-Richtung betrug 80 cm, Dicke: 6—9 cm. Östlich vom Herd lagen Knochenstücke eines Urs.

Schnitt IV, Grube 1 (im Jahre 1959). Das Fundmaterial kann zu der Urnenfelderkultur gezählt werden, es waren aber auch wenige Scherben der Pécelier Kultur vorhanden.

Schnitt IV, Grube 2 (1959). Die Grube enthielt Funde der Pécelier und der Urnenfelderkultur. Von letzteren ist ein schräg kanneliertes Randstück zu erwähnen. (Taf. XXXIV, 9.) In der Grube kamen Haustierknochen (Rind) und Muscheln zutage.

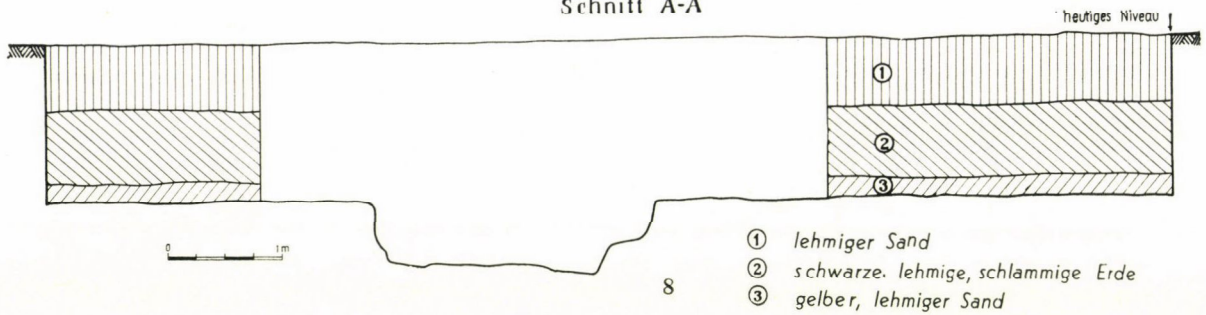
Im Schnitt IV fanden wir eine gegen die Mitte sich verengernde zylindrische Feuerpfanne. Dm: 22 cm; T: 12 cm, Wanddicke 5 cm (Taf. XXXIV, 9). Am Boden lagen Holzkohlenstücke. In der Höhe der Eingrabung stiessen wir auf Pécelier Scherben.

Schnitt V, Grube 1 (im Jahre 1959). Zeit: Ha A—B. Im Grubeninnern konnte eine kleinere Eingrabung festgestellt werden. Der östliche Teil war halbkreisförmig. Hier fanden wir auch eine Tonbank. Die halbkreis-

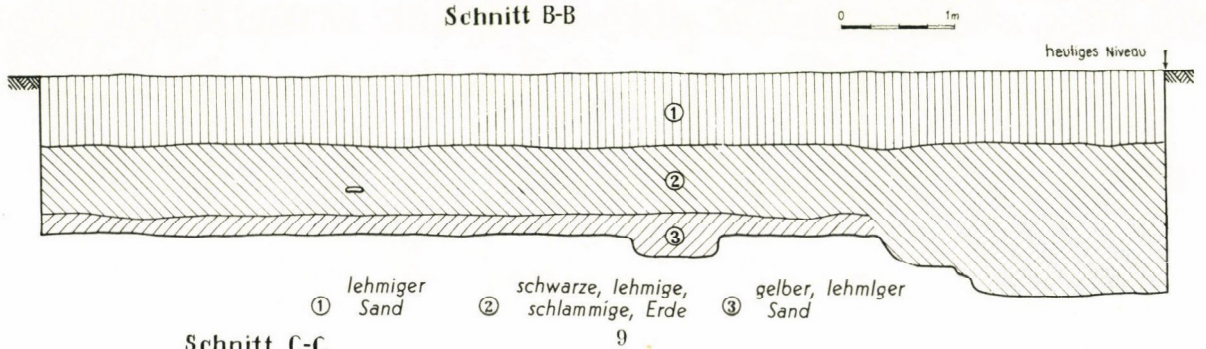


7. Grundriss der Wohngrube Nr. 1—2 des Schnittes I (im Jahre 1959)

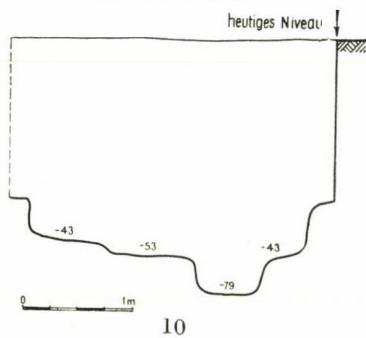
Schnitt A-A



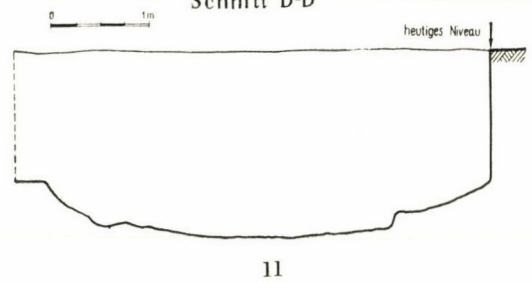
Schnitt B-B



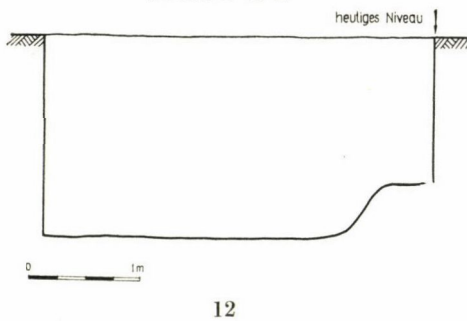
Schnitt C-C



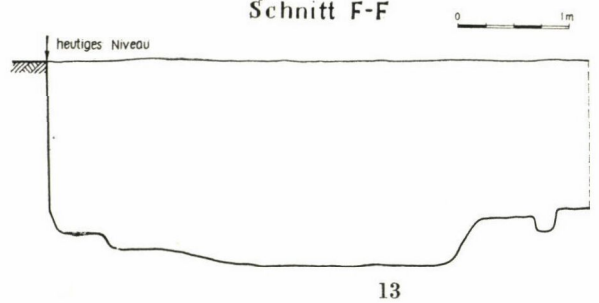
Schnitt D-D



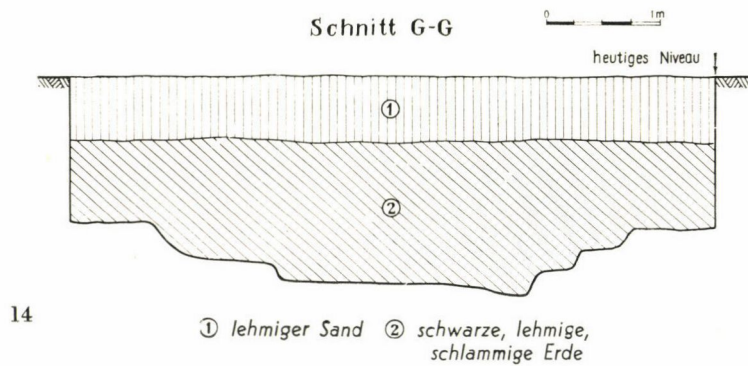
Schnitt E-E



Schnitt F-F



Schnitt G-G



förmige Erweiterung von 30 × 25 cm-Durchmesser am westlichen Teil wurde wahrscheinlich von einem Tier eingegraben. Das ganze Objekt fällt leicht von Westen nach Osten zu ab.

Von den Funden der Grube sind folgende zu erwähnen: schräg kanneliertes Schüsselbruchstück, dickwandige, aussen schwarze, innen rote Gefässbruchstücke, facettierte Randbruchstücke, Bruchstück einer Bronzenadel, Bruchstück eines Gussmodells, sowie Tierknochen in grosser Menge.

Schnitt VI (im Jahre 1959): wies nur verstreut Siedlungsspuren der Urnenfelderzeit auf.⁶⁶

Die Ausgrabung der Schnitte VII—X entfiel auf die Junihochflutzeit der Donau im Jahre 1959. Dieser Umstand erschwerte noch mehr unsere Beobachtungen.

Im Schnitt VII kamen in der oberen Schicht — im Durchschnitt bis zur Tiefe von 80 cm — sporadisch mit Tierknochen vermengte mittelalterliche Scherben vor. Die Siedlungsspuren der Urnenfelderkultur konnten im allgemeinen unter der Oberfläche in einer Tiefe von 80 bis 180 cm beobachtet werden.

Grabungsschnitt VII, Grube 1. N-S-Dm der Grube in N-S-Richtung betrug 70 cm, in O-W-Richtung 30 cm. Die Verfärbung liess sich unter der Oberfläche von 150 cm Tiefe an beobachten, ihre T betrug von hier an etwa 20 cm, ihren Boden vermochten wir wegen des Grundwassers nicht genauer festzustellen. Funde: atypische kleine urzeitliche Scherben, Muscheln, Schaf- oder Ziegenknochen und durchbrannte Lehmstücke.

Schnitt VII, Grube 2. Hier kamen in geringer Menge durchbrannte Lehmstücke zum Vorschein.

Schnitt VII, Grube 3. Die Grube entdeckten wir in 1,60 m Tiefe unter der Erdoberfläche. Dm: 24 × 36 cm; T: 10 cm. In der mit Asche und winzigen Holzkohlenstücken gemischten Erde fanden wir Scherben aus der Periode Ha A-B. Östlich von der Grube lagen Tierknochen, frühhallstattzeitliche und mittelalterliche Scherben.

Schnitt VII/4: unter der Erdoberfläche in einer Tiefe von 1,6 m fanden wir einen aus Steinen gebauten Herd. Umfang: 82 × 160 cm.

Schnitt VIII. Im Graben legten wir an der Grabungsstelle 1 die Reste einer Wohngrube aus der Periode Ha A-B frei. (Abb. 15—16.) Wir vermochten hier eine aus der gleichen Zeit stammende Eingrabung festzustellen: Grube 1/a. Ihren Boden konnten wir wegen des Hochwassers nicht mehr erreichen. In der Wohngrube lagen Lehmewurfstücke mit Rutenabdrücken. Zwischen den Scherben und den Lehmewurfstücken war die Erde ausgeschlammmt, der ursprüngliche Situation liess sich nicht rekonstruieren. Die Funde der Wohngrube stammten aus der Periode Ha A-B. Es sind folgende zu erwähnen.

Bruchstück eines besonders dünnwandigen dunkelgrauen Gefässes, Schüsselscherben mit eingezogenem Rande. Halbkugelige Schale mit leicht überrandständigem Henkel und eingedrücktem Boden. Der Rand dem Henkel gegenüber ist ein wenig höher. H: 4,5—5,2 cm; Mw: 11—11,8 cm; Bdm: 2,8 cm; Bruchstücke einer grossen, durchbohrten Tonpyramide, H: 18 cm (Taf. XXVIII, 6); Bruchstück einer Tonpyramide, H: 11,5 cm (Taf. XXVIII, 7); Tonscherben mit Fingertupfenleiste; Tierknochen (Rind, Schaf oder Ziege, Schwein, Pferd, Hund, Hirsch).

Das Material der Wohngrube und der in diese eingegrabenen Grube 1/a stimmen überein. Von den Funden der Grube 1/a erwähnen wir folgende: Wandscherben eines Topfes mit Buckelverzierung (Taf. XXXIII, 16); schräg kanneliertes Schüsselbruchstück (Taf. XXXIII, 14); facettierte Randstück (Taf. XXXIII, 15). Ausserdem lagen in der Grube noch Rind-, Schaf- oder Ziegen- und Hundeknochen.

Grabungsschnitt VIII, Fundstelle 2. Südlich von der oben beschriebenen Wohngrube kamen in grosser Menge Scherbenmaterial der Periode Ha A-B und Tierknochen zum Vorschein.

Graben VIII, Fundstelle 3. Hier fanden wir auf eine Wohngrube verweisende, rotgebrannte Lehmstücke der Periode Ha A-B. Ein gebranntes Lehmstück ist teilweise durch Bronzepatina grün gefärbt. Aus der Grube stammen Rind-, Schaf- oder Ziegen- und Schweineknochen.

Grabungsschnitt VIII, Fundstelle 4. In der schwache Brandspuren aufweisenden Erde fanden wir Scherben der Periode Ha A-B (Taf. XXXIII, 8). Tierknochen (Rind, Schwein und Ur) und gebrannte Lehmstücke.

Grabungsschnitt VIII, Fundstelle 5. In einer Tiefe von 60—70 cm mittelalterliche Scherben und Muschelschalen.

Grabungsschnitt IX. Verstreut lagen Scherben der Periode Ha A-B. Dieser Graben stand jedoch während der ganzen Dauer der Ausgrabungen bis zur oberen Grenze der Schicht mit Material der Urnenfelderkultur unter Wasser, so konnten wir dieses Gebiet nicht durchforschen.

Graben X. Hier entdeckten wir ausser Funden der Urnenfelderkultur auch Pécelerscherben. Die Siedlungsspuren der Urnenfelderkultur bargen zahlreiche Gefässbruchstücke der Periode Ha A-B (10/2/a und 10/2/b); auf grösserem Gebiete kamen zusammenhanglos Lehmewurfstücke zum Vorschein. Die Erde war zwischen den Funden nass, verschlammmt.

Grabungsschnitt X/3. Der Boden war hier härter (abgetreten?), woraus man eventuell auf ein einstiges Niveau schliessen kann. In diesem härteren Boden waren kleinere Gruben von 5—10 cm-Tiefe. In ihrer Füllerde fanden wir kleinere Scherbenstücke. (Taf. XXXIII, 1—7.)

Wie wir bereits einleitend erwähnten, beschädigten in Neszmély-Felsősziget die jährlichen Überschwemmungen und das hohe Grundwasser die Scherben und die Lehmewurfstücke; die Siedlungsspuren wurden verwischt und alldies erschwerte in hohem Masse die archäologischen Beobachtungen. Zur Zeit der Ausgrabungen im Jahre 1959 gesellte sich zu alldem die grosse Überschwemmung. Wenn auch die erforderliche Rekonstruktion der Siedlungsobjekte in vollem Masse durch die oben angegebenen Ursachen vereitelt wurde, lässt sich eins doch mit Gewissheit feststellen:

⁶⁶ Die Freilegung der Schnitte I—VI führte im Jahre J. KOREK 1959 durch. Für die Überlassung des Materials danke ich auch an dieser Stelle.

die bei der Neszmélyer Ziegelei freigelegte, zum Gräberfeld gehörende Siedlung befand sich unmittelbar des Donauufers entlang auf der heutigen Oberinsel. (Abb. 3, 17.)

Den grössten Teil des Denkmalmaterials der Siedlung bildet die Keramik. Es kamen in großer Menge die zur genaueren zeitlichen Bestimmung wenig ungeeigneten hohen Töpfe mit Buckeln oder Fingertupfenleisten zum Vorschein. Diese Hauskeramik wurde aus gemagertem Ton hergestellt und bei hoher Wärme grad gebrannt. Das Material der Hauskeramik weicht von der Grabkeramik ab. Erstere Ware wurde im allgemeinen aus gemagertem Material hergestellt. Diese Zusammensetzung gewährleistet zwar die bessere Ausbrennung der Gefässe, eignet sich hingegen weniger zur Verzierung und Polierung. Vermutlich kann die in erster Linie plastische Leistenverzierung oder mit Buckeln dekorierte Hauskeramik auf solche technische Ursachen zurückgeführt werden. Beachtenswert ist, dass wenn in den Gräbern sog. Hauskeramik auch vorhanden war, so waren diese nur Bruchstücke. Ein ganzes Gefäss solchen Typs wurde nur sehr selten ins Grab gesetzt. Daraus lässt sich darauf schliessen, dass diese Hausgeschirre eventuell beim Leichenschmaus oder bei den anderen ritualen Zeremonien also mit einem anderen Zwecke als dem die sonstigen Grabbeigaben dienten, gebraucht worden sind.

Wie es das Material der Siedlung zeigt, sind die schräg kannelierten Schüsseln nicht nur als Grabbeigaben benützt worden, sondern waren auch im Haushalt beliebt. In denselben Wohngruben kamen facettierte Randstücke zusammen mit schräg kannelierten Stücken vor; dies war auch in Gräbern der Fall (vergl. z. B. das Material des Schnittes I, Schnitt VIII, Grube 1, ferner das der Grube 1 und des Schnittes X). Diese zweierlei Verzierungsarten sind also nicht immer als zeitliches Nacheinander deutbar.

Beliebt im Haushalt waren auch die Schöpfgefässe mit hochgezogenem Henkel. In der Siedlung von Neszmély kamen solche mit herzförmigem Rand zum Vorschein.

Von den Funden der Siedlung heben wir das Gussmodell hervor (Taf. XXVIII, 8). Dieses ist der Viertelteil des Gussmodells eines Tüllenbeils und ist ein Beweis dafür, dass die notwendigen Arbeitsgeräte an Ort und Stelle hergestellt wurden. Das Metallmaterial ist ansonsten ziemlich arm. Bronzegegenstände waren auch unter den Grabbeigaben selten.

Unter den Knochengерäten lenken wir die Aufmerksamkeit auf die Knochenahle der Wohngrube I (Taf. XXXIV).

Die Spinnwirtel der Siedlung sind ziemlich atypisch, konisch oder flachenscheibenförmig, unverziert. Den Grossteil der freigelegten Arbeitsgeräte bilden die Spinnwirtel.

Auf Grund des Verhältnisses zwischen der voraussetzlichen Gesamtfläche des Gräberfeldes und der ausgegrabenen Gräber können wir etwa auf 600 Bestattungen schliessen. Die Dauer des Gräberfeldes und der Siedlung lässt sich nach der chronologischen Einordnung des Fundmaterials auf 200—250 Jahre schätzen. Die grossen Gräberfelder der Urnenfelderkultur können in dem Sinne gedeutet werden, dass in dieser Zeit die Bewohnerschaft mehrere Jahrhunderte lang ungestört lebte. Die hohe Gräberzahl verschiedener Gräberfelder lässt auf eine wirtschaftliche Form schliessen, die die Ortsgebundenheit der Bevölkerung voraussetzte: die Bewohner der Siedlung betrieben also vorwiegend Ackerbau und züchteten verschiedene Haustiere wie Rinder, Schwein, Pferd, Schaf oder Ziege (siehe die aufgezählten Tierknochen der Siedlung).

Berücksichtigen wir weiter, dass in der Ernährung auch das bei der Jagd erlegte Wild (Ur, Hirsch, Wildschwein usw.) und die aus der Donau gefangenen Fische eine Rolle spielten und auch in grosser Menge Muscheln verzehrt wurden, so können wir feststellen, dass ihre Nahrung an tierischen Produkten ziemlich ausgiebig und abwechslungsreich gewesen sein konnte.

Die Knochen domestizierter Tiere der Siedlung beweisen, dass man sie auch wegen ihres Fleisches gezüchtet hat. Dafür, ob die Bewohner unserer Siedlung auch Milchwirtschaft betrieben hätten, finden sich keine verlässlichen Anhaltspunkte. Über die Milchwirtschaft der Skythen sind wir auch durch schriftliche Quellen unterrichtet. In der Bronzezeit genossen die Alpenbewohner

auch Milch, wie dies z. B. die in den bronzezeitlichen Scherben erhaltenen und untersuchten Speisereste zeigen.⁶⁷

Die Viehzucht der Neszmélyer Volksgruppe ergab vermutlich keinen grösseren Vermögen darstellenden Viehbestand. Die gesellschaftliche Differenzierung lässt sich in unserem Gebiete entweder mit einer intensiveren Viehzucht oder mit der ziemlich entwickelten Metallkunst verbinden. Im Gebiete des Mittleren Donaubeckens bilden sich in dieser Stufe der Urnenfelderkultur bereits einzelne Industriezentren (z. B. Velem) aus und es werden hier die Vorbedingungen der Vermögensanhäufung geschaffen. In Transdanubien steht jedoch in dieser Zeit die Akkumulation des Produktionsüberschusses und in Zusammenhang damit die Vermögens- und Gesellschaftsdifferenzierung erst an der Schwelle der Ausbildung und zersprengt nicht den Rahmen der Gentilordnung.

Aus dem Gräberfeld- und Siedlungsmaterial von Neszmély lässt sich — wie im allgemeinen aus dem einheimischen Denkmälern der Urnenfelderkultur — auf die von wirtschaftlichem Gesichtspunkt in undifferenzierten Sippengruppen lebenden Gemeinschaften schliessen. Auch das Material unseres Neszmélyer Gräberfeldes spiegelt diese undifferenzierte gesellschaftliche Ordnung wider. In den Gräbern wurden Produktionsmittel (z. B. das Tier) und die Waffen, ja selbst die persönlichen Arbeitsgeräte dem Toten nicht beigelegt.

V. DAS ARCHÄOLOGISCHE QUELLENMATERIAL VON NESZMÉLY

Schüsseln

Vorformen der bauchigen, hohen Schüsseln Nr. 1—4 sind bereits aus der Periode B C bekannt.⁶⁸ Die auf hohen Füßen stehenden ähnlichen Schüsseln charakterisieren in erster Linie die Frühphase der Urnenfelderkultur, dass sie aber in den späteren Zeiten gleichfalls in Gebrauch waren, zeigen die ähnlichen Schüsselformen der Gräberfelder, die bis in die Periode Ha B hineinreichen.⁶⁹ In Ungarn ist das Material der Periode C—D der Bronzezeit zum grössten Teile noch unbearbeitet, so können wir über die erwähnten Schüsseln in der Zeit der Hügelgräberkultur nichts Gewisses sagen.⁷⁰

In die Frühphase der Urnenfelderkultur, in die Übergangszeit BD—Ha A datierbare Stücke sind z. B. von Ménfőcsanak⁷¹ (Komitat Győr-Sopron), Mosonszolnok⁷² (Komitat Győr-Sopron) und aus dem Komitat Tolna bekannt.⁷³

Diesen Frühformen ähnelt eine Schüssel von Balatonboglár (Komitat Somogy), die jedoch annehmbar bereits in die Periode Ha A datiert werden kann.⁷⁴ Das Gefäss von Sashalom⁷⁵ und die hohen Fusschüssel des Tököl Urnenfeldes (Komitat Pest) sind eher für die Per. Ha A2—B1 charakteristisch.

⁶⁷ R. PITTIONI: Mitteilungen d. Geogr. Ges. Wien 74 (1931) 108.

⁶⁸ Z. B. im Material des Maisbirnbaumer Gefässdepots, K. WILLVONSEDER: Die mittlere Bronzezeit in Österreich. Leipzig 1937. Taf. XVIII.

⁶⁹ Beispiele aus der Phase Baierdorf-Velaticze in Niederösterreich: Grossmeisdorf; R. PITTIONI: Urgeschichte. 301 Abb.; Baierdorf. J. BAYER: MAG 61 (1931) Taf. I; R. PITTIONI: a. a. O. Abb. 294; Gemeinlehnbarn. J. SZOMBATHY: Röm-Germ. Forschungen 3 (1929) Taf. XIX, 12—13; Unter Radel. In der Tschechoslowakei erscheinen solche in Marefy in der Übergangsphase B D—Ha A. J. ŘÍHOVSKÝ: AR 8 (1956) Abb. 325; Über Schüsseln aus der Übergangsphase Velaticze-Podol siehe J. ŘÍHOVSKÝ: a. a. O. Taf.

LXXXV, 4—9; ähnliche Schüsseln in Chotin datiert M. DUSEK in Ha, A. M. DUSEK: SA 5 (1957) 131.; diese Schüsseln erscheinen auch im Friedhof von Muzsla. M. NOVOTNA: Sa 4 (1956).

⁷⁰ É. F. PETRES: AAH 9 (1958) 313 weist darauf hin, dass ähnliche Gefässe bereits in der Spätphase der Vátyaer Kultur erscheinen.

⁷¹ GALLUS—MITHAY: Győr története a vaskorszakig Taf. XVI, 1. Im Museum Xantus János in Győr. Inv.-Nr.: 53. 90. 3. Der im Fachschrifttum und im Inventar angegebene Fundort ist Ménfő. Dieser Ortsname wurde später auf Ménfőcsanak geändert.

⁷² Museum von Mosonmagyaróvár. Inv.-Nr.: 57. 1. 1. Fundort vermutlich Mosonszolnok.

⁷³ Museum von Szekszárd.

Die Variante mit hohem Hohlfluss dieser Schüsselform fanden wir in Neszmély nur in Grab 8 (Taf. I, 8). Dieses Grab weisen wir auf Grund der Beigefässe in die Frühphase des Gräberfeldes (Übergang Ha A1-2) zu.

Ebenfalls in die Periode Ha A, jedoch vielmehr an das Ende lassen sich die doppelkonischen Schüsseln mit flachem Boden und ausladendem facettiertem Rand der Gräber 47 und 186 setzen (Taf. VII, 7, XXVI, 7). Mit der Schüssel des Grabes 47 zusammen, fanden wir auch zwei Schalen, deren Rand über dem Henkel eckig ausgebildet ist. Der Henkel eines dieser Schalen ist von dreieckigem Querschnitt. Auf Grund dieser für die Periode Ha A charakteristischen Henkelform, ferner des Beigefässes des Grabes 47 glaube ich feststellen zu können, dass die über den Henkel eckig ausgebildeten, beliebten Schalen der Per. Ha B in Neszmély bereits in Ha A nachweisbar sind.

In Grab 186 fanden wir zusammen mit der behandelten Form eine Urne mit Henkeln von dreieckigem Querschnitt (Taf. XXVI, 6) und mit konischem Hals, sowie eine Schüssel mit schräg kanneliertem, eingezogenem Rand (Taf. XXVI, 3). Die Henkel von dreieckigem Querschnitt sind für die Per. Ha A charakteristisch, wie wir dies bereits weiter oben erwähnten. Wir können gleichfalls annehmen, dass die schräge Kannelur bereits in der Periode Ha A erscheint, obwohl sie am meisten in Ha B eine häufige und charakteristische Verzierung ist.

Die doppelkonischen Ha A-Schüsseln⁷⁴ kommen in Transdanubien verhältnismässig seltener vor als die bauchigen Varianten derselben Schüsselform. Es ist anzunehmen, dass diese letzteren jünger sind, als die doppelkonischen.

Eine bauchige Schüssel mit ausladendem Rand fanden wir in Grab 33. Der Rand dieser Schüssel ist mit einer kurzen, schrägen Kannelierung verziert. Diese Verzierungsart ist in dieser Periode im allgemeinen an Schüsseln mit eingezogenem Rand üblich, kommt an anderen keramischen Formen nur ganz vereinzelt vor. Zu solchen Fällen gehört eine Urne aus dem Gräberfeld von Muzla, an deren schmalen Rand eine ähnliche steile Kannelierung zu sehen ist.⁷⁷ So verzierte Schüsseln sind im ungarländischen Material in erster Linie für die Keramik der Muhi-Kultur charakteristisch. Die Urne des Neszmélyer Grabes 33 (Taf. V, 9) gehört mit ihrem Standring zu einer verhältnismässig entwickelteren Form der Urnen. Diese und die Mohnkopfnadel datieren dieses Grab an den Anfang der Per. Ha B. Dieser Fundkomplex zeigt, dass die bauchigen Schüsseln mit ausladendem Rand zumindest in der ersten Hälfte der Per. Ha B noch in Gebrauch waren. Eine tiefe, bauchige Schüssel mit ausladendem Rand fanden wir in Grab 153 zusammen mit Urnen und einer Schale (Taf. XIX, 6) der Periode Ha B. Dieses Grab zeigt gleichfalls, dass diese Schüssel-form, obwohl sie ihrer Herkunft nach in die Periode Ha A zurückreicht,⁷⁸ in unserem Gebiete in der Periode Ha B noch fortlebt⁷⁹. Das Grab 153 von Neszmély datieren wir auch in die erste Hälfte der Periode Ha B.

Die tiefen, bauchigen Schüsseln mit ausladendem Rand sind in Transdanubien und auch in den Gebieten östlich der Donau in der Periode Ha A-B der Urnenfelderkultur häufig.⁸⁰

⁷⁴ Museum von Keszthely. Inv.-Nr.: 56. 23. 1.

⁷⁵ E. PATEK: Arch. Ért. 82 (1955) 174. Abb. 2, 3, 8. Sasshalom ist jetzt eine Vorstadt von Budapest; E. PATEK: BpR 18 (1958). Taf. VII 5—6. Taf. X 5.

⁷⁶ Die Schüsseln mit doppelkonischem Bauch sind z. B. in Cserszegtomaj (Kom. Veszprém: Museum in Keszthely, Inv.-Nr.: 55. 74. 8 und 55. 74. 12) und in Tököl (Kom. Pest, E. PATEK: BpR 18 (1958) Taf. XX 5 und Taf. XX 7) anzutreffen. In Velem (Kom. Vas) kommt die Schüsselform in einer 8 cm hohen kleinen Variante vor (Museum in Szombathely, Inv.-Nr.: 54. 517. 209); von ähnlichen Schüsseln von Alsószentiván (Kom. Fejér) ist eine am Bauch schräg kanneliert, die andere mit vertikalen und horizontalen Linien ver-

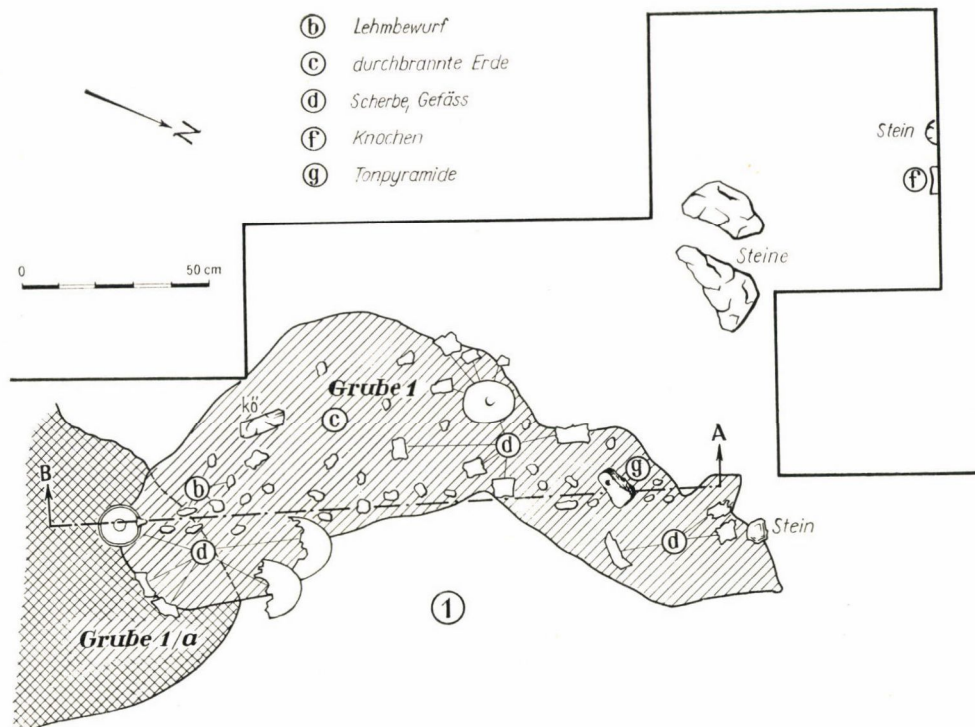
ziert. Siehe E. F. PETRES: AAH 9 (1958). Taf. I, 13 und 16.

⁷⁷ M. NOVOTNÁ: SA (1956) Taf. V, 7.

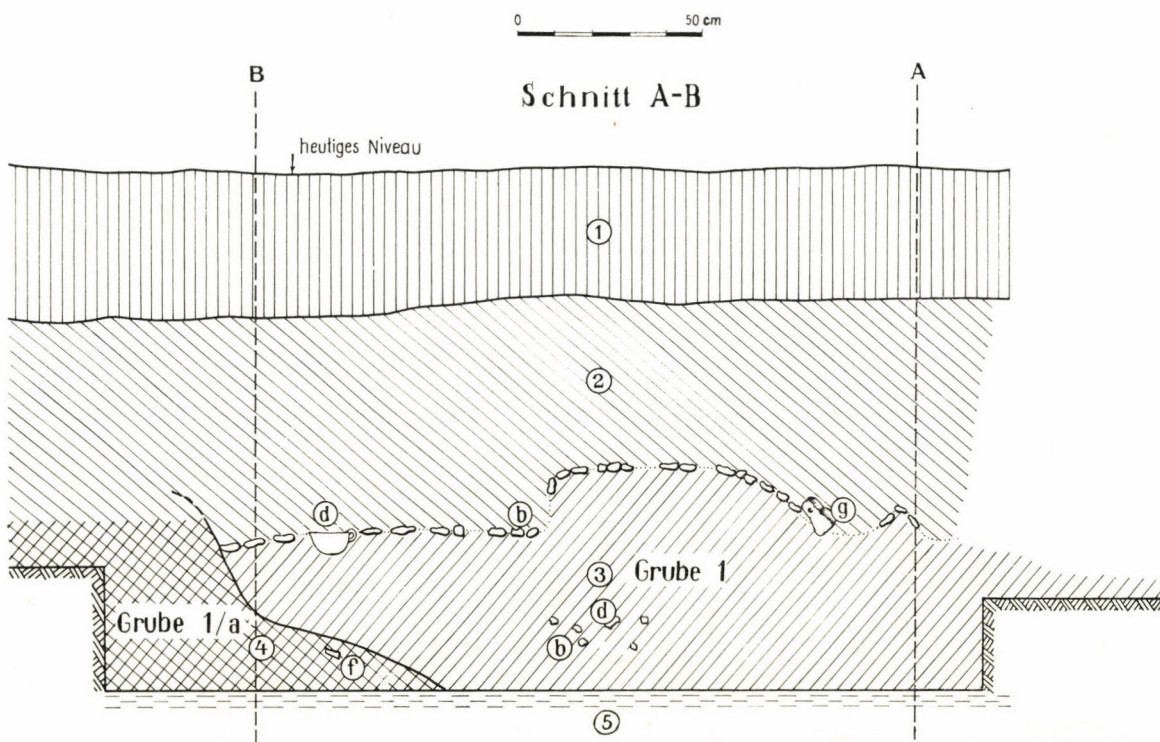
⁷⁸ Eine ähnliche Schüssel der Baiern-Velaticer-Kultur ist uns z. B. von Gaiselberg bekannt. R. PRITTONI: Urgeschichte. Abb. 295.

⁷⁹ J. ŘÍHOVSKÝ: AR 12 (1950) Taf. LXXXV, 8.

⁸⁰ Beispiele für das Vorkommen dieser Form in Ungarn: Böleske (Kom. Tolna, Museum von Szekszárd), Adony (Kom. Fejér. Zweihenklige Variante: Ung. Nationalmuseum, Inv.-Nr.: 51. 71. 4). Von der Insel von Szentendre kennen wir drei ähnliche Stücke, E. PATEK: AE 82 (1955) 174. Taf. III, 3, 9; von Vél sind zwei ähnliche Gefässe bekannt. E. PATEK: AE 82



15. Grundriss der Wohngrube 1 und der Grube 1/a des Schnittes VIII (im Jahre 1959)



1 lehmiger Sand — 2 schwarze, lehmige, schlammige Erde — 3 gelber, lehmiger Sand — 4 schwarze, schlammige, gemischte Erde — 5 Grundwasserniveau — b Lehmewurf — d Scherbe, Gefäß — f Knochen — g Tonpyramide

16. Profil der Wohngrube Nr. 1 und der Grube Nr. 1/a des Schnittes VIII (im Jahre 1959)

Im Gebiete des Mittleren Donaubeckens sind die konischen Schüsseln — mit gerader oder nach innen gezogener Wand — in erster Linie in Ha A beheimatet⁸¹, in der späteren Periode nehmen ihren Platz indessen die halbkugelförmigen Schüsseln in stets grösserem Masse ein. In unserem transdanubischen Material lassen sich in der Periode Ha A-B diese beiden Schüsseltypen nicht scharf voneinander unterscheiden, da sie häufig parallel auftauchen. Die Fundstatistik zeigt, dass die halbkugeligen Schüsseln in viel grösserer Zahl vertreten sind als die konischen. Dies entspricht jener unserer Feststellung, wonach das Volk der Urnenfelderkultur in der zweiten Hälfte der Ha A das erwähnte Gebiet intensiver in Besitz nahm, d. h. zu jener Zeit, als bereits im Mittleren Donaubecken die halbkugelige Schüsseln oder jene mit eingezogenem Rand allgemein verbreitet waren.

Die niedrige, kleine, konische Schüssel des Grabes 131 war vermutlich ein Deckel. Im Zusammenhang damit sei erwähnt, dass in der Hügelgräberkultur des mittleren Donaugebietes die niedrigen, konischen Schüsseln beliebt waren, gegenüber den in der Lausitzer Kultur gebräuchlicheren, höheren Formen.

Im Laufe der Entwicklung wird der Mündungsrand der einfachen konischen Schüsseln höher, die Mündung verengt sich nach innen und es entsteht der äusserst beliebte und häufige Typ der Schüsseln mit eingezogenem Rande. Ihre Verzierung besteht in der Frühphase der Urnenfelderkultur im allgemeinen aus Buckel oder ist der Rand facettiert, während später die schräge Kannelur allgemeiner wird. An der Seite der Schüsseln sind Buckel oder Henkel zu sehen; letztere sind waag- oder senkrecht durchbohrt. Diese letztere Art lässt auf das Aufhängen der Schüsseln schliessen, wie dies F. Tompa festgestellt hat.⁸² Auch die zweifache Durchbohrung der Henkel ist in dieser Periode häufig (z. B. Taf. IX, 5).

Sowohl die konischen als auch halbkugeligen Schüsseln und auch die mit eingezogenem Rand sind bereits in der frühesten Periode der Urnenfelderkultur allgemein bekannt; letztere sind bei uns bereits in der Periode B III (nach der Chronologie von A. Mozsolics) allgemein verbreitet und das Buckelornament tritt auf diesen bereits in dieser Periode auf.⁸³ Auch das eingeritzte Linienmuster ist auf frühere örtliche Traditionen zurückführbar (Neszmély, Grab 46: Taf. VII, 3,5).

Die sog. turbanartige Verzierung der Schüsseln mit eingezogenem Rande ist im transdanubischen Material besonders häufig. Obwohl diese Verzierung besonders die Ware der Periode Ha B charakterisiert, ist sie in Transdanubien und auch in Ostungarn bereits in der Periode Ha A bekannt gewesen.⁸⁴ Schräg kannelierte Schüsseln finden wir in Neszmély sehr häufig auch in Begleitung von typologisch früheren Formen an. In den Gräbern 47, 55, 81, 106, 186 befanden

(1955) 174. Taf. III 6, 7. Von Tököl (Kom. Pest) erwähnen wir drei Stücke. E. PATEK: BpR 18 (1958) Taf. III, 2. Taf. IV, 4. Taf. XII, 6. Taf. XVI, 3. Von Velem (Kom. Vas) sind zwei Exemplare nennenswert. (Museum von Szombathely. Inv.-Nr.: 54. 517. 37 und 54. 517. 12). Fundorte weiterer Stücke sind Érd (Kom. Pest. F. KŐSZEGI: AAH 9 (1959) Taf. II. 6), Budakalász (Kom. Pest, Ung. Nationalmuseum, Inv.-Nr.: 48. 11. 1), Csákvár (Kom. Fehér, Henkellose Variante. É. F. PETRES: AAH 9 (1958) Taf. II. 4), Cserszegtomaj (Kom. Veszprém, Museum von Keszthely, Inv.-Nr.: 55. 74. 10 und 51. 74. 9). Die Exemplare von Csákvár, Budakalász und Cserszegtomaj sind auf Grund der Form in die erste Hälfte der Per. Ha A zu datieren. Dieser Typus ist noch von folgenden Fundorten zu nennen: Piliscsaba (Kom. Pest, F. KŐSZEGI: FA 8 (1956) Taf. XIV. 1 a—e), Sághegy (Kom. Vas, Ung. Nationalmuseum, Inv.-Nr.: 38. 1949. 5, 8, 9 und 17), Koronczó (Kom. Győr-Sopron, MITHAY—GALLUS: a. a. O. Taf. XIV, 3). Die Form erscheint zusammen mit

anderen Gegenständen der Váler Kultur auch östlich der Donau, so z. B. u. a. in Abádszalók (Kom. Szolnok) und Tiszavárkony-Urbánföld (Material im Ung. Nationalmuseum).

⁸¹ Ausführlicher berichtet darüber J. ŘÍHOVSKÝ: PA (1957) 87.

⁸² F. TOMPA: Budapest története. I. S. 73.

⁸³ Gefällige Mitteilung von A. MOZSOLICS.

⁸⁴ Z. B. Nyékládháza (Kom. Borsod—Abaúj—Zemplén, (Museum von Miskolc, Inv.-Nr.: 53. 740. 2. zusammen mit Ha A Fundmaterial von Muhi-Charakter) Tiszavárkony (Kom. Szolnok, Ung. Nationalmuseum, Inv.-Nr.: 50. 70. 2; Urnenfelderfunde transdanubischen Charakters in der Tiefebene), Tarcál (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén, Museum von Miskolc, Inv.-Nr.: 53. 20. 20), zusammen mit Funden der Periode Ha A—B ostungarischen Typs z. B. von Szada (Kom. Pest. Ung. Nationalmuseum, Inv.-Nr.: 57. 37. 4).

sich waag und schräg kannelierte Gefäße zusammen. Aus der jüngeren Phase der Urnenfelderkultur ist diese Schüsselform fast von sämtlichen Fundorten bekannt.

Die Keramik des Grabes 47 zeigt, dass sowohl die schräg kannelierten Schüsseln als auch die Schalen mit einem über dem Henkel eckig ausgebildeten Rand bereits in der Periode Ha A2 in Gebrauch waren. Die zeitliche Bestimmung erfolgt z. B. auf Grund des Henkels mit dreieckigem Querschnitt der Schale des Grab 47 (Taf. VII, 6). Im Zusammenhang mit der Ausbildung der schräg kannelierten Schüsseln lenken wir die Aufmerksamkeit auf ein Randstück der Siedlung, das nicht nur facettiert, sondern auch mit dichten, steilen Kanneluren verziert ist (Taf. XXXII, 11). Hierbei sei bemerkt, dass diese Variante der schrägen Kannelur auch auf Muhi-Keramik der Periode Ha A vorkommt. In Neszmély ist eine ähnliche schräge Kannelur am Rand der Schüssel des Grabes 33 zu sehen (Taf. V, 10).

Für das Weiterleben dieser Verzierungsweise in der Periode Ha C sind zahlreiche Beispiele bekannt.⁸⁵

Über die Konischen und halbkugeligen Schüsseltypen, sowie über die Schüsseln mit eingezogenem Rande von Neszmély können wir zusammenfassend folgendes feststellen:

1. Die Vorformen dieser Schüsseltypen sind bereits aus der Periode BD bekannt.
2. Der in der Periode Ha A allgemein beliebte facettierte Rand ist bereits aus der Periode BD nachgewiesen und lebt auch in der Periode Ha B weiter, erscheint vereinzelt sogar mit schräg kannelierten Schüsseln zusammen auch als Verzierung der Schüsseln der Ha C-Kultur.
3. Die häufigste und charakteristischste Form der Periode Ha B der transdanubischen Urnenfelderkultur, die schräg kannelierte Schüssel mit eingezogenem Rand ist bereits in der Periode Ha A bekannt gewesen.
4. Sowohl die Facettierung als auch die schräge Kannelur lebt auch in der eigentlichen Hallstattzeit (Ha C) weiter.⁸⁶

All dies spricht von einer einheitlichen, ununterbrochenen Entwicklung der Schüsseltypen Transdanubiens von der Periode BD an während der verschiedenen Abschnitten der Urnenfelderkultur. Einzelne charakteristische Elemente lebten auch in der Periode Ha C weiter.

Urnen

Von der Periode BD bis HB sind in Mitteleuropa und in den angrenzten Gebieten die Urnen mit zylindrischem oder konischem Hals und mit scharf ausladendem Rand beliebt gewesen.⁸⁷ Diese Form, wie auch die in der Urnenfelderkultur heimischen, anderen Typen reichen in ihrem Ursprung bis in die Hügelgräberkultur zurück.⁸⁸ Die Urnen der Periode Ha A mit waagrecht ausladendem Rande sind in Transdanubien in viel geringerer Zahl anzugreifen als jene mit geradem Rande. Der Grund ist darin zu suchen, dass die intensivere Besiedlung Transdanubiens von der Periode Ha A 2 an feststellbar ist; an Stelle der Urnen mit waagrecht ausladendem Rand wurden immer mehr die späteren Typen beliebt. Erstere kommen in Transdanubien überall vor,⁸⁹ im Gebiet

⁸⁵ Siehe z. B. die Keramik des Tumulus 27 von Sopron-Burgstall. S. GALLUS: AH 13 (1934) 12—13, Taf. XI, 9.

⁸⁶ Siehe Anm. 83, sowie das Erscheinen der Schüsselform mit facettierter Verzierung und eingezogenem Rand im Tumulusmaterial von Mesteri (Kom. Vas), Ung. Nationalmuseum, Inv.-Nr.: 45.949.18.

⁸⁷ R. PITTONI: Urgeschichte. 426 ff.; J. ŘÍHOVSKÝ: PA (1957) 80—86; H. MÜLLER—KARPE: Beiträge zur Chronologie der Urnenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen. Römisch-Germanische Forschungen 22 (1959) 119. (Im weiteren: H. MÜLLER—KARPE: Beiträge.)

⁸⁸ K. WILLVONSEDER: Die mittlere Bronzezeit in Österreich. Taf. XVI, 3; Taf. XVII, 2.

⁸⁹ Z. B. Adony (Kom. Fejér, Ung. Nationalmuseum, Inv.-Nr.: 51.71.45, 53, 59), Velem (Kom. Vas, Ung. Nationalmuseum und Museum in Szombathely, Inv.-Nr.: 54.517.130); Tököl (Kom. Pest. E. PATEK: BpR 18 (1958) Taf. X, 7, XII, 3; XV, 4; XVIII, 2, 4; VIII, 3); Nyul (Kom. Győr, Museum von Győr, Inv.-Nr.: 53.106.1); Érd (Kom. Pest, F. KŐSZEGI: AAH 9 (1959) Taf. II, 12); Mór (Kom. Fejér. E. F. PETRES: AAH 9 (1958) Taf. II, 1; Vál (Kom. Fejér, E. PATEK: AE 82 (1955) Taf. I, 33); Sághegy (Kom. Vas, Ung. Nationalmuseum, Inv.-Nr.: 38.949.9, 2); Cserszegtomaj (Kom. Veszprém Museum von Keszthely, Inv.-Nr.: 55.74.10).

östlich der Donau dagegen selten.⁹⁰ Die von Velem (Komitat Vas), Nyúl (Komitat Győr-Sopron), Czerszegtomaj (Komitat Veszprém) sind vermutlich noch auf die Periode Ha A1 zu datieren. Die übrigen können mit grösserer Wahrscheinlichkeit in die Periode Ha A2 bzw. Ha A-B datiert werden.

Die typische Urne der Per. A mit ausladendem Rand kommt in unserem Gräberfeld oft vor. Neben unverzierten sind auch mit eingeritzten Linien verzierte zu nennen. Dieses Muster reicht ihrem Ursprung nach ebenfalls in die Hügelgräberkultur zurück.

Den erörterten Typ fanden wir in Neszmély in folgenden sechs Gräbern: 55, 99, 106, 118, 153, 191.

Typologisch ist die Urne des Grabes 55 die früheste, nämlich aus Ha A1-A2. In Neszmély sind Gräber, die diese Formen enthielten, im allgemeinen in die Zeit Ha A2 zu datieren, doch ist es anzunehmen, dass sie auch noch zu Beginn der Periode Ha B fortgelebt hat. Die Urne des Grabes 153 mit ausladendem Rand zeigt bereits einen Übergang zu den Urnen vom Typus Stillfried.

Zweiheuklige Urnen

Die typische Urnenform der transdanubischen Urnenfelderkultur stellt die zweiheuklige Urne mit konischem oder zylindrischem Hals und geradem Rand dar. Dieser allgemein bekannte Typ im Gebiete des Mittleren Donaubeckens, erscheint in Transdanubien fast in sämtlichen Fundorten dieser Epoche. Deshalb sehen wir von einer ausführlichen Aufzählung der Fundorte ab. Die transdanubischen Urnentypen weisen genetisch kaum eine Beziehung mit dem Material der östlich der Donau gelegenen Gebiete auf.

Dieser Urnentyp erscheint in Transdanubien von der Periode Ha A1, war in der ganzen Blütezeit der Urnenfelderkultur in Gebrauch, bis sie in Ha C von neuen Urnentypen abgelöst und verdrängt wurden.

Urnen diesen Typs kamen in grösserer Anzahl auch in Neszmély ans Tageslicht. Auf Abb. 19 sind die Hauptvarianten der in unseren Gräberfeldern gefundenen Urnen dargestellt. Innerhalb dieser wichtigsten Formen begegnen wir zahlreichen Varianten. In Neszmély kamen insgesamt 50 solcher Urnen zum Vorschein. Ihre Ausführung und ihre Verzierung ist sehr mannigfaltig; alle sind Stücke für sich. Die Töpfer der Siedlung reproduzierten nicht dieselbe Variante. Selbst in Fällen wie z. B. beim Grab 98 (Taf. XIV, 7—10), die drei Urnen gehören im Grunde genommen zu einem Typ, weisen aber hinsichtlich der Verzierung, der Henkelausbildung und der Form in Einzelheiten kleine Unterschiede auf.

Urnen vom «Frühvillanova» Typus

Eingehender müssen wir uns mit der Urne des Grabes 31 befassen (Taf. IV, 1). Dieses Gefäss ist aussen schwarz, die Oberfläche geglättet, das Innere rotgebrannt. Den doppelkonischen Gefässkörper in der grössten Breite verzieren schräge Kannelüren, während auf dem Hals umlaufende Linien und eingetiefte punktkreisförmige Verzierungen zu sehen sind.

In der Ausbildung dieser keramischen Form spielten die in Südostungarn heimischen «Protovillanova»- und «Frühvillanova»-Formen eine Rolle. Dieser Problemenkreis ist auch vom Standpunkt der Klärung der Beziehungen zwischen Südungarn, dem nördlichen Balkangebiet und Italien von Bedeutung, da hier wie dort ähnliche Typen auftauchen und so die Lösung einer

⁹⁰ Szada-Diósor (Kom. Pest. Ung. Nationalmuseum, Inv.-Nr.: 52.76.10); Insel von Szentendre (Kom. Pest,

F. TOMPA: a.a.O. Taf. XVI, 13); Budapest-Sashalom (Kom. Pest. F. TOMPA: a.a.O. Taf. XX, 4).

der wichtigsten historischen Fragen eben zur Zeit, vor den ersten schriftlichen Quellen angestrebt werden kann.⁹¹

Betrachten wir nun, inwieweit wir die Lösung der Problematik der Frühvillanova-Urnen durch die Analyse des ungarländischen Materials fördern können. Diese Urnen weisen zu Beginn ihrer Entwicklung eine reiche plastische Verzierung auf, vor allem dort, wo das Gefäß am breitesten ist, besonders häufig kommt die schräge Kannelur und die Buckelverzierung vor. Diese Verzierung ist mit dem Ursprung verknüpft, da solche bereits in anderer Anordnung von der Bronzezeit bekannt sind. Später wird dieser Typ einfacher, die reiche plastische Verzierung verschwindet.

Der feineren Analyse halber trennen wir die frühen, verzierten Formen von den späteren Varianten der Periode Ha C. Gegenwärtig erörtern wir nur die frühen Typen. Der Einfluss dieser frühen Form lässt sich im Material des Neszmélyer Gräberfeldes nachweisen. Dieser Typ wird auch in der Frühvillanova-Kultur Italiens heimisch. Für diese frühen Formen ist am Bauch der Urnen eine mit plastischen Verzierungen hervorgehobene horizontale Zone charakteristisch.

In Ungarn kennen wir aus der Umgebung von Szeged sehr viele ähnliche Urnen der Periode Ha A und diese (Szőreger Typ) sind die typischen Formen dieses Gebietes.

Wir erwähnen folgende «Frühvillanova»-Urnen, obwohl unsere Aufzählung den Anspruch auf Vollständigkeit nicht befriedigt:

Fundort	Museum in Szeged,	Inv. Nr.:	
Szőreg, Streufund,		0.53.115.504	
Szőreg, Streufund,	„ „ „	0.53.115.505	
Szőreg, Streufund,			
im Gräberfeld D,	„ „ „	0.53.117.168	
Umgebung von Szeged,	„ „ „	0.53.117.121	

⁹¹ Die Frühvillanova-Kultur faßte die ältere Forschung als eine Übergangsphase der Terramare-Kultur Oberitaliens zur früheisenzeitlichen Villanova-Kultur auf. Siehe A. COLINI: Bull. Pal Ital. 39—41 (1914—1916). Der Begriff Frühvillanova-Kultur wurde durch P. REINECKE in das Fachschrifttum eingeführt. Er behandelte in seiner Arbeit Studien zur vorgeschichtlichen Archäologie, 1925 die geistige und materielle Hinterlassenschaft der Protovillanova-Kultur als eine selbständige Siedlungsschicht. V. G. CHILDE: The Danube in Prehistory. Oxford 1929. 291, 386, 387 befaßt sich gleichfalls mit der Frage und will eine Möglichkeit darin sehen, daß es sich um einer Entwicklung handelt, die in Italien und in Ungarn parallel verlief. J. NESTOR: 22, BGRK (1932) 113—114 leitet diese Urnenform von der Klitschewatscher Gruppe und fügt hinzu, dass die örtliche Entwicklung am besten auf den Dubowazer Gefäßen zu verfolgen ist. Von den Werken, in welchen das Fundmaterial den modernsten Forschungsergebnissen entsprechend behandelt wird, sei vor allem die wertvolle Zusammenfassung von G. v. MERHART genannt: BJB 147 (1942) 1—90. Diese von vielen Gesichtspunkten aus massgebende Zusammenfassung befaßt sich auch mit dem Ursprung der Protovillanova-Urnen ausführlicher, zählt das frühere Fachschrifttum auf, verweist auf die Formen von Dubowaz, Vatina, ferner auf die mazedonischen und transsylvanischen Varianten, berücksichtigt auch den möglichen Einfluss der Lausitzer Kultur, die Ursprungsfrage der Protovillanova-Urnen kann er letzten Endes immerhin nicht beantworten: «Die Frage der eigentlichen Heimat bleibt also noch offen. . .» a. a. O. 45. In einer ausführlichen Synthese (a. a. O.) befaßt sich H. MÜLLER—KARPE mit der Chronologie der Urnenfelder-

kultur Italiens und des Mittleren Donaubeckens; in der ungarischen Fachliteratur analysierten M. PÁRDUCZ (Dolgozatok, 1940. 92. Taf. XII) und I. FOLTINY (Dolgozatok, 1941. 84—85. Taf. XXIII 11) die Beziehungen zwischen den «Frühvillanova»-Urnen und den «Villanova»-Urnen der Skythenzeit. Nach dem Erscheinen der Arbeit von MERHART warf S. GALLUS den Gedanken auf, dass die «Prävillanova»-Urnen, wie auch die anderen Formenkomplexe möglicherweise am reinsten im Gebiete Ungarns vorkommen. Der Kern seiner ohne Beweismaterial aufgestellten Hypothese ist, dass das mit der von aussen erfolgten Einwanderung erklärbares Material der Frühvillanova-Kultur nichts anderes sei «als die Bewegung der, vor der historischen Katastrophe — verursacht von den ins Karpatenbecken eingebrochenen Reiternomaden — geflüchteten Anteile der ungarländischen und in den angrenzenden Gebieten Ungarns lebenden Stämme» a. a. O. 56. J. HARMATTA lenkte die Aufmerksamkeit auf die chronologischen und historischen Widersprüche, die in der Feststellung von GALLUS enthalten sind. In seiner Arbeit befaßt er sich jedoch in erster Linie mit der Frage der Kimmerier und das Problem der «Protovillanova»-Kultur wird darin bloss gestreift (J. HARMATTA: AE (1946—48) 79—132. A. MOZSOLICS sagt bei der Erörterung der Grossen Wanderung, von der auch Italien betroffen war, folgendes: «In der folgenden kam es zu einer gewissen Kultureinheit zwischen Ungarn, Nordjugoslawien und Italien der Frühvillanova-Kultur, was sicherlich durch das Vorhandensein einer gemeinsamen Basis genügend erklärt werden kann.» A. MOZSOLICS: AAH 8 (1958) 146. Mehrere neue Studien über die ausgeprägte Villanova-Kultur in Documenti e Studi della Civiltà del Ferro. Bologna 1959.

Szőreg, Streufund,	Dolgozatok 23 (1941) Bd. 4.	
Szőreg, Streufund,	„ 24 (1941), 30	
Szőreg, Streufund,	Szeged, F. Móra-Museum, Inv. Nr.:	0.53.115.497
Szőreg-Máder,	„ „ „	„ 0.53.115.500
Pusztamérge,	„ „ „	„ 0.53.85.1.
Kömpöc B. Sivohalom	„ „ „	„ 0.53.54.2
Hódmezővásárhely- Fehértópart,	Hódmezővásárhely	—
Makó,	Makó	—
Földeák	„	721.38

Die meisten der oben angeführten Urnen aus der Umgebung von Szeged sind leider Streufunde. Auf Grund ihrer Form und Verzierung sind sie in die Periode Ha A datierbar.⁹²

Die Verbreitungst Statistik der besprochenen Urnenform in der Periode Ha A steht mit ihrer Herkunft aus Südostungarn — Nordostjugoslawien — Transsylvanien im Einklang, wie die Aufmerksamkeit darauf Nestor in seinem angeführten Werk bereits lenkte.

Aus den Formen Abb. 20. 1 und 2 glauben wir die Entwicklung ableiten zu können. Auf dem Gefäß Nr. 3 von Pécska kann bereits die mit kurzen Kannelüren verzierte Schulter beobachtet werden; diese Zone ist auf der unteren und oberen Grenze mit kleinen Buckeln geschmückt. Die Gefäße Nr. 4 und 5 von Dubovaz stellen bereits entwickeltere Formen dar, die Schulter ist schräg kanneliert und mit Buckeln verziert. Abb. 20. 6 und 7 zeigen zwei auf die Zeit der Periode Ha A datierbare Stücke von Szőreg, der Rand beider ist facettiert. Das Gefäß Nr. 8 vom Ende der Periode Ha B bis Anfang von Ha C stammt von Füzesabony (Komitat Heves), ebenso wie das Exemplar Nr. 9 von Szentes-Jaksor (Komitat Csongrád).

Zur Zeit als die Typen 6 und 7 in Gebrauch waren, verbreitete die behandelte Urnenform auch in entfernteren Gebieten.

Den Einfluss der «Frühvillanova»-Urnen der Umgebung von Szeged können wir auch im nordöstlichen Gebiete Ungarns verfolgen, wo sich die Wechselwirkung zwischen der Keramik der Gruppe von Gáva-Muhi und den Urnen Szőreger Typs feststellen lässt. Eine weitere Formübereinstimmung zwischen den «Frühvillanova»-Typen und den Urnen der Gruppe Kustánfalva muss noch untersucht werden.

Die «Frühvillanova»-Urnen, die sich aus der Kultur der Urbevölkerung des Banat-Marosgebietes vom Ende der Bronzezeit ableiten lassen, gelangen nach Nordwestungarn, in die Slowakei, sowie nach Transsylvanien, Oltenien, auf die Balkanhalbinsel und wahrscheinlich auch nach Italien in der Frühvillanova-Zeit. Im Hinblick darauf, dass zur gleichen Zeit aus den östlich der Donau gelegenen Gebieten auch Erzeugnisse der Bronzekunst, Bestattungssiten, Symbolik, Kultgegenstände usw.⁹³ Italien erreichten, denken wir scheinbar begründeterweise nicht allein auf Handelsverbindungen, sondern auch auf den Abzug einzelner Volksgruppen. Gegenwärtig wollen wir uns nicht in die Einzelfragen des Problems vertiefen, wir wünschen jedoch zu bemerken, dass das Auftauchen der Frühvillanova-Formen in Italien in erster Linie nicht mit einer mehr oder weniger kriegerischen Völkerwanderung in Verbindung zu bringen ist, sondern eher eine Einsickerung von Norden nach Süden vermutet werden kann, die längere Zeit hindurch dauerte. Dies scheint unserer Meinung nach dadurch unterstützt zu sein, dass die Typen der frühen Urnenfelderkultur sowohl im östlichen Teil unseres Landes als auch auf der Balkanhalbinsel und in Italien langlebig waren. Unsere Annahme über die friedlicheren, ruhigeren historischen Umstände der Urnenfelderzeit

⁹² Der facettierte Rand der Urnen von Szőreg (Kom. Csongrád. im F. Móra-Museum zu Szeged, Inv.-Nr.: 53. 115.504), ferner der Umgebung von Szeged (ebendort, Inv.-Nr.: 53. 117.121) sowie der von Makó (Kom. Csongrád) sichert die Datierung. Siehe darüber schon früher M. PÁRDUCZ: Dolgozatok 1940.

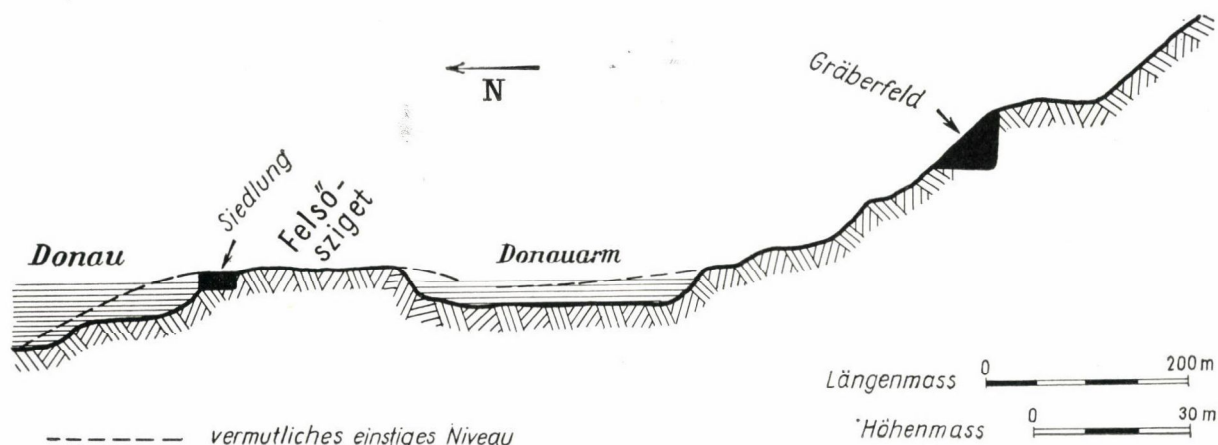
Taf. XII. I. FOLTINY: Dolgozatok 1941. 84—85. Taf. XXIII, 11.

⁹³ G. KOSSACK: Studien zum Symbolgut der Urnenfelder und Hallstattzeit Mitteleuropas. Römisch-Germanische Forschungen 20 (1954) 13—14.

scheint die Tatsache zu bekräftigen, dass ein reger Handel den Absatz der Erzeugnisse der entwickelten Bronzeindustrie Ostungarns-Siebenbürgens in weiten Gebieten sicherte. Möglicherweise schaffte das Industrie- und Handelsleben die Vorbedingungen für die Umsiedlung einzelner kleineren Gruppen; solche Beispiele sind aus verschiedenen Epochen der Weltgeschichte bekannt.

In den östlichen Gebieten unseres Landes leben die «Frühvillanova»-Formen und annehmbar auch jene ethnischen Gruppen, die diese erzeugten lange Jahrhunderte hindurch fort.

Aus der Periode Ha A ist z. B. die Urne von Bájj, deren Schulter mit schrägen Kannelüren verziert ist⁹⁴, ferner eine ähnliche von Tiszakeszi-Szódadomb (Komitat Borsod-Abaúj-Zemplén) zu nennen, die an das Ende der Periode Ha B und den Anfang von Ha C zu setzen ist. Diese Funde können wir nach Analogien des gut datierbaren Friedhofes von Mezőcsát⁹⁵ (Komitat Borsod-Abaúj-Zemplén) zeitlich bestimmen, nämlich in den Zeitabschnitt Ende von Ha B und Beginn von Ha C.



17. Querschnitt der Siedlung und des Gräberfeldes von Neszmély

Aus derselben Zeit stammt auch die ähnliche Urne des früheisenzeitlichen Friedhofes von Füzesabony.⁹⁶ Zwischen dem frühen Typus von Szőreg und dem späten Typus von Füzesabony waren ähnliche Formen im östlichen Landesteil bei der Urbevölkerung in Gebrauch. Die Neszmélyer Urne ist mit den «Frühvillanova»-Urnen in Verbindung zu bringen. Die schräg kannelierte Schulter und die eingetiefte, punktkreisförmige Verzierung am Halse widerspiegelt ebenso wie auch die italischen «Frühvillanova»-Gefäße den Geschmack der Periode Ha A.

Die mit der Neszmélyer Form verwandten Gefäße in Italien können wir auf Grund von Analogien aus Fontanella in das 10. Jahrhundert datieren.⁹⁷

Die ungarländischen Frühvillanova-Urnen zeigen, dass neben den die Urnenfelderkultur des Mittleren Donaubeckens allgemein charakterisierenden Formen in Transdanubien auch der Einfluss der aus der örtlichen spätbronzezeitlichen Kultur der östlich der Donau gelegenen Gebiete ableitbaren Gruppen stellenweise verfolgt werden kann. Die «Frühvillanova»-Formen in Transdanubien ebenso wie in Italien, Mitteleuropa oder in noch entfernteren Gebieten sind als Ausstrahlung der — lokale Eigenartigkeiten lange bewahrenden — Gebiete Ostungarns-Nordjugoslawiens-Transsylvaniens zu betrachten. Der Einfluss, den dieses Gebiet auf entfernter gelegene ausübte, ist

⁹⁴ F. TOMPA: 24 (25 BRGK [1934] Taf. XLVIII, 4—6.

⁹⁵ Das Material meiner Ausgrabungen in Mezőcsát-Hőresögös (1958—59), wo ein Gräberfeld vom Ende der Periode Ha B bzw. Anfang Ha C, jedoch unbedingt

aus der Zeit vor dem Eroberungszug der Skythen erschlossen wurde.

⁹⁶ S. GALLUS—T. HORVÁTH: Un peuple cavalier préscythique en Hongrie. Budapest 1940. Diss. Pann. II/9, 50, 122.

⁹⁷ H. MÜLLER—KARPE: a. a. O. 97, Taf. LXXXV

nicht auf einzelne keramische Formen beschränkt. G. Kossack analysiert ausführlich den Einfluss der bronzezeitlichen Urnenfelderkultur der Mittleren Donaugegend und der Balkanhalbinsel.⁹⁸

Die speziellen Gefässtypen der Umgebung von Szeged sind mit denen der Komitate Borsod-Bihar-Szabolcs in Verbindung zu bringen. Die Urne von Neszmély und die in Transdanubien stellenweise nachweisbare Wirkung der Kultur Ostungarns in der Per. Ha A ist nicht dem unmittelbaren Einfluss der Ungarischen Tiefebene zuzuschreiben, sondern vielmehr gelangte er von Norden, aus der Slowakei hierher.

Vermutlicherweise dürfte die einhenkliche Schale des Grabes 177 (Taf. XXIII, 7) auch auf demselben Wege nach Neszmély gelangt sein. Es mehren sich nach und nach jene Funde, die es ermöglichen, die transdanubische Urnenfelderkultur und die frühhallstattzeitliche Kultur Ostungarns — beide verschiedenen Charakters, die eine andere Vorgeschichte haben — zeitlich zu parallelisieren.

Doppelkonisches Gefäß

Das einzige doppelkonische Gefäß von Neszmély fanden wir in Grab 167 (Taf. XXII, 7), zusammen mit einer zweihenkligen Urne, ferner mit einer konischen Schüssel. Die Gefäße datieren dieses Grab in die Periode Ha A1, also in die älteste Gruppe des Gräberfeldes.

Das doppelkonische Gefäß ist verhältnismässig selten im Gebiete der Urnenfelderkultur des Mittleren Donaubeckens.⁹⁹ Ihr Gebrauch lässt sich von der Stufe B D—Ha B nachweisen. Die Form gelangte annehmbar aus dem Gebiete der Nordschlesisch-Lausitzer Kultur¹⁰⁰ in die Gegend des Mittleren Donaubeckens. Das Neszmélyer Stück ähnelt auch den in der Baierdorf-Velatic-Kultur beheimateten Formen, deren oberer Teil höher ist als der untere. Entgegen den ursprünglichen Lausitzer Formen ist im Gebiete der Baierdorf-Velatic-Kultur die Wand des oberen Gefäßhälfte senkrechter. Zu diesem Typus gehört auch die doppelkonische Urne von Neszmély. Dieses liesse sich m. E. — wie das gleichzeitige Fundmaterial unseres Gräberfeldes mit der von Westen eingewanderten Urnenfelderelementen der Periode Ha A in Zusammenhang bringen —, ebenso auch die in Transdanubien vereinzelt vorkommenden anderen Urnen gleichen Typs.¹⁰¹ Dieser besprochene Typus ist auch in den östlichen Landesteilen bekannt. Hier tauchen solche in Fundkomplexen auf, die den Einfluss der Lausitzer Kultur bekunden.¹⁰² Neben diesen letzteren Varianten sind die mit hohem, fast senkrechtem oberem Teil, d. h. die der Urnenfelderkultur auch östlich der Donau zu beobachten. In den benachbarten Gebieten der Slowakei kommen die doppelkonischen Gefäße öfters als bei uns vor.¹⁰³ Dass wir diesen Gefässtyp in Transdanubien doch viel eher mit den niederösterreichischen Stücken in Verbindung bringen, hierfür liegt der Grund darin, dass die ganze transdanubische Kultur dieser Epoche durch die zahlreichen historischen Beziehungen an die österreichische Gebiete angeknüpft wird. Die Gefäße ähnlichen Typs in Nordostungarn zeigen hingegen eine engere Analogie zur Lausitz-Schlesischen Kultur.

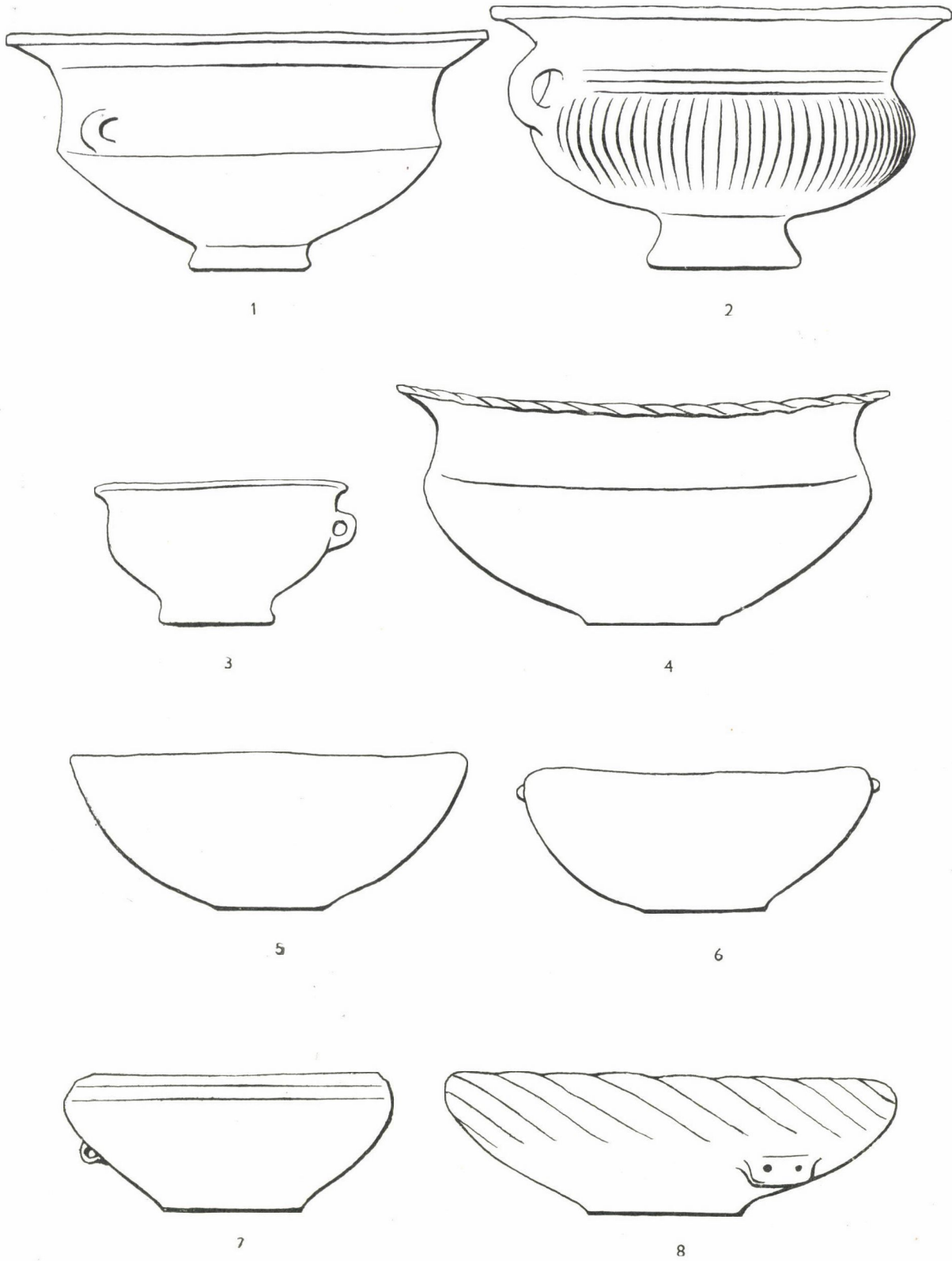
⁹⁸ G. KOSSACK: a. a. O. 79—82.

⁹⁹ R. PITTIONI: Urgeschichte. 407—426. F. EPPEL: Arch. Austriaca 2 (1949) 33—63. J. SZOMBATHY: Röm.-Germ. Forschungen 3 (1929) Taf. XV, 16; XVI, 9; XVII, 16; XVIII, 10; XVIII, 16; XIX, 7; XXI, 13; XXIII, 17. R. PITTIONI: Beiträge zur Urgeschichte der Landschaft Burgenland. Wien 1941. Taf. XII, 1, 2, 15. M. DUSEK: a. a. O. SA 5 (1957) Taf. XVII, 3; XVIII, 6. In der Slowakei kommt dieser Gefässtyp ziemlich häufig vor, u. a. z. B. in Partizanské, Krasna Ves, Topolcány, Somotor, Dolný Kubín, wie ich mich auf meiner Studienreise in der Tschechoslowakei im Jahre 1957 überzeugen konnte. Siehe über das Vorkommen in Südwestdeutschland H. MÜLLER—KARPE: a. a. O.

Röm.-Germ. Forschungen 22 (1959) 203. Taf. XXXIX, 21.

¹⁰⁰ J. FILIP: PA 41 (1936) 14 ff. J. ŘÍHOVSKÝ: PA (1957) 75—76. Siehe in derselben Arbeit die Zusammenfassung über die Entwicklung der Form und die einschlägige Literatur.

¹⁰¹ Ein ähnliches Gefäß ist uns von Velem (Kom. Vas) bekannt (Museum von Szombathely, Inv.-Nr.: 54.515.127; 54.514.27; 54.517.133; von Velem sind noch kleinere doppelkonische Schalen bekannt (Museum von Szombathely, Inv.-Nr.: 54.517.146; 54.517.11). Die Annahme, unsere transdanubischen Gefäße stehen mit den niederösterreichischen in Zusammenhang, fusst auf der Tatsache, dass von Velem fünf



18. Schüsseltypen von Neszmély

Den Einfluss der nördlichen Gebiete verraten die Urne des Grabes 129 (Taf. XVI, 8) und das Bruchstück der einhenkligen Miniatururne des Grabes 173 (Taf. XXIII, 11). Form und Verzierung beider Gefäße sind im Fundmaterial der Urnenfelderkultur des Mittleren Donaubeckens fremd.

Auf indirekter Weise kann der kleine Krug des Grabes 27, den die Randausbildung dem Kreis der sog. Etagengefäße zuweist, mit der Knowizer und mit der Schlesischer Kultur in Beziehung gebracht werden. Die ähnliche kleine Krugformen sind dem Kreis der Urnenfelderkultur nicht fremd. Ein ähnliches Gefäß ist uns aus unserem heimischen Material z. B. von Velem (Komitat Vas) bekannt.¹⁰⁴ Ungewohnt ist jedoch der schalenförmige Rand des Neszmélyer Kruges. Die Etagengefäße sind in der mitteleuropäischen Urnenfelderkultur nicht unbekannt¹⁰⁵; den Ursprung dieser Form müssen wir aber in den nördlich von Ungarn gelegenen Gebieten suchen.¹⁰⁶ Im Kreis der Schlesischen Kultur ist — wenngleich uns das genaue Parallelstück nicht bekannt ist — weder die Form, noch die Randausbildung fremd.¹⁰⁷ Letzten Endes mag der Krug des Grabes 27 aus der Übergangszeit von der älteren zur jüngeren Urnenfelderkultur den Geschmack der nördlichen Gebiete widerspiegeln.

Einhenklige Krüge

Aus Ungarn sind mehrere Varianten der einhenkligen Wasserkrüge bekannt. Ein Teil des Materials zeigt Analogien mit der von Merhart erörterten Gruppe der sog. Wasserkrüge, die er aus dem Donau-Gebiet und dem nördlichen Teil der Balkanhalbinsel herleitet und auch mit der Daljer Kultur in Verbindung bringt.¹⁰⁸ Unsere einhenkligen Gefäße von Neszmély weichen jedoch von dieser Variante ab. Gemeinsame Züge der Krüge unseres Gräberfeldes sind der verhältnismässig sehr niedrige, breite Bauch und die ziemlich hohe Halspartie, die ein wenig gewölbtes Profil zeigt und in einem gerade abgeschnittenen Rand endet. Solche Gefäße fanden wir in Neszmély in den Gräbern 24, 43, 73, 80, 90 und 171. Diese Gräber können auf Grund der Beigaben im allgemeinen in die Periode Ha A2 gesetzt werden. Diese Variante ist in dem von Merhart bezeichneten Raum zwischen der Donau und dem nördlichen Teil der Balkanhalbinsel nicht typisch. Ausser Neszmély ist sie in unserem einheimischen Material in der Hauptsache im nördlichen Gebiet Transdanubiens aus den Friedhöfen bekannt, die aus Übergangsstufe Ha A-B stammen. Ähnliche einhenklige Gefäße sind z. B. von Adony (Komitat Fejér)¹⁰⁹ zu nennen und mit Vorbehalt können wir auch ein Bruchstück von Lábátlan (Komitat Komárom)¹¹⁰ hierher zählen.

Die augenfälligsten Analogien der Neszmélyer einhenkligen Gefäße sind von Gräberfeldern der Urnenfelderkultur der Tschechoslowakei bekannt,¹¹¹ und kommen dort im Fundmaterial der jungen Lausitzer Kultur.¹¹² Auf Grund all dieser fassen wir die einhenkligen Krüge von Neszmély

doppelkonische Gefäße bekannt sind. Solche aber mit abgerundetem Umbruch sind noch vom Sághegy (Kom. Vas, Ung. Nationalmuseum, Inv.-Nr.: 49. 35. 260) und aus der Umgebung des Balatons zu nennen (Museum in Keszthely, Inv.-Nr.: 2637); eine flache Variante wurde bei Mohács-Cseleptak (Kom. Baranya) entdeckt (Museum von Mohács, Inv.-Nr.: 56. 129. 3.); ein solches Stück sei noch von Érdliget (Kom. Pest) genannt. F. KÓSZEGI: AAH 9 (1959) Abb. 10.

¹⁰² Doppelkonische Gefäße sind z. B. aus dem Komitat Borsod-Abaúj-Zemplén, sowie von Benczúr-falva-Majorhegy (Komitat Nógrád) bekannt. Ausgrabung von P. PATAY. Material im Museum von Balassagyarmat.

¹⁰³ Siehe Anm. 97.

¹⁰⁴ Museum von Szombathely, Inv.-Nr.: 54.517. 14; 54.504.77.

¹⁰⁵ H. MÜLLER-KARPE; a. a. O. Taf. XXXVI,

1. bildet z. B. ein Etagengefäß der Stufe Ha A2 von Niederbayern ab.

¹⁰⁶ Eine Zusammenfassung über die Etagengefäße siehe bei J. ŘÍHOVSKÝ: AR 10 (1958) 79—106 und J. BOUZEK: AR 10 (1958) 345—348, 363—408, 548—575.

¹⁰⁷ Mit unseren Neszmélyer Gefäßen verwandte Stücke: V. G. CHILDE: The Danube in Prehistory. Oxford 1929. Abb. 186. u. 188. veranschaulicht die Verwandtschaft der Gefäßform und die Ähnlichkeit der Randausbildung. — J. SCHRÁNIL: Die Vorgeschichte Böhmens und Mährens. Berlin—Leipzig 1928. XXXV, 17.

¹⁰⁸ G. MERHART: a. a. O. 29. Taf. VIII, 8, 17.

¹⁰⁹ Ung. Nationalmuseum, Inv.-Nr.: 51.71.50, 71.

¹¹⁰ Esztergom, Balassi Bálint-Museum, Inv.-Nr.: 55.917.3.

¹¹¹ M. DUSEK: SA 5 (1957) Taf. II, 2—3, Taf. XVII, 6. J. ŘÍHOVSKÝ: AR 8 (1956) Taf. VI, 332.

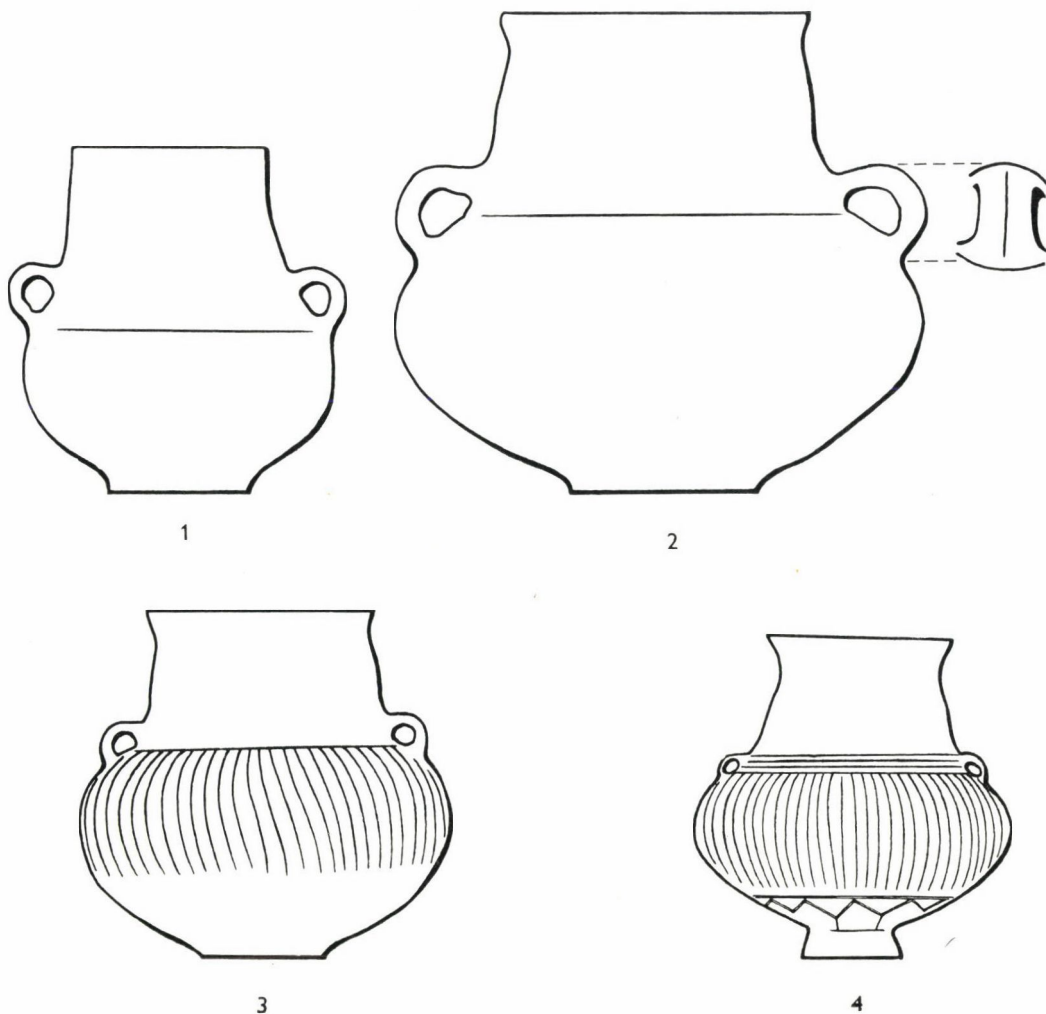
¹¹² J. FILIP; a. a. O. PA 41—43 (1936—48) Taf. II, 2.

als eine Denkmalgruppe auf, die in der Periode Ha A-B die Beziehungen mit dem Gebiete der heutigen Tschechoslowakei widerspiegelt.

Schalen und kleine Gefässe

Die Neszmélyer Schalen (Abb. 21) lassen sich in folgende Haupttypen gliedern:

1. Konische Schalen mit verschiedenartig gebildeten Henkeln (Abb. 21, 1—4).
2. Halbkugelige Schalen, deren Rand entweder gerade oder ein wenig ausladend ist. Der Henkel ist entweder unter- oder oberrandständig (Abb. 21, 5—7).



19. Urnentypen von Neszmély

3. Schalen, deren Rand über dem Henkel eckig ausgebildet ist (Abb. 21, 9—10).

Den Übergang zwischen den konischen und halbkugeligen Typen zeigen mehrere Exemplare von Neszmély. Da in unserem Gebiet die Entwicklung der beiden Schalenformen eng miteinander verbunden ist, fassen wir die Behandlung der zwei Typen weiter unten zusammen.

Die konischen und halbkugeligen Schalen reichen bis in die Hügelgräberkultur des Mittleren Donaubeckens zurück¹¹³, andererseits sind aber die konischen Typen auch im Gebiete der Lausitzer Kultur zu finden. Unsere erwähnten Typen bleiben auch in der Urnenfelderkultur in Gebrauch und werden zur charakteristischen Form der mitteleuropäischen Ha A-Kulturen, wobei sie auch manche charakteristische Eigenheiten dieser Stufe zeigen; so ist z. B. der ausladende Rand facettiert, die Henkel haben einen dreieckigen oder trapezförmigen Querschnitt, der in der Periode Ha A oft über den Rand hochgezogen ist.

In der Literatur sind mehrere solche Schalen aus gut datierbaren Fundkomplexen der Stufe Ha A des Mittleren Donaubeckens beschrieben.¹¹⁴

Im Hinblick auf die transdanubische Kulturgruppe der Urnenfelderkultur können wir unter Berufung auf das zur Verfügung stehende Material feststellen, dass in Transdanubien sowohl die konischen als auch die halbkugeligen Schalen überall auftreten. Über ihre zeitliche Stellung können wir feststellen, dass sie während der ganzen Urnenfelderkultur üblich waren. Sie sind aus den auf den frühesten Abschnitt der Periode Ha A datierbaren Fundkomplexen bekannt. Beispielsweise erwähnen wir die von Magyaralmás (Komitat Fejér)¹¹⁵ und von Győr-Koronczó (Komitat Győr-Sopron)¹¹⁶ zum Vorschein gekommenen halbkugeligen Schalen. Aus dieser Zeit stammen auch die der berühmten Siedlung von Velem (Komitat Vas).¹¹⁷ Von hier erwähnen wir eine konische Schale mit stark überrandständigem Henkel von dreieckigem Querschnitt. Die beschriebene Form war in der Periode Ha A vereinzelt in ganz Transdanubien in Gebrauch.

Nach diesem frühen Fund sind die behandelten Schalen aus den folgenden Stufen Ha A2 und Ha B von zahlreichen Fundorten Transdanubiens und in sehr grosser Menge bekannt. Dies weist nicht so sehr darauf hin, als charakterisierten diese Typen hierzulande in erster Linie den jüngeren Abschnitt der Urnenfelderkultur, diese Tatsache spiegelt hier vielmehr m. E. zusammen mit der zahlenmässigen Bereicherung des ganzen transdanubischen archäologischen Denkmalsbestandes, die seit der Periode Ha A2 wahrnehmbare grosse Bevölkerungszunahme wider.¹

Bedürfte die Feststellung der Chronologie des Neszmélyer Gräberfeldes auf Grund der Schalen noch weiterer Anhaltspunkte, so müssen wir auch auf das Fehlen eines gewissen Schalentyps kurz hinweisen. Dies ist ein doppelkonisches niedriges Schöpfgefäss mit ausladendem Rand, dessen Henkel sehr oft hochgezogen ist. Diesen Typ setzen wir nämlich auf Grund unserer Fundstatistik — einstweilen hypothetisch — auf den frühen Abschnitt der Periode Ha A. Die vermisste Form in unserem Gräberfeld lässt zusammen mit anderen Erscheinungen darauf schliessen, dass die Blütezeit der Neszmélyer Siedlung auf den Zeitabschnitt nach der Periode Ha A1 zu setzen sei. In den Gebieten, die das Volk der Urnenfelderkultur bereits in einem früheren Zeitabschnitt besetzte, sind die doppelkonischen Schöpfgefässe anzutreffen. So kann man z. B. im Fundmaterial von Velem (Kom. Vas)¹¹⁸, Cserszegtömaj (Kom. Veszprém)¹¹⁹, Lengyel (Kom. Tolna)¹²⁰, Koronczó Bábot (Kom. Győr-Sopron)¹²¹, Esztergom-Ispitahegy (Kom. Komárom)¹²², Magyaralmás (Kom. Fejér)¹²³, Csór (Kom. Fejér)¹²⁴, Szalacska (Kom. Somogy)¹²⁵, Dobogó (Kom. Veszprém)¹²⁶, das auf

¹¹³ K. WILLYONSEDER: Die mittlere Bronzezeit in Österreich. Taf. IV, 7; VII, 3; XVII, 1.

¹¹⁴ Ähnliche Schalen sind z. B. aus den gut datierbaren Gräbern 3 und 5 von Gemeinleharn bekannt (J. SZOMBATHY: Röm.-Germ. Forschungen 3 (1929) Taf. XVI und XVIII. Über die Entwicklung dieser Schalen siehe ausführlicher J. ŘÍHOVSKÝ: PA (1957), 94–100, mit einschlägiger Literatur.

¹¹⁵ É. F. PETRES: AAH 9 (1958). Taf. I, 7.

¹¹⁶ GALLUS—MITHAY: Győr története a vaskorszakig Taf. XIV, 2, 6.

¹¹⁷ K. MISKE: Velem St. Vid. Wien 1908. Taf. LXII, 1, 5, 13.

¹¹⁸ Im Museum von Szombathely.

¹¹⁹ Museum von Keszthely. Inv.-Nr.: 55.74.48.152.

¹²⁰ Museum von Szekszárd. Inv.-Nr.: 33.132.166.

¹²¹ GALLUS—MITHAY: a. a. O. Taf. XVI, 7.

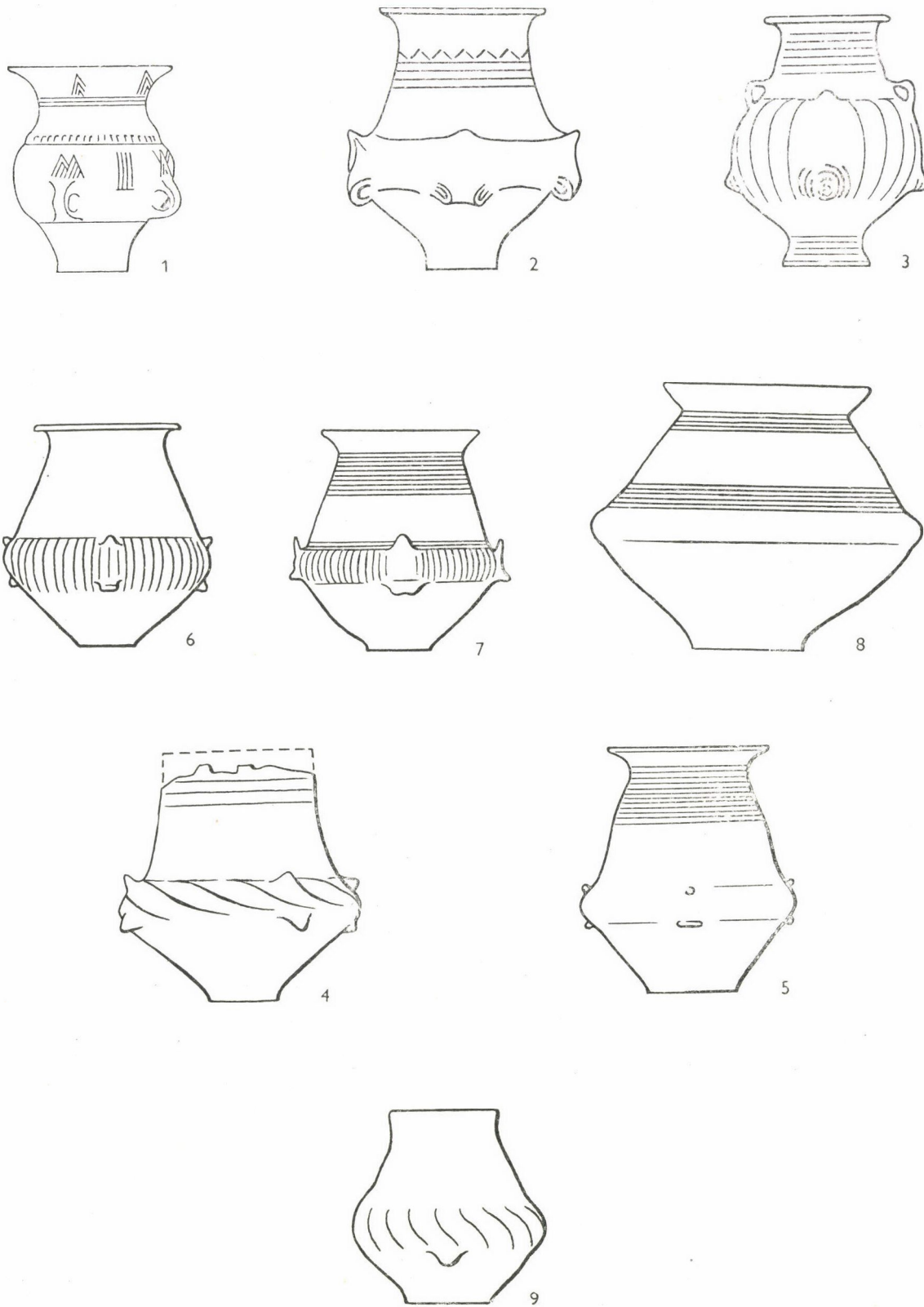
¹²² Museum von Esztergom. Inv.-Nr.: 55.781.1–2.

¹²³ É. F. PETRES: AAH 9 (1958) Taf. I, 6, 8.

¹²⁴ É. F. PETRES: AAH 9 (1958) Taf. III, 3.

¹²⁵ Museum von Keszthely. Inv.-Nr.: 3139.

¹²⁶ Museum von Keszthely. Inv.-Nr.: 3361.



20. Entwicklung des «Frühvillanova»-Urnentyps

eine frühere Zeit als das Fundmaterial des Neszmélyer Gräberfeldes datierbar ist, die niedrigen, doppelkonisch gebauchten Schöpfgefäße mit ausladendem Rand finden.¹²⁷

Bei den Neszmélyer Schalen müssen wir eine oft wahrnehmbare Eigenartigkeit hervorheben, nämlich, dass der Raddurchmesser beim Henkel kleiner ist, als der dazu im rechten Winkel stehende. Den Gefässrand drückte man beim Henkel ein wenig nach innen, wodurch er von oben gesehen oval- oder herzförmig erscheint.

Mit den halbkugeligen Schalen ist die henkellose Becherform verwandt. Dieser Typ bildet sich in der Periode BD aus und bleibt im älteren und jüngeren Abschnitt der Urnenfelderkultur gleicherweise in Gebrauch.

Am Ende der Stufe Ha A2 wird bei den halbkugeligen oder konischen Schalen mit unterrandständigem Henkel die eckige oder geschweifte Erhöhung des Randteils über dem Henkel beliebt oder wird der erhöhte Randteil mit einem Zipfel verziert. Bei diesen Schalen wird der Rand auf der Henkelseite, sehr oft ein wenig nach innen gedrückt und so haben diese Ränder von oben gesehen eine Herzform (Abb. 21, 10). Diese Randausbildung kann letzten Endes von ähnlichen Stücken der Lausitz-Schlesischen Kultur abgeleitet werden.

Die Schale mit eckigem Rand über dem Henkel war im ganzen Gebiete des Mittleren Donaubeckens vor allem in der Periode Ha B sehr beliebt. Die Gräberkomplexe von Neszmély bezeugen, dass die Ausgestaltung dieses Randtyps bereits in der Periode Ha A2 vor sich ging. Betrachten wir, mit welchen anderen Formen und Kennzeichen vergesellschaftet solche Schalen in Neszmély zum Vorschein gekommen sind, so sehen wir, dass die für die Periode Ha A charakteristischen Merkmale auf den behandelten Schalenformen ebenso vorkommen, wie die der jüngeren Periode der Urnenfelderkultur. Neben der Schale des Grabes 47 lag eine doppelkonische Fusschale mit ausladendem Rand; solche waren im allgemeinen in der Periode Ha A beliebt. Der dreieckige Querschnitt des Henkels steht damit im vollen Einklang. Grab 47 wie auch Grab 98 datieren wir in die Periode Ha A. Wir wollen noch bemerken, dass Grab 98 ausser einer Schale mit erhöhtem Rand über dem Henkel (Taf. XIV, 11ab) eine Urne mit einem Henkel von dreieckigem Querschnitt enthielt (Taf. XIV, 8, 9).

Nach Berücksichtigung dieser Merkmale kann man feststellen, dass diese Schalenform in der Periode Ha A2 bereits in Gebrauch war, kommt in unserem Gebiete aber auch in der Periode Ha B vielfach vor. Annehmbar kann man z. B. Grab 153 von Neszmély mit der Schale diesen Typs in diese Periode datieren und daher mit den Fundhorizonten von Podol und Stillfried parallelisieren (Taf. XIX, 1—7).

Schalen mit eckigem Rande über dem Henkel sind in unserem heimischen Material der Urnenfelderkultur sehr häufig. In geringerer Zahl wurden sie u. a. in Piliscsaba (Kom. Pest)¹²⁸, Budapest-Békásmegyer¹²⁹, Csákvár (Kom. Fejér)¹³⁰, Vál (Kom. Fejér)¹³¹, Alsószentiván (Kom. Fejér)¹³², Érd (Kom. Pest)¹³³, Sághegy (Kom. Vas)¹³⁴ in Gräberfeldern der Periode Ha A—B gefunden. In grösserer Anzahl, nämlich zwölf Schalen kamen im frühhallstattzeitlichen Gräberfeld der Insel von Szentendre (Kom. Pest)¹³⁵ zum Vorschein, ferner im Gräberfeld von Tököl (Kom. Pest)¹³⁶ und von Adony (Kom. Fejér)¹³⁷ sechs ähnliche Exemplare. Die letzten drei grossen

¹²⁷ Die von É. F. PETRES als Analogie erwähnte Schale von Tököl (Ung. Nationalmuseum, Inv.-Nr.: 52.79.62. Schrifttum: E. PATEK: BpR 18 (1958) Taf. V, 6) weicht unserer Meinung nach von den erörterten Typen genetisch ab und ist vielmehr ein Derivat der Kultur der Gebieten nördlich von Ungarn.

¹²⁸ F. KÖSZEGI: FA 8 (1956) Taf. XII, 1,4,7; XIII, 3.

¹²⁹ F. TOMPA: Budapest története. I. Taf. XIX, 4.

¹³⁰ É. F. PETRES: AAH 9 (1958) Taf. II, 7.

¹³¹ Material im Museum von Székesfehérvár. Das Gräberfeld wird É. F. PETRES veröffentlichen.

¹³² É. F. PETRES: AAH 9 (1958) Taf. I, 12.

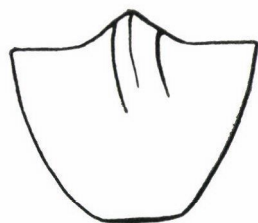
¹³³ F. KÖSZEGI: AAH 9 (1959) Taf. II, 7.

¹³⁴ Ung. Nationalmuseum, Inv.-Nr.: 52.91.8.

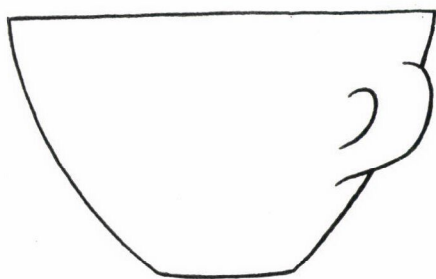
¹³⁵ Material im Museum von Szentendre.

¹³⁶ E. PATEK: PpR 18 (1958) Taf. I., 6; III, 5; V, 1; VIII, 5; XII, 5; XII, 2; III, 4; XIV, 2; XIV, 1—2; XVI, 1.

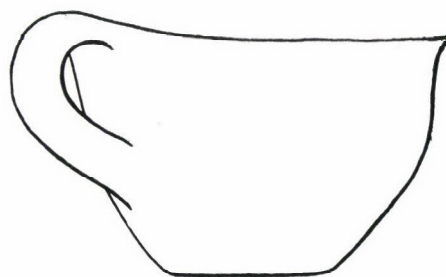
¹³⁷ Ung. Nationalmuseum, Inv.-Nr.: 51.71.3, 5, 6, 30, 57, 83.



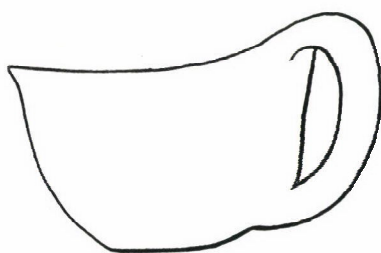
1



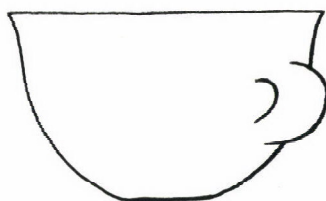
2



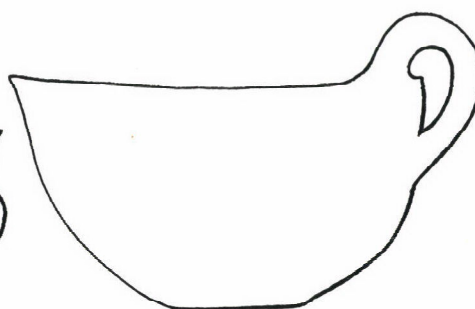
3



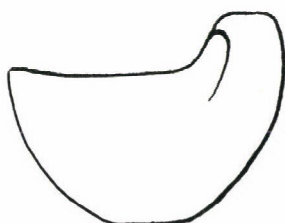
4



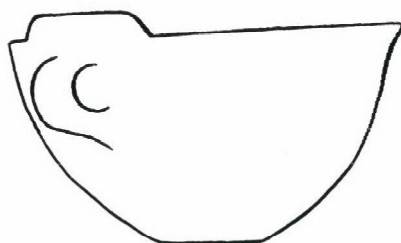
5



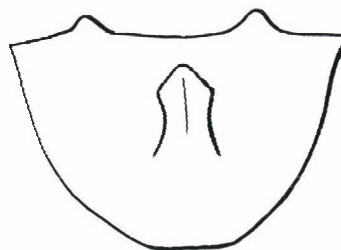
6



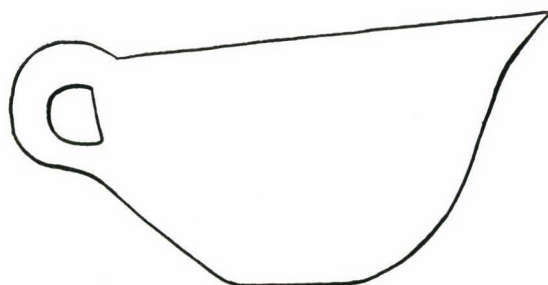
7



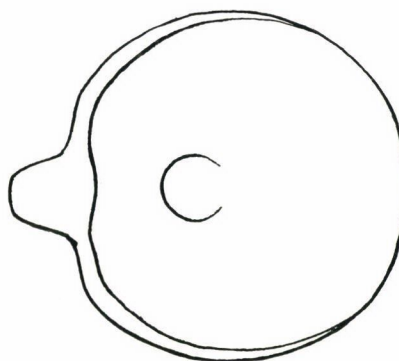
8



9



10 a



10 b

21. Schalentypen von Neszmély

Gräberfelder sind m. E. die jüngsten von den aufgezählten, was mit der Tatsache in Einklang steht, dass der erörterte Schalentyp auch in der jüngeren Periode der Urnenfelderkultur allgemein beliebt war.

Einen Beweis für die Einsickerung der jüngeren Urnenfelderkultur in die östlich der Donau gelegenen Gebiete stellen solche Schalen einiger Fundorte der Ungarischen Tiefebene dar. So können solche z. B. von Debrecen-Nyulas (Kom. Hajdú-Bihar)¹³⁸, Tiszaeszlár (Kom. Szabolcs-Szatmár)¹³⁹, Tiszakeszi-Szódadomb (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén)¹⁴⁰ erwähnt werden. Mit hornförmigem Fortsatz verzierte ähnliche Schalen mit erhöhtem Rand kamen auch im Material des Gräberfeldes von Mezöcsát zum Vorschein.¹⁴¹

Hier soll noch das Zwillingsgefäß (Taf. IV. 7) des Grabes 27 von Neszmély erwähnt werden. Die Doppelgefäße sind insbesondere in der jüngeren Urnenfelderkultur häufig zu finden. Ein ähnliches Stück der Podoler Kultur veröffentlicht M. Solle¹⁴², das typologisch jedoch etwas jünger zu sein scheint als das von Neszmély.

Bronzegegenstände

Die Vasenkopfnadel stellt eine der beliebtesten Nadelformen der Urnenfelderkultur dar.¹⁴³ Die der Periode Ha A sind am Nadelkopf oft geriefelt, während die späteren Ha B-Typen unserem Neszmélyer Exemplar ähnlich fein gestrichelt sind.

Mit der typologischen Entwicklung dieser Nadeln befasste sich ausführlicher J. Adameczykova in ihrer angeführten Arbeit. H. Müller-Karpe datiert auf Grund eines reichen Vergleichsmaterials aus gut datierbaren Fundkomplexen Exemplare der Ostalpen und Südbayerns, die Analogien von Neszmély darstellen, in die Periode Ha B2.¹⁴⁴

In Ungarn und vor allem in Transdanubien waren die Vasenkopfnadeln besonders beliebt. A. Mozsolics setzte diesen Typ unseres heimischen Materials chronologisch bereits früher, im Laufe der Bearbeitung des Schatzfundes von Celldömölk in die Periode Ha B.¹⁴⁵

Das Stück von Neszmély (Taf. V, 1,7) ist auch mit Rücksicht auf den allgemeinen Charakter des Gräberfeldes und auf die Begleitkeramik des Grabes (Taf. V, 9, 10) mit der Vasenkopfnadel in die erste Hälfte der Periode Ha B zu datieren.

Die Nadel des Grabes 28 (Taf. X/1,2), ferner die Zwiebelkopfnadel (Taf. V, 2) des Grabes 28 u. 32 sind seit der Bronzezeit her ziemlich allgemein verbreitet. Ihr Erscheinen widerspricht jedoch nicht der Datierung in die Periode Ha A2. Aus dieser Periode stammt auch die Begleitkeramik der erwähnten Gräber. In derselben Periode kommen die erörterten Nadelformen in Mitteleuropa auch andernorts vor, so z. B. in Südbayern.¹⁴⁶ Im Protovillanova-Material von Pianello sind beide Nadelformen zusammen ähnlichen dunkelblauen Glasperlen wie die des Grabes 32 von Neszmély (Taf. V,3 und Abb. 22.).¹⁴⁷

In ähnlicher Weise wie die genannten lassen sich chronologisch auch die Nadeln des Grabes 27 (Taf. IV, 10, 11) beurteilen, obwohl diese vermutlich von Brand deformiert wurden und ihre ursprüngliche Form bereits nicht mehr genau festgestellt werden kann.

¹³⁸ Museum von Debrecen, Inv.-Nr.: 16 (1939/2 St.).

¹³⁹ Material im Museum von Debrecen.

¹⁴⁰ Museum von Miskolc, Inv.-Nr.: 53.259.2.

¹⁴¹ Meine Ausgrabungen in Mezöcsát im Jahre 1959 brachten Schalen mit ähnlicher Randausbildung zum Vorschein.

¹⁴² M. SOLLE: PA 46 (1955) 101—132.

¹⁴³ Dieser Typ war in Österreich bereits seit der Periode Ha A allgemein verbreitet (siehe PITTIONI: Urgeschichte. Abb. 352). Über seine Verbreitung im

Gebiete der Podoler Kultur siehe J. ADAMCZYKOVA: AR 5 (1953) 666—672, 717—718; J. ŘÍHOVSKÝ: a. a. O. AR 8 (1956) Abb. 333. Mit der Verbreitung und der chronologischen Lage dieses Typs in Südbayern, in der Steiermark und im Gebiet der Ostalpen befasst sich H. MÜLLER—KARPE: a. a. O. 124, 169.

¹⁴⁴ H. MÜLLER—KARPE: a. a. O. 124, 169.

¹⁴⁵ A. MOZSOLICS: FA I—II (1939) 33—35.

¹⁴⁶ H. MÜLLER—KARPE: a. a. O. Taf. CLXXXIV, 2 und ebd. Abb. 37.

¹⁴⁷ H. MÜLLER—KARPE: a. a. O. Taf. LVI, 9, 10, 40.



Abb. 22. Glasperle aus Grab 32 (8mal vergr.)

Glasperle

Kurz sei noch die dunkelblaue, kugelige Glasperle des Grabes 32 besprochen werden. Die früheren Forschungen hielten die europäischen Glasperlen bis zum Beginn unserer Zeitrechnung für Importware aus dem Mittelmeergebiet.¹⁴⁸ Moderne Analysen zeigten zahlreiche ernste Gegenargumente gegen diese Feststellung.¹⁴⁹

Überzeugende Beweise für die Glaserzeugung im Gebiete der Urnenfelderkultur vermissen wir noch. So müssen wir einstweilen auch die Frage der Herkunft unserer Glasperle von Neszmély offen halten.

In Transdanubien kennen wir — die Velemer Perlen¹⁵⁰ unsicherer Zeitstellung seien ausser acht gelassen — eine Analogie unseres Neszmélyer Stückes aus dem Goldfund von Felsőzsid.¹⁵¹ Auf den Draht des einen Goldringes wurde eine ebenfalls blaue Glasperle gezogen.

In der Urnenfelderzeit verzierte man in Italien, aber auch im Gebiet der Ostalpen den Bügel der Fibeln häufig mit Glasperlen und ähnliche Perlen sind nördlich der Alpen auch in Süd- und Norddeutschland bekannt. Es ist anzunehmen, dass die Neszmélyer Glasperle gleicherweise zur Verzierung eines Schmuckes gedient hat. Die Tatsache, dass aus dem Grab nur diese einzige Glasperle ans Tageslicht gekommen ist, spricht ebenfalls dafür, dass sie nicht zu einer Perlenschnur, sondern zu einem anderen Schmuckstück gehörte. Ihr kleiner Durchmesser spricht nicht dafür, dass sie den Bügel einer Fibel geschmückt hatte. Die Analogie unserer obenerwähnten transdanubischen Glasperlen kennen wir z. B. von Allendorf.¹⁵² P. Reinecke, der den Fund veröffentlichte, wies auf die Beziehungen ähnlicher Perlen mit den frühgeometrischen Gräbern von Orchomenos hin. In dieser Übereinstimmung sieht M. Milošević¹⁵³ einen Beweis dafür, dass die jüngere Phase der Urnenfelderkultur in der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts beginnt. Wenn auch wir diese, solange die Frage der Herkunft der Glasperlen unserer Kultur nicht geklärt ist, zur chronologischen Bestimmung nur mit grösster Vorsicht gebrauchen können, lässt sich die dunkelblaue Glasperle des Grabes 32 relativ chronologisch, auch auf Grund des anderen Fundmaterials von Neszmély mit Gewissheit auf die Wende der Ha A-B-Periode datieren.

VI. ZUSAMMENFASSUNG

Der Grossteil des Gräberfeldes und der Siedlung von Neszmély stammen aus der entwickelten Stufe der älteren Urnenfelderkultur (Periode Ha A2).

Im Gräberfeldmaterial finden wir die beliebten Gefässformen der jüngeren Urnenfelderkultur zusammen mit typischen Ha A-Formen. Unsere Annahme¹⁵⁴, dass wir in der Periode Ha A und Ha B, zur Zeit der Váler Kultur, eigentlich zwei chronologisch aufeinanderfolgende Phasen ein und derselben Kultur feststellen können, bestätigen die Funde von Neszmély. Der Übergangshorizont, der sich in Mähren durch die wertvollen Forschungen von J. Řihovský auf Grund der Funde von Klentnice und anderer, mit diesen verwandten Denkmäler nachweisen liess, ist auch in Transdanubien festzustellen.¹⁵⁵ Zu demselben Ergebnis gelangte früher R. Pittioni bei der Bearbeitung des frühhallstattzeitlichen Materials von Niederösterreich.¹⁵⁶ Diese kontinuierliche historische Entwicklung spiegelt sich auch in unserem Neszmélyer Material wider und weist darauf hin, dass auch in der transdanubischen Urnenfelderkultur die jüngere Phase ohne historischen Bruch der älteren folgt.

¹⁴⁸ A. KISA: Das Glas in Altertum. Leipzig 1908; P. REINECKE: AuhV V. Mainz 1911. 60—72.

¹⁴⁹ Zusammenfassend neuerdings bei HAEVERNICK: Die Glasarmringe und Ringperlen der Mittel- und Spätlatènezeit auf dem europäischen Festland. Bonn 1960. 1—7, 96—97.

¹⁵⁰ K. MISKE: Die prähistorische Ansiedlung Velem

St. Vid. Wien 1908. Taf. XLIII, 5, 22, 51, 52, 56, 57, 62.

¹⁵¹ F. TOMPA: AÉ 42 (1928) 204—207, Taf. XCV, 8.

¹⁵² F. REINECKE: Germania 35 (1957) 18—22.

¹⁵³ VL. MILOŠEVIĆ: Germania 37 (1959) 80.

¹⁵⁴ E. PATEK: AÉ 82 (1955) 176. A. MOZSOLICS: AÉ 81 (1957) 225.

¹⁵⁵ J. ŘIHOVSKÝ: AR 2 (1960) 220.

Die Analyse der Typen zeigte weiter, dass in Neszmély mit Ha A-Formen auch schon die charakteristischen Gegenstände der Periode Ha B, nämlich der jüngeren Urnenfelderkultur, vorkommen. Dies ist u. a. bei den schräg kannelierten Gefässen, den Schalen mit eckigem Rand über dem Henkel, bei den Urnen mit Standring oder kleinem Fuss der Fall. Andererseits kann nachgewiesen werden, dass charakteristische Formen der älteren Phase der Urnenfelderkultur auch in der jüngeren Periode fortlebten, so z. B. die facettierten Ränder, die dreieckigen Henkel, die bauchigen Schüssel mit ausladendem Rande usw.

Im Fundmaterial von Neszmély sind Typen der Übergangsperiode Ha A-B und die der frühesten Phase der Periode Ha B vertreten. Die jüngsten Gräber 33, 53 und 153 stammen bereits aus der Periode Ha B, die ältesten kann man mit Wahrscheinlichkeit noch in die Übergangsphase Ha A1-Ha A2 datieren. Zu diesen gehören die Gräber 8, 21, 41, 51, 58, 95 und 167.

Das Gräberfeld wurde unserer Annahme nach etwa 200—250 Jahre lang, vom Ende der Periode Ha A1 bis Ausgang Ha B1 belegt. Die meisten Gräber sind in Ha A2 zu datieren.

Das Material reiht wir in die Urnenfelderkultur des Mittleren Donaubeckens, wobei sich spezifische Merkmale der transdanubischen Gruppe bemerkbar machen. Im Material der Siedlung und des Gräberfeldes von Neszmély sind die von Westen und Nordwesten überlieferten Elemente wie auch die der Kultur einheimischen Bevölkerung zu einer Einheit verschmolzen. Einzelne Formen haben Analogie in der Lausitz-Schlesischen Kultur, so z. B. das doppelkonische Gefäss des Grabes 167, die Urne des Grabes 129, das Urnenbruchstück des Grabes 173 und das Etagengefäss des Grabes 27; zu diesen zählen wir ferner noch die Schöpfgefässe mit herzförmigem Rand und hochgezogenem Henkel. Um Missverständnissen vorzubeugen sei bemerkt, dass wir die Aufmerksamkeit nur auf Formenübereinstimmung lenken ohne der Lausitzer Kultur an sich eine historische Rolle in Transdanubien beizumessen.

Durch einige Fäden ist unser Material auch an die Ha A-B-Kultur Nordostungarns von spezieller Färbung geknüpft. Es seien die einhenkligen Schalen des Grabes 177 (XXIII, 7) und die steil schräg gezogene, facettierte Verzierung am Rand mancher Gefässe (Taf. V, 10; XXXII, 11), die von der allgemein gebräuchlichen Ornamentik der Urnenfelderkeramik des Mittleren Donaubeckens abweicht und mit der Verzierung der Gefässe der Muhi-Gruppe Verwandtschaft zeigt.

Abschliessend nennen wir noch die Urne des Grabes 31 (Taf. IV, 1), die mit den «Proto-villanova»-Urnen Südungarns und des Maros-Tales verwandt ist. Dieser Urnentyp war jedoch auch in Nordungarn beliebt und kam vermutlich ebenfalls durch Vermittlung der slovakischen Gebiete nach Neszmély.

Der Einfluss der ostungarländischen Gruppen zeigt sich in Transdanubien nur sporadisch und ihre Einwirkung auf die geschichtliche Entwicklung des Mittleren Donaubeckens machte sich nur teilweise geltend. Immerhin kann man konstatieren, dass östlich der Donau mit einer Kultur von anderer spezieller Färbung gerechnet werden muss. Da sich jedoch die Stämme der Urnenfelderkultur in Transdanubien in dieser Periode immer mehr verstärkten und mit der grösseren kulturellen Einheit des Mittleren Donaubeckens eng verbunden waren, vermochte diese östliche Kultur nicht in ihr Gebiet in bedeutendem Masse eindringen.¹⁵⁶

Die Kultur unseres nordöstlichen Landesteiles lässt sich im Fundmaterial der Slowakei, ja sogar in dem der von den Karpaten nördlich und östlich gelegenen Gebieten verfolgen. Es ist anzunehmen, dass in diesen letzteren Gebieten mit den Urbewohnern unserer östlichen Landesteile — wahrscheinlich überwiegend von thrakischer Grundsicht — verwandte Volksgruppen gelebt haben dürften,¹⁵⁷ unter denen sich die gleiche Kultur leicht verbreiten konnte. Dementgegen

¹⁵⁶ R. PITTONI: Urgeschichte. 532.

¹⁵⁷ Vergl. z. B. das Erscheinen des typisch ostungarischen keramischen Materials im präskythischen Material von Soldanesti (moldauische Gruppe) ohne lokale Prototypen: A. MELJUKOWA: Pamjatniki skifs-

kawo wremeni lesostepnawo srednewo Podneprowja. Materialy 64 (1958) Taf. XVI, 20—21; hier soll die Vererbung der «Frühvillanova»-Urnen der Gáva-Kultur seitens der Gruppe von Kustánfalva erwähnt werden.

tritt in den östlich vor der Donau gelegenen Gebieten oftmals das Denkmalmaterial der Urnenfelder-Kultur des mittleren Donaubeckens mit örtlichen Elementen vermengt auf.

Im Unterschied von der Entwicklung in Transdanubien weist das Gebiet östlich von der Donau bereits in der BD-Periode ein reicheres Fundmaterial auf, das hier während der ganzen Periode Ha A—B organisch weiterlebt. Das Weiterleben der kraftvollen und blühenden BD-Kultur bis in die Periode Ha A hinein bezeugt u. a. das Fundmaterial von Muhi¹⁵⁸, Zagyvapálfalva¹⁵⁹, Benczúrfalva¹⁶⁰, Gelej^{161, 162}.

In Transdanubien legte die Bevölkerung der spätbronzezeitlichen Urnenfelderkultur ihre Siedlungen von der Periode BD an sporadisch, von der Periode Ha A an massenweise an. Von da an wurden die Ansiedlungen auf diesem Gebiet immer dichter. Diese Kultur dringt auch in die Gebiete südlich und östlich von Transdanubien vor, obwohl sie in diesen Gebieten bereits mit anderen Elementen vermengt erscheint.

Im südlichen Teile Ungarns, in den Gebieten der Kulturen von Kiskőszeg und Dálya kommen auch die Zeichen eines südlichen kulturellen Einflusses zum Ausbruch, wie wir in der Geschichte im allgemeinen Zusammenhang mit der Verschiebung der Volksgruppen nicht nur eine kulturelle Wirkung von einer Richtung beobachten können, aber auch das Ausgangsgebiet der Wanderungen und der Eroberungen nimmt einzelne Eigenartigkeiten der von der Volksbewegung berührten Gebiete an.

Die spätbronzezeitliche Urnenfelderkultur wurzelt in unserem Gebiete und insbesondere im Innern Transdanubiens sehr tief. In diesen Gebieten und z. B. in der gründlich durchforschten Umgebung der Hauptstadt kann sogar noch in der Periode Ha C auf die lange Kontinuität der Überlieferungen der Urnenfelderkultur geschlossen werden. Besonders im Gebiet östlich des Balatons ist eine so grosse Funddichte dieser Kultur nachweisbar, dass z. B. F. Tompa zwischen dem von ihm früher als Lausitzer bezeichneten — heute als Urnenfelderkultur bestimmten — transdanubischen Kultur und den Denkmälern der jüngeren Hallstattzeit (Ha C) in erster Linie keinen chronologischen Unterschied erblickte, sondern wählte sie für zwei Kulturgruppen verschiedener örtlicher Färbung derselben historischen Epoche (der Früheisenzeit).¹⁶³

Unter Berücksichtigung der neueren Ergebnisse der Forschung sind wir heute bereits in der Lage, eine genauere chronologische Bestimmung zu geben, die Topographie der Epoche weist

¹⁵⁸ Die Funde von Muhi befinden sich im Museum von Miskolc. Der eine Teil des nur als Streufunde deutbaren Materials kann in die BD-, der andere Teil in die Ha A—Periode datiert werden. Die Trennung des Materials wird durch die Ausgrabung von N. KALICZ im Meierhof Csincsetanya ermöglicht. Aus der Stufe Ha A1 kamen in Csincsetanya zusammenhängenden Grabkomplexen der Muhi-Gruppe zum Vorschein.

¹⁵⁹ J. HILLEBRAND: *AE* 40 (1923—26) 60—69, 289 bis 291. J. HILLEBRAND: *AE* 43 (1929) 35—40, 323—324.

¹⁶⁰ Das Ausgrabungsmaterial von P. PATAY befindet sich im Museum von Balassagyarmat.

¹⁶¹ Die Funde von Gelej werden im Museum von Miskolc aufbewahrt. Inv.-Nr.: 53.579.1—6; 53.581.1; 53.582.1.

¹⁶² Obwohl die Behandlung der früheisenzeitlichen Kultur des Alföld gegenwärtig nicht dem Kreis unserer Aufgabe angehört, müssen wir uns, um weiteren Missverständnissen vorzubeugen, mit den Feststellungen von I. FOLTINY beschäftigen, die er bezüglich der Siedlung von Füzesabony in seiner Arbeit: *Velemszentvid, ein urzeitliches Kulturzentrum in Mitteleuropa*. Veröffentlichungen der Österr. Arbeitsgemeinschaft für Ur- und Frühgeschichte 3 (1958) 41 gemacht hat. Es

Muss darauf hingewiesen werden, dass auch auf Grund unserer neueren unveröffentlichten Forschungen seine auf die Kontinuität der Siedlung von Füzesabony bezügliche Feststellung m. E. einer Korrektur bedarf. In das Niveau der bronzezeitlichen Siedlung von Füzesabony wurden früheisenzeitliche Gräber eingegraben. Auf Grund meiner Ausgrabungen in Mezőcsát (1958—59) dürfte das auch präskythische Material enthaltende Gräberfeld von Füzesabony auf das Ende der Periode Ha B und auf die Periode Ha C datiert werden. Das früheisenzeitliche Fundmaterial des Gräberfeldes von Füzesabony, das auch von Foltiny erwähnt wird, beweist keineswegs die bis in die Mitte der Früheisenzeit hineinreichende Kontinuität der bronzezeitlichen Kultur von Füzesabony. Auf den Gebieten östlich von der Donau lässt sich dagegen die Kontinuität zahlreicher grosser Siedlungen während der Perioden BD—Ha A feststellen, wie ich das bereits in meinem auf der Archäologischen Tagung der Ungarischen Akademie der Wissenschaften gehaltenen Vortrag im Jahre 1955 ausgeführt habe. Mit der Auswertung des Füzesabonyer Materials befasst sich ausführlicher A. MOZSOLICS: *AAH* 2 (1952) 57—60 und *Swiatowit* 23 (1960) 5. 435 ff.

¹⁶³ F. TOMPA: *Budapest története I.* Budapest 1942. 90.

jedoch in Wirklichkeit darauf hin, dass in der östlichen Hälfte Transdanubiens die Urnenfelderkultur die dominierende ist und in diesem Gebiete müssen wir auch mit dem Fortleben dieser Kultur bis in die Periode HC rechnen. In dieser Epoche nimmt diese Kultur Transdanubiens die Typenmerkmale der Periode HC an, zum grössten Teil lebt jedoch das Volk der Urnenfelderkultur der vorherigen Epoche weiter. Darauf weist z. B. auch das Material des aus der Fachliteratur bekannten Friedhofes von Dálya (Jugoslawien) hin.

Die HC-Periode kann in Transdanubien vielerorts mit dem auch in der jüngeren Hallstattzeit fortlebenden Volke der spätbronzezeitlichen Urnenfelderkultur in Verbindung gebracht werden und diese Urbevölkerung bildet auch weiterhin die Grundschrift der Bewohnerschaft Transdanubiens. Im Vergleich zur Hinterlassenschaft der Urnenfelderkultur ist — vor allem im östlichen Teil Transdanubiens — das Denkmalmaterial der aus der Gegend der Ostalpen und in geringerem Masse aus Osten in unser Gebiet gekommenen neueren Volksgruppen von geringerer Bedeutung, indessen können wir gleichzeitig auf das kraftvolle Fortleben des Volkes der Urnenfelderkultur schliessen.

Nach alldem sind wir der Meinung, dass es für begründet erscheint, das sprachwissenschaftliche Quellenmaterial des Illyrentums¹⁶⁴ — hier denken wir in erster Linie an die Ortsnamen — mit der Urnenfelderkultur und mit ihrem Fortleben in Verbindung zu bringen und das um so mehr, weil uns in den früheren historischen Quellen mehrere solche Angaben bekannt sind.¹⁶⁵

Allein aus dem archäologischen Material lässt sich heute die ethnische Zusammensetzung der Träger der Urnenfelderkultur nicht nachweisen. Diese Aufgabe ist auch dadurch erschwert, dass in dieser Kultur die Sitte der Brandbestattung herrscht, was die anthropologische Untersuchung des Materials nicht ermöglicht. Die Fundstatistik weist jedoch im Innern Transdanubiens auf die so starke Wurzeln geschlagene Urnenfelderkultur hin, demzufolge, wenn wir in der HC-Periode an manchen Stellen auch mit einer neuen herrschenden Schicht Rechnung tragen müssen, dennoch annehmen können, dass den Kern und den Grossteil der Bewohnerschaft auch weiterhin das Volk der Weiterlebenden Urnenfelderkultur bildet. Wie tief die Beziehung zwischen den Völkern der transdanubischen bronzezeitlichen Periode C-D und der Periode Ha A-B war, kann heute noch nicht genau festgestellt werden, da wir eine gute Übersicht über die erwähnten Abschnitte der Bronzezeit noch vermissen.

Vergleichen wir das Fortleben der Urnenfelderkultur im grösseren Teil Transdanubiens mit den historischen und sprachwissenschaftlichen Daten, so können wir m. E. diese Kultur wahrscheinlich mit dem Illyrentum in Verbindung bringen. An diese Weise können wir im wesentlichen in den Trägern der Urnenfelderkultur Transdanubiens diejenige Urbewohnerschaft erblicken, die in Transdanubien jahrhundertlang, sogar in der Urbevölkerung von illyrischer Grundschrift des römischerzeitlichen Pannoniens noch weiterlebte.

¹⁶⁴ R. PITTIONI: ZfKph 21 (1938) 158; H. KRAHE: WAG 6 (1940) 54; P. KRETSCHMER: Glotta 30 (1943) 85 ff. D. SIMONYI: EphK 60 (1936) 44—45.

¹⁶⁵ F. SCHACHERMEYER: Etruskische Frühgeschichte. Berlin—Leipzig 1929. 28, 40; H. BENGSTON: Griechische Geschichte. München 1950. 46—47.

PROBLEME DER PALÄO BIOLOGISCHEN REKONSTRUKTION DER FRÜHEISENZEITLICHEN POPULATION VON NESZMÉLY

Die moderne Betrachtungsweise macht es der Archäologie und Anthropologie zu einer immer dringlicher werdenden Aufgabe, an die Bearbeitung der verschiedenen einschlägigen Probleme nicht in einander beigeordneter oder untergeordneter Stellung heranzutreten, sondern die unseren gegenwärtigen Kenntnissen angemessene Lösung der ethnischen Probleme auf Grund der Zusammenhänge und durch Ausarbeitung einheitlicher Gesichtspunkte und Methoden zu suchen.

Im Rahmen des 1959 abgehaltenen Symposions über «Quantitative Methods in Archaeology» befassten sich mehrere Vorträge (Vallois, Howells) an Hand einer Verknüpfung archäologischen Fundmaterials mit den Ergebnissen der physischen Anthropologie mit der theoretischen und methodologischen Möglichkeit einer Rekonstruktion der während der einzelnen archäologischen Perioden lebenden Populationen.

Auf der einen Seite der in dieser Hinsicht auftauchenden Probleme steht der Mensch selbst, der Homo sapiens und die aus den Individuen bestehenden menschlichen Verbände, die Populationen sowie die aus diesen im Laufe der fortschreitenden Entwicklung entstandenen ethnischen Gruppen und schliesslich die Völker, auf der anderen Seite die — individuelle oder gemeinschaftliche — Arbeit und Produktion, deren geringen Bruchteil das archäologische Fundmaterial repräsentiert.

Die beiden obengenannten Faktoren sind unzertrennlich miteinander verbunden und stehen untereinander in engsten Wechselbeziehungen. Die vornehmliche Aufgabe der archäologischen und anthropologischen Forschung muss daher die Schaffung einer Forschungspraxis und Betrachtungsweise bilden, die ein möglichst wahrheitsgetreues Gesamtbild der erwähnten Zusammenhänge und Wechselwirkungen zu vermitteln trachten.

Lange Zeit hindurch erblickte die physische Anthropologie ihre einzige Aufgabe darin, rassenanthropologische und rassengeschichtliche Erkenntnisse und Ergebnisse zu den verschiedenen archäologischen und ethnischen Fragen beizusteuern. Gewiss trat auch die Archäologie vorwiegend mit solchen Ansprüchen an die Anthropologie heran, woraus sich dann jene Auffassung und Praxis entwickelte, welche die physische Anthropologie lange Zeit hindurch bestimmte und kennzeichnete.

In historisch-anthropologischer Beziehung ging die physische Anthropologie nicht allein darin fehl, dass sie die typologischen Fragen in den Vordergrund stellte, sondern wich von ihrer eigentlichen Aufgabe auch darin ab, dass sie sich in der primären Forschungstätigkeit bei Bearbeitung dieser Fragen subjektiver und wissenschaftlich ungenügend begründeter Methoden bediente.

Dieser irrige Ausgangspunkt und die Subjektivität des Verfahrens vermochte von der menschlichen Gemeinschaft selbst und von den Individuen, aus denen sie bestand, sich kein authentisches Bild zu vermitteln, weshalb sich im allgemeinen auch die Richtigkeit der daraus gezogenen Schlussfolgerungen bezweifeln lässt. Es genügt hier auf die verschiedenen Rassentheorien und auf die diesen entstammende Praxis hinzuweisen.

Der physischen Anthropologie erwächst die Verpflichtung, unter Berücksichtigung der grössten Möglichkeiten über den Einzelmenschen, die verschiedenen menschlichen Gemeinschaften, die aus diesen bestehenden ethnischen Gruppen und schliesslich über die Völker selbst authentische biologische Daten zu liefern.

Dieser weiter gespannte Kreis der an die physische Anthropologie gestellten Anforderungen erhebt natürlich auch gegenüber den Forschern gesteigerte methodologische Ansprüche. Die physische Anthropologie darf sich keineswegs mit metrischen, morphologischen oder morphotypologischen Analysen begnügen, vielmehr alle Gegebenheiten erforschen, alle Möglichkeiten erschöpfen, die eine geeignete Grundlage zu einer authentischen Rekonstruktion der Individuen zu bieten vermögen. Die auf dieser Grundlage erzielten Ergebnisse der physischen Anthropologie werden natürlich rückwirkend auch die anthropologischen und paläoethnologischen Forschungen beeinflussen, die dadurch in den Besitz bisher unbekannter, zu einer fundierten Analyse historischer sozialwissenschaftlicher und wirtschaftlicher Erkenntnisse neue Anhaltspunkte bietender Angaben gelangen.

Im folgenden will ich den Versuch unternehmen, an Hand einiger kurz umrissener Gesichtspunkte das Wesen der paläobiologischen Rekonstruktion in physisch-anthropologischer Hinsicht zu veranschaulichen.

A) Bestimmung der grundlegenden biologischen Gegebenheiten. Noch vor Inangriffnahme der Grundforschungen müssen die biologischen Merkmale der die menschlichen Gemeinschaften bildenden Individuen auf authentische Weise bestimmt werden. Als erstes sei hier die Ermittlung des Geschlechtes erwähnt. Die Frage nach dem Geschlecht des betreffenden Individuums bildete immer eine wichtige Aufgabe, doch wurde der authentischen Begründung der Geschlechtsbestimmung schon weit weniger Aufmerksamkeit gezollt. In dieser Hinsicht besteht der Kern der Frage nicht nur darin, welchem Geschlecht das betreffende Individuum angehört, sondern es ist auch wichtig festzustellen, wie weit die Geschlechtsmerkmale (Sexualisation) ausgeprägt waren. Die Rekonstruktion des letztgenannten Kriteriums bietet über die rein biologische Beziehung der Frage hinaus auch Aufschlüsse über die mehr oder weniger weitgehende Isolation der menschlichen Verbände und überdies in bezug auf die Lebensverhältnisse auch über die Art und Weise der Produktionstätigkeit. So ist die Geschlechtsbestimmung, die Kenntnis des Sexualisationsgrades und deren Begründung über jene Probleme hinaus, die sich aus diesen Feststellungen für die physische Anthropologie ergeben, auch in archäologischer und sozialwissenschaftlicher Beziehung von grösster Wichtigkeit, da die Bearbeitung der Frage nach der der Proportion Geschlechter und dem Überschuss oder Mangel an Frauen sowie den Grossfamilien ebenso wie der an diese anknüpfenden ethnologischen Probleme allein durch deren gründliche Untersuchung ermöglicht wird.

Von kaum minderer Bedeutung ist auch die genauere und sorgfältigere Bestimmung des Lebensalters, soweit dies unsere gegenwärtigen Kenntnisse und Methoden gestatten. Das in der früheren Praxis übliche Verfahren, das sich auf die allgemeine Bestimmung der Altersgruppen oder auf die ungefähre Ermittlung des Lebensalters innerhalb weiter Grenzen beschränkte, kann unter Umständen ein irriges Bild sowohl über das Individuum selbst als auch über die aus Individuen bestehenden menschlichen Gemeinschaften ergeben. Zur Veranschaulichung der Zusammenhänge möchte ich noch erwähnen, dass die genaue Kenntnis des Lebensalters nicht nur an sich selbst und vom physisch-anthropologischen Standpunkt aus betrachtet wichtig ist, sondern im gegenseitigen Verhältnis zwischen Geschlecht und Lebensalter auf Grund der Auswertung des archäologischen Fundmaterials auch wertvolle Anhaltspunkte über die strukturelle Beschaffenheit der menschlichen Gemeinschaft liefern kann (paläodemographische und paläosoziographische Forschungen).

Die begründete Bestimmung dieser beiden biologischen Grundmerkmale vermittelt einen Einblick in die erwähnten Zusammenhänge und schafft für die weitere Synthese eine brauch-

bare Grundlage, die eine gründlichere Bearbeitung der ethnogenetischen Fragen nach einzelnen Regionen oder darüber hinaus mit Berücksichtigung auch der Chronologie ermöglicht.

B) Aufgabe der paläopathologischen Forschungen bildet die genaue Bestimmung all jener pathologischen Deformationen, die infolge der zu Lebzeiten aufgetretenen verschiedenen Krankheiten an Skelett des Individuums sichtbare Spuren hinterliessen. Im Gegensatz zur früher herrschenden Auffassung besteht auch auf diesem Gebiet die vornehmlichste Aufgabe nicht in der Beschreibung der Eigenartigkeit (des Kuriosums) bestimmter Einzelfälle, sondern in der Feststellung der Häufigkeit und des Charakters der pathologischen Veränderungen in bezug auf die Gesamtheit der Population. Als Beispiel führe ich die wichtige Rolle der Wirbelsäule an, da die von Gelenkserkrankungen verursachte Spondylose und Spondylarthrose am ehesten an Wirbeldeformationen wahrgenommen werden kann. Falls sich diese Erscheinungen bloss auf einen gewissen Teil der Wirbelsäule beschränken, und nur in ganz geringem Mass zutage treten, bilden sie ein Ergebnis der Mikrotraumen, die mit verschiedenen Beschäftigungen und Berufen der werktätigen Menschen zusammenhängen. Ganz anders müssen diese Erscheinungen gewertet werden, wenn die pathologischen Veränderungen die ganze Wirbelsäule entlang in verschiedener Grösse und Lokalisation vorkommen, da sie in solchen Fällen stets das Ergebnis länger anhaltender Erkrankungen bilden. All diese Faktoren erscheinen erst dann in dem ihrer Bedeutung angemessenen Licht, wenn sie in Zusammenhang mit dem Geschlecht, Lebensalter und dem vollständig ausgegrabenen Fundmaterial gewertet werden. Die Bestimmung der normalen oder pathologischen Merkmale einer Population öffnet erst den Weg zur Beurteilung all jener Lebensumstände, die bereits auf das engste mit den exogenen und endogenen Faktoren der Umgebung und ihren Lebensbedingungen zusammenhängen. In dieser Hinsicht erhebt sich die rein biologische Forschung bereits zu sozialwissenschaftlicher Bedeutung, in deren Licht sich auch die wirtschaftliche Lage der in Frage stehenden menschlichen Gemeinschaften beurteilen lässt.

In diesem Zusammenhang muss ich auch jener Forschungen gedenken, die einen Teil der paläobiologischen Rekonstruktion bilden und sich vor allem darauf richten, durch Untersuchung der organischen und anorganischen Substanz der Skelettknochen mittels chemischer Analyse jene Veränderungen festzustellen, die gleichfalls in genetischer, immunbiologischer, ernährungskundlicher und serologischer Hinsicht brauchbare Angaben beizutragen vermögen. Die chemische Analyse der Skelettknochen gestattet die Ermittlung des Reststickstoffes und aus diesem des serologischen Gruppenverhältnisses, während die neuesten einschlägigen Forschungen auch den Nachweis der Krankheiten des Individuums zu dessen Lebzeiten ermöglichen. Schliesslich vermittelt die chemische Analyse auch Aufschlüsse über Unterschiede in der Ernährung, die auf gemischte Nahrung bzw. auf vorwiegend pflanzliche oder tierische Kost schliessen lassen. Fassen wir das oben Gesagte zusammen, so gelangen wir zu der Erkenntnis, dass die paläopathologische Forschung in Verbindung mit der chemischen Analyse über die biologische Beziehung hinaus für die Beurteilung der geographischen Umwelt und der wirtschaftlichen Verhältnisse vollkommen neue Perspektiven erschliesst. Dadurch schafft sie auch eine Grundlage zur Beurteilung dessen, in welchem Masse die geographischen Gegebenheiten der Umwelt die Bevölkerung zu erhalten vermochten und gibt darüber hinaus Aufschlüsse über die reproduktive Intensität und Fähigkeit der einstigen menschlichen Gemeinschaften.

Die paläobiologische Rekonstruktionstätigkeit gliedert sich genau genommen in zwei Phasen, deren erste die Rekonstruktion des Individuums bildet, während sich der zweite Abschnitt jene des Gemeinwesens zum Ziele setzt. Freilich muss man in diesem Zusammenhang auch darauf hinweisen, dass in bezug auf jeden Schritt auf dem Wege der Rekonstruktion auch dessen repräsentativer Wert angegeben werden muss, der uns darüber aufklärt, welche Gültigkeit den einzelnen Feststellungen beizumessen ist.

C) Erst nach Vollzug der unter A) und B) erwähnten Rekonstruktionen erfüllt sich das klassische anthropologische Programm mit wirklichem Gehalt. Keineswegs darf die Aufnahme der metrischen, morphologischen, typologischen und anatomischen Variationsdaten vernachlässigt werden, da es diese Angaben sind, die Aufschlüsse über die Erscheinungsformen, den Phänotypus und die typologischen Zusammenhänge der Individuen und der menschlichen Gemeinschaften bieten können. All dies gewinnt jedoch nur dann richtigen Sinn, wenn man diese Angaben in der Gesamtübersicht der gegenseitigen Zusammenhänge sämtlicher oben erwähnter Faktoren betrachtet. Das auf diese Art gewonnene Gesamtergebnis gestattet unter Berücksichtigung der archäologischen Forschungen und der chronologischen Gegebenheiten eine wahrheitsgetreue Beurteilung jener geschichtlichen Vorgänge, deren Ergebnis die menschliche Gemeinschaft bildet.

Zusammenfassend sei somit nochmals darauf hingewiesen, dass man sich in jeder Phase der Forschungstätigkeit die eingangs erwähnten Wechselwirkungen vor Augen halten muss, weil in diesem Fall die aufeinander angewiesenen archäologischen und physisch-anthropologischen Ergebnisse eine begründete Möglichkeit zur Lösung der ethnogenetischen Fragen bieten. Zu einer richtigen und vollen Entfaltung dieser engen Zusammenarbeit wird es meiner Ansicht nach anlässlich der grossen regionalen Vergleichsstudien kommen, wenn die geringeren Unterschiede der verschiedenen Populationen und ihrer Individuen ausgeglichen vor allem auf die grossen Zusammenhänge hindeuten werden.

Es stellt sich nunmehr die Frage, ob die paläobiologische Rekonstruktion im Besitze eines minimalen Angabenmaterials den Forschungen gewisse Möglichkeiten zu bieten vermag. Als Beispiel möchte ich bei Beantwortung dieser Frage das aus dem früheisenzeitlichen Gräberfeld Neszmély stammende Material anführen.

Eingangs muss ich betonen, dass hier der Zusammenschluss des Archäologen und Anthropologen zur wirklichen Kooperation erst in der letzten Forschungsphase erfolgte, ferner, dass das genannte Gräberfeld Brandgräbermaterial enthielt, an dessen Bergung seinerzeit gar nicht gedacht wurde. Daraus folgt, dass wir nur soviel von diesem Gräberfeld wissen, dass es bloss zu einem Drittel ausgegraben wurde, dass 200 Gräber entdeckt wurden und dass dieser Teil des Gräberfeldes 200 bis 250 Jahre lang in Verwendung stand.

Daraus geht hervor, dass uns über die Kenntnis der Grössenverhältnisse und der Zeitgrenzen des Gräberfeldes hinaus weder weitere Angaben, noch Material zur Verfügung stehen. Trotz dieser Mängel können wir dennoch den Versuch unternehmen, in bezug auf einige Aspekte der paläobiologischen Rekonstruktion gewisse Angaben zu liefern.

In Zusammenarbeit mit Gy. Acsádi und L. Harsányi arbeiteten wir 1959 ein Verfahren aus, das uns auf Grund gewisser Einzelangaben eine minimale und maximale Schätzung der tatsächlichen Anzahl der einstigen Bevölkerung gestattet. Unseren Untersuchungen legten wir die von der Archäologie festgestellte Zeitspanne von 200 bis 250 Jahren sowie an Hand der 200 Gräber im ausgegrabenen Drittel des Gräberfeldes eine Gesamtgräberzahl von 600 zugrunde. Auf Grund des proportionalen Zuwachses der Population in der Spätkupferzeit und in der frühromischen Zeit können wir das durchschnittliche Lebensalter bei der Population des früheisenzeitlichen Gräberfeldes Neszmély auf minimal 25—28 Jahre ansetzen. Nach dieser Berechnung lässt sich die Zahl der menschlichen Gemeinschaft in dieser Siedlung auf 69 bis 92 Seelen schätzen. Das lässt zugleich darauf schliessen, dass die zum Gräberfeld gehörige Siedlung — auch die Überlebenden inbegriffen — sieben bis acht Generationen in sich schloss.

Bei maximaler Schätzung lässt sich unter Zugrundelegung eines durchschnittlichen Lebensalters von 30 bis 35 Jahren nach Angabe der chronologischen Grenzen und in Kenntnis der Gräberzahl die Anzahl der menschlichen Gemeinschaft in der Siedlung schätzungsweise auf 83 bis 120 Köpfe ansetzen. In diesem Fall dürfte die Zahl der Generationen sechs betragen haben. Vergleicht man das minimale und maximale hypothetische Durchschnittsalter miteinander und

zieht man einen Mittelwert, so lässt sich das der Wirklichkeit vermutlich am nächsten kommende Durchschnittsalter auf ungefähr 25 Jahre und die Seelenzahl der Siedlung demgemäss auf 60 bis 70 Köpfe ansetzen, was allerdings so zu verstehen ist, dass die Bevölkerungszahl während der Zeit zwischen dem Beginn der Bestattungen bis zur Auflassung des Gräberfeldes von etwa 30 bis 35 Seelen auf 70 bis 100 angestiegen war. Selbstverständlich setzt all dies unter den gegebenen Verhältnissen eine kontinuierliche Entwicklung voraus. Eben deshalb ist die Berücksichtigung der Beschaffenheit des archäologischen Fundmaterials besonders wichtig, zumal wenn neue Einflüsse oder das Aufhören gewisser Erscheinungen, im Gegensatz zu einer kontinuierlichen Entwicklung auf Ein- oder Abwanderung schliessen lassen. In dieser Hinsicht lässt sich die angegebene Kopffzahl entweder nachweisen oder sie deutet wirklichkeitsgemäss auf jene Umstände hin, die eine kontinuierliche Entwicklung der Bevölkerung in gewissen Zeitabschnitten unterbrachen oder aber durch Zuwanderung plötzlich und sprunghaft erhöhten.

In diesem Zusammenhang möchte ich hervorheben, dass der unsererseits im Falle des früheisenzeitlichen Gräberfeldes Neszmély unternommenen Rekonstruktionsschätzung bloss experimenteller Charakter und Wert beizumessen ist. Dieser Versuch möchte vor allem zeigen, welche Probleme sich im Falle einer systematischen und methodischen Angabensammlung ausarbeiten lassen.

Die vollständige Ausgrabung des Gräberfeldes, die Bergung der Skelettreste in den Brandgräber und die bezüglich deren Bestimmung bereits ausgearbeiteten Methoden bieten, in engem Zusammenhang mit den archäologischen Forschungsergebnissen, eine reale Grundlage für Forschungen mit der neuen Betrachtungsweise und auf deren Grund auch für spätere Synthesen. Man darf weder Mühe noch Arbeit scheuen, um bis zur äussersten Grenze der jeweils gegebenen Möglichkeiten ein solches, aus vollständigen Ausgrabungen gewonnenes archäologisches und anthropologisches Fundmaterial zu bergen und zu sammeln, das eine gemeinsame Beantwortung und Lösung der historischen, sozialwissenschaftlichen und ethnogenetischen Probleme ermöglicht.

G. ERDÉLYI

HERAKLES UND ALKESTIS

EIN MYTHOLOGISCHES RELIEF IM MUSEUM VON GYŐR

(TAFEL XXXV—XXXVI)

Das Relief mit der Herakles und Alkestis-Szene (Taf. XXXV) wurde früher mit anderen römischen Steindenkmälern im Park des Schlosses von Hédervár aufbewahrt und erst später im Museum von Győr untergebracht. Fundort und Fundumstände des Reliefs sind unbekannt, doch es stammt vermutlich aus der Umgebung von Mosonmagyaróvár bzw. von Győr. E. Lovas hatte es noch in mehrere Stücke zerbrochen in Hédervár, unter dem sog. Kont-Baum gesehen. Er stellte die Zusammengehörigkeit der einzelnen Teile fest, und gab eine Beschreibung der dargestellten Figuren.¹

Die Platte ist oben mit einer breiteren, an beiden Seiten mit schmälere Randleisten umrahmt. Unten ist ein Streifen abgebrochen, und zwar links nur der Rand, rechts ein breiterer Teil. Die Bruchflächen der in vier Teile zerbrochenen Tafel verlaufen in Quer- und Längsrichtung. Die senkrechte Bruchfläche durchschneidet den flatternden Mantelflügel der männlichen Figur. Der nach rechts leicht abfallende waagrechte Bruch beschädigte ihre Schulter, den Rumpf der weiblichen Figur in der Taille und ihre beiden Arme. Die Gesichter, besonders das der Frauenfigur, sind verletzt und abgebröckelt. Die Oberfläche des Reliefs ist verwittert. Die obere Schmalseite wurde unglättet bearbeitet, die Hinterseite roh gelassen. Höhe: 117 cm, Breite: 105 cm, Dicke: 20—25 cm. Kalkstein.

Dargestellt ist die Rückführung der Alkestis aus der Unterwelt. Vor dem eingetieften, glatten Hintergrund des zweifigurigen Reliefs steht links Herakles, nackt, in loser Haltung, vorwärtsschreitend. Sein Gesicht ist von einem dichten Lockenkranz und Bart umrahmt. Die Muskeln sind masshaltend modelliert. Der linke Fuss ist beim Schritt zurückgezogen. Das auf die linke Schulter geworfene Löwenfell flattert wie vom Winde geweht rechts hinter dem Rücken. Er hält in der zur Seite gestreckten rechten Hand die nach unten gewendete Keule. Mit der zurückgreifenden linken Hand fasst er die hinter bzw. neben ihm herschreitende Alkestis beim Handgelenk. Alkestis trägt über dem langen, gegürteten Chiton einen auf die linke Schulter geworfenen Mantel, der von hinten auf den Kopf gezogen ist, ohne das Gesicht zu bedecken. Der Mantel gleitet hinter dem rechten Arm herunter, bildet einen tiefen, flachen Bogen vor dem Schoss, dann, über den linken Unterarm geschlagen, fällt er herab. Der untere Mantelsaum bedeckt die Knie. Vorne, in der Mitte des Mantels ist eine senkrechte, bandartige Falte, die sich auch am Chiton fortsetzt. Der linke Fuss ist beim Schritt etwas zurückgezogen. Die hohe, gerade Frauenfigur steht beim rechten Rand des Bildfeldes. Hinter ihr ist der bogenförmige Toreingang der Unterwelt angedeutet.

Kurz zusammengefasst ist der Inhalt der Alkestis-Sage folgender: Der thessalische König Admetos heiratete Alkestis, eine der Töchter des Pelias. Anlässlich seiner Hochzeit versäumte er jedoch der Artemis zu opfern und deshalb sollte er mit dem Tode büßen. Apollon, der zur Strafe

¹ E. LOVAS: Győri Szemle 1 (1930) S. 199. Nr. 75— Győr oder mindestens aus dem Kom. Győr stammen; 76. LOVAS bemerkt, dass die Steine in Hédervár von ebendort, Nr. 77,

wegen der Tötung der Kyklopen ein Jahr im Dienste des Admetos als Hirt verbrachte, setzte bei den Moiren durch, wenn jemand anstatt Admetos freiwillig in den Tod ginge, dürfte der König am Leben bleiben. Da die alten Eltern des Admetos dieses Opfer auf sich zu nehmen weigerten, war es seine junge Frau, Alkestis selbst, die sich dafür anbot und im Kreise ihrer trauernden Familie starb. Nach einer Variante der Sage liess sie Persephone zum Lohn für ihre Tat wieder auf die Erde emporsteigen. Bei Euripides kämpfte Herakles, der Freund des Admetos, noch am Grabe mit dem Tod um Alkestis. Nach anderen, späteren Varianten führte er sie aus der Unterwelt ihrem Manne Admetos wieder zu.²

Die Darstellungen solcher Mythen, die ihrem symbolischen Gehalt nach mit dem jenseitigen Leben, dem Sieg über den Tod, der Hoffnung auf das Wiedersehen oder der Seligkeit auf den elysischen Feldern in Verbindung gebracht werden dürften, tauchen früh in der römischen Grabmal-kunst auf. Die Themenwahl wurde meistens durch religiöse Überzeugung bzw. in späterer Zeit durch verschiedene philosophische Lehren beeinflusst und bedingt.³ Mythologische Themen sind in Italien bereits auf etruskischen Graburnen und Sarkophagen besonders spätklassischer und hellenistischer Zeit reichlich vertreten.⁴ An den vorwiegend in das erste Jahrhundert u. Z. datierten Grabaltären Roms erscheinen solche Szenen nur vereinzelt und mit reduzierter Figurenzahl.⁵ Eine umfangreiche Bedeutung erlangen die mythologischen Themen auf den römischen Friessarkophagen, wo alle wesentlichen Szenen der einzelnen Mythen nebeneinandergereiht oder um eine betonte Hauptszene gruppiert dargestellt werden.⁶ Die Sitte der Sarkophagsbestattung war in Rom der Kaiserzeit, von einigen früheren, vereinzelt Fällen abgesehen, durch griechisch-kleinasiatischen Einfluss bedingt, zur Zeit Hadrians verbreitet.⁷ Im Gegensatz zu den friesartigen, vielgestaltigen Sarkophagreliefs wurden an den Wandgemälden und teilweise den Stukkoreliefs der Grabkammern keine zusammenhängende Bilderreihen, sondern, vor allem im 2. Jahrhundert u. Z. aus dem Sagenstoff herausgegriffene, zwei- oder dreifigurige Szenen, noch mehr Einzelgestalten bevorzugt.⁸ Mit dem Eindringen der römischen, genauer der norditalischen Kunstformen, sowie der religiösen und philosophischen Lehren, treten auch die mythologischen Szenen in der Grabmal-kunst der westlichen und der donauländischen Provinzen auf. In der Übernahme der Bildtypen hatten — neben der Tätigkeit wandernder Meister — die aus zentralen Werkstätten beförderten Musterbücher bedeutend mitgewirkt.⁹

In Rom war die Alkestis-Sage im 2. Jahrhundert u. Z. in der Sarkophagkunst, an Grabgemälden und Stukkoreliefs gleichwohl verbreitet. Auf den Sarkophagen war die Szene mit der sterbenden Alkestis in der Mitte, zu beiden Seiten mit anderen Szenen der Sage umgeben ange-

² W. H. ROSCHER: Ausführliches Lexikon der griechischen und römischen Mythologie. I. S. 233 ff (Alkestis). PWRE I. S. 377 ff. (Admetos), 1513 ff (Alkestis).

³ A. STRONG: Apotheosis and After Life. London 1915. S. 197 ff.; F. CUMONT: Recherches sur le symbolisme funéraire des Romains. Paris 1942; A. D. NOCK: AJA 50 (1946) S. 140 ff.; M. P. NILSSON: Geschichte der griechischen Religion. II. München 1950. S. 520 ff.

⁴ siehe z. B. G. QU. GIGLIOLI: L'arte etrusca. Milano 1935. S. LIX ff. Taf. 347 ff. passim.

⁵ siehe z. B. W. ALTMANN: Die römischen Grabaltäre der Kaiserzeit. Berlin 1905. S. 223 ff, 256 f, 267 ff; Abb. 68 und 78 (die Wölfin mit den Zwillingen), Abb. 70 (Flucht der Leto), Abb. 90 (Oedipus und die Sphinx), Abb. 120 (Raub der Proserpina), Abb. 130 (dionysischer Zug), Abb. 203 (Dionysos und Ariadne), Nr. 260 (Amor und Psyche). Siehe noch Barocelli, Il R. Museo di Antichità di Torino. S. 23, Taf. 45 (Flucht des Aeneas). — Vgl. G. Erdélyi, AE 77 (1950) S. 74 f.

⁶ C. ROBERT: Die antiken Sarkophagreliefs. II. Mythologische Zyklen. Berlin 1890. III. 1—3. Einzelmythen. Berlin 1897—1919. (Abkürzung: Robert).

⁷ G. RODENWALDT: Röm. Mitt. 58 (1943) S. 1—26.

⁸ A. RUMPF: Malerei und Zeichnung. Hb. d. Archäologie. Sechste Lief. München 1953. S. 184 ff (Die antoninische Zeit).

⁹ Über die Verbreitung der verschiedenen philosophischen und religiösen Lehren in den Provinzen in Zusammenhang mit dem Totenkult siehe jüngstens H. VETTERS im Anhang von A. KLOIBER: Die Gräberfelder von Lauriacum. Das Ziegelfeld. Linz/Donau 1957. S. 204 ff.; In bezug auf Pannonien: Z. OROSZLÁN: Mitológiai és szimbolikus képtípusok a pannóniai síremlékeken (Mythologische und symbolische Bildtypen auf pannonischen Grabdenkmälern). Budapest 1918. S. 23 ff.; A. BRELICH: Aquincum vallásos élete (Das religiöse Leben in Aquincum). Dissertationes Pannonicae II 10. Budapest 1938. S. 20—142 passim; T. NAGY: Vallási élet Aquincumban (Religiöses Leben in Aquincum). Budapest története (Geschichte der Stadt Budapest). I. 2. Budapest 1942. S. 414 ff. 427 ff. Über die Musterbücher: A. HEKLER: AE 32 (1912) S. 414, JÖAI 15 (1912) S. 185 ff. und Strena Buliciana. Zagreb/Split 1924. S. 116 f.; Z. OROSZLÁN: a. a. O. S. 21 f.; E. DIEZ: Jb. d. oberösterreich. Musealvereines 97 (1952) S. 116 f.

bracht. Der Alkestis-Sarkophag aus Ostia im Vatikan¹⁰ aus den Jahren 161—170 ist der bedeutendste, jedoch nicht der älteste Vertreter der Sarkophage gleichen Themas. C. Junius Euhodus liess ihn für sich und seine Frau, Metilia Acte, Priesterin der Magna Mater, anfertigen. Sie starb nach den Gesichtszügen geurteilt, ungefähr im Alter von 60 Jahren. Der Bildhauer hatte nämlich — wie bekannt — Euhodus und seine Familienmitglieder in den mythologischen Gestalten porträtartig verewigt. Rechts von der Hauptszene empfängt Admetos — seine Rechte ergreifend — den aus der Unterwelt mit Alkestis zurückkehrenden Herakles; zwischen den beiden sitzt der Kerberos. Hinter ihnen sind die Moiren, am Rand des Reliefs Hades und Persephone am Thron sitzend dargestellt. In den Grundzügen zeigt der Bildtypus der Sterbeszene an den Sarkophagen in Villa Albani (Rom, fragmentarisch erhalten)¹¹, in Villa Faustina von Cannes, aus Rom¹², und dem ebenfalls aus Rom stammenden in St. Aignan¹³, eine ähnliche Fassung. Auf diesen Sarkophagen folgt die Anordnung der Admetos und Herakles-Szene einem anderen Typus; die Hades und Persephone-Gruppe fällt bei diesen weg. Die Reliefs der Schmalseiten schliessen sich in einigen Fällen ihrem Themen nach der Szenenreihe der Vorderseite an. Die Rückführung der Alkestis in einer zweigestaltigen Szene ist an einem Fragment eines Alkestis-Sarkophags in Villa Albani¹⁴ und auf der linken Schmalseite des Sarkophags von Cannes¹⁵ erhalten. Dieselbe Szene tritt auf der rechten Schmalseite des aus Rom stammenden Proserpina-Sarkophags in Florenz (Uffizien)¹⁶ vor uns und dokumentiert — betreffs des symbolischen Gehalts — die nahe Verwandtschaft der beiden Mythen.

Auf den Wandmalereien und Stukkoreliefs der römischen Grabkammern treten diejenigen Szenen der Alkestis-Sage in den Vordergrund, die die Idee der Rückkehr aus dem Jenseits, die Befreiung vom Tod und das Wiedersehen symbolisieren. Infolgedessen fiel eben der Herakles- und Alkestisszene, die auf den Sarkophagen untergeordnet, an den Nebenseiten dargestellt war, eine betonte Stelle zu. Als Beispiele seien das Wandgemälde in einer Grabkammer der Via Ostiense¹⁷, ein Stukkorelief an der Decke eines Columbariums¹⁸, und ein Wandgemälde aus Antium (Dresden)¹⁹ genannt. Ein Wandgemälde in der Grabkammer der Nasonier hat als Gegenstand Herakles und Alkestis dem sitzenden Admetos gegenüberstehend, der sie gespannt ansieht.²⁰ Neuerdings wurde in einer Grabkammer unter dem San Pietro in Rom ein Wandgemälde mit Herakles und Alkestis entdeckt.²¹

Dieselbe Szene der Sage, als Symbol der Errettung vom Tode, hatte den Weg in die Grabmalkunst der römischen Provinzen gefunden. Sie tritt in einigen Fällen auf Grabsteinen, meistens

¹⁰ ROBERT: III. 1. S. 31 ff. Taf. VII, 26. Inschrift auf S. 33. Die Schmalseiten sind unverziert. — W. AMELUNG: Die Sculpturen des Vaticanischen Museums. I. Berlin 1903. S. 429 f. Nr. 179. Taf. 45. — S. REINACH: Répertoire de reliefs III. Paris 1912. S. 350, 2. (Abkürzung: REINACH: Rel.). — M. WEGNER: Arch. Anz. 1938. S. 324 ff. Abb. 24—28 (Datierung in die Jahre 161—170).

¹¹ ROBERT: III. 1. S. 28 f. Taf. VI, 23. Nur die Vorderseite vorhanden (erste Hälfte des 2. Jahrhunderts). — REINACH: Rel. III. S. 138, 4.

¹² ROBERT: III. 1. S. 26 ff. Taf. VI, 22 (erste Hälfte des 2. Jahrhunderts). — REINACH: Rel. II. S. 218, 1.

¹³ ROBERT: III. 1. S. 29. Taf. VI, 24. Sarkophag der Ulpia Cyrilla, die im Alter von 22 Jahren starb. Auf beiden Schmalseiten Greife (Anfang des 2. Jahrhunderts).

¹⁴ ROBERT: III, 1. S. 35, Abb. 31¹. Linke Schmalseite, wahrscheinlich von einem Alkestis-Sarkophag.

¹⁵ ROBERT: III, 1. S. 26 ff. Abb. 22a—b. Rechte Schmalseite: Alkestis vor Pluto; linke Schmalseite: Herakles führt Alkestis, hinter ihr das Tor der Unterwelt und daneben der Kerberos.

¹⁶ ROBERT: III, 3. S. 464 f. Taf. CXXI, 372 (erste Hälfte des 2. Jahrhunderts). Linke Schmalseite: Hermes führt Alkestis in die Unterwelt. Vgl. ROBERT: III,

1. S. 35, mit Abbildung; REINACH: Rel. III. S. 25, 1—3.

¹⁷ NotdScavi, 1919. S. 297; REINACH: Rép. de Peintures. Paris 1922. S. 187, 3 (Abkürzung: REINACH: Peint.). Im Hintergrund das Hadestor; Herakles umarmt die Schulter der Alkestis.

¹⁸ O. JAHN: Ber. sächs. Ges. 1869. Taf. II, 2; ROBERT: III, 1. S. 28 mit Abb.; REINACH: Peint. S. 187, 4. Im Hintergrund das Hadestor; Herakles umarmt die Schulter der Alkestis. Ebenda auf einem anderen Stukkobild: Herakles und Admetos (O. JAHN: a. a. O. Taf. II, 3; REINACH: Peint. S. 187, 2).

¹⁹ H. HETNER: Bildwerke in Dresden. 1881. S. 126, Nr. 281; REINACH: Peint. S. 187, 5.

²⁰ A. MICHAELIS: JDAI 25 (1910) S. 107, Beilage 3, Nr. X. Verf. weist darauf hin, dass die lebensgrossen Bilder in den Nischen, darunter Herakles und Alkestis, dem Ideengehalt nach — Errettung aus der Unterwelt — am hervorragenden Platz angebracht wurden. — REINACH: Peint. S. 187, 6; A. RUMPF: a. a. O. S. 185, Anm. 9, mit weiterer Literatur.

²¹ C. B. WELLES: AJA 51 (1947) S. 284, Taf. LXIX. An der anderen Wand der Grabkammer Admetos auf einen Stock gestützt. Ein Gemälde stellt Alkestis mit Admetos am Thron sitzend dar.

aber auf ursprünglich an grösseren Grabmälern angebrachten Reliefs auf. In den Provinzen hat man an Sarkophagen bisher keine Darstellung der Alkestis-Sage gefunden.²² In Nord-Afrika — in El-Amruni — befindet sich die Herakles und Alkestis-Szene auf einer der Reliefs des monumentalen Grabmals von Quintus Apuleius Maximus²³ in einer Fassung, die von dem in Rom üblichen Bildtypus abweichend ist. Links steht Charon in seiner Barke. Ihm gegenüber reicht Herakles der auf einem Felsen sitzenden Alkestis hilfreich die Hand. An der anderen Seite des Reliefs schreitet Herakles hinter der verschleierte Alkestis und weist ihr mit vorgestreckter Hand den Weg über eine Treppe, die offenbar aus der Unterwelt auf die Erde zurückführt. In Syrien — in Tyrus — wurde eine bemalte Grabkammer des 2. Jahrhunderts u. Z. ausgegraben (Beyrouth, Museum)²⁴. Von hier wird ausser mehreren Wandmalereien mythologischen Inhalts auch ein Wandgemälde mit Herakles und Alkestis erwähnt. Aus Gallien sind keine solche Denkmäler bekannt.²⁵ In Germanien ist nur ein Alkestis-Relief bescheidener Ausführung von Rottenburg (Stuttgart, Museum) zum Vorschein gekommen.²⁶

Die Darstellung des aus der Unterwelt mit Alkestis zurückkehrenden Herakles ist in der provinziäl-römischen Grabmalkunst in grösster Anzahl aus Noricum und Pannonien vertreten. Der Typus ist vermutlich durch norditalische Vermittlung hieher gelangt. Das früheste Denkmal aus Noricum ist ein Relief von Šempeter bei Celeia aus der Zeit Hadrians.²⁷ Das Relief — an beiden Seiten von Pflanzenornament umrahmt — war im Sinne der Rekonstruktion die Vorderseite eines grösseren Grabmals. Der unbärtige junge Herakles führt die schattenartig in einen langen Mantel gehüllte Alkestis an einem felsigen Gelände nach rechts. In der losen Gestaltenfügung und den schlanken Proportionen spürt man — trotz der etwas kantigen Formbehandlung — die Wirkung der manieristisch kühlen, klassizistischen Richtung hadrianischer Zeit.

Die Darstellungen der Orpheus und Eurydike-, wie die der Herakles und Alkestis-Szene sind ihrem Inhalt, der Symbolik und der Komposition nach so nahe verwandt, dass sie manchmal voneinander kaum getrennt werden können. So ist es verständlich, dass früher ein Reliefbruchstück von Enns-Lauriacum (Linz, Museum)²⁸ als Orpheus und Eurydike gedeutet wurde. Erna Diez wies nach, dass das oben dreieckig abgeschlossene Fragment nicht Orpheus und Eurydike, sondern Herakles und Alkestis darstellt. Dieselbe Szene erkannte H. Vetters am Fragment eines Herakles-Reliefs aus einem spätrömischen Grab des Gräberfeldes von Lauriacum-Ziegelfeld.²⁹ Die schwungvoll vordringende Bewegung des Herakles — entgegen des feierlich verhaltenen Schrittes der Alkestis-Szenen — widerstrebt einer solchen Ergänzung. Diese Bewegung entspricht aber im

²² Am Rand seines Stadtplans von Köln gibt Mercator die Abbildung eines Sarkophags, der sich damals im Hause eines Domherrn befand. Nach J. KLINGENBERG (Bonner Jb. 108/9 [1902] S. 151 f., Abb. 3) sind an der Vorderseite links Herakles und Alkestis, rechts Hermes und Alkestis, in der Mitte die sterbende Alkestis dargestellt. E. ESPÉRANDIEU: *Recueil gén.* VIII, Nr. 6492 erwähnt viel glaubenswerter Alkestis nicht mehr; in der Mitte Totenmahl, zu beiden Seiten Herakles, bzw. Hermes führen je einen Toten in die Unterwelt.

²³ PH. BERGER: *Revue Arch.* (Serie III) 26 (1895) S. 79, Abb. 3; F. CUMONT a. a. O. S. 30. Anm. 3. An einem anderen Relief des Grabmals sind auch Orpheus und Eurydike dargestellt. (PH. BERGER: a. a. O. Abb. 2.).

²⁴ CH. PICARD: *Comptes rendus Acad. Inscr.* 1940. S. 405; F. CUMONT: a. a. O. S. 508.

²⁵ E. ESPÉRANDIEU: *Récueil gén.* gibt keine Darstellung der Herakles und Alkestis-Szene aus Gallien.

²⁶ HAUG-SIXT: *Die römischen Inschriften und Bildwerke Württembergs*.² Stuttgart 1914. S. 257, Nr. 495; ESPÉRANDIEU: *Recueil gén.* XI, S. 387 f.

Nr. 612. Herakles umarmt Alkestis, wie auf mehreren Wandgemälden und Stukkoreliefs. Vgl. oben Anm. 17, 18, 20.

²⁷ J. KLEMENC: *Arheološki Vestnik* 7 (1956) S. 384 ff., Abb. 1. Der Grundriss des rekonstruierten Grabmals: Abb. 5, S. 389; J. KOROSEČ: *Archaeology* 10 (1957) S. 122, Abb. 12.

²⁸ E. DIEZ: *Jb. d. oberöstr. Musealvereines* 97 (1952) S. 111 ff. mit Tafel.

²⁹ Ä. KLOIBER: *Die Gräberfelder von Lauriacum. Das Ziegelfeld. Linz/Donau 1957. Anhang: H. VETTERS: Zu den Spolien aus den Steinkistengräbern des Ziegelfeldes*. S. 201. Taf. XXIX, 1—2. Die Anordnung der Motive mit Randverzierung (hier mit figuralen) wie auch am Fragment Taf. XXI sind mit jener Gruppe der Grabmäler von Šempeter nahe verwandt, zu der auch die Herakles und Alkestis-Platte gehört (siehe Anm. 27) und war offenbar Teil eines ähnlichen Grabmals. Dieser Grabmaltypus war also auch in dieser Gegend verbreitet. Anders: A. RADNÓTI: *Germania* 38 (1960) S. 238. Vgl. noch E. DIEZ: *Perseus und Andromeda. Festschrift für R. Egger. III. Klagenfurt 1954. S. 156 ff.*

Bildtypus denen der Sarkophagreliefs mit Heraklestaten, wo der Held auf den Befehl des Eurytheus den Kerberos aus der Unterwelt mit sich heraufschleppt.³⁰

Unter den pannonischen Grabdenkmälern befindet sich ein Grabstein aus der zweiten Hälfte des zweiten Jahrhunderts, aus Pannonia Superior, im Museum von Mosonmagyaróvár.³¹ Der Stein ist fragmentarisch und zerstückelt erhalten. Dargestellt ist Herakles, der in Anwesenheit von Hermes über den zusammengesunkenen Kerberos dahineilend Alkestis aus der Unterwelt hinaufführt. Die gedrängt, fast dramatisch komponierte Szene ist in dieser Fassung meines Wissens weder aus Rom, noch aus anderen Provinzen bekannt. Dies sichert eben dem schlecht erhaltenen Grabstein eine wichtige Stelle im Typenschatz der römischen Alkestis-Darstellungen.³²

Aus dem Donaugebiet sind noch zwei weitere Grabsteine bekannt, die im Bildfeld die Alkestis-Szene als Gegenstand haben. Der eine Grabstein wurde in Moesien, in Viminacium (Kostolac)³³, der andere in Pannonia Superior, in Kiskajd (Museum, Szombathely) gefunden.³⁴ Die Steindenkmäler von Viminacium verraten schon früh eine gewisse Verwandtschaft mit den westpannonischen; dafür spricht auch der gleiche Bildtypus der beiden Alkestis-Szenen. In beiden Fällen erscheint nämlich im Bilde auch der trauernde Admetos, der aber in sich gesunken sitzt und den Herakles nicht wahrnimmt. Am Grabstein von Viminacium ist Admetos von den beiden anderen Gestalten durch eine Kliné getrennt. Am Relief von Kiskajd steht Herakles vor Admetos, der aber sich von ihm abgewandt vor sich hinstarrt. Der Bildtypus steht dem Wandgemälde des Nasoniergrabes am nächsten³⁵, wo jedoch Admetos die Ankommenden bereits erkannt hat; dort ist also der Stimmungsgehalt von anderer Art. Das Relief von Kiskajd vom Ende des zweiten oder vom Anfang des dritten Jahrhunderts weicht durch die lebhaftere Bewegung der Alkestis, die in flatternden Kleidern dahineilend aus dem Bild frei herausblickt, von der üblichen Darstellungsart ab. Die aus dem Totenreich zurückkehrende Alkestis erscheint nämlich öfters, wie im Drama des Euripides, schattenartig dargestellt: tief verschleiert und in Mantel gehüllt, langsam und verhalten dahinschreitend³⁶. Es ist möglich, dass der pannonische Steinmetz das Motiv nicht vollkommen verstanden hatte, oder dass das Musterblatt unter Einfluss der damaligen Stilrichtung umgestaltet wurde.

Aus Intercisa in Pannonia Inferior besitzen wir zwei Reliefs mit der Alkestis-Szene; diese waren ursprünglich Teile grösserer Grabmäler. Das eine Relief, das schon wegen der gut erhaltenen Bemalung von Bedeutung ist, zeigt die beiden Gestalten nebeneinander in Vorderansicht (Taf.

³⁰ siehe z. B. ROBERT: III, 1. Taf. XXXIII, 120 und REINACH: Rel. II. S. 475, 1 (London, British Museum); ROBERT: III, 1. Taf. XXXI, 113 und REINACH: Rel. III. S. 30, 4 (Firenze, Uffizien); ROBERT: III, 1. Taf. XXXV. Nr. 126 c und REINACH: Rel. III. S. 340, 2 (Rom, Slg. Torlonia). Hier sei bemerkt, dass das in der Nähe von Golubić in Bosnien, im Gebiete des römischen Dalmatiens zum Vorschein gekommene Fragment, das von C. PATSCH (WMBH 7 [1900]. S. 94 f. Abb. 66) und J. BRUNŠMID (Kameni spomenici Hrvatskoga Narodnoga Muzeja u Zagrebu. Zagreb 1905. S. 50, Nr. 106) als Herakles und Hesione, in der ungarischen Fachliteratur (A. HEKLER: AE 32 [1912] S. 414; Z. OROSZLÁN: AE 38 [1918] S. 38, Anm. 3; J. FITZ: Bas-reliefs d'Hercule inédits dans le comitat de Fejér. Székesfehérvár 1957. S. 10) als Herakles und Alkestis gedeutet wurde, kaum diese Szenen darstellt. Es steht nicht in Einklang mit den ausgebildeten Bildtypen und in die Alkestis-Szene kann die nach rechts fliehende, fragmentarisch erhaltene Frauengestalt neben jener mit gefalteten Händen nicht eingegliedert werden.

³¹ Fundort: Nezsider — Neusiedl, Österreich. Den Gegenstand des Reliefs hat A. SCHÖBER identifiziert. Siehe W. KUBITSCHKE: Römerfunde von Eisenstadt. Wien 1926. S. 88 f. Nr. 30, Abb. 67; G. ERDÉLYI: AE

77 (1950) S. 78. Nr. 17, Taf. XVII, 1; J. FITZ: a. a. O. S. 11.

³² In einer eigenartig zusammengefügtene Szene erscheint der Kerberos am Euhodus-Sarkophag (siehe Anm. 10). Am rechten Rand sitzen Hades und Persephone auf dem Thron. Unmittelbar vor ihnen empfängt Admetos den mit Alkestis ankommenden Herakles und reicht ihm die Hand. Zwischen ihnen sitzt der Kerberos, die eben verlassene Unterwelt symbolisierend, ruhig, in einer Höhle. Anlässlich dieses Abenteuers schleppte Herakles — wie bekannt — den Kerberos nicht mit sich. Eine passive Rolle hat der Kerberos auch am Relief der linken Schmalseite des Sarkophags von Cannes (siehe Anm. 15).

³³ JÖAI 4 (1901) S. 124 ff, Abb. 14. Der Grabstein von Viminacium war damals in die äussere Burgmauer von Semendria (Smederevo) eingemauert. Z. OROSZLÁN: AE 38 (1918—19) S. 38; J. FITZ: a. a. O. S. 11.

³⁴ I. PAULOVICS: Lapidarium Savariense. Szombathely 1943. S. 25; G. ERDÉLYI: AE 77 (1950) S. 77, Nr. 9. Taf. XVI, 1; Z. KÁDÁR—L. BALLA: Savaria. Budapest 1958. S. 18 f, Abb. 9.

³⁵ siehe Anm. 20. Erwähnt bereits in JÖAI 4 (1901) S. 125 f. Vgl. Anm. 33.

³⁶ F. CUMONT: a. a. O. S. 102.

XXXVI).³⁷ Die Formbehandlung ist etwas kraftlos und befangen. Die Gesichter sind abgeschlagen, aber man erkennt noch, dass das Gesicht der Alkestis, die den Mantel über den Kopf gezogen hat, freiblieb. Das andere Relief von Intercisa³⁸ ist fragmentarisch: nur die mit gesenktem Haupt langsam schreitende Alkestis und der zurückgestreckte rechte Arm des Herakles sind erhalten geblieben. Der Steinmetz hatte mit seinen einfachen Mitteln den Stimmungsgehalt des Bildes und den Eindruck des Schreitens nach rechts gut zum Ausdruck gebracht. Dies bekräftigt die Annahme, die bereits Z. Oroszlán betonte³⁹, dass das Relief ursprünglich friesartig war und darauf — den Grabsteinen ähnlich — auch der trauernde Admetos dargestellt war.

Von Iszkaszentgyörgy hat J. Fitz neuerdings ein Relieffragment mit der Alkestis-Szene veröffentlicht.⁴⁰ Die lose Anordnung der Figuren, die guten Proportionen, die kraftvolle Modellierung zeigen, dass das Relief von einem geschulten und gewandten Steinmetz ausgearbeitet wurde. Nur der gegen Herakles gewendete Kopf der Alkestis scheint etwas überproportioniert. Das Motiv zeigt im Grundprinzip eine gewisse Ähnlichkeit mit dem bemalten Relief von Intercisa (siehe Anm. 37), doch das Relief von Iszkaszentgyörgy übertrifft dieses in der Ausführung. Unter den stadtrömischen Denkmälern steht es, was die Anordnung der Figuren, ja sogar die Detailformen betrifft, dem Gemälde des Nasoniergrabes am nächsten. Ein Unterschied besteht darin, dass hier Herakles nicht die Hand der Alkestis fasst, sondern ihre Schulter umarmt (siehe Anm. 20).

In Pannonia Inferior sind mythologische Themen (zwei- oder mehrfigurige Szenen, sowie auch Einzelgestalten) vor allem von Aquincum und von Intercisa reichlich vertreten. Einst waren diese Reliefs vorwiegend Teile grösserer Grabmonumente.⁴¹ In Pannonia Superior kommen dagegen solche Reliefs — im Gegensatz zu den Grabsteinen — viel seltener vor.⁴² Das Alkestis-Relief von Győr ergänzt daher glücklich die Reihe dieser Denkmäler.⁴³ Im Spiegelbild zeigt das Relief eine auffallende Übereinstimmung mit dem Gemälde einer Grabkammer unter dem San Pietro (siehe Anm. 21). Der Unterschied, dass dort Herakles die Keule an die Schulter gestützt und das Löwenfell über seinen rechten Arm geworfen trägt, ist unbedeutend. Auch mit dem Fresko von

³⁷ Intercisa I. Arch. Hung. XXXIII (1954). S. 215, Nr. 192 (S. 308), Taf. LXIV, 3 (mit weiterer Literatur).

³⁸ Intercisa I. S. 216, Nr. 197 (S. 309), Taf. LXVI, 6 (mit weiterer Literatur). Es ist wohl möglich, dass das Relief nicht vollendet wurde, da die Falten unterhalb der Taille nicht ausgearbeitet sind. Es sei erwähnt, dass Herakles das Handgelenk der Alkestis hier ebenso von unten ergreift, wie auf der Platte von Győr.

³⁹ AE 38 (1918—19) S. 38 f.

⁴⁰ J. Fitz: Bas-reliefs d'Hercule. Székesfehérvár 1957. S. 9 f. mit Tafel. Verf. gibt hier einen Überblick über die Denkmäler der Alkestis-Sage.

⁴¹ Über die Grabsteine: G. ERDÉLYI: AE 77 (1950) S. 72 ff. — Siehe noch Z. KÁDÁR: Vasi Szemle 1958, I (Szombathely). S. 18 ff. mit Abbildung (S. 19). und AE 88 (1961) S. 249 ff.

⁴² Intercisa I. S. 210 ff. Nr. 182—206. Taf. LXII—LXVII. Mythologische Reliefs aus Aquincum: ebendort, S. 210. Anm. 239.

⁴³ Savaria-Szombathely: 1. Ein Ecksteinpaar von Óvár, vorne Dioskuren, an der Seite Genien (G. BURÁNY: AE 5 [1885] S. 338; I. PAULOVICS: Lapidarium Savariense. S. 33 f.) — 2. Grabpyramide, an der Vorderseite eine tanzende bacchische Gestalt (KÁDÁR—BALLA: a. a. O. S. 21 f. Abb. 10). — 3. Relieffragment. Links eine Männergestalt mit spitzer Mütze, neben ihr eine fragmentarisch erhaltene Figur mit grossem Flügel. Es gehörte nicht eindeutig zu einem Grabmal, eher steht es mit einem orientalischen Kult (Dolichenus?) in Zusammenhang (MAIONICA—SCHNEIDER: AEM 2 [1878] 11; PAULOVICS: a. a. O. S. 40). — 4. Reliefbruchstück. Frauengestalt eine Schlange in die

Höhe haltend, wahrscheinlich aus bacchischem Kreis. Fundort: Szombathely (V. LIPP: VRJE 8 (1880). S. 20—21; PAULOVICS: a. a. O. S. 43; KÁDÁR—GÉFIN—HORVÁTH: Szombathely. Budapest 1961. S. 67, Abb. 58).

Scarabantia-Sopron: 1. Relieffragment, die obere Leiste leicht abfallend; an beiden Seiten der Platte Reliefs. Auf der einen Seite Triton mit Eros am Rücken (S. FERRI: Arte Romana sul Danubio. Milano 1933. Abb. 374). Auf der anderen Seite mehrfigurige mythologische Szene, stark verwittert. (Sopron, Museum, Inv.-Nr.: 55.208. 7). — 2. Eckstein mit Dioskurengestalt (Sopron, Museum, Inv.-Nr.: 55.208.6. Erwähnt: PAULOVICS: a. a. O. S. 34).

Brigetio-Szöny: 1. Phaeton's Sturz (L. BARKÓCZI: Brigetio. Diss. Pann. II. 22. 1944—50. S. 39f, Taf. LIX, 3). — 2. Aktaion's Tod (in Esztergom, am Schlossberg BARKÓCZI: a. a. O. Taf. LIX, 1.) — 3. Hippolytos und Phaedra (A. SCHÖBER: Wiener Studien 47 [1929] S. 161 ff, Abb. 2; BARKÓCZI: a. a. O. Taf. LIX, 4). — 4. Dionysos und Ariadne (von Kisigmánd; BARKÓCZI: a. a. O. Taf. LVIII, 6).

Arrabona-Győr: 1. Grosser Eckstein (?), an der Vorderseite eine nackte Gestalt; stark verwittert. Das Stück gelangte von Hédervár nach Győr (E. Lovas, a. a. O. S. 199. Nr. 77. G. ERDÉLYI: Dissertationes Archaeologicae 1 [1958] S. 49, Taf. XI, 2; Zeichnung von F. RÓMER). — 2. Oberes Bruchstück eines Steinblocks, vorne mit der fragmentarisch erhaltenen Darstellung einer zweifigurigen Minotauros-Szene (Győr, Museum).

Antium besteht eine gewisse Ähnlichkeit (siehe Anm. 19), vor allem in der Gestalt des Herakles, während das Motiv der Alkestis, die in einem schweren Mantel völlig eingehüllt mit geneigtem Kopf dahinschreitet, anders gestaltet ist. Der Kopftypus des Herakles von Győr, mit der weichen Haarbehandlung, die masshaltende Andeutung der Muskeln, die lockere Körperhaltung, die die Vorstellung des Schreitens treffend zum Ausdruck bringt, sind alle charakteristische Merkmale der antoninischen Zeit. Die Gestalt der Alkestis wirkt neben ihm fast bewegungslos und starr. Dieser Eindruck wird durch die gestreckten Proportionen des Oberkörpers gesteigert,⁴⁴ wobei auch die eintönige, flache Faltenbehandlung mitwirkt. Diese Eigentümlichkeiten — im Gegensatz zu der lebensnahen Bewegung des Herakles — betonen das Schattenartige in der Figur der Alkestis. Es fragt sich — da das Stück doch eine provinzielle Arbeit ist —, in welchem Grade das Musterblatt bindend und massgebend war und wie viel der lokale Steinmetz aus eigener Initiative dazugab. Die Grenzen seines Könnens äussern sich nämlich vor allem in der degeneriert unproportionierten Ausbildung der Arme. Es sei noch hinzugefügt, dass das Hadestor unter den ähnlichen Denkmälern der donauländischen Provinzen nur hier angedeutet wird.⁴⁵

Wie bereits davon die Rede war, wurde die Rückführung der Alkestis auf stadtrömischen Sarkophagen an einer untergeordneten Stelle angebracht⁴⁶; im Innern der Grabkammern war sie dagegen aus dem vollständigen Zusammenhang des Mythos herausgegriffen in den Vordergrund gestellt (vgl. S. 91). Die Abkürzung, noch mehr das Herausheben einzelner, infolge ihrer Symbolik bevorzugten mythologischen Bildthemen wurde — wie es sich z. B. im Falle der Alkestis-Sage nachweisen lässt — schon in Rom durchgeführt. Die Verwandtschaft, die die pannonischen Alkestis-Reliefs mit den stadtrömischen Grabgemälden verbindet, weist darauf hin, dass sich die Untersuchung der Herkunftsfrage unserer mythologischen Reliefs auch auf dieses Gebiet mehr erstrecken soll. In beiden Fällen waren Darstellungen weniger Figuren auf grösseren Flächen verteilt: die Grabgemälde verzierten Innenräume, die pannonischen Reliefs wurden, wie es anzunehmen ist, an den Aussenwänden der Grabmäler angebracht. Zur Verteilung derselben bietet nur die Beobachtung des Plattenformats einen annähernden Anhaltspunkt,⁴⁷ da unsere Reliefs fast ausschließlich nicht in ihrem originalen Zusammenhang, sondern sekundär in spätrömische Gräber eingebaut gefunden wurden. Andere Steine sind, wie auch das Relief von Győr, alte Funde von unbekannter Provenienz. In Šempeter bei Celeia hat man dagegen Teile mehrerer Grabmäler ausgegraben, deren Fundumstände eine zuverlässige Rekonstruktion ermöglichen.⁴⁸

C. Robert setzte die Mehrzahl der Alkestis-Sarkophage in die erste Hälfte des zweiten Jahrhunderts u. Z. (siehe Anm. 11—13). Der Euhodus-Sarkophag gestattet den Porträts nach eine Datierung zwischen 161 und 170 (siehe Anm. 10). Die Wandgemälde des Nasoniergrabes entstammen aus der antoninischen Zeit.⁴⁹ Zeitlich besteht also zwischen den stadtrömischen und unseren Denkmälern kein wesentlicher Unterschied. Die Weiterbeförderung der Muster in die Provinzen erfolgte kaum viel später, als das Erscheinen des Themas in Rom. Einen treffenden Beweis bietet dafür das in die hadrianische Zeit datierte Alkestisrelief von Šempeter (siehe Anm.

⁴⁴ Gestreckte Proportionen charakterisieren die Minerva-Statue von Brigetio (L. BARKÓCZI: a. a. O. Taf. LIV, 1) und die sitzende Göttin von Aquincum (J. SZILÁGYI: Aquincum. Budapest 1956. S. 81, Taf. LXIV), doch scheint bei diesen eine hohe Aufstellung die Verschiebung der Proportionen zu begründen.

⁴⁵ In Rom auf Sarkophagen, vgl. Anm. 15, 16; auf Wandgemälden, vgl. Anm. 17, 18.

⁴⁶ Neuestens J. FRTZ: a. a. O. S. 9 f.

⁴⁷ Intercisa I. S. 216. Die Auswahl der übernommenen Bildtypen, die Anzahl der Figuren wurde auch durch Format und Funktion des Reliefs beeinflusst. Die hochkantig gestellten rechteckigen Platten waren eher für ein- und zweifigurige Szenen geeignet, die in der Breite gestellten bzw. langen und niedrigen

Tafeln für Szenen mit mehreren Gestalten (siehe z. B. Hektors Schleifung von Csepel: A. HEKLER: *AIÉ* 48 (1935) S. 224, Abb. 160.

⁴⁸ J. KOROSÉ: *Archaeology* 10 (1957) S. 120, Abb. 8. Wie schon erwähnt, wurde auch der Grabmaltypus rekonstruiert, zu dem das Alkestisrelief gehörte. Vgl. Anm. 27.

⁴⁹ A. RUMPF: a. a. O. S. 184 ff. An der Decke des Pancratiergrabes zeigt ein Stukkorelief eine Szene aus der Alkestissage: Apollo führt einen Löwen und einen Eber vor einen Wagen gespannt vor Pelias, um für Admetos die Hand der Alkestis zu gewinnen. E. WADSWORTH: *Mém. Amer. Acad. in Rome* 4 (1924) S. 175. Taf. XXIX.

27). Unsere Reliefs sind von der Mitte des zweiten bis zum Anfang des dritten Jahrhunderts anzusetzen. Gegenüber den engen Zusammenhängen, die sich im Bildtypus der stadtrömischen und pannonischen Denkmäler zeigen, fallen die Abweichungen in Details weniger ins Gewicht. Diese Abweichungen können durch die Mannigfaltigkeit der verschiedenen Musterblätter bedingt sein oder sie sind als von lokalen Steinmetzen durchgeführte Umänderungen am Vorbild aufzufassen. Es kann schliesslich festgestellt werden, dass die pannonischen Alkestis-Reliefs in ihrer Herkunft weniger als Abkürzungen vielgestaltiger Sarkophagreliefs,⁵⁰ eher als Arbeiten nach solchen Mustern zu betrachten sind, die aus einer Quelle geschöpft wurden, welche mit der Quelle der Grabgemälde und Stukkos gemeinsam war.

⁵⁰ Nach Pannonien wurden schon deshalb kaum den stadtrömischen Friessarkophagen entsprechende, mehrfigurige Musterbilder gesendet, weil hier nicht die stadtrömische, sondern die einfache kleinasiatische Sarkophagform und das Dekorationssystem derselben

eingeführt war: vorne in der Mitte die Inschrift, an beiden Seitenfeldern figurale oder ornamentale Verzierung. Vgl. G. RODENWALDT: JDAI 67 (1952) S. 42, mit weiterer Literatur.

DIE ROLLE VON KÖLNER KAUFLEUTEN IN DER ENTWICKLUNG
DER ZIVILSTADT AQUINCUM

Es gebührt L. Nagy das Verdienst, die Aufmerksamkeit auf jene Grabsteine gelenkt zu haben, deren Inschriften erkennen lassen, dass im zweiten Jahrhundert in Aquincum Kölner Kaufleute ein Bestattungskollegium gegründet hatten.¹ Eine der Inschriften erwähnt sie folgendermassen: *cives consistentes leg. II. adiutricis coloniae Agrippinenses Transalpini*.² Nach den Beobachtungen von H. Aubin und H. Niessen findet man Inschriften Kölner Kaufleute überall dem Rhein und der Donau entlang von Trier bis Dakien,³ und da Aquincum ein wichtiger Knotenpunkt des Handels an der Donau war⁴ — wegen des Warenaustausches mit dem Barbaricum und mit Dakien —, ist es leicht verständlich, dass das Kollegium hier ein Gemeinschaftshaus besass und dass sich seine Mitglieder zugleich zu einem Bestattungsverein zusammenschlossen.

Solche Handelskollegien und ihre Vereinshäuser bestanden nach damaliger Sitte überall in den wirtschaftlich wichtigen Zentren des Römischen Imperiums.⁵ In Rom hatte, wenn auch nicht jedes Provinzzentrum, so doch wenigstens fast jede Provinz ihre Sitzungsplätze. Im Laufe der Zeit bildete sich um das Forum herum ein Bezirk, wo die Kaufleute verschiedener Provinzen Gast- und Wirtshäuser mieteten. Hier erhielten die Vereinsmitglieder während ihrer Handelsreisen Unterkunft und Verpflegung und konnten auch untereinander die notwendigen Beziehungen pflegen.

Östlich von Aquincum, in Dakien, bestanden im zweiten Jahrhundert mehrere kleinasiatische Handelsvereine, die sich als Vertreter verschiedener Städte betätigten.⁶ Eine Inschrift nennt aber auch ein *collegium peregrinorum*.⁷

Westlich von, Aquincum der Bernsteinstrasse entlang, hielten den Markt auch zu dieser Zeit noch die Vertreter norditalischer Handelshäuser in der Hand.⁸ In der Kaiserzeit spielte im Handel Aquileia jene Rolle, die im Mittelalter Venedig und später Triest zufiel.⁹ Den von hier ausstrahlenden Strassen entlang findet man die meistens orientalischen oder illyrisch-keltischen Libertiner der Familien Barbius, Caesernius und Petronius.

Ausser den Inschriften verraten auch verschiedene Produkte, in welchem Kreis grössere Wirtschaftszentren, wie Alexandria, Köln, Aquileia und zu welcher Zeit ihre Ware umsetzten, oder wann ihr Einfluss sich bemerkbar machte. Untersuchen wir nun von diesem Gesichtspunkt aus, welche Rolle die Kölner Kaufleute in Aquincum spielten.

¹ L. NAGY: *Germania* 15 (1931) S. 264; *Germania* 16 (1932) S. 288.

² H. SCHMITZ: *Colonia Claudia Ara Agrippinensium*. Köln 1956. S. 73 u. Anm. 140.

³ H. AUBIN: *BJ* 130 (1925) S. 23, 29; H. NIESSEN: *BJ* 98 (1895) S. 168.

⁴ Neuestens A. MÓCSY: *Die Bevölkerung Pannoniens bis zu den Markomannenkriegen*. Budapest 1959. S. 101 (Abkürzung: MÓCSY: *Bevölkerung*).

⁵ B. SARIA: *Pannonia* 1 (1935) S. 176.

⁶ M. ROSTOVZEFF: *Gesellschaft und Wirtschaft im röm. Kaiserreich*. Leipzig 1929. S. 199 u. Anm. 78; B. SARIA: a. a. O. S. 177.

⁷ DESSAU: *ILS* 7066.

⁸ J. WEINMANN: *Mitt. d. Ver. f. Carnuntum* 5 (1952) S. 9 ff.; A. MÓCSY: *AAA* 4 (1955) S. 222.

⁹ A. DEGRASSI: *Aquileia e l'Istria in età romana*. Studi Aquileiesi 1953. S. 60; G. BRUSIN: *Kleiner Führer durch Aquileia u. Grado*. Padova 1956. S. 8. Siehe noch A. ALFÖLDI: *Századok* 70 (1936) S. 36.

Eine Inschrift der Zivilstadt, die sie erwähnt, entstammt aus dem Jahre 138.¹⁰ Es ist nicht wahrscheinlich, dass bereits vor der Regierungszeit des Traianus Kölner Kaufleute hier Niederlassungen gehabt hätten, da im Ausbau des Donaulimes erst dieser Kaiser den entscheidenden Schritt tat. Alle Strassenstrecken mit den Übergangsstellen und Poststationen wurden erst danach ausgebaut.¹¹ Dieser Zeitpunkt stimmt auch mit den neuen wirtschaftlichen Interessen der Reichsverwaltung überein, es wurde nämlich der Notwendigkeit Geltung verschafft, die Verpflegung des Heeres mit allen Mitteln preiswerter zu gestalten. Die Kostenherabsetzung beim Transport wurde durch Abkürzung der Strassen bewirkt. Während im 1. Jahrhundert noch durch kaiserliche Transporte der Nachschub für das Heer gesichert wurde, hat man später Ausrüstung und Nahrung aus der unmittelbaren Umgebung beschafft.¹² Dies beschleunigte zugleich die Dezentralisation der Industrie und vielleicht lässt sich damit auch die Übersiedlung solcher Handelsvereine, die früher in Italien tätig waren, in die Donauprovinzen erklären.

Es fiel bereits A. Alföldi auf, dass im Namen der germanischen Kolonie von Aquincum die Bezeichnung *Transalpini* nur in jenem Fall verständlich ist, wenn wir die Tatsache nicht ausser Acht lassen, dass ein Zweig des Kölner Handelsvereins von Köln aus gesehen, also ursprünglich *jenseits der Alpen*, d. h. in Italien tätig war¹³ und diesen eingebürgerten Namen auch dann weiterbehielt, als er im wirtschaftlichen Leben der Donauprovinzen eine bedeutende Position einnahm. Dieselbe Bezeichnung deutete neuestens H. Schmitz dahin, dass der Handelsverein von Aquincum zu der Zweigstelle des Vereins von *Aquileia* gehörte, der von Süden gegen Norden seine Handelsbeziehungen ausbaute.¹⁴

Es wurden in der Tat durch rheinländische Kaufleute grosse Handelsunternehmungen in der ersten Hälfte des 2. Jahrhunderts über Aquileia hindurch abgewickelt. Nach einer Grabinschrift starb z. B. ein rheinländischer Keramikhändler in Aquileia während seiner Reise nach Dakien.¹⁵ Man ersieht auch aus den Grabungsberichten norditalischer Städte und von Aquileia, dass im 2. Jahrhundert in Norditalien und in Aquileia bereits mehr rheinländische feine Keramik als italische Erzeugnisse gebraucht wurden.

Es ist vom Gesichtspunkt ihrer Tätigkeit in Aquincum aus betrachtet von keiner entscheidenden Bedeutung, ob die Kölner Kaufleute ursprünglich über die Strasse Rhein-Donau oder sich von Aquileia auswandernd im nordöstlichen Teil des pannonischen Limes niederliessen. Selbst wenn sie anfangs, im 1. Jahrhundert, ihren ursprünglich ausgebauten Beziehungen folgend von Italien aus ihr Handelsnetz ausbauten, so haben sie dennoch gegen die Mitte des 2. Jahrhunderts wohl schon die westöstliche transversale Strasse des Imperiums benützt. Es ist für uns wichtig, dass sie vor allem mit rheinländischer Ware Handel trieben, selbst wenn sie Bevollmächtigte in Südpannonien oder Aquileia hatten. Ihre Namen bezeugen, dass es in der Mehrzahl Kelten oder Germanen des Rheinlandes waren, die zur Entwicklung des gesellschaftlichen Lebens in Aquincum mit neuen Sitten, Geschmack und Kultur beitrugen.

Anfangs, als die Kölner Kaufleute als Heereslieferanten nach Aquincum kamen, wohnten sie in der Canabae des Legionslagers (*cives consistentes leg. II. adiutricis*). Später übersiedelten sie in die Zivilstadt, wie dies die Inschriften des dortigen Friedhofes bezeugen¹⁶ und damit nahm wesentlich ihre Bedeutung für die Entwicklung der Stadt zu.

Die Zivilstadt erhielt unter Hadrianus den Rang eines Municipiums;¹⁷ das Emporblühen nahm einen schnellen Lauf, als aus der schlichten Siedlung Provinzhauptstadt wurde. Durch-

¹⁰ A. Mócsy: AAA 3 (1953) S. 180.

¹¹ A. ALFÖLDI: Századok 70 (1936) S. 15; F. FREMERSDORF: Diss. Pann. II/10. Budapest 1939. S. 181.

¹² ROSTOVZEFF: a. a. O. S. 136 u. 306.

¹³ A. ALFÖLDI: Századok 81 (1947) S. 19.

¹⁴ H. SCHMITZ: a. a. O. S. 74.

¹⁵ CIL V 1047. — V. PÁRVAN: Die Nationalität der

Kaufleute im röm. Kaiserreich. Breslau 1909. S. 42 ff.; J. EGGERS: Der röm. Import im freien Germanien. 1951. S. 67.

¹⁶ Dazu A. Mócsy: a. a. O. S. 189.

¹⁷ A. ALFÖLDI: Budapest története (Die Geschichte der Stadt Budapest). I. 1941. S. 277.

mustert man aufmerksam die Grabungsberichte über das Zentrum der Zivilstadt, so erkennt man, dass damals binnen kurzer Zeit das ganze Stadtbild umgestaltet wurde. Anstelle der früheren, ungeordneten dorfartigen Siedlung der Eingeborenen¹⁸ — offenbar entstand sie damals, als unter Claudius verschiedene Elemente sich hier ansiedelten — wurden geordnete Strassen mit öffentlichen Gebäuden, Häuser mit Stockwerken, Kaufhallen und verschiedene Bauten von öffentlichem Interesse innerhalb der zur selben Zeit errichteten Stadtmauer erbaut. Die Ausgrabungen vermochten die älteste Periode von Aquincum noch nicht zu erforschen, man kann nur nach den in Zickzack verlaufenden Strassen annehmen, dass bei diesen Bauten die älteren Strassen eingehalten wurden.¹⁹ Die erwähnte Stadtmauer, die Bauten bei den Hauptstrassen²⁰, die Verkaufsläden der Nord-Südstrasse entlang,²¹ die Bäder und Gasthäuser im Stadtzentrum und die Häuser der Handwerker der Wasserleitung entlang²² wurden zur Zeit Trajans und Hadrians gebaut und sie liegen alle über planierte ältere Gebäudereste.²³

Es fiel bereits J. Szilágyi auf, dass im Stadtplan von Aquincum Kölner Vorbilder zu entdecken sind:²⁴ Der Porticus der nordsüdlichen Hauptstrasse entlang, bei den auf Säulen ruhenden Wandelhalle, die Verkaufsläden und die Bäder erinnern an die Anordnung der Kölner Hauptstrassen. Für die Konstruktion der Stadtmauer führt derselbe Autor Beispiele aus dem Rheinland an und das sog. dritte öffentliche Bad erinnert ebenfalls an ähnliche von Köln. Dies lässt sich vielleicht darauf zurückführen, dass die Kölner Kaufleute nach ihrer Übersiedlung in die Zivilstadt zu ihren neuen Unternehmungen Baumeister aus ihrer Heimatstadt kommen liessen und dass sie somit auch in die Ausgestaltung der Stadt tätig eingriffen. Es wäre auch nicht ausgeschlossen, dass sie mit dem Bau des künstlerischen Porticus und der Verkaufsläden ihren Einfluss im öffentlichen Leben der Stadt Aquincum hätten sichern wollen.

Auf eine Änderung des wirtschaftlichen Lebens deutet auch die Umgestaltung des Strassen-netzes der Stadt. In dieser Zeit wurde nämlich die ostwestliche Hauptstrasse in viel grösserem Mass verbreitert als die ältere Hauptstrasse, die das Nord- und Südtor verband.²⁵ Die West-Oststrasse führte zum Donauhafen und mündete in der Richtung von Brigetio in die Limesstrasse. Auch der Hafen erlangte in dieser Zeit Bedeutung. Darauf kann man aus dem Umstand schliessen, dass in dieser Zeit der Hafenstrasse entlang die Häuser der Handwerker gebaut wurden, und zwar am Stock befanden sich die Wohnungen und zu ebener Erde die Werkstätten und die Geschäfte.²⁶ Die Anordnung der Häuser, die Reste ihres architektonischen Schmuckes deuten an, dass sich hier die wohlhabende Bevölkerung der Stadt niederliess.

Ausserhalb der Stadtmauer lagen dieser Strasse entlang die ältesten Werkstätten der Zivilstadt von Aquincum: in der Nähe des West- und des Osttores befand sich je eine grosse Töpfersiedlung²⁷, die offenbar mit der Absicht hier errichtet wurde, um die zerbrechliche Ware leicht auf Schiffe laden zu können. Wohl sind zwar vorläufig keine sicheren Anhaltspunkte dafür vorhanden, aber wir glauben dennoch annehmen zu dürfen, dass die Gerbereien und Webereien dem Arany-

¹⁸ J. SZILÁGYI: Aquincum. Budapest 1956. S. 24. Dazu J. KLINKENBERG: BJ 140—1 (1936) S. 290 ff.

¹⁹ A. MÓCSY: AE 78 (1951) S. 109. Vergl. E. SWOBODA: Carnuntum, seine Geschichte u. seine Denkmäler. Wien 1958. S. 142.

²⁰ Über die Stadtmauer siehe L. NAGY: BpR 12 (1937), S. 262; Budapest története. 1942. S. 367. Über die Strasse und Häuser der Stadtmauer entlang siehe J. SZILÁGYI: BpR 15 (1940) S. 312.

²¹ Vergl. Gy. JUHÁSZ: AE 49 (1936) S. 33. Unserer Meinung nach konnten diese Geschäfte nicht gleich im 2.—3. Jahrzehnt des 2. Jahrhunderts abbrennen, da die Keramik unter der Brandschicht jünger ist. Siehe J. A. STANFIELD—G. SIMPSON: Central gaulish potters. Oxford 1958. Taf. XLIII. Zu dem Fundkomplex von Aquincum gehörte auch ein in einer rhaetischen Werkstatt erzeugter Becher, der mit Hufeisen

verziert ist und nicht älter als Mitte des 2. Jahrhunderts sein kann. Vergl. Fr. DREXEL: ORL 35. Faimingen, 83. In dem einen Geschäft fand man Keramik aus der Werkstatt bei dem Aranyárok und diese Werkstatt war in den dreissiger und vierziger Jahren des 2. Jahrhunderts in Betrieb. L. NAGY: Budapest története. 1942. S. 630. Über das grosse öffentliche Bad siehe E. THOMAS: BpR 16 (1955) S. 91.

²² L. NAGY: BpR 12 (1937) S. 263; T. NAGY: BpR 13 (1943) S. 384; BpR 18 (1958) S. 150.

²³ A. MÓCSY: Bevölkerung. S. 70.

²⁴ J. SZILÁGYI: Aquincum. Budapest 1956. S. 104.

²⁵ Siehe L. NAGY: Budapest története. S. 370; J. SZILÁGYI: a. a. O. S. 28.

²⁶ J. SZILÁGYI: BpR 15 (1950) S. 312. Vergl. E. SWOBODA: a. a. O. S. 28.

²⁷ L. NAGY: a. a. O. S. 629.

hegy-Bach entlang lagen. Dafür haben wir allerdings auch konkrete Angaben, in welchem Mass die Kölner Unternehmer in das Gewerbe der Stadt eingriffen und Werkstätten gründeten, bzw. inwiefern diese Rolle solchen zufiel die hier arbeiteten.

Die Keramikformen und die Stilelemente der erwähnten Keramikwerkstatt der Hadrianischen Zeit verraten deutlich, dass nur geringe Beziehungen mit den älteren Erzeugnissen oder der gleichzeitigen Ware der Keramikwerkstätten der Militärstadt bestanden. Sie spiegeln nämlich unmittelbare rheinländische und südpannonische Einflüsse wider. Später wurden mit der hier üblichen Technik die fremden, ursprünglich viel komplizierteren Verfahren kopiert. Ausserdem zeigen auch die überlieferten Namen der Töpfer, dass der aus der Westprovinz stammende Werkstattbesitzer oder Töpfermeister hier mit eingeborenen Handwerkern arbeitete.²⁸ In diesem Zusammenhang seien der Libertiner L. Vepintalia (oder Luepintania), der als Vertreter eines Kölner Handelshauses in Aquincum gelebt haben mag, und M. Furius Rufus und Memmia Servandia genannt.²⁹ Nach den Beobachtungen von A. Mócsy war in dieser Frühzeit der eingeborenen Gesellschaft die Sklavenwirtschaft noch fremd und nur in der Industrie wurden von den Unternehmern Sklaven angestellt.

Wahrscheinlich gelangte in dieser Zeit durch Vermittlung Kölner Kaufleute die feine rheinländische Terracotta-Ware nach Aquincum. Heute wissen wir, dass solche in Massenproduktion von den hiesigen Werkstätten nachgeahmt wurden, die nicht nur für Aquincum arbeiteten, sondern auch die umliegenden Siedlungen mit den damals beliebten Figuren versahen. Die geschickten Töpfer der Zivilstadt bemühten sich, auch die berühmte Kölner, sog. Pfeiffentonware zu ersetzen, und hatten damit sogar in Dakien Erfolge. So konnten die Keramikhändler mit grossem Gewinn ihre Ware verkaufen.³⁰

Nach all dem denken wir, dass die Kölner Kaufleute, die am Anfang des zweiten Jahrhunderts sich neben dem Lager von Aquincum niederliessen und die Lieferungen für das Heer besorgten, später teils als Vertreter ihrer Kölner Auftraggeber, teils als Privatunternehmer mit ihrem Vermögen verschiedene Betriebe in der aufblühenden Zivilstadt gründeten.³¹ Damit schufen sie neue Möglichkeiten des lokalen Gewerbes, durch ihre vielseitigen Beziehungen ermöglichten sie den Handwerkern von Aquincum den Export und durch Errichtung von Verkaufsläden trugen sie auch zur Ausgestaltung des Stadtbildes bei.

Im zweiten Jahrhundert trat überall im Reich eine Änderung im Vermögenszustand der Bevölkerung ein. In Italien verschob sich das Verhältnis zwischen der Geldaristokratie und der mittleren Grundbesitzerschichte zugunsten der letzteren³², und dies wirkte sich natürlich auch auf die soziale Entwicklung der Städte aus. Durch ihre Unternehmungen gelangten in Aquincum die Kölner Kaufleute zu ansehnlichen Vermögen und somit hatten sie die Möglichkeit in der Leitung der Stadt und im gesellschaftlichen Leben des Municipiums eine Rolle zu spielen.³³ Überblicken wir nun von diesem Gesichtspunkt aus z. B. ihre Gräber.

Wie bereits erwähnt, fand man ihre Grabsteine in dem ältesten Friedhof der Zivilstadt neben dem Aranyhegy-Bach. Der Friedhof zog sich zu beiden Seiten der nach Ost-West orientierten Hauptstrasse, westlich von dem Stadttor hin, wo reiche Grabdenkmäler, Familienbegräbnisstätten, gewöhnlich mit schönen Statuen, standen.³⁴ Nach den Inschriften wurden in diesem Friedhof in

²⁸ K. Póczy: Acta Arch. Hung. 7 (1956) S. 102.

²⁹ L. NAGY: Germania 16 (1932) S. 290. Die Inschrift CILIII 10548 erklärt vielleicht die von Carnuntum CILIII 11179 hinreichend. Über die Sklavenwirtschaft siehe A. Mócsy: AE 83 (1956) S. 143 u. 145; AAA 11 (1959) S. 298.

³⁰ K. Póczy: a. a. O. S. 118 ff.; K. SÁGI: Intercisa I. Arch. Hung. 33 (1954) S. 47.

³¹ H. AUBIN: BJ 130 (1925) S. 15. Nach ihm bedeutet *negotiator* auch Handwerker, der mit seiner eigenen

Ware Handel treibt. B. SARIA: a. a. O. S. 176 erinnert daran, dass in den Provinzen *cives consistentes* eine Privatorganisation oder eine selbständige Initiative bedeuten kann.

³² Siehe zu dieser Frage M. ROSTOVZEFF: a. a. O. S. 128 ff.

³³ Vergl. A. Mócsy: AAA 3 (1953) S. 186; Bevölkerung 71.

³⁴ L. NAGY: Budapest története I. Budapest 1942. S. 467, Abb. 10.

erster Reihe Veteranen, ferner Kaufleute und Handwerker bestattet, die Mitglieder des *collegium fabrum* und *collegium centonariorum* waren oder Mitglieder des Bestattungsvereins der Kölner Siedler. Die Grabdenkmäler erinnern stark an diejenigen der Kaufmannsfamilien von Aquileia³⁵. Sie entstammen aus einer lokalen Steinmetzwerkstatt, die teilweise nach italischen Vorbildern arbeitete.³⁶ In demselben Gräberfeld wurde die Brandbestattung nicht nach einem einheitlichen Ritus geübt.³⁷ Es können hier einige in Aquincum ungewöhnliche Züge beobachtet werden, wie man die Verstorbenen für das Jenseits vorbereitet hatte. Da man solche Züge eben bei den Mitgliedern des Kölner Bestattungsvereins nachweisen kann, mögen diese hier etwas ausführlicher beschrieben werden.

Eine solche Sitte war z. B. die *bankartige Erhebung im Grab*. Dieselbe Ausgestaltung des Grabes konnte in einigen Fällen auch in Intercisa — in der Stadt, die Aquincum am nächsten lag — beobachtet werden.³⁸ Nach den Beigaben datierte K. Sági diese Gräber in die Zeit vor den Markomannenkriegen. Neuestens unterzog J. Fitz die Beigaben dieser Gräber einer Revision und er stellte fest, dass die Gräber aus einer Zeitspanne von der Wende des 2. und 3. Jahrhunderts bis die dreissiger Jahre des 3. Jahrhunderts stammen.³⁹ Eben deshalb ist anstatt Rheinländern (d. h. anstatt dem Bestattungsritus der Angehörigen des *coh. I. alp. equitata*) diese Sitte mit den neuen Siedlern aus Syrien, die sich hier nach den Kriegen des Marcus Aurelius niederliessen, zu verbinden. Er machte darauf aufmerksam, dass bei den Ausgrabungen im Hemesa ähnliche Gräber aus der frühen Kaiserzeit, ja sogar aus der Zeit vor der römischen Eroberung freigelegt wurden.

Wir pflichten der wertvollen Beobachtung von J. Fitz bei, wonach dieser Ritus im ersten Drittel des 3. Jahrhunderts in Intercisa noch in Geltung war, aber wir wollen daran erinnern, dass in Aquincum diese Sitte vom zweiten Drittel des 2. Jahrhunderts an bis zur Regierungszeit des Gordianus üblich war.⁴⁰ Eben deshalb ist die Meinung nicht überzeugend, dass in Intercisa diese Bestattungssitte mit der Einwanderung einer neuen Völkerschaft in Verbindung zu bringen sei, da in Aquincum und in Intercisa bei den Gräbern mit *bankartiger Ausbildung* in der erwähnten Zeitspanne auch eine weitere Erscheinung nachzuweisen ist, nämlich immer die Dreizahl der Beigaben.⁴¹ Neben die Aschenurne wurden verschiedene Gefässe für die Speisebeigaben niedergelegt. Unter diesen findet man immer wieder eine, die in drei Exemplaren vorkommen: drei gleiche Amphoren, drei gleiche Kantharoi, oder drei gleiche Lämpchen, Becher usw.⁴² was möglicherweise mit der dreifachen Darstellung der Gottheiten der rheinländischen Kelten zusammenhängen mag,⁴³ und so hatte diese Sitte wahrscheinlich eine gemeinsame Wurzel in derselben Glaubensvorstellung.

Die bankartige Ausgestaltung des Grabes und die Beigabe von drei gleichen Gefässen lassen sich nicht auf ältere lokale Traditionen zurückführen; diese Sitte mögen die Siedler aus dem Rheinland im östlichen Randgebiet Pannoniens eingebürgert haben.

In den Gräbern des Friedhofes von Aquincum beim Aranyhegy-Bach sind die Glasgefässe sehr häufig. In mehreren Fällen lagen in einem Grab acht bis zehn aus Kölner Glasfabriken stammende Gefässe.⁴⁴ Es wäre leicht zu denken, dass in diesem Teil des Friedhofes Kölner Bürger nach rheinländischer Sitte, womöglich mit aus der Heimat mitgebrachten Gebrauchsgegenständen bestattet wurden.

³⁵ G. BRUSIN: Aquileia. 1929. S. 56 ff. Vergl. L. NAGY: a. a. O. S. 476 ff. Abb. 12 u. 13.

³⁶ A. BURGER: BR 19 (1959) S. 9.

³⁷ L. NAGY: a. a. O. S. 466 ff.

³⁸ K. SÁGI: a. a. O. S. 111.

³⁹ J. FITZ: AE 86 (1959) S. 142.

⁴⁰ L. NAGY: a. a. O. S. 337 u. 467. Die Publikation des Friedhofes von Aranyárok bereitet M. Kaba vor. Diese Ausgrabungen des Friedhofes bei der Bogdányi-

Strasse sind noch im Gange. Gy. K. PARRAGI wird einen Vorbericht in BpR, Band 20 veröffentlichen.

⁴¹ U. a. M. SIEBOURG: BJ 138 (1933) S. 103; F. FREMERSDORF: BJ 138 (1933) S. 67, Abb. 11.

⁴² Die Gräber 31, 35, 38 u. 72 des Friedhofes beim Aranyárok und Grab 14 u. 21, 22. bei der Bogdányi-Strasse.

⁴³ M. IHM: Roschers Lexikon. 1897. 2464, Abb. 1—4; L. HAHL: Germania 21 (1937) S. 256.

⁴⁴ L. NAGY: a. a. O. S. 661 u. Taf. LXVII.

In Zusammenhang mit dem religiösen Leben der Kölner Kaufleute ist auch ein Heiligtum von Aquincum zu erwähnen, da hier ausschliesslich Kopien Kölner Terrakotten gefunden wurden. Neben dem Heiligtum wurde auch der Laden eines Händlers von Kultgegenständen entdeckt, der an Ort und Stelle die Terrakotten vervielfältigte.⁴⁵

Das Heiligtum wurde von B. Kuzsinszky ausserhalb des östlichen Tores, nicht weit vom Hafen der Zivilstadt ausgegraben. Zum Podium des fünfzehneckigen Gebäudes führten Stufen, im Inneren des Heiligtums stand ein halbzyklindrisches Postament und vor diesem wurden die Keramikstücke, Terrakotten entdeckt, die man beim Opfern gebrauchte.⁴⁶ Beim Südtor der Stadt wird ein ähnliches rundes Gebäude erwähnt. Die in der Mitte des 2. Jahrhunderts gebauten Heiligtümer bei den Stadttoren von Aquincum wurden höchstwahrscheinlich nach rheinländischen Vorbildern gebaut.⁴⁷ Da vor dem nicht erhaltenen Altarbild Götterstatuetten niedergelegt wurden, deren Vorbilder aus Kölner Werkstätten bekannt sind, kann man daran denken, dass der Tempel auch von Siedlern aus dem Rheinland aufgesucht wurde.

Selbst wenn man diese ziemlich unsichere Möglichkeit nicht zu den Angaben über Kölner Handelsleute rechnen wollte, so lässt es sich dennoch feststellen, dass die Kölner ihre Sitten auch unter der nichtgermanischen Bevölkerung von Aquincum einbürgerten. Ihre Bestattungsriten lassen erkennen, dass die Kölner Kolonie zu dieser Zeit zu der vermögendsten Schicht der Stadt gehörte⁴⁸, denen sich die Kaufleute und Handwerker der Stadt anschlossen und die sie später in ihre Bestattungsvereine aufnahmen.

In der Stadt, die sich in raschem Tempo entwickelte und deren Bevölkerung ethnisch durchaus nicht als einheitlich zu bezeichnen ist, sind die Inschriften, die sich auf Kölner Kaufleute beziehen, auf kurze Zeit beschränkt. Möglicherweise wurde ihr Verein später aufgelöst, oder sie schlossen sich einem anderen Collegium an, und wir wissen nur deshalb nichts mehr von ihnen, weil dieser Verein auf Inschriften nicht mehr genannt wird. Ihre Bedeutung besteht jedenfalls darin, dass sie den Weg des rheinländischen Handels dem pannonischen Limes entlang sicherten, und dass sie das hiesige Gewerbe entfaltend die Absatzgebiete für den Export der Erzeugnisse von Aquincum organisierten. Nach den Markomannenkriegen trat eine solche Umgestaltung in der ethnischen Zusammensetzung der Bevölkerung der Stadt und damit auch im Gewerbe ein, dass unter den aus Moesien und Dakien hier eingewanderten orientalischen Unternehmern die rheinländischen Kaufleute ihre ausgebauten Beziehungen nicht mehr aufrechterhalten konnten und aus dem wirtschaftlichen Leben von Aquincum verschwanden.

⁴⁵ K. PÓCZY: a. a. O. S. 118; Taf. XII, XIII u. XVI.

⁴⁶ G. FINÁLY: Arch. Anz. 40 (1925) S. 289; F. OELMANN: Germania 17 (1933) S. 178; L. NAGY: a. a. O. S. 582 u. BpR 12 (1937) S. 273.

⁴⁷ Über die zeitliche Bestimmung dieser Heiligtümer und ihrer rheinländischen Zusammenhänge

siehe H. KOETHE: BdRGK 23 (1933) S. 11, 19, 104.

⁴⁸ L. NAGY: Budapest története. Band I. S. 466.

Zum Bau der Familienbegräbnisstätte Nr. XXVIII haben z. B. «Kölner Bürger 72 Denare beigetragen, wie dies die in der Mauer gefundene Inschrift bezeugt».

GESCHICHTE DES RELIGIÖSEN LEBENS IN AQUINCUM

Was das römerzeitliche religiöse Leben der pannonischen Städte betrifft, sind wir verhältnismässig am besten über Aquincum orientiert. Dies lässt sich teils auch darauf zurückführen, dass wir in sehr grosser Anzahl archäologische Denkmäler — etwa 300 Inschriften, viele Darstellungen, mehrere ausgegrabene Heiligtümer usw. — besitzen, in denen sich die religiösen Vorstellungen und Gebräuche der einstigen Einwohner der Stadt widerspiegeln. Dabei ist hier auch die Bearbeitung der Probleme der religiösen Verhältnisse fortgeschrittener, als sonstwo. Angelo Brelich und Tibor Nagy haben in ihren grundlegenden Arbeiten die Schlüsse, die sich aus der Analyse der verschiedenen Götterkulte ergaben, schon zusammengefasst.¹ Aber einen Überblick der *historischen* Entwicklung jenes religiösen Lebens, die sich in den einzelnen Kulte bekundet, besitzen wir auch heute noch nicht. Die Lösung dieser Aufgabe wird desto unumgänglicher, je mehr sich unsere Kenntnisse über die wirtschaftliche, gesellschaftliche und politische Geschichte von Aquincum bereichern; das zusammenfassende Bild der Stadtgeschichte wird solange nicht als vollständig gelten dürfen, bis auch die Religionsgeschichte ihre verhältnismässige Zurückgebliebenheit nicht einholt.

Man besass bisher nicht nur über Aquincum, sondern eigentlich auch über gar keine pannonische Stadt eine Arbeit, die ähnliche Ziele verfolgte.² Ja, auch die Geschichte des kaiserzeitlichen religiösen Lebens im ganzen wurde bisher noch nie so zusammenfassend dargestellt, wie dies im Falle der griechischen Religion, oder auf dem Gebiete des wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Lebens und der politischen Geschichte des römischen Imperiums bereits erreicht wurde.³ Somit ist es verständlich, dass auch in den folgenden Darstellungen zahlreiche Fragen ungelöst bleiben; wohl werden später auch einige meiner Feststellungen dem Widerspruch begegnen. Aber gerade darin besteht ja auch Zweck und Ziel der vorliegenden Arbeit. Hoffentlich gelingt es hier das Interesse zu erwecken und Debatten anzuregen, ohnedie die Religionsgeschichte kaum eine wahrhaft geschichtliche Auffassung des religiösen Lebens entwerfen kann; und doch muss die historische Bearbeitung des ganzen religiösen Lebens von Pannonien gerade im Sinne einer solchen Auffassung in Angriff genommen werden.

¹ A. BRELICH: Aquincum vallásos élete (= Das religiöse Leben in Aquincum). Laur. Aq. 1 (1938) 20 ff., T. Nagy: Vallási élet Aquincumban (— Religiosität in Aquincum). Bp. tört. I, Bp. az ókorban (Geschichte der Stadt Budapest I. Budapest im Altertum). Budapest 1942. 386 ff.

² In Pannonien ist ausser Aquincum am besten das religiöse Leben von Carnuntum bekannt, aber gleichfalls eher nur in seinem Durchschnitt als in seiner Geschichte, siehe E. SWOBODA: Carnuntum. Seine Geschichte und Denkmäler.³ Wien 1958. 161 ff.

³ Die grundlegende Arbeit von G. WISSOWA (Religion und Kultus der Römer². München 1912) fasst nur in grossen Zügen die Fragen der historischen Entwick-

lung zusammen. Neue Gesichtspunkte findet man in den Arbeiten von F. ALTHEIM: Römische Religionsgeschichte III. Die Kaiserzeit. Leipzig 1933; Sol Invictus. Die Welt als Geschichte 5 (1939) 290 ff.; Niedergang der alten Welt. II. Imperium Romanum. Frankfurt am Main 1952. 305 ff.; Römische Religionsgeschichte³ II. Berlin 1956. 96 ff. Eine gedrängte Zusammenfassung des Problemkreises findet man in der Untersuchung von A. D. NOCK: The Development of Paganism in the Roman Empire. Cambridge Ancient History XII. Cambridge 1939. 409 ff. Das Buch von K. LATTE war für mich zur Zeit des Abschlusses des Manuskripts noch unbekannt.

Die Untersuchung der einschlägigen Fragen setzt die Datierung des zur Verfügung stehenden Quellenmaterials voraus. Wie allgemein bekannt, ist die Datierung im Falle der für die Religionsgeschichte wichtigsten Denkmäler, der Votivinschriften und Darstellungen, schwer zu lösen. Aber in Aquincum lässt sich die überwiegende Mehrheit des Quellenmaterials nach gewissen Epochen dennoch auseinander scheiden.⁴ Wir haben eine chronologische Gruppierung durchgeführt, die die gesonderte Untersuchung des religiösen Lebens je nach den folgenden Epochen ermöglicht: von den Anfängen der Stadt Aquincum bis zu den Markomannenkriegen, von den Markomannenkriegen bis zum Tode des Severus Alexander, sowie von der Thronbesteigung des Maximinus Thrax bis zur Zeit der diokletianischen Tetrarchie. Diese Epochen lassen sich in der wirtschaftlichen, gesellschaftlichen und politischen Geschichte Aquincums mehr oder weniger klar voneinander trennen, und ihre Unterscheidung erwies sich auch für die Religionsgeschichte zweckmässig, da die religiöse Ideologie ihrem Inhalt und Charakter nach in diesen drei historischen Perioden immer wieder eine andere war. Allerdings wird man dabei zugeben müssen, dass sich die Denkmäler selbst keineswegs gleichmässig auf diese drei Epochen verteilen lassen. Zwei Drittel von ihnen stammen nämlich aus der spätantoninischen bzw. severischen Zeit. Aber schon diese Tatsache, die auch in sich auffallend und der Erklärung bedürftig ist, trennt dieses Zeitalter scharf sowohl von der vorangegangenen als auch von der drauffolgenden Periode.

Die Geschichte des religiösen Lebens macht innerhalb der Gesellschaftsgeschichte Aquincums einen organischen Bestandteil aus. Das besagt natürlich auch soviel, dass sich Gestaltung und Entwicklung der religiösen Verhältnisse nur im Zusammenhang der gesellschaftsgeschichtlichen Entwicklung der Stadt untersuchen und erklären lassen. Darum wird man in der Bearbeitung des Quellenmaterials die Denkmäler des religiösen Lebens von den verschiedenen Schichten der Gesellschaft zweckmässig gesondert und je für sich behandeln wollen. Das Bild, das man auf diese Weise bekommt, wird nicht überall gleichmässig sein, aber eben durch die Wahrnehmung der Unterschiede wird es ermöglicht, dass in unserem Kenntnis über das religiöse Leben das Leben der Gesellschaft selbst widerspiegelt werde.

I

Aus der Zeit jener anderthalb Jahrhunderte, die den Markomannenkriegen vorausgingen, besitzt man verhältnismässig wenig Angaben über die Gestaltung des religiösen Lebens in Aquincum. Von den etwa 300 Votivinschriften lassen sich nur weniger als 40 auf die Zeit vor den Markomannenkriegen datieren. Diese Verhältniszahl ist auch schon in sich sehr auffallend, und noch überraschender wird sie, wenn man sich überlegt, wie anders sich die Verhältniszahlen der Grabinschriften auf die Zeit vor der Mitte des 2. Jahrhunderts und auf die darauffolgenden Perioden verteilen. Diese Erscheinung erklärt sich auf Grund einer Analyse der überlieferten Angaben, und das Beleuchten ihres Hintergrundes weist gleichzeitig auch auf die am meisten bezeichnenden Züge des religiösen Lebens im frühen Aquincum hin.

Einen bedeutenden Teil der frühzeitigen Votivinschriften machen die Altäre jener Statthalter, die seit Trajans Zeit ihre Residenz hier hatten, sowie diejenigen des Offizierskorps der Armee aus. Auch die letzteren stammen alle aus dem 2. Jahrhundert, abgesehen von jenen zwei Altarsteinen vom Ende des 1. Jahrhunderts, von denen den einen der Ortskommandant des Lagers der legio IV. Flavia zu Ehren der Dii maiores sancti und den anderen derselbe zu Ehren des Silvanus

⁴ Für die Datierung der Inschriften benutzten wir nicht nur jene üblichen Gesichtspunkte, die die Zeitbestimmung im allgemeinen erleichtern (Consuldaten, Herrschernamen, Amtstätigkeit der Statthalter usw.), sondern wir versuchten auch jene Möglichkeiten der

Zeitbestimmung auszubeuten, die sich aus der Namengebung der Errichter der Altäre, aus Form und Bearbeitung der Steine, sowie aus den Buchstabentypen der Inschriften selbst ergaben.

silvestris errichten liess.⁵ Auf den Altären der Statthalter, die sich allerdings auf das Ende der behandelten Periode, also auf die fünfziger-sechziger Jahre des 2. Jahrhunderts datieren lassen, findet man die folgenden Gottheiten: Juppiter Optimus Maximus et Lares militares⁶, Juppiter Optimus Maximus, ferner Neptunus, sowie die Dii conservatores,⁷ dann wieder die römische Obergottheit zusammen mit den dii deaeque bzw. auf einem anderen Altar: Dii militares.⁸ In diesen Zusammenhang gehört noch ein Danuvius-Altar eines Legionskommandanten von Aquincum⁹ sowie ein Altarstein zu Ehren des Silvanus silvestris von einem princeps der legio II. adiutrix.¹⁰ Diese Dedikationen lassen sich eindeutig in zwei Gruppen einteilen. Juppiter, die Dii maiores (d. h. die zwölf römischen Obergottheiten) und die übrigen Dii, zusammen mit den Lares militares, vertreten die höchsten Gottheiten des römischen Staates und des Heeres. Dagegen sind Danuvius und Neptunus (letzterer auch eine Gottheit der Donau) die göttlichen Mächte des Ortes, ebenso wie auch Silvanus silvestris.¹¹ Diese Inschriften bzw. die Kulte, die sich in ihnen widerspiegeln, beleuchten also die Art der Religiosität der obersten führenden Schicht der Provinz und die des Offizierskorps des Heeres. Die Verehrung der Gottheiten des Staates und des Heeres ist rein offiziell, sie hat sozusagen eine politische Färbung. Zum Verrichten dieser Kulte waren diejenigen, die die Altäre gestellt hatten, beinahe verpflichtet, aber persönlich beteiligt mögen sie daran kaum gewesen sein. Einen wahren Kult der Dii militares und Lares militares gab es in der Soldatengesellschaft eigentlich nie; er beschränkte sich immer nur auf das höchste Offizierskorps.¹² Ähnlich verhielt es sich mehr oder weniger auch im Falle der Dii maiores sancti.¹³ Aber auch den Danuvius-Neptunus verehrten nur die Statthalter und höchsten Offiziere — und neben ihnen vielleicht nur noch die Handelsleute.¹⁴ In der Verehrung der Gottheit des Grenzflusses, sowie in derjenigen des Silvanus silvestris kommt nur die formale Anerkennung jener lokalen Gottheit zum Ausdruck, die sonstwo oft auch einfach den Namen „Genius loci“ erhielt. Es war ja eine grundlegende Verhaltensweise der römischen Religion, dass das Vorhandensein der Götter anderer Völker immer anerkannt wurde, und dass diese Anerkennung auch im Kult deklariert werden musste.¹⁵

Andere Altäre wurden von Unteroffizieren, Gemeinsoldaten, Veteranen, und einer von ihnen von einem auxiliaren Unteroffizier errichtet. Diese Denkmäler stammen alle aus dem 2. Jahrhundert. An diesen kommt von den Gottheiten Juppiter Optimus Maximus am häufigsten, einmal zusammen mit Juno regina vor;¹⁶ ausserdem begegnet man nur noch dem Aesculapius und der Hygia auf Votivinschriften der Beamten des Lagerkrankenhauses,¹⁷ sowie dem Volcanus auf einem gemeinsamen Altar der Veteranen der canabae von Aquincum und der römischen Bürger vom Anfang des 2. Jahrhunderts.¹⁸ Das Kultleben, das sich in Errichtung von Altären kundgab, war auch in diesen Fällen immer offiziell, es war eine Pflichterfüllung gegenüber den Obergottheiten des Heeres. Besonders klar und eindeutig geht dies im Falle des Juppiter aus jener Inschrift hervor, die durch die Leibwachen des Statthalters Haterius Saturninus errichtet wurde.¹⁹ Auch Volcanus

⁵ CIL III. 3468, Bp. Rég. 8 (1904) 161 ff. Zu ihrer Datierung siehe Acta Arch. Hung. 11 (1959) 132 ff.

⁶ Bp. Rég. 16 (1955) 407 (Marcus Iallius Bassus, Statthalter um 156–158 herum).

⁷ CIL III. 10 421, CIL III. 3486, CIL III. 3419 (C. Iulius Geminus Capellianus, Statthalter um 150–160 herum).

⁸ Bp. Rég. 16 (1955) 407, CIL III. 3473 (Ti. Haterius Saturninus). Vgl. T. NAGY: Bp. Rég. 19 (1959) 29. (zwischen 161–163).

⁹ CIL III. 10 395.

¹⁰ CIL III. 3501.

¹¹ Über den pannonischen Silvanuskult siehe zuletzt: G. ALFÖLDY: Acta Ant. Hung. 8 (1960) 465 f.

¹² Siehe weiter unten, S. 133 f. und A. v. DOMASZEWSKI: Die Religion des römischen Heeres. Trier 1895. 1 ff., 109 ff.

¹³ Aus Pannonien sind diese Götter, ausser der Inschrift von Aquincum, noch zweimal belegt: CIL III. 3939 (Topusko), CIL III. 3292 (Umgebung von Mursa).

¹⁴ Aus Aquincum vgl. CIL III. 10 430 (von einem Mitglied des *collegium negotiantium*).

¹⁵ Vgl. A. BRELICH: a. a. O. 27 ff.

¹⁶ Bp. Rég. 12 (1937) 89 (*militēs leg. II. adi.*), J. SZILÁGYI: Beszéljenek a köemlékek (= Stimmen der Steindenkmäler). Budapest 1949. 52 (*decurio alae*), Bp. Rég. 19 (1959) 29 (Leibwache des Statthalters Ti. Haterius Saturninus), CIL III. 13369 (*I. O. M. et Iun. reg. Iul. Valerius vet. leg. II. ad.*, i. J. 161).

¹⁷ Bp. Rég. 12 (1937) 69 ff. (*medicus legionis II. ad.*, um 142 herum), abd. 71 ff. (*optio valetudinarii*).

¹⁸ CIL III. 3505, vgl. A. ALFÖLDY: Arch. Ért. (1940) 204.

¹⁹ Bp. Rég. 19 (1959) 29.

war eine alte Gottheit des römischen Heeres, mit dessen Gestalt auch der Gedanke des Sieges verbunden war.²⁰ Der Kult, der ihm seitens der Canabae-Einwohner unter der Oberaufsicht der beiden Magistri zuteil wurde, war ebenso rein offiziell, wie derjenige des Juppiter. So war es auch im Falle der Heilgottheiten, die nur im Kreise der Beamten des Militärkrankenhauses verehrt wurden. Der Kult des Aesculapius und der Hygia war für diese Beamten ebenso pflichtgemäss, wie jener des höchsten römischen Gottes für die Soldaten.

Das religiöse Leben der Zivilbevölkerung war im Vergleich zu demjenigen der Soldaten — um nach den Inschriften zu urteilen — etwas vielfarbiger. Die darauf bezüglichen Angaben stammen — abgesehen von einer Mercurius-Inschrift aus dem 1. Jahrhundert²¹ — ebenfalls alle aus dem 2. Jahrhundert. Grösstenteils wurden sie durch jene romanisierte Aristokratie der Eravisci errichtet, die die führende Schicht der civitas der Eingeborenen, und später, von 124 an, die des Municipiums gebildet hatte.²² An diesen Altären begegnet man am häufigsten dem Juppiter und der Juno regina; die letztere ist meistens die Gefährtin des Obergottes, aber einmal wird sie auch allein genannt.²³ Der Kult von Juppiter und Juno enthielt im Kreise der Urbevölkerung zweifellos auch eingeborene Traditionen,²⁴ aber veranlasst wurde die einheimische Aristokratie, um diese Altäre zu errichten, dennoch mehr von einer Verehrung der römischen Obergottheiten. Jene Mitglieder der führenden Schicht der Eravisci, die von Traianus, Hadrianus und Antoninus Pius ihr Bürgerrecht erhielten, brachten mit ihren Juppiter-Inschriften die Treue zum römischen Staat zum Ausdruck. Der offizielle Charakter ihres Kultebens kam auch darin zum Ausdruck, dass dies eng mit dem Kaiserkult verbunden war. Der eine Juppiter-Altar wurde am 1. August 164, also an einem wichtigen Feiertage des Kaiserkultes durch einen solchen Eingeborenen von Aquincum errichtet, der sein Bürgerrecht von Antoninus Pius erhalten hatte, ausserdem galt dieser Altar der *salus* des Marcus Aurelius und des Lucius Verus bzw. ihrem Sieg und glücklicher Rückkehr aus dem Partherkrieg.²⁵ Ebenso errichteten die Einwohner von Aquincum gemeinsam einen Altar dem Juppiter Optimus Maximus i. J. 127 aus dem Anlass der Dezennalien der Herrschaft des Hadrianus für die *salus* des Kaisers.²⁶ Der von Anfang an offizielle und eher politisch gefärbte als religiös bedeutende Kaiserkult war auch sonst im Kreise der eingeborenen Aristokratie Aquincums sehr verbreitet. Ein Vornehmer von eraviskischer Herkunft liess aus dem Anlass, dass er *aedilis* wurde, ein *Votivbasis* zu Hadrians Ehren errichten, von dem er auch sein Bürgerrecht erhalten hatte.²⁷ Andere Kulte, ausser demjenigen des höchsten römischen Gottes und des Kaisers, begegnet man im Kreise der eingeborenen Aristokratie kaum. *Liber pater*, auf dem Altar eines städtischen *decurio*,²⁸ war für die Eingeborenen zweifellos auch ein eraviskischer Gott;²⁹ aber dieses *Votum* hängt wahrscheinlich doch auch mit der Staatsreligion zusammen, die sich seit Hadrians Zeiten immer mehr auch auf den Liber-Dionysos-Kult ausbreitete.³⁰

²⁰ A. v. DOMASZEWSKI: ARW 20 (1920) 80, vgl. CIL III. 13718 (Moesia inferior): Volcanus neben der kapitolinischen Trias und Victoria.

²¹ Bp. Rég. 16 (1955) 404. Eine andere frühe Mercurius-Inschrift aus der Bürgerstadt von Aquincum: Bp. Rég. 12 (1937) 111.

²² A. Mócsy: Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen. Budapest 1959. 70 f.

²³ CIL III. 3432, vgl. A. Mócsy: op. cit. Nr. 186/2: *I. O. M. pro salute et reditu et victoria imp. duorum Aug. T. Ael. Celsus* usw. am 1. August 164. Arch. Ért. 78 (1951) 107, A. Mócsy: op. cit. Nr. 186/3: [*I. O. M. et Iunoni regi*] *na[fe pro sal. e]t incolu[mi]tat. civil[is] (at[is]) (Era]viscor(um) T. Ael. Valens et P. Ael. [Du]bitatus Ilvir(i) mun. Aq.* CIL III. 14 341⁶, A. Mócsy: op. cit. Nr. 186/32: *I. O. M. M. Ulp. Optatus d(ecurio) m(unicipii) A(quinquensium) II(vir)*. CIL III. 3348 (10 334), A. Mócsy: op. cit. Nr. 190/1 (von Székesszékvár): *I. O. M. M. Ulp. Quadratus dec. m. IIvir q. q.* CIL III. 10408, A. Mócsy: op. cit. Nr. 186/5:

Iunoni reginae P. Ael. Maximinus tab(ularius) c(ivitatis) Er(aviscorum).

²⁴ A. BRELICH: a. a. O. 84, T. NAGY: Bp. tört. 407 f. vgl. G. ALFÖLDY: Acta Ant. Hung. 8 (1960) 156.

²⁵ CIL III. 3432. Die an der Seite des Altars dargestellten Mars und Genius des Ortes (vgl. L. NAGY: Bp. tört. 608, Taf. XCVI 1—2) sind ebenfalls untrennbar von dem Kaiserkult.

²⁶ CIL III. 3431, vgl. A. ALFÖLDY: Bp. tört. 325 und 351, Anm. 411.

²⁷ Intercisa I. Geschichte der Stadt in der Römerzeit, Arch. Hung. XXXIII. Bp. 1954 Nr. 294, A. Mócsy: op. cit. Nr. 205/13.

²⁸ CIL III. 10 377, A. Mócsy: op. cit. Nr. 190/1.

²⁹ T. NAGY: Bp. tört. 414, G. ALFÖLDY: Soproni Szemle 13 (1959) 162.

³⁰ A. BRUHL: *Liber pater. Origine et expansion du culte dionysiaque à Rome et dans le monde romain.* Paris 1953. 187 ff.

Viel weniger besagen die Inschriften über die Religiosität der niedrigeren Schichten der Zivilbevölkerung. Auf den Altären der Eingeborenen mit Peregrinerrecht und der Liberti begegnet man dem Juppiter, sowie dem silvanischen Götterkreis.³¹ Es setzten sich in beiden Fällen unter der Hülle der interpretatio Romana eingeborene Traditionen fort. Aber im Falle der Juppiter-Inschriften dürfte wieder auch die Betonung der Treue zum römischen Staat in Betracht kommen, eventuell auch aus Rücksicht auf manche gesellschaftlichen Vorteile, z. B. auf das Erlangen des Bürgerrechtes. Übrigens taten sich die reicheren Liberti in Aquincum in die Körperschaft des collegium Augustalium zusammen, deren offizielle Aufgabe eben die Pflege des Kaiserkultes war.³² I. J. 138, als Antoninus Pius den Thron bestieg, liess diese Körperschaft, mit ihrem Präfekten an der Spitze, offiziell einen Altar zu Ehren des numen des Augustus und des genius des neuen Kaisers errichten.³³ Vielleicht war zu diesen Zeiten auch der Kult der Göttin Nemesis eine Obliegenheit der Liberti; er verbreitete sich in Aquincum zu den Zeiten des Antoninus Pius, als die Amphitheater und die dazugehörigen Nemesis-Heiligtümer erbaut wurden.³⁴ Mehr weiss man über die Religiosität der Liberti des Statthalters. Diese widmeten ihren Kult meistens denselben Göttern, denen auch ihre Patrone, so dem Juppiter Optimus Maximus und dem Danuvius.³⁵ Es handelt sich hier offenbar um eine Nachahmung der offiziellen Kulte der Statthalter. Aber anders ist es im Falle jenes Altars, den Arpocras, der Libertus des Haterius Saturninus für die salus der Familie des Statthalters zu Ehren des Deus Invictus, d. h. also des Mithras errichten liess.³⁶ Diese Inschrift, die übrigens auch schon das Vorhandensein einer organisierten mithräischen Gemeinde bezeugt, da in ihr der Errichter doch als pater bezeichnet wird, ist kein Denkmal eines offiziellen Kultes; sie ist eher das Zeichen einer innigeren Privatreligiosität, die zu dieser Zeit wohl in Entfaltung begriffen war. Nachdem jedoch dieses Votum schon aus der Zeit unmittelbar vor den Markomannenkriegen, also vom Anfang der 160er Jahre entstammt, ist es für die Religiosität der behandelten Periode im ganzen keineswegs bezeichnend.

Überblickt man die Kulte der einzelnen gesellschaftlichen Schichten, so darf man vor allem feststellen, dass Altäre meistens nur durch Statthalter und durch das Offizierskorps, mehr oder weniger durch das Militär sowie durch die städtische Aristokratie und die reicheren Liberti errichtet wurden; diese Schichten waren es nämlich, die am offiziellen Staatsleben eine grössere Rolle besaßen. Das religiöse Leben dieser Schichten wird durch die Inschriften ziemlich gut beleuchtet. Das Kultleben, das sich in den Inschriften dieser Altäre kundgibt, war beinahe überall offiziellen Charakters, es erschöpfte sich in der formellen Verehrung der Staatsgötter und der lokalen Gottheiten.³⁷ Die Errichtung von Altären stand eher im Dienste politischer als religiöser Zwecke, oder es hatte mindestens eine politische Färbung. Dadurch, dass der Betreffende Steindenkmäler errichten liess, brachte er nicht seine innige, persönliche Beziehung zu einer gedachten göttlichen Welt zum Ausdruck, sondern er deklarierte nur pflichtgemäss, dass er das Vorhandensein der Götter, oder noch mehr den göttlichen Charakter des Staates anerkennt. Die Religion hat auf diese Weise das Leben gar nicht umfasst, und sie verlangte von ihrem Anhänger — abgesehen von der Treue zum Staat — gar keine Hingabe oder die Erfüllung von irgendwelchen moralischen Pflichten. Auch darin kam ein grundlegender Zug der römischen Religion zum Ausdruck, die letzten Endes

³¹ CIL III. 3437 (10 414), A. Mócsy: op. cit. Nr. 186/47: *I. O. M. Batsiu*. Bp. Rég. 12 (1937) 93; *I. O. M. Silvanus*. CIL III. 3450, A. Mócsy: Nr. 186/53. *I. O. M. Victor Ressati (libertus)*. Bp. Rég. 12 1937 128; A. Mócsy: op. cit. Nr. 186/46: *Silvanis Appius Rosionis (servus)* oder *(libertus)*. Dem Kult des Silvanus begegnet man auch bei Fremden, siehe CIL III. 3514: [*Silvano*] *silve(stri) Atilia C. f. Prisca*.

³² G. ALFÖLDY: Acta Ant. Hung. 6 (1958) 448 f.

³³ CIL III. 3487.

³⁴ CIL III. 10441 (aus dem Nemesis-Heiligtum der

Bürgerstadt, i. J. 162): *Nemesis omnipotenti Aug. M. Ulpius Zosimus*.

³⁵ Bp. Rég. 16 (1955) 406, CIL III. 3416.

³⁶ CIL III. 3479: *Deo invicto pro salute familiae Ti. Hateri Saturnini leg. Augg. pr. pr. Arpocras pater posuit*; zwischen 161—163; über die Zeit der Amtstätigkeit des Statthalters Haterius Saturninus siehe zuletzt: T. NAGY: Bp. Rég. 19 (1959) 29.

³⁷ Rein offizieller Art war auch der Kult der Militärabzeichen, der *signa* im Lagerheiligtum; diesen Kult gab es selbstverständlich auch im Falle der legio II. adiutrix, vgl. T. NAGY: Bp. tört. 404 f.

gar nichts anderes war, als eine pflichtgemässe Verhaltensweise dem Staat gegenüber, und die von den Göttern, deren Existenz sie anerkannte — und diese Anerkennung im Kult sehr sorgfältig zum Ausdruck brachte —, gar keinen solchen Erlebnisgehalt erwartete, wie z. B. die griechische Religion, geschweige denn die orientalischen Kulte oder das Christentum.³⁸ Für die Römer waren ihre Götter in erster Reihe nicht Helfer des Einzelmenschen, sondern die höchsten Representanten und Patrone des Staates.³⁹ Dabei war die Periode vor den Markomannenkriegen gerade jenes Zeitalter des römischen Imperiums, in dem mindestens im Kreise der führenden Schichten die persönlichen religiösen Ansprüche hinter dem formalen Kultleben völlig in den Hintergrund gedrückt wurden, ja die Gleichgültigkeit der Göttern gegenüber führte zu dieser Zeit bei den gebildeten Schichten oft auch zum Leugnen der Götter.⁴⁰ Diese religiöse Gleichgültigkeit hatte in Aquincum zur Zeit der Antoniner einen sehr günstigen Boden. Die Stadt entwickelte sich ungestört, und die friedliche Blüte des Zeitalters lenkte die Aufmerksamkeit von dem Transzendenten vollkommen ab. Dies alles beantwortet auch die Frage, von der wir ausgegangen sind. Die Tatsache nämlich, dass die Votivinschriften aus der Zeit vor den Markomannenkriegen so spärlich sind, erklärt sich von der einen Seite her damit, dass solche Inschriften meistens nicht darum errichtet wurden, weil man dazu durch irgendwelche persönlichen religiösen Ansprüche veranlasst war,⁴¹ sondern man erfüllte damit eine Art Pflicht, oder man erblickte darin einen Weg zur Verwirklichung irgendwelcher Interessen.

Aber dieselben Feststellungen gelten nicht für die gesellschaftlichen Schichten, unter denen der Brauch Altäre zu stiften nur wenig oder überhaupt nicht verbreitet war. Wir denken dabei vor allem an die ärmeren freien Elemente der städtischen Bevölkerung, also an die Massen der Eingeborenen. Das Fehlen der Altäre von solchen Stiftern erklärt sich damit, dass die Romanisierung der Urbevölkerung in Aquincum und in der Umgebung erst verhältnismässig spät, zu Trajans Zeiten begann.⁴² Die Romanisierung übte auf gewissen Gebieten, so besonders in politischer, wirtschaftlicher und gesellschaftlicher Beziehung, eine unmittelbare und schnelle Einwirkung auf die Eingeborenen aus, aber ihr Einfluss auf das geistige Leben wurde erst verhältnismässig später spürbar. Wohl traten auch auf diesem Gebiete schon frühzeitig gewisse Veränderungen ein; so ging die Urbevölkerung von der Beerdigung endgültig zu der Brandbestattung zweifellos unter dem Einfluss der Romanisierung über.⁴³ Aber im ganzen wurden die auch sonst konservativen religiösen Vorstellungen unter den alten Formen zäh beibehalten. Unter den grossen Massen der Eingeborenen verbreitete sich die römische Kultform, so z. B. das Votum, dauerhafte Steindenkmäler zu errichten, kaum, ja selbst die Verehrung der römischen Götter wurde nicht übernommen. Die alten einheimischen Gottheiten, wie Teutates, Sedatus, Ciniaemus, Minitra usw. wurden auch noch im 3. Jahrhundert weiter verehrt, wenn auch nicht völlig unverändert, unter den alten Formen.⁴⁴ Von den Eingeborenen übernahm in der Zeit vor den Markomannenkriegen nur die am meisten romanisierte Aristokratie — die gleichzeitig auch am Staatsleben am meisten interessiert war — die römischen Kultformen und die Götter der Römer, die sie jedoch ihren eigenen Gottheiten gleichzusetzen bestrebt war. Aber diese führende Schicht des Stammes, die sich mit allen Mitteln und um jeden Preis als römisch erweisen wollte, erlernte von den Römern auch die Idee, dass das höchste Ziel der Religion der Dienst am Staate sei. Und so wurde dieser führenden Schicht mehr oder weniger auch die bloss äusserliche und offizielle Auffassung der Religion eigen.

³⁸ Vgl. F. ALTHEIM: *Römische Religionsgeschichte*³, I. 1 ff., und vor allem M. P. NILSSON: *Röm. Mitt.* 48 (1933) 245 ff.

³⁹ Vgl. P. RIEWALD: *PW* 2. I. (1920) 1631 f.: »Die römischen Götter sind . . . Staatsgötter, sie existieren im Staat, gehören zum Staat, und zwar beruht ihr Verhältnis zum Staat auf einem Rechtsgeschäft.«

⁴⁰ A. GRENIER: *La religion romaine*. Paris 1949. 202, 225.

⁴¹ Die grosse Anzahl der Grabsteine, im Vergleich zu derjenigen der Altäre, folgt gerade aus dem entgegengesetzten Grunde.

⁴² A. MÓCSY: *op. cit.* 70.

⁴³ Frühe Gräber mit Skeletten bei den Eravisci: L. NAGY: *Bp. tört.* 465.

⁴⁴ Vgl. weiter unten, S. 137, und S. 145.

Selbstverständlich stellte dies alles das Ergebnis einer langen Entwicklung dar, die sich einstweilen nur in ihren Hauptstationen überblicken lässt. Aus der Zeitspanne von Augustus bis Domitianus besitzen wir aus Aquincum keine einzige Votivinschrift. Die römische Religion scheint zu diesen Zeiten noch keine Wurzel auf dem Stadtgebiet gefasst zu haben. In der Wirklichkeit wäre dies auch kaum möglich gewesen, da die Fremden, die vor den domitianischen Kriegen in grösserer Zahl hierher verschlagen wurden, auch selber so gut wie gar nicht romanisierte Elemente waren.⁴⁵ Das religiöse Leben der Eingeborenen verblieb also zu diesen Zeiten noch völlig im altüberlieferten Rahmen, wie übrigens auch ihr gesellschaftliches und wirtschaftliches Leben. Eine Wandlung trat erst mit den domitianischen Kriegen ein. Als Aquincum i. J. 89 ein Legionslager erhielt,⁴⁶ kamen viele romanisierte Elemente hierher, und die Neuordnung der gesellschaftlichen Lage der Bevölkerung wurde infolge der zunehmenden Bedeutung der Siedlung unumgänglich. Die Romanisierung, die um die Zeit der Wende vom 1. zum 2. Jahrhundert begann, brachte die Verbreitung der römischen Religion mit sich. Es erfolgte wohl ein bedeutender Schritt vorwärts auf diesem Gebiete auch dadurch, dass Pannonien i. J. 106 zweigeteilt, und die Hauptstadt von Pannonia inferior Aquincum wurde.⁴⁷ Das hiess zugleich, dass Aquincum zum Mittelpunkt des provinziellen Kaiserkultes wurde.⁴⁸ Der Kaiserkult war mindestens in der Zeit vor den Markomannenkriegen vorzüglich eine Obliegenheit der Mitglieder der eingeborenen Aristokratie,⁴⁹ die infolge ihrer aktiven Teilnahme daran der römischen Religion näher kamen. Noch weiter gefördert wurde diese Wandlung dadurch, dass die Zivilstadt i. J. 124 zum Municipium erhoben wurde. Dies ging mit der Einführung verschiedener offizieller Kulteinrichtungen Hand in Hand, die die Verrichtung der offiziellen Staatskulte nicht nur ermöglichten, sondern — mindestens für die führenden Schichten — auch als Pflicht vorschrieben. Danach entwickelte sich das religiöse Leben in gerader Linie fort bis zur Mitte des 2. Jahrhunderts. Erst in den Jahren unmittelbar vor den Markomannenkriegen begegnet man solchen Erscheinungen, die schon die Umrisse der späteren Entwicklung vorzeichneten, z. B. dem Nemesiskult und vor allem der Erscheinung der Mithras-Religion.

II

Die Anzahl der Votivinschriften stieg in Aquincum nach den Markomannenkriegen sprunghaft in die Höhe. Etwa zwei Drittel des ganzen Fundmaterials stammen aus dem letzten Drittel des 2. und aus dem ersten des 3. Jahrhunderts. Dieser Umstand, der auch in sich schon für eine grosse Umwandlung im religiösen Leben spricht, lässt auf ausserordentlich wichtige Veränderungen in der Zeit nach den Markomannenkriegen schliessen. Diese Möglichkeit besteht um so mehr, da sich in den Inschriften von nun an nicht bloss die religiösen Verhältnisse einer ziemlich dünnen Oberschicht, sondern schon die der ganzen Gesellschaft unmittelbar widerspiegeln.

Auch die Votivaltäre der Statthalter und des Offizierskorps der Legion zeigen schon eindeutig die neuen Richtungen der Entwicklung. Im Vordergrund stehen nach wie vor die Gottheiten der römischen Staatsreligion, also Juppiter Optimus Maximus und in kleinerer Masse Mars, Minerva, ferner die auch schon früher kennengelernten Gottheiten des Heeres wie die Lares militares und die

⁴⁵ Vgl. A. Mócsy: op. cit. 64.

⁴⁶ G. ALFÖLDY: Acta Arch. Hung. 11 (1959) 128 ff.

⁴⁷ A. RADNÓTI—L. BARKÓCZI: Arch. Ért. 78 (1951) 78.

⁴⁸ T. NAGY: Bp. tört. 409.

⁴⁹ Die provinzielle Hohepriesterwürde war immer eine Station in der Karriere der munizipalen Aristokratie, und diese Schicht bestand in Aquincum in der

Zeit vor den Markomannenkriegen aus Eingeborenen, s. A. Mócsy: op. cit. 70 f. Der Name des einzig bekannten provinziellen Hohepriesters aus dieser Zeit ist nur fragmentarisch erhalten geblieben; da jedoch der betreffende sein Bürgerrecht von Trajan erhielt, wird er aller Wahrscheinlichkeit nach ein Eingeborener gewesen sein; siehe CIL III. 10305, A. Mócsy: op. cit. Nr. 205/19.

Dii militares.⁵⁰ Es erscheinen auch solche Personifikationen, wie z. B. zur Zeit der Markomannenkriege bei einem Expeditionsausschuss der legio II. adiutrix die Victoria Augustorum,⁵¹ oder unter Septimius Severus die Urbs Roma.⁵² Es geht aus diesen beiden letzten Kulten auch hervor, wie eng die Tradition der römischen Staatsreligion mit dem Kaiserkult verbunden war. Die Bedeutung des Kaiserkultes springt nach den Markomannenkriegen im Kreise der führenden provinziellen Oberschicht sehr in die Augen. Mehrere von den Altären zu Ehren der Gottheiten des Staates und des Heeres sind für die Salus der Herrscher errichtet worden.⁵³ Es ist bezeichnend, dass die religiöse Huldigung dem Herrscher gegenüber auch bei solchen Ereignissen hervortritt, die mit dem religiösen Leben im Grunde genommen nichts zu tun hatten, so war z. B. auch der Bau eines Präsidiums Anlass dazu.⁵⁴ Ausser den Personifikationen, die sich an die Herrscher anschliessen, und neben den Vota für die Salus der Kaiser⁵⁵ lassen sich noch zwei neuere Richtungen des Kaiserkultes beobachten. Man begegnet nämlich an den offiziellen Altären der Statthalter häufig solchen Gottheiten, die als besondere Patrone des Herrscherhauses galten, so unter Septimius Severus der Juno caelestis (der karthagischen Tanit),⁵⁶ unter Caracalla jenem Sarapis, den man der römischen Obergottheit gleichsetzte,⁵⁷ und unter Severus Alexander dem Hercules und Liber; letzten Endes waren es alle Schutzgottheiten afrikanischer Herkunft der Severus-Dynastie.⁵⁸ Diese Altäre wurden in den meisten Fällen bezeichnenderweise für die Salus oder den Sieg der Herrscher errichtet. Noch wesentlicher war eine andere Form, die schon an die Apotheose des Kaisers schlecht hin grenzte, nämlich die Verehrung des Numens des Herrschers, die sich in Aquincum zuerst unter Caracalla beobachten lässt, einstweilen nur im Kreise der Statthalter und Tribuni und nur im Zusammenhang mit der Verehrung der Staats- und Heeresgottheiten.⁵⁹ Man ersieht also aus diesen Kulten schon manche neuartigen Züge des religiösen Lebens des Zeitalters: die Bedeutung der römischen Tradition nahm zu, und sie schloss sich eng dem Kaiserkult an, dem eine zentrale Rolle in der

⁵⁰ Bp. Rég. 16 (1955) 407: *Iovi Iunoni Minervae* (vom Statthalter C. Valerius Sabinianus), CIL III. 10 415; *I. O. M.* (Q. Caecilius Rufinus Crepereianus, Statthalter zwischen 203–209), CIL III. 3434; *I. O. M.* (tribunus), CIL III. 10425; *I. O. M. custodi dis deabusque* (tribunus), CIL III. 3460; *I. O. M. et La(ri)bus mil(itaribus)* (beide Altäre von demselben Tribunus), CIL III. 3463; *Hammoni I. O. M. et Lar. mil. ceterisq. dis* (tribunus laticlavus), CIL III. 3472; *Dis militariibus et Genio loci pro salute et reditu imp. Caes. M. Aur. Antonini pii invicti Aug. numini eius semper devotissimus* (Tribunus, für die Salus des Caracalla), CIL III. 10438; *Minervae victricis* (C. Valerius Pudens, Statthalter um 194 herum), CIL III. 6465; *I. O. M. salutari et genio domus eius, gravissima infirmitate liberatus* (centurio), CIL III. 3470; *Marti Aug. pro salute militu(m)* (centurio). Siehe noch die Anmerkungen 57. und 65.

⁵¹ CIL III. 13 439, vgl. J. DOBIAŠ: *Listy Filol.* 80 (1957) 179 ff. (M. Valerius Maximianus legatus legionis).

⁵² CIL III. 10470 (L. Cassius Marcellinus, Statthalter i. J. 202–203).

⁵³ CIL III. 3472, CIL III. 3637.

⁵⁴ CIL III. 3387 (Érd) (Ti. Claudius Claudianus Statthalter, i. J. 196–197).

⁵⁵ Siehe noch den Altar eines Centurios der legio II. adiutrix, gestellt i. J. 230 für die Salus des Severus Alexander: CIL III. 3515 und *Acta Ant. Hung.* 6 (1958) 192, Anm. 82, und vgl. noch die Anm. 59.

⁵⁶ CIL III. 10407 (Q. Caecilius Rufinus Crepereianus, Statthalter zwischen 203–209). Für die Verbindung des Kultes und des kaiserlichen Hauses siehe A. v. DOMASZEWSKI: *ARW* 11 (1908) 226, THULIN: *PW* X, 1 (1918) 1121, A. D. NÖCK: op. cit. 413 usw.

⁵⁷ CIL III. 3637 (Csév), E. RITTERLING: *Arch. Ért.* 41 (1927) 85, E. GROAG: *PIR*² I. 1933, 88, L. BAR-KÓCZI: *Arch. Ért.* 1941, 26; [*Iovi*] *Optimo* [*Max.*] *Neptuno Sera[pidi]pro salute et victor[ia] et perpe[tuitate] imp. d. n. C. I. aesaris* [*M. Aurel. Antonini pii felici*] Aug. [*L. Alfenus Aviti*]anus [*leg.*] eius pr. prov. Pan[n. i]nf. Diese Lesung und Ergänzung der Inschrift gründet sich auf Autopsie. Nachdem L. Alfenus Avitianus schon i. J. 218 in Rom war, als Mitglied des Collegiums der fratres Arvales (P. LAMBRECHTS: *La composition du sénat romain de Séptime Sévère*. Diss. Pann. I. 8, Budapest 1940. 14/18), muss seine Statthalterschaft — entgegen früheren Datierungsversuchen — noch auf die Zeit des Caracalla gesetzt werden. Im besten Einklang mit dieser Feststellung steht auch die Serapis-Dedikation; dieser Kult wurde ja eben dadurch in den offiziellen Staatskult aufgenommen, dass Caracalla dem Gott Serapis einen Tempel auf dem Quirinalis erbauen liess; siehe A. D. NÖCK: op. cit. 413.

⁵⁸ Die Inschrift CIL III. 3427 wurde i. J. 233 durch den Präfecten der legio II. adiutrix zu Ehren des Hercules Augustus (und nach der Darstellung an der Seite des Altars auch zu Ehren des Liber) für die Salus und glückliche Rückkehr des Severus Alexander aus dem persischen Krieg gestellt. Zum Hercules-Liber-Kult der Severer siehe J. HASEBROEK: *Untersuchungen zur Geschichte des Septimius Severus*. Heidelberg 1921. 149 f., A. ALFÖLDY: *Röm. Mitt.* 50 (1935) 153, A. BRÜHL: op. cit. 191 ff., usw.

⁵⁹ CIL III. 3472 (siehe in Anm. 50), vgl. noch CIL III. 10491; die letztere Inschrift wurde durch den Statthalter Suetrius Sabinus zu Ehren irgendeines Gottes für die Salus des Caracalla und gleichzeitig auch dem Numen des Kaisers gestellt.

Religion der Zeit zufiel. Offener als früher trat zu diesen Zeiten auch die formale Huldigung vor der Gottheit des Ortes in den Vordergrund und auch sie verband sich ziemlich eng mit dem Kaiserkult. Dabei liess man in den früheren Zeiten die Gottheit des Ortes durch irgendeine bedeutende Gestalt aus dem Götterkreis der Eingeborenen, z. B. durch Danuvius-Neptunus oder Silvanus vertreten, während jetzt derselbe Kult etwas abstrakter wurde. Nach der Thronbesteigung des Septimius Severus liess ein Statthalter von Aquincum Altäre mit der Widmung «Dis et genio provinciae Pannoniae» bzw. mit der anderen: «Fortunae huius loci» im Lagerheiligtum der Legion errichten.⁶⁰ Unter Severus Alexander begegnet man einer so eigenartigen Gottheit, wie «Hercules Illyricus».⁶¹ Zu gleicher Zeit verbreitet sich in der Donaugegend auch der Begriff Genius Illyrici.⁶² Aber man sieht an den Altären der Statthalter, sowie an jenen des Offizierskorps nicht nur den Kaiserkult, die Verehrung des staatlichen Götterkreises und die Huldigung dem Genius des Ortes gegenüber, sondern daneben auch noch eine andere Richtung der religiösen Entwicklung. Man begegnet nämlich im Kreise dieser Schichten auch manchen Kulturen, die früher nicht nur ihrem Inhalt sondern auch ihrer Eigenart nach als fremd galten. Suetrius Sabinus, ein Statthalter von Aquincum liess zu Caracallas Zeiten Altäre zu Ehren seiner heimischen Götter, des Juppiter Accio, Hercules Amphissensis und der »Dii reduces patrii« errichten.⁶³ Ein Tribunus moesischer Herkunft verehrte unter Septimius Severus in den Gestalten des Apollo conservator und der Diana conservatrix die romanisierten Gottheiten der westlichen thrasischen Provinzen;⁶⁴ an dem Altar eines anderen Tribunus erscheint neben dem römischen Obergott seine heimische Gottheit, die Artemis von Patras.⁶⁵ An einem weiteren Altar begegnet man der gemeinsamen Konzeption des afrikanischen Hammon und des Juppiter Optimus Maximus.⁶⁶ Am wichtigsten ist jedoch, dass sich am Anfang des 3. Jahrhunderts auch der Mithras-Kult im Kreise der obersten Offiziere des Heeres und der Verwalterschicht verbreitet hatte.⁶⁷ Wohl mag zwar die Verehrung jener heimischen Götter, die den Statthaltern und den obersten Offizieren des Heeres persönlich näher standen, sowie der Kult der beiden erwähnten orientalischen Gottheiten, manchmal — infolge des hohen gesellschaftlichen Postens ihrer Verehrer — eine Art offizielle Färbung erhalten haben, aber im Grunde hatten diese Kulte mit der offiziellen Staatsreligion doch nichts zu tun gehabt. Die Steindenkmäler dieser letzteren Kulte bezeugen, dass im Kreise der obersten provinziellen Führerschicht — neben der Pflichterfüllung der offiziellen Staatsreligion gegenüber — auch die Suche nach den Möglichkeiten einer Privatreligiosität in Entfaltung begriffen war, die auch persönlichere Ansprüche zu befriedigen vermochte.

Ähnlich gestaltet sich das religiöse Leben auch beim Militär, und zwar sowohl im Falle der Legionäre und Auxiliaren, als auch bei den übrigen militärischen Truppen und bei den Veteranen. Darin spielte Juppiter Optimus Maximus eine ganz hervorragende Rolle, und neben ihm mehr oder weniger auch der Kult der Juno regina.⁶⁸ Auch der Kult anderer Staatsgötter der Römer, wie der Kult von Mars und Minerva, lässt sich auf den Spuren verfolgen.⁶⁹ Der Kult der Gottheiten der

⁶⁰ CIL III. 10 396, 10 399 (C. Valerius Pudens, um 194 herum). Vgl. G. ALFÖLDY: Acta Ant. Hung. 8 (1960) 162. Vgl. noch die Dedikation *Genio loci* in Anm. 50.

⁶¹ Bp. Rég. 13 (1943) 350, Tanulmányok Budapest Múltjából 8 (1940) 8 f.; gestellt durch den Tribunus der legio II. adiutrix.

⁶² G. ALFÖLDY: Acta Ant. Hung. 6 (1958) 196.

⁶³ CIL III. 3428, 10405, 3429.

⁶⁴ CIL III. 3631—3632, vgl. T. NAGY: Bp. tört. 400.

⁶⁵ CIL III. 3455, vgl. T. NAGY: Bp. tört. 391.

⁶⁶ Siehe die Anm. 50.

⁶⁷ CIL III. 3480: *Deo invicto Mithrae C. Iul. Castinus leg. Augg. pr. pr.* (um 210 herum). CIL III. 3481: *Invicto Mithrae Nabarze Tib. Pontius Pontianus trib.*

lat. leg. II. ad. p. f. aus Caracallas oder Elagabals Zeitalter, vgl. E. RITTERLING: Arch. Ért. 41 (1927) 84.

⁶⁸ An dem Juppiter-Kult nahm das ganze Heer teil, wie man es aus den Inschriften ersieht: CIL III. 3445 (*optio*, i. J. 218, für die Salus des Elagabal), CIL III. 3457 (*custos armorum*, i. J. 231), CIL III. 10423 (*tesserarius*), CIL III. 10987 (aus Brigetio), 14341⁵ (*cornicularii*), CIL III 3615 (*speculator*, für die salus des Septimius Severus, Caracalla und Geta), CIL III. 3433, Bp. Rég. 16 (1955) 394 f. (*mensores*), CIL III. 14341², Intercisa I. Nr. 343, CIL III. 10429 (zu Ehren des Juppiter und Juno regina i. J. 210), CIL III. 3617 (*IOM Iunoni reg. et Genio Ciniemo et Genio commercii* — mit den vorigen zusammen von einem *beneficiarius*), CIL III. 3441, 3451, 3454, 3448, 3449, 10417 (procura-

römischen Staatsreligion verband sich auch hier mit dem Kaiserkult, dessen Bedeutung im Kreise des Militärs auffallend zunahm.⁷⁰ Die andere Richtung der offiziellen Religiosität war durch die formale Verehrung des Genius loci vertreten;⁷¹ sehr bedeutend wurde auch der Kult des Genius des Heeres bzw. des Genius der Centurien.⁷² Und neben allen diesen Kulturen meldet sich hier noch mehr als im Offizierskorps eine Bestrebung nach Befriedigung persönlicher religiöser Ansprüche. Einerseits wurde nämlich sehr bedeutend der Kult solcher Götter, die ihre Wurzeln schon in der Religion der Urbevölkerung hatten; solche Götter waren Silvanus, Liber, Terra Mater usw.⁷³ Die Volkstümlichkeit dieser Kulte erklärt sich — um von anderen, später zu erwähnenden Faktoren diesmal nicht zu sprechen — mit der Zunahme der individuellen religiösen Ansprüche; die erwähnten Götter hatten nämlich in der Vorstellung ihrer Verehrer konkretere Funktionen und standen auch den einfachen Soldaten näher, als die mehr abstrakten Kulte des Staates und des Militärs. Mit ähnlichen Motiven erklärt sich auch die zunehmende Verehrung der heilenden Gottheiten, des Aesculapius, der Hygia und des Telesphoros;⁷⁴ ja, letzten Endes geht auf dasselbe Motiv auch das Ansteigen der Bedeutung des Nemesiskultes zurück: der Kult der Todesgöttin trat in den Vordergrund, als die Probleme des Todes und des Jenseits aktueller empfunden wurden.⁷⁵ Am geeignetsten zur Befriedigung der persönlichen religiösen Ansprüche waren jedoch die orientalischen Kulte. Von diesen lassen sich im Kreise des Militärs diejenigen an der Spur verfolgen, in deren Ideenwelt dem Sieg eine zentrale Rolle zufiel; es handelte sich dabei in erster Linie natürlich um den Sieg über den Tod und über das Böse, aber damit verknüpfte sich leicht auch der Gedanke an den irdischen Sieg des Heeres. Der Kult des Juppiter Dolichenus und Heliopolitanus fasste schon am Ende des 2. Jahrhunderts, wahrscheinlich unter Commodus Wurzel im Kreise des Militärs.⁷⁶ Eine bedeutendere Rolle fiel jedoch der Mithras-Religion zu, die sich am Anfang des 3. Jahrhunderts bei den Soldaten allgemein verbreitet hatte.⁷⁷ Der Mithras-Kult der Lagerstadt von Aquincum ist heute zwar noch nicht genügend bekannt, aber um so mehr wird seine Bedeutung dadurch hervorgehoben, dass die Soldaten der Legion von Aquincum auch noch im Lande Heiligtümer zu Ehren des persischen Sonnengottes erbauen liessen.⁷⁸

Das religiöse Leben der Zivilbevölkerung unterscheidet sich in mancher Hinsicht von dem der Soldaten, aber ihre grundlegenden Tendenzen sind dieselben. Allerdings blühten hier die Traditionen der römischen Staatsreligion nicht so hoch auf, wie im Kreise des Heeres. Man begegnet

torische *beneficiarii*), CIL III. 15133 (aus Šimanovci), Bp. Rég. 12 (1937) 93, CIL III. 14341³ (für die *salus* des Caracalla und Geta), CIL III. 3447 (Gemeinsoldaten der Legion), Bp. Rég. 16 (1955) 391 f., CIL III. 3435, 10580 (aus Dunabogdány i. J. 229), 10419 (i. J. 211), 10420, 3344 (i. J. 218), 10350 (von Baracska), 3453, 14342¹ (*I. O. M. et Fidei*), 14342 (*I. O. M. Capitalino*, zusammen mit den vorigen von Veteranen), CIL III. 3444, 3446 (Auxiliarsoldaten und Veteranen), CIL III. 3468 (*centurio exploratorum*), CIL III. 10360 (*equites singulares*, für die *salus* des Caracalla und Geta, sowie für diejenige des Statthalters C. Iulius Castinus). Vgl. noch CIL III. 10594 (selbständiger Kult der Juno regina an der Inschrift eines Veteranen der Legion aus Esztergom i. J. 230).

⁶⁹ Mars: CIL III. 6457 (*aquilifer leg. II. ad.*), Mars und Minerva Aug.: CIL III. 10435 (*collegium armaturarum*).

⁷⁰ Siehe die Anm. 68. Die Kaiserin erhält auch als *mater castrorum* offiziellen Kult im Heer seit Septimius Severus, ja schon seit Marcus Aurelius. Vgl. noch Tanulmányok Budapest Múltjából 8 (1940) 7 f.: *Pro sal. domini nostri (duplarius)*.

⁷¹ Vgl. CIL III. 3457.

⁷² CIL III. 3422, 10402, Bp. Rég. 12 (1937) 85.

Vgl. noch CIL III. 10403: *Genio v(eteranorum?) leg. II. adi. p. f. Sever.*

⁷³ Silvanus: CIL III. 3494, 3496 (10568), 3502 (10459), 3503, 10456, 104 8, Bp. Rég. 19 1959 145 f. Silvanae: CIL III. 3393 (aus Campona). Liber: CIL III. 3466 (13465), Bp. Rég. 12 (1937) 104 ff., Bp. Rég. 15 (1950) 460. Terra mater: CIL III. 10469. Zu Genius Ciniaemus (vgl. T. NAGY: Bp. tört. 392) siehe in Anm. 68.

⁷⁴ Aesculapius und Hygia: CIL III. 3412 (*beneficiarius legati*, i. J. 228), 3413 (*medicus*). Telesphoros: Bp. Rég. 13 (1943) 356 (*ex optione valetudinarii*).

⁷⁵ CIL III. 3484 (i. J. 219), Bp. Rég. 13 (1943) 373.

⁷⁶ CIL III. 3462 (13366): *I. O. M. Dulceno Heliopolitano* (Veteran der legio II. adiutrix). In Carnuntum verbreitete sich der Dolichenuskult im Heer zur Zeit des Commodus, vgl. CIL III. 11134.

⁷⁷ CIL III. 3383—84 (aus Caracallas oder Elagabals Zeiten, Budaörs), Arch. Ért. 28 (1908) 285 (aus den ersten Jahrzehnten des 3. Jahrhunderts), Bp. Rég. 15 (1950) 52 ff. (aus Sárkeszi, vom Anfang des 3. Jahrhunderts), Arch. Ért. 1940, 201 (Besnyőpuszta, i. J. 217). Eine eingehende Bearbeitung des pannonischen Mithras-Kultes wird durch T. NAGY vorbereitet.

⁷⁸ So in Budaörs, siehe CIL III. 3383—84, in Sárkeszi, siehe T. NAGY: Bp. Rég. 15 (1950) 45 ff.

zwar auch hier dem Juppiter, aber seltener als bei den Soldaten, und eher nur im Kreise der municipalen Aristokratie. Die kapitolinische Trias sowie der von oben her angeregte Kult des Juppiter conservator fanden nur bei dieser Schicht ein Echo.⁷⁹ Von den übrigen Staatsgöttern begegnet man noch der Fortuna Augusta, dem Mars, der Minerva, dem Neptunus und Hercules, aber nur selten und sozusagen eher nur auf offizieller Ebene.⁸⁰ Der Kaiserkult, der die Traditionen der römischen Religion in seinen eigenen Dienst gestellt hatte, wurde auch hier bedeutender.⁸¹ Aber diese offiziellen Kulte blieben im ganzen eher nur formaler Art. Vermutlich unvergleichlich tiefere Wurzeln hatten die nicht offiziellen Kulte, die zur Befriedigung der persönlichen religiösen Ansprüche viel geeigneter waren. Die Kulte lokaler Herkunft, wie z. B. die von Silvanus, Liber, Diana, Terra Mater, Bona dea usw., wurden besonders in der untersten Volksschicht sehr populär.⁸² Man begegnet auch nicht völlig romanisierten Kulturen, z. B. dem des Sedatus usw.⁸³ Es ist der Verschärfung der religiösen Problemwelt zuzuschreiben, dass sich die Kulte der Todesgötter, z. B. der Kult der Nemesis oder des unterirdischen Götterpaares, die auch in mehreren Varianten gedacht wurden, sehr verbreitet hatten.⁸⁴ Aber den religiösen Bedürfnissen sagten am meisten doch die orientalischen Kulte zu, darum verbreiteten sich diese in der Zivilbevölkerung so sehr nach den Markomannenkriegen. Es lassen sich die Kulte der ägyptischen Gottheiten, der Magna mater, Adonis, Dea Syria und Baltis, sowie jener des Juppiter Dolichenus belegen.⁸⁵ Aber die entscheidende Rolle fiel auch hier der Mithras-Religion zu. Dieser Kult, der um die Mitte des 2. Jahrhunderts von orientalischen Sklaven oder Liberti nach Aquincum verpflanzt wurde, verbreitete sich schon zur Zeit der Markomannenkriege auch im Kreise der städtischen Aristokratie. Das erste Mithräum von Aquincum wurde noch zu dieser Zeit erbaut,⁸⁶ und vielleicht auch das zweite nicht viel später.⁸⁷

⁷⁹ Juppiter Optimus Maximus: CIL III. 3436 (*decurio*), 3438 (*decurio*), 3440, 3452, 14341¹, Arch. Ért. 45 (1931) 265 (für die *salus* des Septimius Severus und Caracalla), Bp. Rég. 12 (1937) 92, Bp. Rég. 15 (1950) 453. Juppiter und Juno regina: CIL III. 3459, Bp. Rég. 9 (1906) 43 f., Bp. Rég. 12 (1937) 96 f., Bp. Rég. 13 (1943) 343, Bp. Rég. 19 (1959) 256. Juppiter, Juno, dii deaeque omnes: CIL III. 3456 (*decurio* und *Augustalis*). Juppiter, Juno regina, genius loci: Bp. Rég. 13 (1943) 350. Juppiter, Juno, Minerva, ceterique dii deaeque: CIL III. 3626 (*possessores vici Vindoniani*, unter ihnen ein *decurio*). Juppiter, Juno, Neptunus, Mars: CIL III. 10430 (Mitglied des *collegium negotiantium*). Juppiter, Juno, Terra mater: CIL III. 10431. Juppiter, Liber pater: Bp. Rég. 12 (1937) 101 (die Führer des *collegium centonariorum*). Juppiter, Terra mater: Bp. Rég. 13 (1943) 357. Juppiter conservator: CIL III. 3461 (*decurio*). Juno regina: CIL III. 10409, 10410 (i. J. 207, von einem eingeborenen *peregrinus*), Arch. Ért. 85 (1958) 87 (von Törökbálint, *decurio*).

⁸⁰ Für Mars und Neptunus siehe den Altar des *collegium negotiantium* in der vorigen Anmerkung. Fortuna: CIL III. 10398 (*decuriones*, i. J. 193), 3507 (10399). Minerva ausserhalb des Kreises der kapitolinischen Trias: Bp. Rég. 12 (1937) 113. Hercules: CIL III. 10333 (für die *salus* des Caracalla, von Székesfehérvár; wahrscheinlich von Aquincum her dorthin verschleppt).

⁸¹ Siehe die beiden vorigen Anmerkungen, ferner: CIL III. 10439 (aus dem Nemesis-Heiligtum der Zivilstadt von Aquincum, für die *salus* des Caracalla i. J. 214, von zwei Decurionen), CIL III. 3347 (von Mór, für die *salus* des Marcus Aurelius, Commodus und des *ordo* von Aquincum, aus dem J. 178, von zwei Decurionen), CIL III. 3518 (für die *salus* des Septimius Severus und Caracalla: *Aquincenses publice*), CIL III. 3519 (für die *salus* des Caracalla).

⁸² Silvanus: CIL III. 3490 (*Harta filius Surus ex regione Dolica*, i. J. 228), 3492 (*decurio*), 3493, 3495,

3497 (*sevir*), 3498, 3499 (i. J. 218) 3500 (*nummularius*, Sklave), 10457, 10460, 14343¹, 15158, Bp. Rég. 12 (1937) 125, ebd. 126 (beide Sklaven), L. NAGY: Az óbudai cella trichora a Raktár utcában (= Die Cella Trichora in Altofen in der Raktár-Strasse). Budapest 1933. 38, L. NAGY: Az Eskü téri erőd, Pest város őse (— Die Festung auf dem Eskü-Platz, der älteste Kern der Stadt Pest). Budapest 1946. 37 (*Silvano magno*), Bp. Rég. 16 (1955) 409 (*Augustalis*, am Ende des 2. Jahrhunderts). Liber: Bp. Rég. 12 (1937) 101 (*collegium centonariorum*), Bp. Rég. 13 (1943) 348 (Sklave), CIL III. 3467 (10434) (*sevir*). Diana: CIL III. 10397, 13368 (*Dianae et Sil. silve. dis praesidibus venation.*, von einem *sacerdotalis*). Bona dea: CIL III. 3507 (10399).

⁸³ Sedatus: CIL III. 10335 (*magister collegii centonariorum*, i. J. 210). Suleviae: Bp. Rég. 12 (1937) 134. Die letzteren Altäre wurden von romanisierten Eingeborenen (P. Ael. Crescens, Ulpia Ilurica) gestellt.

⁸⁴ Nemesis: CIL III. 10439 (Decurionen), 10442, 3485: *Deae Nemese Augustae curator rei publicae et sacerdotalis*, Bp. Rég. 9 (1906) 46 f. (Sklave). Dis pater und Proserpina: Bp. Rég. 13 (1943) 357. Zu den synkretistischen Darstellungen des unterirdischen Götterpaares siehe: T. NAGY: Bp. tört. 393, 401, B. KUZSINSZKY: Arch. Ért. 27 (1907) 121 ff.

⁸⁵ Zur Verbreitung der ägyptischen Kulte in Aquincum siehe: A. DOBROVITS: Bp. Rég. 13 (1943) 47 ff. Magna mater: CIL III. 3471, Adonis: CIL III. 10392, vgl. T. NAGY: Bp. tört. 426 ff. Dea Syria, Baltis: CIL III. 10393, 10547, Bp. Rég. 12 (1937) 134, T. NAGY: Bp. tört. 429 f., vgl. R. EGGER: Wiener Studien 54 (1937) 187 f. Juppiter Dolichenus: CIL III. 10606.

⁸⁶ Die Inschriften siehe Bp. Rég. 12 (1937) 120 ff.; erbaut von einem städtischen *decurio*. Die Blütezeit wäre nach T. NAGY (Bp. Tört. 433) noch auf die Zeit des Antoninus Pius zu setzen, was allerdings allzu früh zu sein scheint.

⁸⁷ T. NAGY: Bp. Rég. 13 (1943) 384.

Es wurden gegen Ende des 2. Jahrhunderts und am Anfang des 3. nach unseren heutigen Kenntnissen mindestens drei neue Mithras-Heiligtümer in der Zivilstadt gebaut.⁸⁸ Die Donatoren waren in diesen Fällen gewöhnlich Mitglieder der städtischen Aristokratie, und die Gläubigengemeinden vereinigten wohl die Hausleute je eines städtischen Vornehmen.⁸⁹

Es geht aus dem Gesagten hervor, dass sich im religiösen Leben der Gesellschaft von Aquincum nach den Markomannenkriegen sehr wesentliche Veränderungen beobachten lassen, und dass die neuen Faktoren der Entwicklung im grossen und ganzen auf allen Gebieten nach derselben Richtung strebten. Es wird sich lohnen, diese Faktoren noch einmal genauer zu untersuchen.

Den scheinbar bedeutendsten Faktor der Religiosität bildete die Tradition der römischen Staatsreligion, und innerhalb deren vor allem der Kult des Juppiter Optimus Maximus. So war es auch früher, aber die Rolle der römischen Tradition hat sich in diesen Zeiten bis zu einem gewissen Grade doch verändert. Es scheint, als hätte man zu dieser Zeit die römischen Traditionen mehr als früher propagiert. Die Bedeutung des Juppiterkultes nahm zweifellos zu, aber wahrscheinlich auch die des Mars-, Fortuna- und Herculeskultes; und dass man die Göttlichkeit der Urbs Roma auch früher betont hätte, ist nicht bekannt. Zweifellos hat man nach den Markomannenkriegen auch die alten römischen Feiern mit grösserer Sorgfalt begangen, oder man betonte mindestens mehr ihre Bedeutung. Damit erklärt sich, warum in einigen Dedikationen der Tag der Weihe, der meistens mit irgendeiner römischen Feier zusammenfiel, so sorgfältig angegeben wird. Es scheint, dass man in den Markomannenkriegen die alte Feier der Concordia beging,⁹⁰ und man weiss, dass i. J. 214 auch die Feier der Fors Fortuna abgehalten wurde.⁹¹ Ebenso weiss man aus demselben Jahre auch von der Feier der Volcanalia in Intercisa.⁹² Es war verfehlt, den Grund dieser Entwicklung in der stark fortgeschrittenen Romanisierung der Donauprovinzen und in ihrem tiefen Römerbewusstsein erblicken zu wollen.⁹³ Die richtige Erklärung ergibt sich eher daraus, dass die Wiederbelebung der römischen Tradition mit dem Vordringen des Kaiserkultes Hand in Hand ging, ja sie fügte sich gerade in den Dienst des Kaiserkultes. Die Tradition bot nur Gelegenheit und Anlass dazu, um den Kaiser zu verehren, der als Verkörperung der Grösse und der Göttlichkeit des römischen Imperiums galt. Es ist bezeichnend, dass der römische Traditionalismus vor allem bei den führenden Schichten sich auf der Spur verfolgen lässt und selbst bei diesen beinahe ausschliesslich auf offizieller Ebene bewegt. Dabei kommen auch von den alten Gottheiten nur die in den Vordergrund, die im Kult der Stadt Rom selbst schon seit langem mit der Gestalt des Herrschers eng verbunden waren. Aber bloss formeller Art war auch dieser Traditionalismus nicht. Man begegnet unter den schematischen Juppiter-Inschriften auch manchen solchen, die für Genesung nach einer Krankheit, oder für glückliche Rückkehr aus dem Krieg, also aus persönlichem Anliegen errichtet worden sind.⁹⁴ Dabei darf man auch die Tatsache nicht vergessen, dass zwar die Kulte von Mars, Minerva und der Urbs Roma im Volke nie grössere Verbreitung fanden, aber dass es daneben auch andere Kulte gab, die, trotz ihrer engen Verbindung mit dem Kaiserkult, ihren Ursprung dennoch in der Religion des Volkes selbst hatten, so z. B. der Herculeskult. Im ganzen war aber der römische Traditionalismus dennoch mehr formelhaft und bloss äusserlicher Art, besonders im Vergleich zu

⁸⁸ So das Mithräum des decurio M. Antonius Victorinus (CIL III. 10461—64, vgl. Ant. Tan. 5 [1958] 73 f.), das Mithräum des decurio G. Iulius Victorinus, (CIL III. 14344—47, das letztere aus dem J. 198, Bp. Rég. 12 [1937] 115, 132, 133), das Mithräum des Symphorus (Bp. Rég. 13 [1943] 385 f. Ant. Hung. 2, [1948] 98). Andere Inschriften des Mithras-Kultes aus dem Kreise der Zivilbevölkerung: CIL III. 3414 — 15, 3478 (*libertus*), 3482 (*libertus*), 10466 (aus d. J. 191), 10467. Vgl. T. NAGY: op. cit. 433.

⁸⁹ Besonders gut ersichtlich ist dies im Falle des Mithräums von G. Iulius Victorinus, dessen Altäre durch die Liberti des Victorinus errichtet worden sind.

⁹⁰ Der Einweihungstag der nach Mór verschleppten Inschrift CIL III. 3374 — gestellt für die *salus* des Marcus Aurelius und Commodus — ist der 11. Juni, ein uralter Feiertag der Concordia.

⁹¹ Der Weihetag einer Inschrift im Nemesis-Heiligtum der Bürgerstadt (CIL III. 10439) ist der 23. Juni, Feiertag der Fors Fortuna, vgl. T. NAGY: op. cit. 403.

⁹² A. v. DOMASZEWSKI: ARW 20 (1920) 79 ff. (Intercisa I. Nr. 326).

⁹³ F. ALTHEIM: Die Welt als Geschichte 5 (1939) 290 ff., Niedergang der alten Welt, II. 305 ff.

⁹⁴ CIL III. 6465, 3344, 3447.

jenen Kulturen, die ihre Verbreitung den individuellen religiösen Bedürfnissen der grossen Massen zu verdanken hatten.

Ein anderer allgemeingültiger und grundlegender Zug, der sich im religiösen Leben der behandelten Periode beobachten lässt, ist die Zunahme der Bedeutung des Kaiserkultes. Es verbreitete sich in hohem Grade nicht nur seine schon früher gültige Form, d. h.: man errichtete nicht bloss Altäre für die Salus des Kaisers, sondern man beachtete immer mehr auch jene Gottheiten, die dem Herrscherhaus näher standen, ja man verehrte auch das Numen des Kaisers; im letzteren kam schon die unbedingte Hingabe und die betonte Devotion dem Kaiser gegenüber zum Ausdruck. Es liegt in der Natur der Sache, dass alle diese Formen der Verehrung, ja auch derganze Kaiserkult selbst von oben her angeregt wurde und immer einen offiziellen Charakter hatte. Er verbreitete sich auch bezeichnenderweise vor allem bei den führenden Schichten bzw. im Kreise des Heeres, wo auch die Wiederbelebung der römischen Traditionen zu grösseren Erfolgen führte. Er hatte zweifellos — über die bloss politischen Gesichtspunkte hinausgehend — auch einen religiösen Inhalt, denn mehrere von den Kulturen, die sich mit dem Kaiserkult verbanden, so z. B. die Verehrung des Sarapis und des Liber, auch in den Massen grosse Volkstümlichkeit genossen. Aber dennoch war der Kaiserkult — mindestens zu dieser Periode — zur Befriedigung tieferer religiöser Bedürfnisse nicht geeignet.

Ähnlicherweise offiziell und pflichtartig war auch ein anderer Faktor der religiösen Entwicklung nach den Markomannenkriegen, nämlich die Verehrung der Gottheit des Ortes. Es war die Begründung der militärischen Führerrolle der Donauprovinzen, besonders von Pannonien, die mit der Thronbesteigung des Septimius Severus dahin führte, dass auch der offizielle Staatskult die Anerkennung und Verehrung des Götterkreises der Provinzen betonte, und sie mit dem Kaiserkult zu verbinden bestrebt war. Bezeichnend ist für diese Veränderung, wie sich die Verehrung des «Genius provinciae», der «Fortuna loci» und des «Genius loci» verbreitet; aber man kann sich in diesem Zusammenhang auch auf jene interessante Motivinschrift berufen, die anlässlich der Schlacht von Lyon, des letzten Sieges des Septimius Severus durch einen Tribunus der germanischen Legion zu Ehren der Schutzgottheiten seiner eigenen Truppe und daneben zu Ehren der «Matres Pannoniorum et Delmatarum» für die Salus des Kaisers und seiner Familie errichtet wurde.⁹⁵ Aber diese Erscheinungen blieben, sowohl in Aquincum als auch überall, auf der Ebene des bloss Offiziellen, und sie fanden keinen Eingang in die lebendige Religion. Dasselbe gilt auch für einen anderen Kult, der sich von dem vorigen kaum trennen lässt, nämlich für die Betonung der Göttlichkeit des Heeres selbst, in der Form des «Genius centuriae» oder in jener des «Hercules Illyricus». Aber die religiöse Verehrung dem Land der Provinz und seinem Heer gegenüber, die in dem Kult des Genius Illyrici ihre Zusammenfassung erhielt, mag zwar im Auge der Soldaten sehr imposant gewesen sein, so blieb sie dennoch eine bloss offizielle ideologische Reflexion, in der die Führerrolle der Donauprovinzen und überhaupt die des Heeres zum Ausdruck kam.

Im religiösen Leben der Gesellschaft von Aquincum gebührte nach den Markomannenkriegen der erste Platz jenem Götterkreis, der aus einer Verschmelzung der einheimischen und der römischen Göttergestalten hervorging; zu diesem gehörten z. B. Silvanus, Liber, Diana, Terra Mater, die Silvanae und Bona dea. Dabei sind gerade aus dieser Periode auch die alten Gottheiten der Eravisker (Teutanus, Sedatus, Ciniæmus, Suleviae) bekannt.⁹⁶ Diese letzteren Kulte spielten, im Gegensatz zu den früheren, besonders in den unteren Volksschichten eine hervorragende Rolle, aber sie lassen sich aus dem Religionsleben der provinziellen Oberschicht gar nicht belegen. Einen offiziellen Charakter hatten sie meistens überhaupt nicht, ausgenommen solche Fälle, wie z. B. den Kult des Liber, in dem lokale Traditionen und die Verehrung einer heimischen Gottheit der

⁹⁵ Siehe G. ALFÖLDY: Acta Ant. Hung. 8 (1960) 160 ff.

⁹⁶ T. NAGY wird die Motivinschrift des Jupiter

Teutanus veröffentlichen. Das dazu gehörige Standbild wird erwähnt bei J. SZILÁGYI: Bp. Rég. 16 (1955) 387.

Severer miteinander verschmolzen.⁹⁷ Diese Kulte traten zum Teil auch infolge der fortschreitenden Romanisierung in den Vordergrund. Die Romanisation war in Aquincum, als Caracalla das Bürgerrecht allen freien Bewohnern des Imperiums zuerkannte, im wesentlichen schon beendet und eine Folge der Romanisation war auch, dass die Urbevölkerung die einheimischen Götter in sehr vielen Fällen schon unter römischen Namen und nach römischen Kultformen verehrte. Der letztere Umstand, d. h. also die Verbreitung des Brauches, Altäre zu stiften, bewahrte für uns die Namen der einheimischen Gottheiten.⁹⁸ Die grosse Bedeutung dieser Kulte, und besonders die Tatsache, dass dieselben auch unter den fremden Einwohnern der Stadt Aquincum, also unter denjenigen, die erst nach den Markomannenkriegen hierher übersiedelt wurden, so beliebt waren, lässt sich natürlich mit der Romanisierung allein keineswegs erklären. Da es sich hier um weitverbreitete und dabei nichtoffizielle Kulte handelt, kann man gar nicht daran denken, dass sich auch in diesen, ebenso wie im offiziellen Kulte des Genius loci, die Ideologie der Führerrolle der Provinz widerspiegelte. Der Aufschwung dieser lokalen Kulte war eher eine Folge der religiösen Umwandlung, eines Aufstiegs neuer religiöser Bedürfnisse. Man erwartete von diesen Gottheiten, die im allgemeinen eine Doppelnatur, lebensspendende und todesnahe Züge besaßen, unter den konkreten Schwierigkeiten mehr Hilfe, als von den abstrakter gedachten römischen Staatsgöttern. Wie sich die Verhaltungsweise den einheimischen Gottheiten gegenüber veränderte — was man besonders am Leben der westlichen Provinzen sieht⁹⁹ —, das wird besonders gut veranschaulicht durch einige Ereignisse aus dem Leben der Kaiser dieser Zeit. Marcus Aurelius liess, als der Krieg mit den Markomannen ausbrach und die grosse Seuche tobte, verschiedene «eingeborene» Priester nach Rom kommen, um durch sie die sakrale Reinigung der Hauptstadt vollziehen zu lassen.¹⁰⁰ Septimius Severus liess sich im Laufe seines Krieges gegen Clodius Albinus durch pannonische Weissager über den Ausgang des Kampfes beraten.¹⁰¹ Und noch charakteristischer war der Fall des Caracalla, der in seiner Krankheit von Grannus, der keltischen Quellgottheit die Genesung erwartete.¹⁰²

Die persönlichen religiösen Bedürfnisse, der Anspruch auf einen unmittelbaren Kontakt mit den Göttern und die Sehnsucht nach der Erlösung kamen am reinsten in der Verbreitung der orientalischen Kulte zum Ausdruck, und gerade dies war überall die wichtigste religionsgeschichtliche Tatsache des Zeitalters.¹⁰³ Auch diese Kulte waren in den untersten Volksschichten am populärsten, ja sie hatten auch ihre Verbreitung gerade diesen Schichten zu verdanken. Offiziellen Charakter hatten diese Kulte kaum, und wenn es doch der Fall war, wie z. B. in Aquincum Sarapis, anderswo Juppiter Dolichenus, und später überall Mithras-Sol auch offiziell verehrt wurden, so ergab sich dies daraus, dass diese Religionsformen später auch die höheren Gesellschaftsschichten bis hinauf zum kaiserlichen Thron erobert hatten. Aber nicht alle diese Kulte verbreiteten sich in Aquincum gleichermassen. Die Kulte der kleinasiatischen, syrischen und ägyptischen Götter spielten zwar eine bedeutende Rolle im religiösen Leben der Stadt, aber keiner von diesen war so durchschlagend wie die Mithrasreligion. Diese letztere war mit ihrem reichen theologischen Gehalt, hohen moralischen Forderungen und Idealen, sowie mit ihrer anziehenden und farbigen Liturgie im höchsten Masse dazu geeignet, um die Sehnsucht aller zu befriedigen, die von der Religion Beruhigung, Erlösung und Gotteserlebnis erwarteten. In Aquincum wurde dieser Kult im Zeitalter der Severi so bedeutend, dass er auch die Religion der obersten provinziellen Aristokratie durchdrungen hatte.¹⁰⁴

⁹⁷ Der Liber kult fand am Ende des 2. Jahrhunderts bei den Donaulegionen aus in das Lagerheiligtum Eingang, wo seine Pflege dem *primus pilus* anvertraut war. Siehe T. NAGY: Bp. tört. 409. Die Inschrift eines *primus pilus* aus Aquincum: CIL III. 3464.

⁹⁸ Vgl. A. MÓCSY: op. cit. 125.

⁹⁹ Vgl. M. SIEBOURG: BJ 138 (1933) 118, H. KENNER: JÖAI 43 (1958) 73.

¹⁰⁰ SHA, Vita Marci, 13, 1.

¹⁰¹ G. ALFÖLDY: Acta Ant. Hung. 8 (1960) 145 ff.

¹⁰² Dio LXX, 15, 6.

¹⁰³ A. D. NÖCK: op. cit. 409 ff., F. CUMONT: Die Mysterien des Mithra. Leipzig-Berlin. 1923, 88.

¹⁰⁴ Es ist bezeichnend, dass seit Commodus, und dann hauptsächlich seit Septimius Severus auch die Kaiser Mithrasverehrer waren, siehe F. CUMONT: op. cit. 78 ff.

Ein weiteres Symptom der Wandlung der religiösen Verhältnisse bestand darin, dass auch manche griechisch-römischen Kulte, die früher weniger bedeutend waren, wiederbelebt wurden. Man erwartete von den Heilgottheiten Hilfe in dem irdischen Elend. Der Kult der Todesgötter, der Nemesis und des unterirdischen Götterpaares trat infolge einer Verschärfung des Problems des jenseitigen Lebens in den Vordergrund. Es sei in diesem Zusammenhang noch einmal auch die Verehrung der «heimischen Götter» der obersten Führerschicht erwähnt; auch darin spiegelt sich die zunehmende Bedeutung der persönlichen religiösen Bedürfnisse wider.

Es geht aus den verschiedenartigen Kulturen noch ein charakteristischer Zug des religiösen Lebens des Zeitalters hervor. Es blieben, im Vergleich zu den früheren Zeiten, ziemlich viele solche Inschriften erhalten, die gemeinsam mehreren Gottheiten gestellt wurden.¹⁰⁵ Dabei liest man oft auch die Dedikationsformel nach dem Namen je eines bestimmten Gottes: «und allen Göttern und Göttinnen» oder: «und den übrigen Göttern und Göttinnen».¹⁰⁶ Darin kommt wohl zum Ausdruck, dass der Mensch in diesem Zeitalter sich nicht mehr mit dem Gedanken abfinden kann, seine Probleme könnten auch durch je eine Gottheit gelöst werden; er will schon um die Hilfe aller Götter und Göttinnen bitten; bezeichnenderweise war dies besonders dann der Fall, wenn die abstrakteren und farblosen Staatsgottheiten im Vordergrund standen. Eine Folgeerscheinung dieser Unsicherheit war auch, dass sich im Laufe der synkretistischen und henotheistischen Entwicklung die einzelnen Gottheiten immer weniger voneinander unterschieden, ja mit der Zeit verschmolzen sie sozusagen zu einer einzigen Gestalt.¹⁰⁷ Die Anfänge dieser Entwicklung zeigten sich in Aquincum schon im Zeitalter der Severer. Die gegenseitigen Unterschiede der Götter Juppiter, Sarapis und Neptunus verwischten sich schon zu dieser Zeit;¹⁰⁸ ja es gab auch unter den beiden orientalischen Juppiter-Gestalten von Doliche und Heliopolis kaum noch einen Unterschied.¹⁰⁹ Auch Juppiter und Liber pater wurden nicht mehr scharf unterschieden.¹¹⁰ Es handelt sich hier wieder um dieselbe Erscheinung, die bereits früher hervorgehoben wurde. Die Menschen suchten in der Religion den Ausweg und die Lösung, und sie erwarteten von den Göttern die Hilfe; ihre Vorstellungen von den Göttern änderten sich je nach dem, wie sich die Bedürfnisse steigerten.

Versucht man nun alle erwähnten Faktoren auf einen gemeinsamen Nenner zu bringen, so wird man leicht die Entfaltung zweier grundlegender Tendenzen in Aquincums Religiosität nach den Markomannenkriegen wahrnehmen können. Es lassen sich in der ganzen Gesellschaft, aber besonders in den untersten Volksschichten, die Umrisse einer Entwicklung erkennen, die aus der Zeit vor den Markomannenkriegen kaum noch bekannt ist, oder deren spärliche Spuren sich höchstens um die Mitte des 2. Jahrhunderts meldeten. Die Probleme des irdischen Lebens verschärfen sich so sehr, dass die Menschen die Lösungen dieser Probleme nicht mehr von sich selbst, sondern von den Göttern erwarteten. Über die Fragen des diesseitigen Lebens erhoben sich die Probleme des Todes und des jenseitigen Lebens, da man sich den Ausweg aus den Schwierigkeiten nur dort vorstellen konnte.¹¹¹ Der Grund davon war jedoch die persönliche Verbindung zu den Göttern, von denen man Hoffnung, Gewissheit und Erlösung erwartete. Um auf unsere eingangs gestellte Frage zurückzukehren: die traditionelle Art, den unmittelbaren Kontakt mit den Göttern zu suchen war das Votum, das Gelübde, ihnen Altäre zu stellen; dieser Brauch verbreitete sich in so hohem Masse, da er geeignet war, für die Gläubigen gewissermassen die Sicherheit des Kontaktes mit den Göttern zu gewährleisten. Aber im allgemeinen waren die Gottheiten der alten römischen Staats-

¹⁰⁵ Zum Beispiel: *I. O. M. Iunoni reg. et Genio Ciniæmo et Genio commercii* (CIL III. 3617), *I. O. M. Iunoni Neptuno Marti* (CIL III. 10 430), *I. O. M. et Iunoni et Ter(ra)e matri* (CIL III. 10431) usw.

¹⁰⁶ CIL III. 3456, 3460, 3626, 10425.

¹⁰⁷ Vgl. H. GRESSMANN: Die orientalischen Religionen im hellenistisch-römischen Zeitalter, Berlin-Leipzig 1930. 9 ff.

¹⁰⁸ Vgl. T. NAGY: Bp. tört. 431.

¹⁰⁹ Ebd.

¹¹⁰ Bp. Rég. 12 1937 101: *I. O. M. Lib(ero) p(atri)*.

¹¹¹ Es ist bezeichnend, dass zu dieser Zeit die Brandbestattung überall durch die Beerdigung der Leiche verdrängt wird (L. NAGY: Bp. tört. 473) nachdem ja diese letztere den Vorstellungen über das körperliche Leben im Jenseits besser entspricht.

religion zur Befriedigung der transzendentalen Bedürfnisse schon weniger geeignet; darum suchten die Menschen die Antwort auf ihre grundlegendsten Fragen in den verschiedensten Kulturen, ja auf einmal auch in mehreren Kulturen, die einander immer ähnlicher wurden. Dieses religiöse Suchen war der bezeichnendste Zug der behandelten Periode. Es ging von den untersten Volksschichten aus, aber zur Zeit der Jahrhundertwende vom 2. zum 3. eroberte es schon die ganze Gesellschaft. Aber es meldete sich neben dieser Entwicklungstendenz auch eine andere. Wir meinen jene offiziellen Kultrichtungen, die sich über die künstliche Wiederbelebung der römischen Staatsreligion und die Propaganda der lokalen Kulte sowie über die konkreten Formen des Kaiserkultes hindurch immer mehr um die Gestalt des Herrschers konzentrierten. Auch diese Bestrebungen hatten ihren gesellschaftlichen Hintergrund, sonst hätten sie sich gar nicht entfalten und Ergebnisse erzielen können. Aber diese letzteren Bestrebungen gingen nicht von den unteren Volksschichten aus, sondern sie wurden gerade von oben her angeregt und offiziell propagiert. Gewisse Erfolge wurden auch auf diesem Wege erreicht, aber diese Kulte konnten die Gesellschaft nicht durchdringen, und sie konnten vor allem gerade das nicht ersetzen, was den Menschen die Privatreligiosität zu bieten vermochte. Je tiefer man an der gesellschaftlichen Rangstufe heruntersteigt, um so weniger wurden die Menschen von dieser letzteren Tendenz ergriffen. Aber eine gewisse gesellschafts- und religionshistorische Bedeutung hatten diese dennoch, ja sie nahm im Laufe der späteren Entwicklung nur noch zu.

Die Sehnsucht nach der persönlichen Erlösung, sowie das Suchen nach dem entsprechenden Kult und Gottesbegriff einerseits bzw. der Kaiserkult andererseits, oder richtiger gesagt: die gegenseitige Wechselwirkung dieser beiden Faktoren bildete die Grundlage für die künftige Entwicklung und war infolgedessen von unabsehbarer Bedeutung für die Gestaltung des geistigen Lebens in der ganzen spätrömischen Welt. Diese Erscheinungen waren nicht bloss für Aquincum und Pannonien bezeichnend, sondern sie waren von allgemeingültiger Art, und auch ihre Gründe müssen in der Geschichte des spätrömischen Imperiums gesucht werden. Die Wandlung des religiösen Lebens und die Veränderung des religiösen Weltbildes gehen auf die Krise des Imperiums, auf seinen Verfall und auf die Auflösung der Sklavengesellschaft zurück. Die Anzeichen dieser komplexen Entwicklung lassen sich in den religiösen Verhältnissen des Imperiums schon von der ersten Hälfte des 2. Jahrhunderts ab beobachten, wie auch die Anfänge der Krise der alten Welt.¹¹² Der Vorstoss des Kaiserkultes war der Monarchie des Septimius Severus zu verdanken, die einen energischen Schritt auf dem Wege dem Dominat zu vollzog. Aber selbst diese Veränderung hatte schon ihre Vorgeschichte in der Zeit der letzten Antoniner,¹¹³ und letzten Endes geht auch sie auf das vorige Problem zurück: die Zunahme der Herrschermacht und ihre Betonung in der Ideologie folgten aus der Krise der römischen Gesellschaft, die in Entfaltung begriffen war, und sie stellten teils die Symptome der Auflösung des Prinzipates, teils aber auch den einzig möglichen Weg zur Vermeidung der offenen politischen Krise dar. Wir wollen hier keineswegs diese oft behandelte Frage — wie Kornemann sie bezeichnete: das Problem der Probleme — in allen Einzelheiten und zusammenfassend erörtern. Wir wollen hier nicht einmal die pannonischen Bezüge dieses Problems — deren zusammenfassende Bearbeitung erst in der letzten Zeit von der Forschung in Angriff genommen wurde¹¹⁴ — eingehender erörtern. Unsere Aufgabe dürfte darauf beschränkt bleiben, um nur die damit zusammenhängenden eigenartigen Züge im religiösen Leben von Aquincum hervorzuheben.

Die Wandlung des religiösen Lebens begann in Aquincum und überhaupt in ganz Pannonien erst verhältnismässig spät; sie lässt sich in Aquincum selbst seit den sechziger Jahren des 2.

¹¹² A. GRENIER: op. cit. 202 ff.

¹¹³ Vgl. M. J. ROSTOWTZEFF: Gesellschaft und Wirtschaft im römischen Kaiserreich. II. Leipzig 1931. 106 ff.

¹¹⁴ P. OLIVA: Pannonie a počátky krize římského impéria. Praha 1959.

Jahrhunderts verfolgen. Dies steht genau im Einklang mit jener Erkenntnis der neueren Forschung, wonach die allgemeine Krise und Umwandlung in Pannonien später als in Italien und in den westlichen Provinzen des römischen Imperiums auftraten,¹¹⁵ da sich in dieser Provinz auch die Romanisierung verspätet hatte. Um so auffallender sind hier die Ausmasse und die Schnelle der Wandlung nach den Markomannenkriegen. Zur Zeit des Septimius Severus stand die religiöse Entwicklung in Aquincum schon auf derselben Stufe, wie auch sonst überall im Imperium. Diese schnelle Wandlung lässt sich auf die Markomannenkriege zurückführen, die im Leben der Provinz tiefgehende Erschütterungen hervorgerufen hatten. Die schwere Unsicherheit, die für das pannonische Leben in diesen anderthalb Jahrzehnten charakteristisch war, zog nach sich, dass der Anspruch, Ausweg und Beruhigung in der Religion zu suchen, sich schnell verbreitete. So war es auch in Aquincum selbst, wo man am Krieg ebenfalls viel gelitten hatte. Beschleunigt wurde dieselbe Entwicklung nach Beendigung der Kriege auch dadurch, dass man in die Städte der Provinz neue Elemente, besonders Orientalen übersiedeln liess, um mit ihnen die gelichteten Reihen der Bevölkerung aufzufüllen, und die neuen Ankömmlinge eifrig ihre heimischen Kulte propagierten. Die Bedeutung der Mithrasreligion nahm besonders infolge dieser Tätigkeit der neuen Ankömmlinge zu. Die Donatoren jenes Mithräums der Bürgerstadt von Aquincum, das zu Septimius Severus' Zeiten erbaut wurde, waren Decurionen orientalischer Herkunft.¹¹⁶ Sehr bedeutend war das Zeitalter des Septimius Severus für Pannonien und Aquincum auch in bezug auf jene offiziellen Kulte, die sich im Kaiserkult konzentrierten. Septimius Severus hatte seinen Thron den Donau-Legionen, besonders den pannonischen zu verdanken, und er erwies sich auch dankbar für diese Unterstützung. Dafür wurde ja auch Aquincum i. J. 194 zum Rang einer Colonia erhoben. Es ist, abgesehen von der allgemeinen Entwicklungstendenz, auch diesem Verhalten des Kaisers zuzuschreiben, dass von nun an die Verehrung der lokalen Gottheit, des Genius loci mehr betont wurde. Andererseits ermöglichte das gute Einvernehmen des Kaisers mit der Provinz bzw. innerhalb deren besonders mit dem Heer, grössere Erfolge auch für die Propaganda des Kaiserkultes und der daran anschliessenden römischen Tradition. Unter Caracalla setzte sich dieselbe Entwicklung, sowohl auf dem Gebiete der Privatreligion als auch auf demjenigen der offiziellen Kulte, bemerkbar fort. Elagabals voreiliger Versuch, den Sonnengott von Hemesa zur Obergottheit und seinen Kult zur Staatsreligion zu erklären, scheint hier ohne besondere Wirkung geblieben zu sein. Unter der unpopulären Herrschaft des Severus Alexander mag die weitere Propaganda des Kaiserkultes bedeutend gewesen sein; aber bezeichnenderweise fand dies in Pannonien beinahe ausschliesslich nur unter den bevorzugten syrischen Siedlern und Soldaten ein grösseres Echo.¹¹⁷ Der ideologische Widerstand der Provinz gab sich dagegen in der Betonung der Göttlichkeit des Ortes und des Heeres selbst kund; in der Verehrung des Hercules Illyricus usw. kam eben das wachsende Bewusstsein des unzufriedenen Donauheeres zum Ausdruck.¹¹⁸

III

Mit der Ermordung des Severus Alexander und der Thronbesteigung des ersten illyrischen Soldatenkaisers, Maximinus Thrax begann eine neue Periode im Leben des römischen Imperiums;¹¹⁹ diese führte über die drohende Krise um die Mitte des Jahrhunderts und über die Herrschaft der illyrischen Soldatenkaiser hindurch schliesslich zu der wirtschaftlichen, gesellschaftlichen, politi-

¹¹⁵ Ebd. 339 f.

¹¹⁶ Über M. Antonius Victorinus siehe: G. ALFÖLDY: Ant. Tan. 5 (1958) 74, Anm. 12. G. Iulius Victorinus war — um nach dem Ursprung seines Bürgerrechtes zu urteilen — bestimmt kein Eingeborener, sondern aller Wahrscheinlichkeit nach ebenfalls ein Oriental. Im Falle des Symphorus ersieht man dies aus dem Cognomen selbst.

¹¹⁷ G. ALFÖLDY: Acta Ant. Hung. 6 (1958) 192 ff.

¹¹⁸ Ebd. 195 f.

¹¹⁹ Vgl. A. ALFÖLDI: Die Vorherrschaft der Pannonier im Römerreiche und die Reaktion des Hellenentums unter Gallienus «Fünfundzwanzig Jahre Römisch-Germanische Kommission». Berlin-Leipzig 1930. 12.

schen und militärischen Stabilisation der diokletianischen Tetrarchie. Die religiöse Entwicklung dieses Zeitalters ist in mancher Beziehung noch ungeklärt, nicht zuletzt gerade deswegen, weil die inschriftlichen Denkmäler von der Mitte des 3. Jahrhunderts an überall im römischen Imperium äusserst spärlich werden. Auch in Aquincum fällt die Anzahl der Votivaltäre sehr zurück; es gibt alles in allem nicht einmal fünfzig mehr. Zweifellos hat diese Erscheinung wirtschaftliche Gründe: infolge der schweren wirtschaftlichen Krise wurden die Steindenkmäler äusserst kostspielig, und darum konnte man sich dieser Form der Götterverehrung immer weniger bedienen.¹²⁰

Die inschriftlichen Denkmäler aus diesen Jahrzehnten entstammen in bedeutendem Teile von Mitgliedern des Offizierskorps sowie von Vertretern jener höchsten bürgerlichen Verwaltung, die seit Gallienus' Zeiten endgültig von der Militärverwaltung getrennt wurde. Aber das religiöse Leben dieser beiden Gruppen war genau dieselbe. In ihrem Mittelpunkt stand — nach dem Zeugnis der Altäre — die Tradition der römischen Staatsreligion, also die Verehrung von Juppiter Optimus Maximus, Mars, Fortuna, Victoria und Hercules.¹²¹ Man ersieht die Rolle der altrömischen Überlieferung besonders aus einer Inschrift, die in Aquincum, anlässlich der Besiegung eines Gegenkaisers, zu Ehren jenes Mars Gradivus gestellt wurde, dessen Kult in der früheren Kaiserzeit schon beinahe völlig vergessen wurde.¹²² Die Pflege dieser Tradition war nach wie vor eine Obliegenheit des offiziellen Kultes und sie stand zu dieser Zeit vollkommen auch im Dienste des Kaiserkultes. Die Altäre der eben erwähnten Gottheiten wurden in den meisten Fällen für die Salus der Herrscher gestellt. Dabei gehörten solche Gottheiten, wie Fortuna redux, Hercules Augustus und vor allem Hercules Augustorum zur Zeit der Tetrarchie bezeichnenderweise in den Kreis des Kaiserkultes. Aber die Gottheit des Herrschers konnte auch einen selbständigen Kult für sich haben.¹²³ Auch die formale Verehrung der lokalen Gottheit, besonders in der Form der Verehrung des Genius loci, knüpfte sich ebenso wie die Tradition der römischen Staatsreligion vollkommen an den Kaiserkult an.¹²⁴ Aber selbstverständlich begegnet man in dieser Zeit auch mehreren Spuren der Privatreligiosität. Ein Symptom von dieser besteht, wie auch früher schon in dem Kult der heimischen Götter.¹²⁵ Andererseits haben wir mindestens einen Beleg auch dafür, dass zu diesen Zeiten, genauer um die Mitte des 3. Jahrhunderts, auch einheimische Kulte in die Religion der höchsten Offiziere eindringen. Ein Legionskommandant von Aquincum liess nämlich einen Altar zu Ehren der Bona dea, des Pantheus, der Diana und der Silvanæ errichten.¹²⁶ In Aquincum war Bona dea unter ihren Gefährtinnen ähnlicher Natur, den Silvanæ nur ein Deckname der einheimischen Muttergöttin, war Pantheus kein anderer, als der allumfassend gewordene Gott Silvanus;¹²⁷ der Wirkungskreis des letzteren, als eines Fruchtbarkeitsgottes erstreckte sich hier in Pannonien auch früher schon auch auf die weibliche Daseinssphäre, die sich in der Gestalt der Bona dea manifestierte.¹²⁸ Es mag wohl nur ein ungünstiger Zufall sein, dass aus dieser Zeit in Aquincum keine einzige Mithras-Inschrift von Vertretern der provinziellen Oberschicht erhalten blieb. Derselbe Flavius Aper

¹²⁰ Vgl. Acta Ant. Hung. 6 (1958) 457.

¹²¹ CIL III. 10424: *I. O. M. et dis deabusque omnibus* (T. Clementius Silvius, Statthalter um 267 herum). CIL III. 10436: *Marti Victoriae Fortunae red.* (für die *salus* des Philippus, Afius Avitus Statthalter), CIL III. 3469: *Marti Aug.* (für die *salus* des Carinus der Statthalter und Legionskommandant Aelius Paternianus i. J. 284), CIL III. 3421: *Fortunae reduci* (P. Cosinius Felix). CIL III. 3426: *Herculi Aug.* (praefectus legionis). CIL III. 10406: *Herculi Aug. (ustorum)* (von einem Praefectus legionis i. J. 290).

¹²² Über diese vielumstrittene Inschrift siehe zuletzt: J. SZILÁGYI: Aquincum. Budapest 1956. 101, Anm. 34.

¹²³ Der Kult des Genius des Gallienus ist belegt auf einem gemeinsamen Altar des Statthalters und des Legionskommandanten: CIL III. 3424.

¹²⁴ CIL III. 3418: *Dis deabusque genioque loci* vom Statthalter M. Aurelius Valentinianus um das J. 280 herum, für die *salus* irgendeines Herrschers). CIL III. 3417: [. . .] *Aug. ceterisque dis huiusce loci* (irgendein Statthalter). Der Name des Gottes ist nach A. BRELICH (a. a. O. 40, Anm. 22) wahrscheinlich als Silvanus zu ergänzen.

¹²⁵ CIL III. 15156 (Flavius Aper, Statthalter unter Gallienus).

¹²⁶ CIL III. 10 394.

¹²⁷ Dem Silvanus als Pantheus begegnet man auch sonst, siehe A. v. DOMASZEWSKI: Abhandlungen zur römischen Religion. Leipzig 1909. 73.

¹²⁸ An seinem pannonischen Kult nahmen auffallend viele Frauen teil, wo diese aus dem italischen Kult doch ausgeschlossen waren.

jedoch, der als Statthalter in Aquincum in der Zeit des Gallienus einen Altar seinen heimischen Göttern stellte, liess in Poetovio als Kommandant der dazischen Legionen ein Mithräum erbauen.¹²⁹

Im Kreise des Heeres galt der offizielle Kult im Grunde auch jetzt denselben Gottheiten wie früher. Die Tradition der römischen Staatsreligion stand nach wie vor im Vordergrund, besonders die Verehrung des Juppiter Optimus Maximus.¹³⁰ Auch der Kaiserkult wurde noch wichtiger als früher, vor allem mit der Betonung der Devotion gegenüber dem Numen des Herrschers. Es ist bezeichnend, dass man der Formel «numini eius devotissima» selbst auf Meilensteinen begegnet, die durch das Militär errichtet wurden.¹³¹ Ähnliche Inschriften waren früher nur aus dem Kreise des Offizierskorps bekannt, jetzt wurden sie auch durch Truppeneinheiten gemeinsam gestellt. Die Verehrung des Genius centuriae wurde von derjenigen des Genius legionis abgelöst;¹³² darin kam die Führerrolle des Heeres im Staat zum Ausdruck, wie auch in der Münzprägung der Zeit die Begriffe »Genius Illyrici« u. ä. immer bedeutender wurden.¹³³ Dagegen scheinen die lokalen Kulte zurückgedrängt zu sein; sie lassen sich nur bis zur Mitte des 3. Jahrhunderts auf der Spur verfolgen.¹³⁴ Von den orientalischen Kulturen hat sich nur die Mithras-Religion weiterentwickelt, sie aber um so bedeutender.¹³⁵

Die Anzahl der Altäre, die durch die Zivilbevölkerung gestellt wurden, ist sehr gering. Der Brauch, Altäre zu stiften, lässt sich am meisten noch im Kreise der munizipalen Aristokratie verfolgen. Hier begegnet man vor allem dem gemeinsamen Kult des Juppiter Optimus Maximus und des Kaisers.¹³⁶ Die lokale Tradition der Eingeborenen mag in der Religiosität der städtischen Bevölkerung mindestens bis zur Mitte des 3. Jahrhunderts noch ziemlich bedeutend gewesen sein.¹³⁷ Aber Wandlungen gab es auch auf diesem Gebiete. Die Kulte lokaler Herkunft erhielten eine gewisse offizielle Färbung, vor allem, weil sie mit dem Kaiserkult verbunden wurden, wie es im Falle des eraviskischen Obergottes geschah, der in den Zeiten des Philippus dem Juppiter gleichgesetzt wurde.¹³⁸ Auf der anderen Seite verloren diese Kulte immer mehr ihren «einheimischen» Charakter, der auch schon früher infolge der interpretatio Romana in den Hintergrund trat. Im Laufe der synkretistischen Entwicklung verschmolzen diese «interpretierten» Gottheiten mit anderen göttlichen Gestalten. So erscheint Diana, die früher einer Fruchtbarkeits- und Todesgöttin der Urbevölkerung gleichgesetzt wurde, um die Mitte des 3. Jahrhunderts als Diana Nemesis.¹³⁹ Aber auch im religiösen Leben der Zivilbevölkerung hatte der Mithraskult die führende Rolle. Diese Tatsache geht aus den spärlicher werdenden Inschriften nicht in ihrem vollen Umfang hervor,¹⁴⁰ aber man kann auf sie daraus schliessen, dass die früher erbauten Mithras-Heiligtümer auch jetzt weitergebraucht wurden.¹⁴¹ Man kann dabei in dieser Zeit in Aquincum noch mit einer anderen Mysterienreligion rechnen, die ihrem Inhalt nach dem Mithraskult wohl sehr ähnlich war; das war nämlich der synkre-

¹²⁹ V. HOFFILER—B. SARIA: Antike Inschriften aus Jugoslawien. I. Noricum und Pannonia superior. Zagreb 1938 Nr. 313—317.

¹³⁰ Juppiter: CIL III. 3439, 3443, 15157 (aus d. J. 241), Bp. Rég. 12 (1937) 90 (aus d. J. 236). Juppiter und Juno regina: CIL III. 3458, 3617 (für die *salus* irgendeines Kaisers), CIL III. 10426, 10427 (aus d. J. 243), 10428 (aus d. J. 238).

¹³¹ Gordianus-Basis aus d. J. 240: CIL III. 3520, II. Claudius-Basis aus d. J. 270: CIL III. 3521. Meilensteine aus der Zeit des Philippus: CIL III. 10619, 14354⁶.

¹³² Arch. Ért. 43 (1929) 48 ff. (von Szentendre, aus der Zeit des Philippus).

¹³³ A. ALFÖLDI: Die Vorherrschaft der Pannonier. 12 ff.

¹³⁴ Silvanus: CIL III. 13370, Diana: Bp. Rég. 12 (1937) 82. Auf einer Inschrift aus d. J. 240 wird die sonst nicht bekannte lokale Göttin Minitra genannt; CIL III. 3474; vgl. F. HEICHELHEIM: PW XV 2 (1932) 1848, T. NAGY: Bp. tört. 392.

¹³⁵ Vgl. A. ALFÖLDI: ZfN 38 (1928) 196.

¹³⁶ CIL III. 10412, 14341⁴, Bp. Rég. 19 (1959) 148. I. O. M. conservator: CIL III. 13365 (von Simontornya). Siehe noch die Anm. 138. Bezeichnend ist für den Kaiserkult der Tetrarchie der Altar zweier Decurionen von Aquincum, der zwischen 305—307 für die *salus* des Maximianus und Maximinus den beiden Kaisern selbst als Gottheiten (*Iovio*) gestellt wurde: CIL III. 3522.

¹³⁷ Silvanus: CIL III. 6458, 10453, Bp. Rég. 12 (1937) 127 (aus d. J. 238), Bp. tört. 391. Zu Diana siehe in der Anm. 139.

¹³⁸ CIL III. 10418, vgl. Acta Ant. Hung. 8 (1960) 155 (für die *salus* des Philippus, der Augur der *civitas Eraviscorum*).

¹³⁹ CIL III. 10440, aus d. J. 259.

¹⁴⁰ CIL III. 3475 (10465), 3476, 14343².

¹⁴¹ Das Mithräum des M. Antonius Victorinus ging im 4. Jahrhundert zu Grunde, siehe B. KUZSINSZKY: Bp. Rég. 1 (1889) 85.

tistische Kult des sog. donauländischen Reiters.¹⁴² Dieser letztere Kult war vermutlich gleichermassen unter den Soldaten und in der Zivilbevölkerung, allerdings in den untersten Volksschichten, verbreitet.

Durch die Votivinschriften wird, ebenso wie in der Zeit vor den Markomannenkriegen, nur das religiöse Leben der obersten Schicht, der Führer des Heeres und der städtischen Verwaltung beleuchtet. Nur diese vermochten Altäre zu stiften, ja von der Mitte des 3. Jahrhunderts ab selbst die Mitglieder der verarmten munizipalen Aristokratie kaum noch mehr. In der Religion dieser Kreise lassen sich dieselben Tendenzen beobachten, wie in der vorausgehenden Periode, aber mit gewissen Veränderungen. Die Bedeutung des Kaiserkultes stieg noch höher an, und die Pflege der Traditionen der römischen Staatsreligion sowie der Kult der lokalen Gottheit standen schon restlos in seinem Dienste. Ja, es wurden in den Kaiserkult auch Religionsformen einbezogen, die früher ihm ferner standen, so z. B. die Verehrung der lokalen Gottheiten, und dann zweifellos auch der Kult des Sol invictus. Auf der anderen Seite macht sich die wachsende Zunahme der persönlichen religiösen Bedürfnisse und infolgedessen auch eine Wandlung des Gottesbegriffes bemerkbar. Es traten alle die nicht grundlegend offiziellen Kulte in den Hintergrund zurück, die nur weniger geeignet waren, den Gläubigen die Beruhigung der Religion und den Trost des jenseitigen Lebens zu spenden. Auch die lokalen Kulte, die sich bis zu der Mitte des 3. Jahrhunderts noch mehr oder weniger halten konnten, verloren an Bedeutung gegenüber den Mysterienreligionen, da sie mit ihrem gehaltvollen Reichtum nicht Schritt halten konnten. Am Ende des 3. Jahrhunderts begegnet man keiner Spur der lokalen Gottheiten mehr, die blasser Erinnerung an ihre einstige Bedeutung lebt nur noch in dem formalen Kult des Genius loci weiter. Aber auch jene orientalischen Kulte verloren an Bedeutung, die nicht in allem die Bedürfnisse des Zeitalters zu befriedigen vermochten. Der Kult der syrischen Götter ging mit dem Sturz der syrischen Dynastie im ganzen römischen Imperium zurück, ja auch noch der früher so volkstümliche Kult des Juppiter Dolichenus verlor um die Mitte des 3. Jahrhunderts vollkommen seine Bedeutung. Genau so war es auch im Falle der kleinasiatischen und ägyptischen Kulte. Um so bedeutender wurde dagegen die Mithrasreligion, die in der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts beinahe alle anderen Elemente aus der Privatreligiosität verdrängte. Neben ihr hatte nur noch der verwandte Kult der donauländischen Reitergöttheit eine gewisse Bedeutung. Die synkretistischen Züge dieses Kultes beleuchten auch die Bedeutung der Verschmelzung der einzelnen Göttergestalten und die der henotheistischen Bestrebungen. Man ersieht dies in Aquincum besonders klar vor allem aus der schon erwähnten Pantheus-Inschrift, woraus hervorgeht, dass einige Gottheiten auch die Züge der anderen aufnehmen,¹⁴³ denn man glaubt, ihre Macht genüge nur so zu der Lösung der Probleme.

Es fragt sich nun, inwiefern in dieser Entwicklung auch die Religion jener breiten Volksmassen zum Ausdruck kam, die keine inschriftlichen Denkmäler hinterliessen? Es kann wohl kein Zweifel darüber bestehen, dass die persönlichen religiösen Bedürfnisse auch hier höher anstiegen, und dass diese vor allem wohl durch die Mysterienreligionen befriedigt wurden. Diese Entwicklung, deren Anfänge sich schon in der vorausgehenden Periode beobachten liessen, setzte sich bestimmt auch in den stürmischen Jahrzehnten der Krise des 3. Jahrhunderts fort, denn gerade die breiten Volksmassen litten am meisten an den Schicksalsschlägen der Zeit. Auch der Kult des donauländischen Reitergottes verbreitete sich am meisten unter diesen Schichten; aber der populärste Gott dieser Schichten wurde doch Mithras, dessen Kult in den früher erbauten Heiligtümern unverändert weitergepflegt wurde. Aber wahrscheinlich erreichte in diesen Zeiten auch der Kaiserkult grössere Erfolge in den unteren Volksschichten. Wir haben zwar aus Aquincum gar keine konkreten Belege für diese Behauptung. Aber doch liegt dieser Schluss nahe, wenn man sich über-

¹⁴² T. NAGY: Bp. tört. 431 f., mit Angabe der Denkmäler.

¹⁴³ Man ersieht diese Tendenz an den *signa pan-*

thea, siehe R. WEISSHÄUPL: JÖAI 13 (1910) Bb. 176 ff., F. FREMERSDORFF: BJ 129 (1924) 129, F. EICHLER: JÖAI 39 (1952) 21 ff.

legt, dass sich der höchste Gott der Massen, Mithras, in der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts als Sol Invictus immer mehr auch mit dem Herrscher verband, und dass man in den Kriegen, die die Krise noch mehr verschärften, den Sieg gerade von ihm erwartete.

Es waren also im religiösen Leben der Zeit die beiden vorherrschenden Faktoren: die Mysterienreligionen, die Erlösung verhiessen, und der Kaiserkult. Dies alles wurzelt noch im religiösen Leben der vorangehenden Periode, aber es unterscheidet sich auch von ihr in gewissen Beziehungen. Denn beide Tendenzen entwickelten sich diesmal klarer und einheitlicher. Es handelt sich ja im Grunde um zwei verschiedene Kulte, die in der Wirklichkeit sehr nahe bei einander waren, ja miteinander auch verschmolzen. Die Mithras-Religion, die die übrigen Wege des Suchens nach persönlicher Erlösung immer mehr verdrängte, kam auch dem Herrscher immer näher. Das bedeutet nicht nur, dass der Kaiser selbst ein Verehrer des Mithras war, wie bereits Commodus oder Septimius Severus, sondern auch soviel, dass auch die Gestalt des Kaisers immer mehr mit der Gestalt des unbesiegbaren Sonnengottes verschmolz.¹⁴⁴ Die Mithras-Religion kam im Laufe des 3. Jahrhunderts in enge Verbindung mit dem Kaiserkult. Nach der grossen Religionsreform des Aurelianus wurde Sol Invictus, der auch Mithras in sich beschloss, zur Obergottheit des Staates.¹⁴⁵ Damit wurde aber dieser Gott auch mit der Person des Kaisers, des höchsten Vertreters des Staates untrennbar verbunden. Bewiesen wird dies auch durch jene pannonische Inschrift, in der Sol Invictus als Comes Augusti erscheint.¹⁴⁶ Auch Diocletianus hielt Mithras für einen höchsten Beschützer des Imperiums, obwohl die religiöse Propaganda der Tetrarchie sich hauptsächlich mit den Gestalten des Juppiter und Hercules befasste.¹⁴⁷ Das Ergebnis dieser Entwicklung war, dass jene beiden, ursprünglich voneinander unabhängigen Faktoren der religiösen Umwandlung, die sich seit den Markomannenkriegen verfolgen lassen, am Ende des 3. Jahrhunderts schon untrennbar miteinander verbunden waren.

Es fragt sich nun, was der gesellschaftliche Hintergrund dieser Erscheinung war. Die Antwort darauf steckt in der Geschichte der Donauprovinzen im 3. Jahrhundert. Das Donauheer, das mit der Thronbesteigung des Septimius Severus die militärische Führerrolle im Imperium erhielt, wurde im Laufe des 3. Jahrhunderts zu einem entscheidenden Faktor auch im politischen Leben des römischen Imperiums. Die Gesellschaftsgeschichte der Donauprovinzen gestaltete sich im 3. Jahrhundert im Zeichen dieser Entwicklung. Die Tatsache, dass die Mithrasreligion beinahe alle anderen Elemente aus dem religiösen Leben dieser Provinzen verdrängte, war nicht nur dem zu verdanken, dass gerade diese die Erlösungsbedürfnisse der Zeit am besten zu befriedigen vermochte, sondern sie war ausserdem auch jener kämpferischen und militärischen Weltanschauung zuzuschreiben, die sich in ihr kundgab, und die die Frage des jenseitigen Glückes von dem Gedanken des Sieges her anpackte. Darum sagte sie so ausserordentlich sowohl jener Gesellschaft zu, deren Rückgrat das Heer gebildet hatte, als auch jenem Heer, das im Leben des Imperiums zu entscheidendem Faktor wurde. Dabei stützte sich auch die kaiserliche Macht im 3. Jahrhundert, und besonders in seinem letzten Drittel, zur Zeit der illyrischen Soldatenkaiser notwendigerweise eben auf das Donauheer. Die ideologische Begründung und Propagierung dieser Macht, d. h. der Kaiserkult vermochte nur auf dem Wege erfolgreich zu werden, dass er sich der Religiosität der Donau-Provinzen, und vor allem der des Heeres, also dem Mithraskult anpasste. Die Grundlage dazu war um so mehr vorhanden, nachdem ja jene donauländischen Soldaten, die zu Kaisern wurden, in Mithras ihren eigenen Gott auf den Thron erhoben.

Auf diese Weise lässt sich auch noch jene letzte Frage beantworten, die eigentlich in den Kreis dieser Untersuchung nicht mehr unmittelbar hineingehört. Im ersten Drittel des 4. Jahr-

¹⁴⁴ Vgl. F. ALTHEIM: Römische Religionsgeschichte³ II. 1956. 117 ff.

¹⁴⁵ Ebd. 125 ff., Die Welt als Geschichte 5(1939) 298 ff.

¹⁴⁶ CIL III. 3920 (Neviodunum).

¹⁴⁷ Vgl. CIL III. 4413 (Carnuntum): Mithras als *fautor imperii*. In Aquincum liess der Kaiser dem Juppiter einen Altar stellen, siehe Arch. Ért. 1941. 37 f.

hunderts verbreitete sich sowohl in Aquincum, als auch in ganz Pannonien mit überraschender Schnelligkeit das Christentum, und damit verloren sowohl die Mithrasreligion wie auch die alten Kulte überhaupt sozusagen auf einen Schlag ihre ganze frühere Bedeutung. Wir glauben nicht, dass man dies bloss mit jenem Toleranzedikt Konstantins des Grossen erklären könnte, das die Aussergesetzlichkeit des Christentums aufhob und seine freie Propagierung sicherte. Das Christentum verbreitete sich schnell auch zur Zeit der Verfolgungen, aber es vermochte dennoch eben in den Donauprovinzen am wenigsten Wurzel zu fassen. Eine vollgültigere Erklärung wird man — unserer Meinung nach — in der Geschichte der Donaugegend suchen müssen. Das grösste Hindernis der Verbreitung des Christentums war hier in der Zeit vor Konstantin dem Grossen gerade die Mithrasreligion, die infolge ihrer oben dargestellten Eigenart der Gesellschaft der Donauprovinzen mehr zusagte. Dies war jedoch nur solange der Fall, bis für die Herrschaft der Mithras-Religion die gesellschaftliche Grundlage, die Führerrolle der Donauprovinzen vorhanden war. Die Auflösung der Tetrarchie, und dann der Sieg Konstantins des Grossen machten diesem Zustand ein Ende. Die Schlacht am Milvius war nicht nur mit dem Sturz von Illyricums «Weltherrschaft» gleichbedeutend,¹⁴⁸ sondern damit hörte auch jene gesellschaftliche Kraft auf, die in Pannonien und in den herumliegenden Provinzen die Herrschaft der Mithrasreligion sicherte. Auch der Kaiserkult erhielt neue Formen, und damit wurde auch die offizielle Basis der früheren Religionen genommen. Ihre Stelle nahm das Christentum ein.

¹⁴⁸ A. ALFÖLDY: Die Vorherrschaft der Pannonier. 13 f.

BEITRÄGE ZUR STATISTIK DER STERBLICHKEIT IN DEN WESTEUROPÄISCHEN PROVINZEN DES RÖMISCHEN IMPERIUMS

Die Untersuchung der menschlichen Lebensdauer gehört auch auf dem Gebiete der Altertumswissenschaft zu den ältesten und schon wiederholt gestellten Problemen der Forschung.¹ Auch andere Fragen der Geschichte der Römerzeit (wie z. B. Mangel an Rekruten, Entvölkerung usw.) dürften dadurch in eine bessere Beleuchtung gestellt werden, wenn man dieses Problem eindeutig beantworten könnte, oder man käme auf diese Weise mindestens näher auch zu ihrer richtigen Erklärung. In der Anfangsperiode der modernen Geschichtsschreibung, etwa vor sieben Jahrzehnten, hat einer derjenigen, die dieses Problem überhaupt zum allerersten Mal angeregt hatten, nur noch die Lebensalter-Angaben von ungefähr von einem halben Tausend der italischen Grabsteine zusammengestellt,² und er hat auf Grund dieses Materials feststellen können, dass die Sterblichkeitsziffer der Kinder und der Jugendlichen in Italien sehr hoch war: von 1000 Leuten starben 280 in den Lebensjahren zwischen 0—15.³ Man kam zu diesem Schluss damals nur auf Grund von massenhaft ausgegriffenen Beispielen; auch das Quellenmaterial war zu jener Zeit noch sehr mangelhaft erschlossen und veröffentlicht. So wird es verständlich, dass der erste Versuch einer Antwort auf die Frage scharf kritisiert wurde; ja man hat überhaupt bezweifelt, ob die verfolgte Methode zuverlässig und geeignet wäre, um die antike Sterblichkeitsziffer der Kinder festzustellen.⁴ Aber die deutschen Forscher sammelten in den nächsten Jahrzehnten neues Material zu der Untersuchung des Problems, und bald erschien auch eine neuere Zusammenfassung.⁵ W. Levison hielt die Angaben über Lebensalter aus dem Kreise des Militärs für zuverlässiger, und er stellte seine Sterblichkeitstabellen über die italischen Soldaten der römischen Kaiserzeit ebenfalls auf Grund etwa von einem halben Tausend von Angaben zusammen. Seine Arbeit war kein wesentlicher Fortschritt im Vergleich zu dem Versuch von J. Beloch, weder was die Methode, noch was die Anzahl der berücksichtigten Angaben betrifft. In den ersten Zehnten dieses Jahrhunderts wurde die Untersuchung derselben Frage durch englische und italienische Forscher übernommen. Der eine von ihnen stellte den Durchschnitt der Lebensdauer im Altertum auf Grund der Lebensalter-Daten von römerzeitlichen Mumien (von 141 St.) fest,⁶ der andere erschloss denselben im antiken Rom sowie auf der Iberischen Halbinsel der Römerzeit, indem er schon bedeutend zahlreichere Angaben (8065 bzw. 1996 Altersangaben) und darunter auch die Materialsammlung von A. De Marchi heranzog;⁷ nach seinen Berechnungen machte der Durchschnitt des Lebensalters im

¹ Eine neuere fachliterarische Zusammenstellung der bisherigen Versuche über die Römerzeit: Gy. ACSÁDY—J. NEMESKÉRY: *Homo* 8 (1957) S. 268.

² J. BELOCH: *Die Bevölkerung d. gr.-röm. Welt* Leipzig 1886. Zu erwähnen ist auch noch die Arbeit von HIRSCHFELD: *Untersuchungen auf d. Gebiet d. röm. Verwaltungsgeschichte*.

³ J. BELOCH: op. cit. S. 48. Zum Vergleich weist er auf Preussen i. J. 1876 hin, wo die Sterblichkeit derselben Altersgruppe nur ein Zweiundsiebzigstel der antiken war.

⁴ L. FRIEDLÄNDER: *Sittengeschichte Roms*. Wien 1888. I. S. 62, Anm. 2; W. LEVISON: *Bonner Jbücher* 102 (1898) S. 81—82.

⁵ W. LEVISON: op. cit. S. 28.

⁶ K. PEARSON: *Biometrika* I. Cambridge 1901—1902. S. 262; DE MARCHI: *Cifre di mortalità nelle iscrizioni romane*, Reale Istituto Lombardo di scienze e lettere, *Rendiconti*, Ser. II. 1903. 336.

⁷ W. R. MACDONEL: *Biometrika* 9 (1913) 368, 317—72, 379.

Kreise der Zivilbevölkerung 21,65 Jahre aus. In der Zeit zwischen den beiden Weltkriegen wurde das Sammeln des Materials auch auf die nordafrikanischen Provinzen erstreckt; von diesem Gebiet vermochte ein englischer Forscher 10697 Angaben über Lebensdauer in Betracht zu ziehen.⁸ Zu gleicher Zeit wurde auch das Interesse der deutschen Forschung für die demographischen Probleme der alten Geschichte wieder belebt, aber man hat einstweilen nur die Grabinschriften einzelner Städte (Mogontiacum-Mainz; Carnuntum-Bad Deutsch Altenburg) für diese Art Fragen sich zu Nutzen gemacht.⁹ In unserem gegenwärtigen Jahrzehnt hat sich derselbe Problemkreis zu einem Schwerpunkt der historischen Untersuchungen gemacht. Die Vertreter der verschiedensten Wissenschaftszweige haben ihre Stimmen zu der Frage der durchschnittlichen Lebensdauer vernehmen lassen.¹⁰ Es hatten sich auf diesem Gebiete auch ungarische Anthropologen und historische Statistiker hervorgetan.¹¹

Der Verfasser der vorliegenden Arbeit versucht das einschlägige Material auf Grund der für ihn zugänglichen Angaben aus den westeuropäischen Provinzen des römischen Imperiums (von Hispanien abgesehen) zu erörtern, da er der Ansicht ist, dass die Mehrzahl der Grabinschriften im allgemeinen wohl schon als bekannt gelten darf; man hat doch schon vor drei Jahrzehnten mit Recht festgelegt, dass den demographischen Untersuchungen dieser Art möglichst vollständiges Material zugrundegelegt werden soll.¹² Diese Bearbeitung erstrebt auch in jener Beziehung mehr, dass sie nach dem Vorbild der historischen Anthropologie die Dokumentation vorlegt und auf ihre Quellenangaben hinweist, um ihre Kontrolle, Kritik und Ergänzung zu ermöglichen. Das gemeinsame Bearbeiten des Materials zusammen und Hand in Hand mit der historischen Anthropologie hat einstweilen noch gewisse Schwierigkeiten: auf Grund des Skelettmaterials aus dem Zeitalter der Brandbestattung lässt sich das Lebensalter erst seit dem archäologischen Kongress von Hamburg (1958, Schäfer) feststellen; dagegen werden von der Mitte des III. Jahrhunderts u. Z. ab die Grabdenkmäler spärlicher, und so vermag — was dieses Zeitalter betrifft — die Epigraphik der Anthropologie nur in geringem Masse behilflich zu sein.

Wir bauen unsere demographischen Untersuchungen auf ein grösseres und vollständigeres Quellenmaterial, als es für die früheren epigraphischen Versuche überhaupt möglich war. Da jedoch das Andenken von nicht jedem Verstorbenen in der Römerzeit mit Grabstein verewigt wurde, sind wir uns dessen völlig im klaren, dass unsere Schlüsse, die nur aus den Lebensalter-Angaben der Grabinschriften folgen, sich höchstens auf jene gesellschaftliche Schicht beziehen lassen, die finanziell in der Lage war, Grabsteine zu errichten, und die infolge ihrer römischen Bildung bzw. bloss infolge einer Nachahmung der römischen Bildung dies auch für wichtig hielt. Aber ob man sich auf die Angaben über die Lebensalter verlassen kann, mindestens innerhalb der romanisierten bzw. innerhalb jener vermögenderen Gruppe, die Grabsteine errichten liess? Schon vor sechs Jahrzehnten machte ein Forscher darauf aufmerksam,¹³ dass selbst die einstigen antiken Schrift-

⁸ W. F. WILLCOX; *The Length of Life in the Early Roman Empire*. Congrès International de la Population. Paris 1937. II. Bd.

⁹ Es fiel schon G. STEINMETZ (Verhandlungen d. Historischen Vereines von Oberpfalz und Regensburg, 1930 S. 69) auf, dass von 24 Soldaten aus Carnuntum, deren Lebensalter in den Grabinschriften aufgezeichnet wurden, 62,5% nicht mehr als das 35. Lebensjahr vollendet hatten. Er untersuchte dann 61 weitere Fälle aus Mogontiacum. Auch hier gab es in 62,3% solche, die vor der Vollendung des 35. Lebensjahres starben. Den Artikel von S. E. habe ich, leider, nicht gesehen.

¹⁰ Aus der neuesten Fachliteratur sind hervorzuheben: K. FREUDENBERG: *Ärztliche Wochenschrift* 9 (1954) Heft 4, 89—92; H. GRIMM: *Wissenschaftliche Annalen* (Berlin) 5 (1956) S. 171—180; L. FRANZ:

Bevölkerungsgeschichte. Der Schlern 32 (1958) S. 37.

¹¹ Aus der einheimischen Forschung sind hervorzuheben: M. BARTUCZ: *Acta Anthropologica* 1 (1950); P. LIPTÁK: *Acta Arch. ASH* 6 (1955); 8 (1957) S. 199—268; Gy. ACSÁDY—J. NEMESKÉRY: *op. cit.*; *Arch. Értesítő* 79 (1952).

¹² HOOTON i. J. 1930. Siehe noch das in Anm. 1. zitierte Werk.

¹³ W. LEVISON (*op. cit.* S. 7) weist auf die Angaben des älteren Plinius und auf diejenigen des Phlegon von Tralles hin, die beide gleichermassen auf den Zensus des Jahres 74 u. Z. zurückgehen und dennoch voneinander abweichend sind, da es nach dem einen Schriftsteller 54 hundertjährige Leute gab, während nach dem anderen nur 46; die Zahl der 110jährigen soll 14 bzw. nur 2 gewesen sein.

steller abweichende Zahlen aus jenem Anlass überlieferten, als einmal auf einem Teilgebiet Italiens die mehr als 100 Jahre alten Leute zusammengezählt wurden. Dies ist jedoch nur eine Folgeerscheinung des Raritäten- und Kuriositäten-Sammelns, die allerdings zur kritischen Vorsicht mahnt. Zweifellos sprechen auch die abgerundeten Zahlen in der Bestimmung des Lebensalters manchmal für blosses Abschätzen; selbst in solchen Fällen wird man dies vermuten dürfen, wenn auch noch die Zahl der am Leben verbrachten Monate und Tage, ja manchmal auch noch diejenige der Stunden zu der abgerundeten Zahl der Lebensjahre hinzugefügt wurde.¹⁴ Vertrauen-erweckend sind dagegen die Fälle, in denen man die Tatsache der Abrundung offen zugibt, wie z. B. wenn man der Bestimmung des Lebensalters die Worte: *plus minus, circiter* («ungefähr») oder dergl. vorausschickt. In der Tat begegnet man ziemlich oft (in den Sterblichkeitstabellen) solchen Jahreszahlen der Lebensalter, die auf 5 oder auf 0 enden; dagegen kommt manchmal auch vor, dass gerade solche Zahlen in den Sterblichkeitstabellen gar nicht zu finden sind. Man wird später bei einem Vergleich unserer Sterblichkeitstabellen feststellen können, dass auch sonst die Abrundungen bei dem Lebensalter von 20—25 Jahren auffallend werden. Der sorgfältigere Vergleich lehrt, dass die Fälle der abgerundeten Lebensalter auf dem Wege grössere Zahlen ergaben, dass man in diese auch die 1—2 Jahre jüngeren oder älteren Verstorbenen miteinbegriffen hatte. Teilt man die abgerundeten Zahlen mit 5, so machen diese im allgemeinen schon den Eindruck des Normalen. So versuche ich die Altersakkumulation auszugleichen, indem ich die üblichen Gruppengrenzen verschiebe.

Wir pflichten alles in allem der Meinung bei, dass die Zuverlässigkeit der Angaben über die Lebensalter mit der römischen Kaiserzeit schlagartig zunahm. Denn einerseits machten die Gesetze des Kaisers Augustus, besonders diejenigen zum Schutze der Familie, nötig, dass das Lebensalter urkundenmässig feststellbar sei,¹⁵ andererseits besitzen wir auch dafür einen zweifellosen Beleg, dass Kaiser Marcus Aurelius schon um die Mitte des II. Jahrhunderts herum¹⁶ die pflichtgemässe Anmeldung der Geburten (in den Archiven) für das ganze Imperium verordnet hatte; aber womöglich bestand schon i. J. 118 u. Z. dieselbe Meldepflicht im Interesse der Geburtsmatrikelführung.¹⁷ Der Vater bekam aus diesem Anlass auch eine Bescheinigung zum Zwecke der *probatio aetatis s. status*. Ebenso bekannt ist auch die Tatsache, dass schon im I. Jahrhundert u. Z. in dem Heiligtum der Libitina Totenlisten geführt wurden¹⁸, selbst wenn vielleicht auch gar keine allgemeine Meldepflicht der Sterbefälle bestand.

Man hat gegen die historischen demographischen Untersuchungen in bezug auf die Urzeit wiederholt eingewandt,¹⁹ dass allzu wenig Angaben für die Analyse zur Verfügung stünden, in denen auch die Gesetze der grossen Zahlen der Statistik nicht zur Geltung zu kommen vermöchten. Um diesem Einwand zu begegnen, erstrebten die Fachleute der historischen Anthropologie und der historischen Statistik in jedem Falle das restlose Zusammenstellen des möglichst vollständigen Materials der geprüften Gräberfelder, selbst wenn das zur Analyse geeignete Skelettmaterial weit unter den tausend, ja in einigen Fällen auch unter den hundert Fällen zurückblieb. Es wurde übrigens die gar nicht leichte Aufgabe dieser doppelten Vollständigkeit zum allerersten Male i. J. 1950 durch J. Nemeskéri und Mitarbeiter aus dem Anlass der Freilegung des mittelalterlichen Friedhofes von Képuszta verwirklicht. Man ist im Falle des römerzeitlichen epigraphischen Materials, das das Mehrfache des zur Verfügung stehenden anthropologischen Materials ausmacht, in

¹⁴ Siehe ausführlicher W. LEVISON: op. cit. S. 18—19, 22.

¹⁵ Derselbe ebd. S. 8.

¹⁶ Nach den SHA (M. Antonin. Phil. 9, 7—9) W. LEVISON: op. cit. S. 14—16.

¹⁷ Zu diesem Teil der Apologie des Apuleius siehe W. LEVISON: op. cit. S. 12—13.

¹⁸ W. LEVISON (op. cit. S. 74) macht auf die Stelle Suet. Nero, 39 aufmerksam, wonach anlässlich der Seuche i. J. 65 u. Z. die libitinarii 30 tausend Sterbefälle registriert hätten.

¹⁹ Zuletzt z. B. H. GRIMM: op. cit. S. 176.

einer günstigeren Lage. So wird es verständlich, dass zuletzt auch L. Franz betonen konnte:²⁰ die sorgfältigere Bearbeitung der römischen Grabinschriften dürfte auch zu den Fragen der Sterblichkeit feinere Ergebnisse liefern.

Ich veröffentliche meine Materialsammlung sowie die Ergebnisse meiner elementaren Berechnungen in der Hoffnung, dass unsere Statistiker und Medizinhistoriker meine Arbeit aufnehmen, und das Beleuchten dieser wichtigen Probleme auf Grund der mitgeteilten Beiträge und meiner ersten Vergleiche weiter vertiefen würden.

Es werden vor allem jene Tabellen mit der Summierung und mit dem Überblick der Angaben über die Lebensalter aus den Grabinschriften vorgelegt, die die Grundlage zu den weiteren Berechnungen und Schlüssen bilden. Im allgemeinen wurde in diese Tabellen nur das Angabematerial jener Städte systematisch aufgenommen, aus denen mindestens 75 Angaben zur Verfügung stehen. Diesen Tabellen schliessen wir die Zahlen der gelebten Jahre zu, die das Ausrechnen der durchschnittlichen Lebensdauer ermöglichen (die Summe der gelebten Jahre insgesamt geteilt mit der Anzahl der Angaben).

²⁰ L. FRANZ: op. cit. S. 38.

(Bei den Inschriften, die Lebensdauer-Angaben enthalten, *verweisen wir immer nur auf eine Publikation*, selbst wenn sie auch mehrmals veröffentlicht wurden; vor allem beachten wir die Sammelausgaben des Corpus Inscriptionum Latinarum bzw. diejenige der Inscriptiones Graecae).

Öfters benutzte ABKÜRZUNGEN in den Anmerkungen:

CIL — Corpus Inscriptionum Latinarum

IG — Inscriptiones Graecae

masc. — männlich

fem. — weiblich

p. C., u. Z. — nach unserer Zeitrechnung

ad n. xyz — veröffentlicht früher unter dieser Nummer

o. c. — opus citatum

? (in Klammern) = Zahl der Jahre oder Fundstelle unsicher

ebd. — Fundstelle daselbst

Rev. Arch. — Revue Archéologique

B. R. G. K. — Bericht der Römisch-Germanischen Kommission

Ephem. epigr. — Ephemeris Epigraphica

Die Zahl der Verstorbenen je nach den einzelnen Lebensaltern in Mogontiacum (Mainz)

Im... Lebens- jahrest.	I—IV. Jh.		I—II. Jh.		III—IV. Jh.		Insgesamt	Die Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Anm.
	masc.	fem.	masc.	fem.	masc.	fem.		masc.	fem.	Insg.	
0	1	1	1	—	—	1	2	0,5	0,5	1	21
1	3	2	1	1	2	1	5	3	2	5	22
2	1	3	1	1	—	2	4	2	6	8	23
3	3	—	1	—	2	—	3	9	—	9	24
5	1	—	1	—	—	—	1	5	—	5	25
6	—	1	—	—	—	1	1	—	6	6	26
7	1	—	1	—	—	—	1	7	—	7	27
8	1	—	1	—	—	—	1	8	—	8	28
9	1	—	—	—	1	—	1	9	—	9	29
10	1	—	1	—	—	—	1	10	—	10	30
12	2	2	1	—	1	2	4	24	24	48	31
16	1	—	1	—	—	—	1	16	—	16	32
17	1	1	—	—	1	1	2	17	17	34	33
18	3	—	3	—	—	—	3	54	—	54	34
20	7	3	6	1	1	2	10	140	60	200	35
21	4	1	2	—	2	1	5	84	21	105	36
22	4	—	3	—	1	—	4	88	—	88	37
23	1	1	1	—	—	1	2	23	23	46	38
24	3	—	3	—	—	—	3	72	—	72	39

Im... Lebens- jahr gest.	I—IV. Jh.		I—II. Jh.		III—IV. Jh.		Insgesamt	Die Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Anm.
	masc.	fem.	masc.	fem.	masc.	fem.		masc.	fem.	Insg.	
25	21	1	18	1	3	—	22	275	25	300	40
26	8	2	7	1	1	1	10	208	52	260	41
27	3	1	3	1	—	—	4	81	27	108	42
28	2	2	2	2	—	—	4	56	56	112	43
29	2	—	2	—	—	—	2	58	—	58	44
30	22	2	22	2	—	—	24	660	60	720	45
31	2	1	2	—	—	1	3	62	31	93	46
32	4	2	3	2	—	—	6	128	64	192	47
33	4	—	4	—	—	—	4	132	—	132	48
34	4	—	4	—	—	—	4	136	—	136	49
35	28	1	26	1	2	—	29	980	35	1015	50
36	3	—	3	—	—	—	3	108	—	108	51
37	3	1	3	—	—	1	4	111	37	148	52
38	3	—	3	—	—	—	3	114	—	114	53
40	20	—	19	—	1	—	20	800	—	800	54
41	1	—	1	—	—	—	1	41	—	41	55
43	1	—	1	—	—	—	1	43	—	43	56
44	3	—	3	—	—	—	3	132	—	132	57
45	12	—	12	—	—	—	12	540	—	540	58
46	2	—	2	—	—	—	2	92	—	92	59
47	1	—	1	—	—	—	1	47	—	47	60
50	13	—	12	—	1	—	13	650	—	650	61
53	1	—	1	—	—	—	1	53	—	53	62
55	3	—	2	—	1	—	3	165	—	165	63
65	—	1	—	—	—	1	1	—	65	65	64
67	1	—	—	—	1	—	1	67	—	67	65
68	—	1	—	—	—	1	1	—	68	68	66
70	2	—	2	—	—	—	2	140	—	140	67
71	—	1	—	—	—	1	1	—	71	71	68
80	—	1	—	1	—	—	1	—	80	80	69
85	1	—	1	—	—	—	1	85	—	85	70
120	—	1	—	1	—	—	1	—	120	120	71
Insgesamt	209	33	186	15	23	18	242	6535,5 + 950,5 = 7486 Jahre			

Im Sinne der erhaltenen Quotienten beträgt die *durchschnittliche Lebensdauer* in der grössten Stadt der germanischen Provinzen: männlich 31,7; weiblich 28,8; im allgemeinen 30,9 Jahre.

Die Angaben der Sterblichkeit aus Colonia Claudia Ara (Köln)

Im... Lebens- jahr gest.	I-V. Jh.		I-II. Jh.		III-IV. Jh.		Insgesamt	Die Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Anm.
	masc.	fem.	masc.	fem.	masc.	fem.		masc.	fem.	Insg.	
0	3	1	1	—	2	1	4	1,5	0,5	2	72
1	2	1	—	—	2	1	3	2	1	3	73
2	—	1	—	—	—	1 (?)	1	—	2	2	74
3	1	—	—	—	1	—	1	3	—	3	75
4	—	1	—	1	—	—	1	—	4	4	76
7	1	1	—	—	1	1	2	7	7	14	77
8	—	1	—	—	—	1	1	—	8	8	78
9	2	—	—	—	2	—	2	18	—	18	79
16	1	—	—	—	1	—	1	16	—	16	80
17	2	—	—	—	2	—	2	34	—	34	81
18	1	—	1	—	—	—	1	18	—	18	82
20	—	1	—	—	—	1	1	—	20	20	83
22	1	—	1	—	—	—	1	22	—	22	84
24	1	1	—	—	1	1	2	24	24	48	85
25	2	—	1	—	1	—	2	50	—	50	86
26	2	—	1	—	1	—	2	52	—	52	87
28	1	1	1	—	—	1	2	28	28	56	88
30	3	—	3	—	—	—	3	90	—	90	89
32	1	—	1	—	—	—	1	32	—	32	90
34	1	—	1	—	—	—	1	34	—	34	91
35	1	—	1	—	—	—	1	35	—	35	92
36	1	—	1	—	—	—	1	36	—	36	93
38	1	—	1	—	—	—	1	38	—	38	94
40	1	1	1	—	—	1	2	40	40	80	95
43	1	—	1	—	—	—	1	43	—	43	96
45	5	—	3	—	2	—	5	225	—	225	97
46	2	—	2	—	—	—	2	92	—	92	98
50	4	—	3	—	1	—	4	200	—	200	99
52	1	—	—	—	1	—	1	52	—	52	100
55	1	—	1	—	—	—	1	55	—	55	101
58	2	—	1	—	1	—	2	116	—	116	102
60	2	—	2	—	—	—	2	120	—	120	103
Insgesamt:	47	10	28	—	19	10	57	1483,5 + 134,5 = 1618 Jahre			

Danach betrug die *durchschnittliche Lebensdauer* in der antiken Stadt an der Stelle des heutigen Köln, deren Sterblichkeitstabelle hier nur ausnahmsweise aufgenommen wurde, die folgenden Werte: männlich 31,5; weiblich 14,9; im allgemeinen 28,4 Jahre. Aber besonders der weibliche Durchschnitt gründet sich in diesem Fall auf allzu wenig Angaben und ist daher unreal.

Die Angaben der Sterblichkeit aus den übrigen Teilen der germanischen Provinzgruppe

Im. . . Lebens- jahr gest.	I—V. Jh.		I—II. Jh.		III—V. Jh.		Insge- samt	Die Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Ann.
	masc.	fem.	masc.	fem.	masc.	fem.		masc.	fem.	Insg.	
0	1	—	—	—	1	—	1	0,5	—	0,5	104
1	1	2	1	1	—	1	3	1	2	3	105
2	1	2	—	1	1	1	3	2	4	6	106
4	1	1	—	—	1	1	2	4	4	8	107
5	5	—	1	—	4 (?)	—	5	25	—	25	108
6	1	1	1	—	—	1	2	6	6	12	109
7	2	—	—	—	2	—	2	14	—	14	110
8	1	—	1	—	—	—	1	8	—	8	111
9	2	—	—	—	2	—	2	18	—	18	112
10	3	—	1	—	2	—	3	30	—	30	113
11	1	—	—	—	1	—	1	11	—	11	114
12	3	—	2	—	1	—	3	36	—	36	115
13	1	—	1	—	—	—	1	13	—	13	116
14	—	1	—	—	—	1 (?)	1	—	14	14	117
15	—	1	—	—	—	1	1	—	15	15	118
16	4	1	3	1	—	—	5	64	16	80	119
17	1	3	1	—	—	3	4	17	51	68	120
18	4	2	2	—	2	2	6	72	36	108	121
19	2	1	—	—	2	1 (?)	3	38	19	57	122
20	2	2	1	1	1	1	4	40	40	80	123
21	2	—	1	—	1	—	2	42	—	42	124
22	2	1	1	1	1	—	3	44	22	66	125
23	3	—	2	—	1	—	3	69	—	69	126
24	1	—	—	—	1	—	1	24	—	24	127
25	14	2	9	—	5	2	16	350	50	400	128
26	2	1	2	—	—	1	3	52	26	78	129
27	3	1	2	1	1	—	4	81	27	108	130
28	1	2	1	1	—	1	3	28	56	84	131
29	—	1	—	1	—	—	1	—	29	29	132
30	15	2	13	1	2	1	17	450	60	510	133
31	3	—	2	—	1	—	3	93	—	93	
32	2	2	—	—	2	2	4	64	64	128	135
33	5	1	3	—	2	1	6	165	33	198	136
34	1	—	—	—	1 (?)	—	1	34	—	34	137
35	17	—	15	—	2	—	17	595	—	595	138
36	7	2	4	—	3	2	9	252	72	324	139
37	4	2	4	—	—	2	6	148	74	222	140
38	4	—	3	—	1	—	4	152	—	152	141
40	16	3	14	1	2 (?)	2	19	640	120	760	142
42	1	1	1	—	—	1	2	42	42	84	143
43	1	1	1	1	—	—	2	43	43	86	144
44	1	—	1	—	—	—	1	44	—	44	145
45	5	1	5	—	—	1	6	225	45	270	146

Im. . . Lebens- jahr gest.	I—V. Jh.		I—II. Jh.		III—V. Jh.		Insgesamt	Die Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Anm.
	masc.	fem.	masc.	fem.	masc.	fem.		masc.	fem.	Insg.	
46	4	—	4	—	—	—	4	184	—	184	147
47	1	2	1	1	—	1	3	47	94	141	148
48	5	—	4	—	1	—	5	240	—	240	149
50	13	1	12	—	1	1 (?)	14	650	50	700	150
51	1	—	—	—	1	—	1	51	—	51	151
52	1	—	1	—	—	—	1	52	—	52	152
53	1	—	1	—	—	—	1	53	—	53	153
55	3	1 (?)	2	1	1	—	4	165	55	220	154
57	1	—	—	—	1	—	1	57	—	57	155
60	4	2	2	2	2	—	6	240	120	360	156
62	2	—	1	—	1	—	2	124	—	124	157
64	1	—	1	—	—	—	1	64	—	64	158
65	3	3	2	1	1	2	6	195	95	390	159
66	1	—	—	—	1	—	1	66	—	66	160
70	3	2	—	—	3	2 (?)	5	210	140	350	161
72	1	—	—	—	1	—	1	72	—	72	162
75	1	—	1	—	—	—	1	75	—	75	163
80	2	1	2	—	—	1	3	160	80	240	164
81	1	—	1	—	—	—	1	81	—	81	165
92	1	—	1	—	—	—	1	92	—	92	166
100	1	—	—	—	—	—	1	100	—	100	167
Insgesamt:	197	52	135	16	62	36	249	7014,5 + 1704 = 8718,5 Jahre			

Auf Grund der Quotienten dieser Summen beträgt die *durchschnittliche Lebensdauer* in den kleinsten Siedlungen der germanischen Provinzgruppe die folgenden Werte: männlich 35,6; weiblich 32,7; im allgemeinen 35,0 Jahre.

Die Angaben der Sterblichkeit aus der Provinz Britannia

Im. . . Lebens- jahr gest.	I—IV Jh.		I—II. Jh.		III—IV. Jh.		Insgesamt	Die Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Anm.
	masc.	fem.	masc.	fem.	masc.	fem.		masc.	fem.	Insg.	
0	—	2	—	1	—	1	2	—	1	1	168
1	3	3	2	1	1	2	6	3	3	6	169
2	1	1	1	1 (?)	—	—	2	2	2	4	170
3	2	4	1 (?)	1 (?)	1	3	6	6	12	18	171
4	1	1	—	1	1	—	2	4	4	8	172
5	1	—	—	—	1	—	1	5	—	5	173
6	2	2	2	1	—	1	4	12	12	24	174
7	—	1	—	—	—	1	1	—	7	7	175
8	3	1	1	—	2	1	4	24	8	32	176
9	1	—	—	—	1	—	1	9	—	9	177
10	2	2	1	1	1	1	4	20	20	40	178
11	1	—	—	—	1	—	1	11	—	11	179
12	1	1	—	1	1	—	2	12	12	24	180

Im...Lebens- jahr gest.	I—IV. Jh.		I—II. Jh.		III—IV. Jh.		Insge- samt	Die Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Anm.
	masc.	fem.	masc.	fem.	masc.	fem.		masc.	fem.	Insg.	
13	4	2	1	2 (?)	3	—	6	52	26	78	181
14	—	2	—	2	—	—	2	—	28	28	182
15	4	1	2 (?)	—	2	1	5	60	15	75	183
16	—	2	—	1	—	1	2	—	32	32	184
17	1	—	—	—	1	—	1	17	—	17	185
18	2	—	—	—	2	—	2	36	—	36	186
19	—	1	—	1	—	—	1	—	19	19	187
20	8	3	3	1	5	2	11	160	60	220	188
22	2	—	1	—	1	—	2	44	—	44	189
23	—	1	—	1	—	—	1	—	23	23	190
24	2	—	1	—	1	—	2	48	—	48	191
25	9	1	6	—	3	1	10	225	25	250	192
26	2	1	1	1	1 (?)	—	3	52	26	78	193
27	1	1	1	1	—	—	2	27	27	54	194
28	2	1	1	1	1	—	3	56	28	84	195
29	2	2	—	1	2	1	4	58	58	116	196
30	14	6	9	3 (?)	5	3	20	420	180	600	197
31	1	1	1	—	—	1	2	31	31	62	198
32	2	1	1	—	1	1	3	64	32	96	199
33	—	3	—	2	—	1	3	—	99	99	200
34	3	—	1	—	2	—	3	102	—	102	201
35	6	2	4	—	2	2	8	210	70	280	202
36	—	1	—	1	—	—	1	—	36	36	203
37	4	—	1	—	3	—	4	148	—	148	204
38	3	1	2	—	1	1	4	114	38	152	205
40	18	3	11	2	7	1	21	720	120	840	206
41	—	1	—	—	—	1	1	—	41	41	207
42	2	—	1	—	1	—	2	84	—	84	208
43	1	—	1	—	—	—	1	43	—	43	209
44	3	—	1	—	2	—	3	132	—	132	210
45	9	1	6	1	3	—	10	405	45	450	211
46	1	—	1	—	—	—	1	46	—	46	212
48	—	2	—	1	—	1	2	—	96	96	213
49	1	—	—	—	1	—	1	49	—	49	214
50	4	2	2	2	2	—	6	200	100	300	215
51	1	—	—	—	1	—	1	51	—	51	216
52	1	—	1	—	—	—	1	52	—	52	217
54	1	—	1	—	—	—	1	54	—	54	218
55	1	2	—	1	1	1	3	55	110	165	219
56	1	—	1	—	—	—	1	56	—	56	220
58	—	1	—	1	—	—	1	—	58	58	221
60	3	2	1	1	2	1 (?)	5	180	120	300	222
61	1	—	—	—	1	—	1	61	—	61	223
65	2	1	2	—	—	1	3	130	65	195	224

Im... Lebens- jahr gest.	I-IV. Jh.		I-II. Jh.		III-IV. Jh.		Insgesamt	Die Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Anm.
	masc.	fem.	masc.	fem.	masc.	fem.		masc.	fem.	Insg.	
68	1	—	—	—	1	—	1	68	—	68	225
70	5	1	2 (?)	1 (?)	3	—	6	350	70	420	226
72	1	—	—	—	1	—	1	72	—	72	227
75	1	1	1	1	—	—	2	75	75	150	228
80	1	—	—	—	1	—	1	80	—	80	229
85	2	—	1	—	1	—	2	170	—	170	230
90	—	1	—	1	—	—	1	—	90	90	231
100	1	—	—	—	1	—	1	100	—	100	232
Insgesamt:	152	69	76	38	76	31	221	5265 + 1924 = 7189 Jahre			

Nach den Quotienten waren die *durchschnittlichen Lebensdauer* in Britannia: männlich 34,6; weiblich 27,8; im allgemeinen 32,5 Jahre. Im übrigen fand ich in keiner Stadt dieser Provinz die zu einer Statistik minimal notwendigen Lebensdauer-Angaben.

Die Angaben der Sterblichkeit aus Lugdunum (Lyon)

Im... Lebens- jahr gest.	I-VII. Jh.		I-II. Jh.		III-VII. Jh.		Insgesamt	Die Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Anm.
	masc.	fem.	masc.	fem.	masc.	fem.		masc.	fem.	Insg.	
0	4	1	2	1	2	—	5	2	0,5	2,5	233
1	2	3	—	—	2	3	5	2	3	5	234
2	1	4	1	—	—	4	5	2	8	10	235
3	3	3	2	—	1	3	6	9	9	18	236
4	3	1	1	—	2	1	4	12	4	16	237
5	1	—	—	—	1	—	1	5	—	5	238
6	6	5	2	1	4	4	11	36	30	66	239
7	3	—	1	—	2	—	3	21	—	21	240
8	2	1	—	—	2	1	3	16	8	24	241
9	1	1	—	—	1	1	2	9	9	18	242
10	2	4	2	2	—	2	6	20	40	60	243
11	4	1	1	—	3	1	5	44	11	55	244
12	5	1	3	—	2 (?)	1	6	60	12	72	245
13	2	—	1	—	1	—	2	26	—	26	246
14	1	1	—	1	1	—	2	14	14	28	247
15	3	2	2	1	1	1	5	45	30	75	248
16	—	4	—	2	—	2	4	—	64	64	249
17	1	3	1	1	—	2	4	17	51	68	250
18	3	4	2	1	1	3	7	54	72	126	251
19	4	3	1	—	3	3	7	76	57	133	252
20	5	2	1	—	4	2	7	100	40	140	253
21	—	1	—	—	—	1 (?)	1	—	21	21	254
22	3	1	1	—	2	1	4	66	22	88	255
23	3	1	1	1	2	—	4	69	23	92	256
24	—	9	—	4	—	5	9	—	216	216	257

Im...Lebens- jahr gest.	I—VII. Jh.		I—II. Jh.		III—VII. Jh.		Insgesamt	Die Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Anm.
	masc.	fem.	masc.	fem.	masc.	fem.		masc.	fem.	Ings.	
25	6	6	2	—	4	6	12	150	150	300	258
26	2	2	1	—	1	2	4	52	52	104	259
27	3	1	2	—	1	1	4	81	27	108	260
28	—	2	—	2	—	—	2	—	56	56	261
29	1	—	1	—	—	—	1	29	—	29	262
30	3	9	1	3	2	6	12	90	270	360	263
31	1	2	—	1	1	1	3	31	62	93	264
33	2	2	—	—	2	2	4	66	66	132	265
35	3	2	—	—	3	2	5	105	70	175	266
37	1	—	1	—	—	—	1	37	—	37	267
38	1	—	—	—	1	—	1	38	—	38	268
40	6	3	—	—	6 (?)	3	9	240	120	360	269
42	4	—	1	—	3	—	4	168	—	168	270
43	2	1	—	—	2	—	3	86	43	129	271
45	3	5	—	1	3	3	8	135	225	360	272
46	1	—	—	2	1	—	1	46	—	46	273
47	—	1	—	—	—	1	1	—	47	47	274
48	—	1	—	—	—	1	1	—	48	48	275
50	—	1	—	1	—	—	1	—	50	50	276
54	—	1	—	—	—	1	1	—	54	54	277
55	1	—	—	—	1	—	1	55	—	55	278
58	1	—	—	—	1	—	1	58	—	58	279
60	3	—	1	—	2	—	3	180	—	180	280
61	1	—	—	—	1	—	1	61	—	61	281
62	1	—	—	—	1	—	1	62	—	62	282
63	2	—	—	—	2	—	2	126	—	126	283
65	1	1	—	—	1	1	2	65	65	130	284
66	2	—	—	—	2	—	2	132	—	132	285
70	3	—	1	—	2	—	3	210	—	210	286
75	2	—	—	—	2	—	2	150	—	150	287
80	1	—	—	—	1	—	1	80	—	80	288
84	1	—	—	—	1	—	1	84	—	84	289
85	3	1	—	—	3	1	4	255	85	340	290
87	1	—	—	—	1	—	1	87	—	87	291
90	3	1	—	—	3	—	4	270	90	360	292
Insgesamt:	127	98	36	25	91	73	225	3934 + 2324,5 = 6258,5 Jahre			

Auf Grund der Quotienten dieser Summen betrug die *durchschnittliche Lebensdauer* in der völkerreichsten (?) Stadt Galliens die folgenden Werte: männlich 30,9; weiblich 23,7; im allgemeinen 27,8 Jahre.

Die Angaben der Sterblichkeit in Burdigala (Bordeaux)

Im... Lebens- jahr gest.	I—VII. Jh.		I—II. Jh.		III—VII. Jh.		Insgesamt	Die Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Ann.
	masc.	fem.	masc.	fem.	masc.	fem.		masc.	fem.	Insg.	
1	1	—	1	—	—	—	1	1	—	1	293
2	4	—	1	—	3	—	4	8	—	8	294
3	4	—	2	—	2	—	4	12	—	12	295
4	1	—	—	—	1	—	1	4	—	4	296
5	—	2	—	1	—	1	2	—	10	10	297
9	1	—	1	—	—	—	1	9	—	9	298
10	1	—	—	—	1	—	1	10	—	10	299
11	1	—	—	—	1	—	1	11	—	11	300
12	4	—	2	—	2	—	4	48	—	48	301
15	1	1	—	—	1	1	2	15	15	30	302
17	2	1	1	—	1	1	3	34	17	51	303
19	1	1	1	1	—	—	2	19	19	38	304
20	1	5	—	1	1	4	6	20	100	120	305
21	3	5	—	2	3 (?)	3	8	63	105	168	306
22	—	2	—	—	—	2	2	—	44	44	307
23	2	2	—	1	2	1	4	46	46	92	308
24	—	2	—	—	—	2 (?)	2	—	48	48	309
25	1	6	—	3	1	3	7	25	150	175	310
26	1	1	—	—	1	1	2	26	26	52	311
27	1	2	1	1	—	1	3	27	54	81	312
28	3	1	1	—	2	1	4	84	28	112	313
30	5	6	4	3	1	3	11	150	180	330	314
31	1	4	—	1	1	3	5	31	124	155	315
32	1	—	—	—	1	—	1	32	—	32	316
33	2	1	—	—	2	1	3	66	33	99	317
34	1	—	1	—	—	—	1	34	—	34	318
35	7	3	2	1	5	2	10	245	105	350	319
36	1	—	—	—	1	—	1	36	—	36	320
37	2	1	—	1	2	—	3	74	37	111	321
38	1	3	1	—	—	3	4	38	114	152	322
40	4	3	1	1	3	2	7	160	120	280	323
41	5	—	1	—	4	—	5	205	—	205	324
43	—	1	—	1	—	1	1	—	43	43	325
44	1	—	—	—	1	—	1	44	—	44	326
45	6	2	2	—	4	2	8	270	90	360	327
46	—	1	—	1	—	—	1	—	46	46	328
47	—	1	—	—	—	1	1	—	47	47	329
48	1	1	1	—	—	1	2	48	48	96	330
49	2	—	—	—	2	—	2	98	—	98	331
50	5	2	1	1	4	1	7	250	100	350	332
51	4	1	—	—	4	1	5	204	51	255	333
55	1	2	—	1	1	1	3	55	110	165	334
57	—	1	—	—	—	1	1	—	57	57	335

Im... Lebens- jahr gest.	I—VII. Jh.		I—II. Jh.		III—VII. Jh.		Insgesamt	Die Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Anm.
	masc.	fem.	masc.	fem.	masc.	fem.		masc.	fem.	Insg.	
60	—	3	—	2	—	1	3	—	180	180	336
61	1	2	—	—	1	2	3	61	122	183	337
65	3	2	1	1	2	1 (?)	5	195	130	325	338
68	—	1	—	1	—	—	1	—	68	68	339
70	6	1	2	—	—	1	7	420	70	490	340
74	1	—	1	—	—	—	1	74	—	74	341
75	4	1	1	—	3	1	5	300	75	375	342
77	—	1	—	—	—	1	1	—	77	77	343
78	1	—	—	—	1	—	1	78	—	78	344
80	1	3	—	2	1	1	4	80	240	320	345
81	1	—	1	—	—	—	1	81	—	81	346
Insgesamt:	101	78	31	27	70	51	179	3791 + 2929 = 6720 Jahre			

Die *durchschnittliche Lebensdauer* beträgt also in dieser zweitbevölkertsten Stadt (?) der gallischen Provinzgruppe die Werte: männlich 37,5; weiblich 37,5; durchschnittlich 37,5 *Jahre*.

Die Verstorbenen je nach Altersgruppen in Treveri (Trier)

Im... Lebens- jahr gest.	I—VI. Jh.		I—II. Jh.		III—VI. Jh.		Insgesamt	Die Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Anm.
	masc.	fem.	masc.	fem.	masc.	fem.		masc.	fem.	Insg.	
0	2	1	—	—	2	1	3	1	0,5	1,5	347
1	4	4	—	—	4	4	8	4	4	8	348
2	4	1	—	—	4	1 (?)	5	8	2	10	349
3	4	4	1	—	3	4	8	12	12	24	350
4	2	—	—	—	2	—	2	8	—	8	351
5	1	2	—	—	1	2	3	5	10	15	352
6	2	1	—	—	2	1	3	12	6	18	353
7	3	2	—	—	3	2	5	21	14	35	354
8	2	—	—	—	2	—	2	16	—	16	355
9	—	2	—	—	—	2	2	—	18	18	356
10	2	2	—	—	2	2	4	20	20	40	357
11	2	—	—	—	2	—	2	22	—	22	358
12	—	1	—	—	—	1	1	—	12	12	359
13	1	1	—	—	1 (?)	1	2	13	13	26	360
14	—	1	—	—	—	1	1	—	14	14	361
15	1	1	—	—	1	1	2	15	15	30	362
16	4	2	—	—	4	2 (?)	6	64	32	96	363
17	—	1	—	—	—	1	1	—	17	17	364
18	1	—	—	—	1	—	1	18	—	18	365
20	2	1	—	—	2	1	3	40	20	60	366
21	—	1	—	—	—	1	1	—	21	21	367
22	2	3	1	—	1	3	5	44	66	110	368
24	2	—	—	—	2	—	2	48	—	48	369

Im... Lebens- jahr gest.	I-VI. Jh.		I-II. Jh.		III-VI. Jh.		Insgesamt	Die Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Ann.
	masc.	fem.	masc.	fem.	masc.	fem.		masc.	fem.	Insg.	
25	3	1	—	—	3	1	4	75	25	100	370
26	2	1	—	—	2	1	3	52	26	78	371
27	—	1	—	—	—	1	1	—	27	27	372
28	2	1	—	—	2	1	3	56	28	84	373
29	1	1	—	—	1	1	2	29	29	58	374
30	1	1	1	—	—	1	2	30	30	60	375
33	2	—	—	—	2	—	2	66	—	66	376
34	1	1	—	—	1	1	2	34	34	68	377
35	1	1	—	—	1	1	2	35	35	70	378
37	1	—	—	—	1	—	1	37	—	37	379
38	2	—	—	—	2	—	2	76	—	76	380
40	4	1	—	—	4	1	5	160	40	200	381
45	2	—	—	—	2	—	2	90	—	90	382
47	1	—	—	—	1	—	1	47	—	47	383
50	2	5	—	—	2	5	7	100	250	350	384
55	3	—	—	—	3	—	3	165	—	165	385
60	2	1	—	—	2	1	3	120	60	180	386
64	1	—	—	—	1	—	1	64	—	64	387
65	2	1	—	—	2	1	3	130	65	195	388
67	1	—	—	—	1	—	1	67	—	67	389
70	1	1	—	—	1	1	2	70	70	140	390
80	2	—	—	—	2	—	2	160	—	160	391
Insgesamt:	78	48	3	—	75	48	126	2034 + 1015,5 = 3049,5 Jahre			

Im Sinne dieser Angaben betrug die *durchschnittliche Lebensdauer* in dieser kaiserlichen Residenzstadt des spätrömischen Imperiums die folgenden Werte: männlich 26,0; weiblich 21,1; im allgemeinen 24,2 Jahre.

Die Verstorbenen je nach den einzelnen Lebensaltern in Vienna (Gallia Narbonensis)

Im... Lebens- jahr gest.	I-VII. Jh.		I-II. Jh.		III-VII. Jh.		Insgesamt	Die Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Ann.
	masc.	fem.	masc.	fem.	masc.	fem.		masc.	fem.	Insg.	
0	—	1	—	—	—	1	1	—	0,5	0,5	392
2	5	3	—	—	5	3 (?)	8	10	6	16	393
3	6	2	2	—	4	2	8	18	6	24	394
4	2	4	—	—	2	4	6	8	16	24	395
5	1	1	—	1	1	—	2	5	5	10	396
6	4	2	—	—	4	2	6	24	12	36	397
7	2	2	—	1	2	1	4	14	14	28	398
8	2	3	—	2	2	1	5	16	24	40	399
9	—	1	—	—	—	1	1	—	9	9	400
12	1	—	—	—	1	—	1	12	—	12	401
14	—	1	—	1	—	—	1	—	14	14	402

Im. . . Lebens- jahr gest.	I–VII. Jh.		I–II. Jh.		III–VII. Jh.		Insge- samt	Die Zahl der gelebten Jahre			Bezgl. Ann.
	masc.	fem.	masc.	fem.	masc.	fem.		masc.	fem.	Insg.	
15	1	1	1	—	—	1	2	15	15	30	403
16	1	—	—	—	1	—	1	16	—	16	404
17	1	—	1	—	—	—	1	17	—	17	405
18	—	1	—	—	—	1	1	—	18	18	406
20	—	1	—	—	—	1	1	—	20	20	407
21	1	1	1	—	—	1	2	21	21	42	408
22	1	3	1	1	—	2	4	22	66	88	409
23	2	—	—	—	2	—	2	46	—	46	410
24	1	2	—	—	1	2	3	24	48	72	411
25	—	2	—	—	—	2	2	—	50	50	412
26	2	—	1	—	1	—	2	52	—	52	413
27	—	1	—	1	—	—	1	—	27	27	414
28	—	2	—	—	—	2	2	—	56	56	415
29	—	2	—	—	—	2	2	—	58	58	416
30	2	—	—	—	2	—	2	60	—	60	417
31	1	—	—	—	1	—	1	31	—	31	418
32	3	1	—	—	3	1	4	96	32	128	419
33	1	—	—	—	1	—	1	33	—	33	420
35	1	1	—	—	1	1	2	35	35	70	421
37	1	—	—	—	1	—	1	37	—	37	422
38	2	1	—	—	2 (?)	1	3	76	38	114	423
40	3	1	—	—	3	1	4	120	40	160	424
41	1	—	—	—	1	—	1	41	—	41	425
43	1	—	—	—	1	—	1	43	—	43	426
45	1	1	—	—	1	1	2	45	45	90	427
47	—	1	—	—	—	1	1	—	47	47	428
48	1	2	—	—	1	2	3	48	96	144	429
50	1	1	1	—	—	1	2	50	50	100	430
51	—	1	—	—	—	1	1	—	51	51	431
53	—	1	—	—	—	1	1	—	53	53	432
55	—	1	—	—	—	1 (?)	1	—	55	55	433
59	1	—	—	—	1	—	1	59	—	59	434
60	3	1	—	—	3	1	4	180	60	240	435
65	1	1	—	—	1	1	2	65	65	130	436
67	—	1	—	—	—	1	1	—	67	67	437
68	1	1	—	—	1	1	2	68	68	136	438
70	1	2	—	—	1	2	3	70	140	210	439
80	4	—	—	—	4	—	4	320	—	320	440
85	2	1	—	—	2	1	3	170	85	255	441
90	2	—	—	—	2	—	2	180	—	180	442
95	1	—	—	—	1	—	1	95	—	95	443
Insgesamt:	68	55	8	7	60	48	123	2242 + 1512,5 = 3754,5 Jahre			

Innerhalb dieser Endsummen betragen die *durchschnittlichen Lebensdauer* die Werte: männlich 32,9; weiblich 27,5 und im allgemeinen 30,5 Jahre.

Die Angaben der Sterblichkeit aus Arelate (Gallia Narbonensis)

Im...Lebens- jahr gest.	I—VII. Jh.		I—II. Jh.		III—VII. Jh.		Insgesamt	Die Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Anm.
	masc.	fem.	masc.	fem.	masc.	fem.		masc.	fem.	Insg.	
0	1	—	—	—	1	—	1	0,5	—	0,5	444
1	1	—	1	—	—	—	1	1	—	1	445
2	1	1	—	—	1	1	2	2	2	4	446
3	1	2	—	—	1	2	3	3	6	9	447
5	3	—	—	—	3	—	3	15	—	15	448
6	1	1	—	—	1	1	2	6	6	12	449
7	—	1	—	—	—	1	1	—	7	7	450
9	—	1	—	—	—	1	1	—	9	9	451
13	2	2	1	—	1	2	4	26	26	52	452
14	—	2	—	—	—	2	2	—	28	28	453
15	2	—	—	—	2	—	2	30	—	30	454
16	1	1	1	—	—	1	2	16	16	32	455
17	—	3	—	1	—	2	3	—	51	51	456
18	5	1	2	1	3	—	6	90	18	108	457
19	1	—	—	—	1	—	1	19	—	19	458
20	4	2	1	2	3	—	6	80	40	120	459
21	—	1	—	—	—	1	1	—	21	21	460
22	1	2	—	2	1	—	3	22	44	66	461
23	1	—	—	—	1	—	1	23	—	23	462
24	2	—	1	—	1	—	2	48	—	48	463
25	—	1	—	—	—	1	1	—	25	25	464
26	—	1	—	—	—	1	1	—	26	26	465
27	—	2	—	—	—	2	2	—	54	54	466
28	2	—	1	—	1	—	2	56	—	56	467
29	2	—	1	—	1	—	2	58	—	58	468
30	—	4	—	—	—	4	4	—	120	120	469
32	1	—	—	—	1	—	1	32	—	32	470
35	—	1	—	—	—	1	1	—	35	35	471
36	—	2	—	—	—	2 (?)	2	—	72	72	472
38	1	—	—	—	1	—	1	38	—	38	473
39	1	—	1	—	—	—	1	39	—	39	474
40	1	3	—	1	1	2	4	40	120	160	475
41	—	1	—	—	—	1	1	—	41	41	476
43	1	—	—	—	1	—	1	43	—	43	477
44	1	—	—	—	1	—	1	44	—	44	478
45	2	—	—	—	2	—	2	90	—	90	479
46	—	1	—	—	—	1	1	—	46	46	480
48	1	—	—	—	1	—	1	48	—	48	481
49	1	—	1	—	—	—	1	49	—	49	482
50	2	2	—	—	2	2	4	100	100	200	483
52	1	—	—	—	1	—	1	52	—	52	484
54	1	—	—	—	1	—	1	54	—	54	485

Im...Lebens- jahr gest.	I–VII. Jh.		I–II. Jh.		III–VII. Jh.		Insgesamt	Die Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Ann.
	masc.	fem.	masc.	fem.	masc.	fem.		masc.	fem.	Insg.	
55	1	1	—	—	1	1	2	55	55	110	486
60	3	1	—	—	3	1	4	180	60	240	487
65	1	—	—	—	1	—	1	65	—	65	488
70	2	—	—	—	2	—	2	140	—	140	489
75	1	—	—	—	1	—	1	75	—	75	490
Insgesamt	53	40	11	7	42	33	93	1639,5 + 1028 = 2667,5 Jahre			

Die Quotienten der Endsummen ergeben die *durchschnittliche Lebensdauer*: männlich 30,9; weiblich 25,7; im allgemeinen 28,6 Jahre. — Da aus keiner anderen Stadt der gallischen Provinzen mindestens 75 Angaben bekannt sind, wollen wir das noch vorhandene Material in einer gemeinsamen Tabelle zusammenfassen.

Die Angaben der Sterblichkeit aus den übrigen Teilen der gallischen Provinzgruppe

Im...Lebens- jahr gest.	I–VII. Jh.		I–II. Jh.		III–VII. Jh.		Insgesamt	Die Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Ann.
	masc.	fem.	masc.	fem.	masc.	fem.		masc.	fem.	Insg.	
0	2	—	1	—	1	—	2	1	—	1	491
1	2	3	—	—	2	3	5	2	3	5	492
2	4	3	1	1	3	2 (?)	7	8	6	14	493
3	9	4	1	2	8	2	13	27	12	39	494
4	8	3	—	—	8	3	11	32	12	44	495
5	5	5	—	1	5	4	10	25	25	50	496
6	5	4	1	1	4	3 (?)	9	30	24	54	497
7	3	2	1	—	2	2	5	21	14	35	498
8	8	—	2	—	6	—	8	64	—	64	499
9	2	3	1	1	1	2	5	18	27	45	500
10	4	1	1	—	3	1	5	40	10	50	501
11	3	4	2 (?)	1	1	3	7	33	44	77	502
12	7	4	5	2	2	2	11	84	48	132	503
13	8	3	4	1	4	2	11	104	39	143	504
14	3	1	—	—	3	1	4	42	14	56	505
15	5	2	1	—	4	2	7	75	30	105	506
16	6	5	3	2	3	3	11	96	80	176	507
17	11	7	4	2	7	5	18	187	119	306	508
18	10	4	4	2	6	2	14	180	72	252	509
19	3	4	2	1	1	3	7	57	76	133	510
20	16	7	6	1	10 (?)	6	23	320	140	460	511
21	6	5	1	2	5	3	11	126	105	231	512
22	12	11	4	3	8	8	23	264	242	506	513
23	4	3	1	—	3	3	7	92	69	161	514
24	1	1	—	—	1	1	2	24	24	48	515
25	13	9	7	2	6	7	22	325	225	550	516
26	2	2	1	2	1	—	4	52	52	104	517
27	4	5	2	3	2 (?)	2	9	108	135	243	518

Im...Lebens- jahr gest.	I-VII. Jh.		I-II. Jh.		III-VII. Jh.		Insge- samt	Die Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Anm.
	masc.	fem.	masc.	fem.	masc.	fem.		masc.	fem.	Insg.	
28	3	3	1	1	2	2	6	84	84	168	519
29	4	2	—	—	4 (?)	2	6	116	58	174	520
30	12	11	6	1	6	10	23	360	330	690	521
31	6	3	2	1	4	2	9	186	93	279	522
32	1	1	—	1	1	—	2	32	32	64	523
33	2	6	1	1	1	5	8	66	198	264	524
34	—	3	—	—	—	3	3	—	102	102	525
35	8	3	2	1	6	2	11	280	105	385	526
36	2	1	—	—	2	1	3	72	36	108	527
37	4	1	1	—	3	1	5	148	37	185	528
38	2	1	—	1	2	—	3	76	38	114	529
39	2	—	1	—	1	—	2	78	—	78	530
40	9	3	6	—	3	3	12	360	120	480	531
41	3	1	—	—	3	1	4	123	41	164	532
42	1	1	1	—	—	1	2	42	42	84	533
43	3	—	1	—	2	—	3	129	—	129	534
44	1	—	—	—	1	—	1	44	—	44	535
45	5	4	1	—	4	4	9	225	180	405	536
46	1	2	—	—	1	2	3	46	92	138	537
47	1	—	—	—	1	—	1	47	—	47	538
48	3	—	—	—	3	—	3	144	—	144	539
50	7	4	1	1 (?)	6	3	11	350	200	550	540
51	2	—	1	—	1	—	2	102	—	102	541
55	3	—	—	—	3	—	3	165	—	165	542
57	2	1	1	—	1	1	3	114	57	171	543
58	1	2	—	—	1	2	3	58	116	174	544
60	9	2	—	1	9	1 (?)	11	540	120	660	545
63	—	1	—	1	—	—	1	—	63	63	546
64	—	2	—	—	—	2 (?)	2	—	128	128	547
65	6	1	1	1	5 (?)	—	7	390	65	455	548
66	1	—	—	—	1	—	1	66	—	66	549
70	8	2	1	—	7	2	10	560	140	700	550
71	1	—	—	—	1	—	1	71	—	71	551
72	2	—	1	—	1	—	2	144	—	144	552
73	1	—	—	—	1	—	1	73	—	73	553
75	2	—	—	—	2	—	2	150	—	150	554
76	—	1	—	1	—	—	1	—	76	76	555
80	3	—	1	—	2	—	3	240	—	240	556
85	2	—	—	—	2	—	2	170	—	170	557
100	—	1	—	—	—	1	1	—	100	100	558
110	1	—	—	—	1	—	1	110	—	110	559
Insgesamt:	290	168	86	42	204	126	458	8398 + 4300 = 12 698 Jahre			

Die *durchschnittliche Lebensdauer* beträgt auf Grund der Quotienten der Endsummen in den kleinsten Siedlungen der gallischen Provinzgruppe die folgenden Werte: männlich 28,9; weiblich 25,6; im allgemeinen 27,8 Jahre.

- ²¹ Masc.: CIL XIII 6808 (*servus*). Fem.: o. c. 7113.
- ²² Masc.: o. c. 7062 (*dec. civ. filio*); 7209; 7239. Fem.: o. c. 7089 (*ancilla*); 11928.
- ²³ Masc.: CIL XIII 11874. Fem.: o. c. 7062a (*dec. civ. filiae*); 7260; 11888.
- ²⁴ O. c. 7201, 11888, 11925.
- ²⁵ O. c. 7082.
- ²⁶ O. c. 11834 (*filia c. leg.*).
- ²⁷ O. c. 11881.
- ²⁸ O. c. 11888.
- ²⁹ O. c. 11922.
- ³⁰ O. c. 11834 (*scolasticus c. leg.*).
- ³¹ Masc.: o. c. 7106 (*servus*); 7260. Fem.: o. c. 7003 (*lib. leg. filiae*); 7078.
- ³² O. c. 7123.
- ³³ Masc.: o. c. 11931 (?). Fem.: o. c. 11918.
- ³⁴ O. c. 6857, 6893 (*militēs leg.*); 7011.
- ³⁵ Masc.: o. c. 7052 (*eq. cho.*); 7105 (*libertus*); 7119 (*libertus*); 7202; 7236, 11853 (*militēs leg.*); 11895 (*servus*). Fem.: o. c. 7007 (*filia strator cos?*); 7117 (*liberta*); 11889 (*ancilla*).
- ³⁶ Masc.: o. c. 6834a (*mil. leg.*); 7001 (*bf. cos.?*); 7085 (*libertus*); 7203. Fem.: o. c. 7256 (*c. leg. coniugi*).
- ³⁷ CIL XIII 7038 (*c. cho.*); 11854 (*mil. leg.*); Rev. Arch. 37³ (1900) S. 355, 71 (? *mil. leg.*); 17. BRGK 1927 (1929) S. 72. n. 218 (?).
- ³⁸ Masc.: CIL XIII 6975 (*mil. leg.*). Fem.: 17. BRGK, S. 71. no. 215.
- ³⁹ CIL XIII 6860, 6894 (*militēs leg.*); 7042 (*tubic. coh.*).
- ⁴⁰ Masc.: o. c. 6825, 6827, 6850, 6862, 6864, 6872, 6877a, 6909, 6918 (*militēs leg.*); 7050 (*eq. coh.*); 7106 (*libertus*); 7109; 7204; 11836 (*servos*); 11855 (*mil. leg.*); 11869 (*mil.*); 11919 (?); Rev. Arch. 9⁴ (1907) S. 473, 189 (*imag. coh.*); 37, 1951 S. 199, 135 (*mil. leg.*); 40. BRGK (1959) S. 185, 166; S. 187, 170 (*militēs leg.*); Fem.: CIL XIII 7117 (*liberta*).
- ⁴¹ Masc.: CIL III 6866, 6868, 6873, 6936, 6942, 6979, 7013 (*militēs leg.*); 7207 (*mil.*). Fem.: o. c. 7090, 7121.
- ⁴² Masc.: o. c. 6913 (*mil. leg.*); 6954 (*servus*); 6971 (*mil. leg.*). Fem.: 17. BRGK, S. 71, 216 (*liberta*).
- ⁴³ Masc.: CIL XIII 6914 (*mil. leg.*); 7031 (*eq. al.*). Fem.: o. c. 7088; Rev. Arch. 12⁶ (1938) S. 341, 120 (*serva? filia mil. chor. Sur.?*).
- ⁴⁴ CIL XIII 6958 (*mil. leg.*); 7037 (*mil. coh.*).
- ⁴⁵ Masc.: o. c. 6828—9, 6855, 6859, 6867, 6871, 6874—5, 6886, 6891 (*militēs leg.*); 6895 (*armatura leg.*); 6899—6900, 6921, 6966 (*militēs leg.*); 7023 (*eq. ala*); 7070 (*libertus pecuarius*); 7104 (*libertus*); Rev. Arch. 39³ (1901) S. 148, 86 (*mil. coh.*); 17. BRGK, S. 70, 212 (*eq. ala*); H. NESSELHAUF: 27. BRGK 1937 (1939) S. 85, 111c (*mil. leg.*). Fem.: CIL XIII 7101, 11876.
- ⁴⁶ Masc.: CIL XIII 6981 (*mil. leg.*); 7049 (*mil. coh.*); H. NESSELHAUF—H. LIEB: 40. BRGK. 1959. S. 188, 174. Fem.: o. c. 7006 (*opt. sign. coniugi*).
- ⁴⁷ Masc.: CIL XIII 6832 (? *mil. leg.*); 6901 (*aquil. leg.*); 11847 (*mil. leg.*); 17. BRGK, S. 72, 217 (*mil.*). Fem.: Rev. Arch. 18⁶ (1941) S. 332, 108. NESSELHAUF-LIEB: o. c. S. 188, 173.
- ⁴⁸ CIL XIII 6953, 6964, 6967 (*militēs leg.*); 6974 (*dec. eq. leg.*).
- ⁴⁹ *Militēs leg.*: o. c. 6853, 11858; Rev. Arch. 4⁴ (1904) S. 308, 101; 16⁶ (1940) S. 236, 114 (*mil. cho.*).
- ⁵⁰ Masc.: CIL XIII 6831, 6833 (*militēs leg.*); 6851 (*negot.*); 6863, 6876 (*militēs leg.*; *spec. leg.*); 6887, 6896, 6898, 6903 (*militēs leg.*); 6904 (*eq. leg.*); 6910, 6937, 6941, 6951 (*militēs leg.*); 6962 (*cornic. leg.*); 7018 (*mil. leg.*); 7238—9 (*mil. coh.*); 7244 (*mil. leg.*); 7247 (*libertus, argent.*); 11837 (*c. leg.*); 11 850 (*mil. leg.*); 11 860 (*mil. leg.*); 11868 (*imag. coh.*); Rev. Arch. 16⁴ (1910) S. 464, 211 (*eq. al.*); 22⁴ (1913) S. 461, 238 (*mil. leg.*); 17. BRGK, S. 69, 210 (*mil. leg.*). Fem.: CIL XIII 6813 (*trib. mil. coniugi*).
- ⁵¹ CIL XIII 6817 (*prae. coh.*); 7026 (*eq. ala*); Rev. Arch. 15⁴ (1910) S. 338, 62 (*mil. leg.*).
- ⁵² Masc.: CIL XIII 6858 (*mil. leg.*); 7043 (*mil. coh.*); 11 848 (*mil. leg.*). Fem.: o. c. 7028 (*dec. alae coniugi*).
- ⁵³ O. c. 6982, 6908, 6969 (*militēs leg.*).
- ⁵⁴ O. c. 6849 (*opt. leg.*); 6869, 6890, 6892, 6897, 6905, 6907, 6911, 6939, 6944, 6949—50, 6978 (*militēs leg.*); 7029 (*eq. alae*); 7036 (*eq. coh.*); 7048 (*mil. coh.*); 7055 (*vet. coh.*); 11 859 (*mil. leg.*); Rev. Arch. 12⁴ (1908) S. 467, 256 (*mil. leg.*); H. NESSELHAUF: o. c. S. 84, 111b (*mil. leg.*); S. 86, 114 (*mil. coh.*).
- ⁵⁵ CIL XIII 6957 (*mil. leg.*).
- ⁵⁶ O. c. 7255 (*mil. leg.*).
- ⁵⁷ O. c. 6856, 6906 (*militēs leg.*); NESSELHAUF-LIEB: o. c. S. 185, 167 (*mil. leg.*).
- ⁵⁸ O. c. 6854, 6865, 6870, 6902, 6915, 6940, 6943, 6945 (*militēs leg.*); 6961 (*c. leg.*); 7027 (*eq. ala*); 7047 (*mil. cor.*); 7234 (*mil. leg.*).
- ⁵⁹ O. c. 6812 (*prae. coh.*); 6960 (*mil. leg.*).
- ⁶⁰ O. c. 6972 (*mil. leg.*).
- ⁶¹ O. c. 6912 (*vet. leg.*); 6946, 6973 (*militēs leg.*); 7040—41 (*militēs chor.*); 7232 (*mil. leg.*); 17. BRGK, S. 70, 214 (*libertus*); H. NESSELHAUF: o. c. S. 84, 111b (*mil. leg.*); S. 86, 115 (*mil. coh.*); Rev. Arch. 18⁶ (1941) S. 332, 108; 1959. II. S. 215, 188 (*mil. alae*); NESSELHAUF-LIEB: o. c. S. 186, 169; S. 188, 173 (*mil. alae*).
- ⁶² CIL XIII 7045 (*mil. cho.*).
- ⁶³ O. c. 6881, 6885 (*veterani leg.*); 6984 (*mil. leg.*).
- ⁶⁴ O. c. 11 834 (*uxor c. leg.?*).
- ⁶⁵ O. c. 6985 (*dupl. leg.*).
- ⁶⁶ O. c. 11 920.
- ⁶⁷ O. c. 6952 (*aquil. leg.*); 7238 (*libertus*).
- ⁶⁸ O. c. 6968 (*mil. c. a. leg. matri*).
- ⁶⁹ O. c. 7101.
- ⁷⁰ O. c. 7067 (*nauta*).
- ⁷¹ O. c. 7101.
- ⁷² Masc.: o. c. 8324 (*mil. filio*); 8375 (*vernaculus*); 8383 (*libertus*). Fem.: H. FINKE: 17. BRGK S. 100, 301.
- ⁷³ Masc.: CIL XIII 8410; H. NESSELHAUF: o. c. S. 112, 227. Fem.: CIL XIII 8406.
- ⁷⁴ CIL XIII 8489 (?).
- ⁷⁵ O. c. 8483.
- ⁷⁶ CIL XIII 8486.
- ⁷⁷ Masc.: o. c. 8482. Fem.: o. c. 8324 (*filiae mil.*).
- ⁷⁸ O. c. 8485.
- ⁷⁹ O. c. 8404, 8431.
- ⁸⁰ O. c. 8343.
- ⁸¹ O. c. 8295 (*filius c. leg.*); 8371 (*libertus*).
- ⁸² O. c. 8271 (*libertus*).
- ⁸³ O. c. 8487.
- ⁸⁴ O. c. 8315 (*mil. coh.*).
- ⁸⁵ Masc.: o. c. 8484. Fem.: o. c. 8299 (*spec. coniugi*).
- ⁸⁶ O. c. 8477; 12 061 (*mil. coh.*).
- ⁸⁷ O. c. 8309 (*eq. alae*); NESSELHAUF-LIEB, o. c. S. 204, 227.
- ⁸⁸ Masc.: o. c. 8303 (*eq. alae*). Fem.: o. c. 8352 (*negot. matri*).
- ⁸⁹ CIL XIII 8305 (*eq. alae*); 8337 (*libertus*); 8349 (*libertus, medicus*).
- ⁹⁰ O. c. 8313 (*mil. coh.*).
- ⁹¹ O. c. 8319 (*mil. coh.*).
- ⁹² O. c. 8287 (*mil. leg. pecuarius*).

- ⁹³ O. c. 8311 (*eq. alae*).
⁹⁴ O. c. 8318 (*mil. coh.*).
⁹⁵ *Masc.*: o. c. 8304 (*eq. alae*). *Fem.*: o. c. 8480.
⁹⁶ CIL XIII 8289 (*mil. leg.*).
⁹⁷ O. c. 8276, 8285 (*milites leg.*); 8316 (*mil. cho.*); Rev. Arch. 48⁶ (1956) S. 233, 251 (*prot.*); NESSELHAUF-LIEB: o. c. S. 204, 226 (*prot.*).
⁹⁸ CIL XIII 8308, 8312 (*equites alae*).
⁹⁹ O. c. 8284 (*mil. leg.*); 8320—21 (*mil. cho.*; *velarius cl.*); 8331 (*centen. n.*).
¹⁰⁰ O. c. 8481.
¹⁰¹ O. c. 8314 (*mil. coh.*).
¹⁰² O. c. 8323 (*gubern.*); 8427.
¹⁰³ O. c. 8322 (*proreta cl.*); 8335.
¹⁰⁴ NESSELHAUF-LIEB: o. c. S. 179, 152 (Obernburg).
¹⁰⁵ *Masc.*: CIL XIII 5244 (Turicum; *filius liberti*, *pp. stat.*). *Fem.*: o. c. 5312 (*liberta*; Basilia); 7601 (Wiesbaden).
¹⁰⁶ *Masc.*: o. c. 5129 (Aventicum). *Fem.*: o. c. 7825 (Zülrich); 8556 (Novaesium, *filia vet. leg.*).
¹⁰⁷ *Masc.*: o. c. 7558 (Baudobriga). *Fem.*: o. c. 11732a (vicus Nediensis).
¹⁰⁸ O. c. 5392 (Vesontio); 6155 (? Landstuhl); 6260 (? Borbetomagus); 11942 (Kastel); H. FINKE: o. c. S. 83, 250 (Nickenich).
¹⁰⁹ *Masc.*: IG XIV 2571. *Fem.*: NESSELHAUF-LIEB: o. c. S. 191, 185 (Boppard).
¹¹⁰ CIL XIII 7825 (Zülrich); H. NESSELHAUF: o. c. S. 93, 189 (Andernach).
¹¹¹ CIL XIII 5394 (Vesontio).
¹¹² O. c. 5391 (Vesontio); 7642 (Koblenz).
¹¹³ O. c. 5769 (Andemantunnum); 6109 (Noviomagus, *servus*); 7825 (Zülrich).
¹¹⁴ O. c. 8126 (Bonna).
¹¹⁵ O. c. 7644 (Koblenz); 8108 (Bonna, *servus*); NESSELHAUF-LIEB: o. c. S. 163, 106 (Aug. Raur.).
¹¹⁶ CIL XIII 5269 (Aug. Raur., *vet. filio*).
¹¹⁷ O. c. 7606 (? Wiesbaden).
¹¹⁸ O. c. 8602 (Nieukerk?, *dec. col. filiae*).
¹¹⁹ *Masc.*: o. c. 8115 (Bonna, *libertus*); H. FINKE: o. c. S. 279 (Vochen); H. NESSELHAUF: o. c. S. 84, 110 (*verna*); NESSELHAUF-LIEB: o. c. S. 163, 106 (Augsb.). *Fem.*: CIL XIII 5312 (Basilia, *liberta*).
¹²⁰ *Masc.*: CIL XIII 11738 (Heidelberg). *Fem.*: o. c. 5463 (Lingones); 5592 (Dibio); 11700 (Vangiones).
¹²¹ *Masc.*: o. c. 5006 (Nyon, ?, *causidicus*); 5016 (Equestris, *libertus*); 5556 (Dibio); 8732 (U. Noviomagus, *lira*). *Fem.*: o. c. 5155 (Amsoldingen); NESSELHAUF-LIEB: o. c. S. 166, 117 (Worms).
¹²² *Masc.*: CIL XIII 5749 (? Andemantunnum); 7636 (Koblenz, *lector*). *Fem.*: o. c. 11593 (? Langres).
¹²³ *Masc.*: o. c. 8108 (Bonna, *servus*); 8109. *Fem.*: o. c. 7526 (? Bingham); NESSELHAUF-LIEB: o. c. S. 162, 105 (Augst).
¹²⁴ CIL XIII 5191 (Olten); 5212 (Vindonissa, *mil. leg.*).
¹²⁵ *Masc.*: o. c. 6250 (Borbetomagus, *negot.*); 8108 (Bonna, *servus*). *Fem.*: o. c. 8556 (Novaesium, *uxor vet. leg.*).
¹²⁶ CIL XIII 5397 (Vesontio); 8080 (Bonna, *mil. leg.*); 11735 (Heidelberg, *explorator*).
¹²⁷ O. c. 5020 (Nyon).
¹²⁸ *Masc.*: o. c. 5008 (? Nyon, *dec.*); 5034 (Lousonna); 5192 (Olten); *milites leg.*: 5213 (Vindonissa); 5979 (Argentorate); 6104 (Noviomagus); 6270 (Alzey, *mil. coh.*); 6304 (? Aquae, *mil. leg.*); 7320 (Hofheim); 7520 (Bingham); 7583 (Wiesbaden, *mil. coh.*); 8079 (Bonna, *mil. leg.*); 11948 (Heddernheim, *eq. al.*); Rev. Arch. 24⁶ (1945) S. 163, 78 (Weisenau, *mil. coh.*). *Fem.*: CIL XIII 5156 (? Amsoldingen); 7660 (Koblenz, *regina*).
¹²⁹ *Masc.*: CIL XIII 11962 (Bingen, *mil. coh.*); 17. BRGK. S. 77, 232 (Bingen, *mil. leg.*). *Fem.*: CIL XIII 6090 (Tabernae).
¹³⁰ *Masc.*: CIL XIII 7512 (Bingham, *mil. coh.*); 8670 (Burginatum, *eq. alae*); NESSELHAUF-LIEB: o. c. S. 180, 153 (Obernburg, *filius liberti*). *Fem.*: CIL XIII 6245 (Borbetomagus).
¹³¹ *Masc.*: Rev. Arch. 9⁴ (1907) S. 354, 75 (Strassburg, *mil.*). *Fem.*: CIL XIII 7627 (Koblenz); 7304 (Kassel).
¹³² CIL XIII 5134 (Aventicum, *serva*).
¹³³ *Masc.*: o. c. 5359 (ad Iuram m., *dihac.*); 6137 (Alta Ripa); 6230 (Borbetomagus, *eq. al.*); 6257 (Borbet.); 6278 (*mil. coh.*); 7582 (Wiesbaden, *mil. coh.*); 7584 (Wiesbaden, *mil. coh.*); 8059 (Bonna, *eq. leg.*); 8098—9 (Bonna, *sign. cho.*; *mil. coh.*); 8108 (Bonna, *servus*); 8655 (Vetera C., *eq. ala*); 8733 (U. Noviomagus, *mil. leg.*); 8738 (Noviomagus, *mil. leg.*); 17. BRGK. S. 37, 108 (Vindonissa, *mil. leg.*). *Fem.*: CIL XIII 7298 (Kassel, *circ n. coniugi*); 12075 (Asberg, *uxor vet. leg.* ?).
¹³⁴ CIL XIII 7627 (Koblenz); 7653 (Koblenz, *diac.*); 8071 (Bonna, *arm. cust.*).
¹³⁵ *Masc.*: o. c. 5731 (Andemantunnum); 6238 (Borbetomagus, *eq. n.*). *Fem.*: o. c. 5157 (Amsoldingen); 7525 (Bingham).
¹³⁶ O. c. 5154 (Amsoldingen, *faber tign. filio*); *milites leg.*: 5210 (Vindonissa), 5211; 6143 (Erpolzheim, *bf. cos.*); 11941 (Kassel, *mil. leg.*). *Fem.*: 17. BRGK S. 76, 229 (Bingen).
¹³⁷ CIL XIII p. 92 ad n. 6304 (?).
¹³⁸ O. c. 5179 (Salodurum, ?); 5977 (Argentorate, *mil. leg.*); 6235 (Borbetomagus, *eq. alae*); 6250 (Borbetomagus, *negot.*); 6496 (Waldmühlbach, *negot.*); *milites cho.*: 7508 (Bingen), 7511 (Bingham), 7581 (Wiesbaden); 7748 (? Andernach); 7801/2 (Remagen, *mil. coh.*); 8108 (Bonna, *libertus*); 8649 (Vetera C., *mil. leg.*); 8693 (*mil. coh.*); 8736 (U. Noviomagus, *mil. leg.*); 12086 (U. Noviomagus, *mil.*); Rev. Arch. 14⁶ (1939) S. 274, 130 (Herwen, *mil. leg.*); NESSELHAUF-LIEB: o. c. S. 213, 258 (Herwen, *mil. leg.*).
¹³⁹ *Masc.*: CIL XIII 6231 (Borbetomagus, *mil. leg.*); *milites coh.*: 7507 (Bingen), 7510 (Bingham), 7684 (Andernach); 7779 (Ripsdorf, *cornic.*); H. FINKE: o. c. S. 104, 314; H. NESSELHAUF: o. c. S. 67, 61 (Vindonissa, *mil. leg.*). *Fem.*: CIL XIII 5132 (Aventicum); 5383 (Vesontio, *c. leg. coniugi*).
¹⁴⁰ *Masc.*: *milites leg.*: CIL XIII 5207 (Vindonissa); 5978 (Argentorate); 7293 (Kassel, *teser. leg.*); 8553 (Novaesium, *mil. leg.*). *Fem.*: o. c. 6372 (Sume locenna); 11633 (Argentorate).
¹⁴¹ O. c. 6538 (Mainhardt, *mil. coh.*); 8094 (Bonna, *eq. ala*); 8111 (Bonna); 8732 (U. Noviomagus, *mil. leg.*).
¹⁴² *Masc.*: CIL XIII 5095 (Aventicum, *mil. coh.*); 5216 (Vindonissa, *mil. leg.*); 6410 (Heidelberg); 6533 (Murrhardt), 6538 (Mainhardt), 7383 (Heddernheim); *milites coh.*; *milites leg.*: 7506 (Bingen), 7562 (? Boppard), 7574 (Aquae Matt.), 8060 (Bonna), 8081 (Bonna); 8519 (vic. Segor., *eq. alae*); 8732 (U. Noviomagus), 8732 (U. Noviomagus), 11628 (Argentorate); *milites leg.*; 11717 (Baden-Baden, *mil. coh.*). *Fem.*: o. c. 6311 (Aquae); 6369 (Rottenburg); 7520 (Bingham).
¹⁴³ *Masc.*: CIL XIII 8092 (Bonna, *eq. ala*). *Fem.*: o. c. 5657 (Tilena).
¹⁴⁴ *Masc.*: o. c. 5218 (Vindonissa, *mil. leg.*). *Fem.*: o. c. 5385 (*verna, disp.*).
¹⁴⁵ CIL XIII 6242 (? Borbetomagus, *mil. coh.*).
¹⁴⁶ *Masc.*: o. c. 5976 (Argentorate), 6241 (Borbetomagus), 8083 (Bonna); *milites leg.*; 6277 (Bucotomagus).

- nica); 8095 (Bonna): *equites alae. Fem.*: o. c. 11732a (vic. Nediensis).
- ¹⁴⁷ CIL XIII 6240 (Borbetomagus, *mil. coh.*); 7306 (Kassel); 7585 (Wiesbaden, *eq. coh.*); 7803 (Rigomagus, *mil. coh.*).
- ¹⁴⁸ *Masc.*: o. c. 6234 (Borbetomagus, *eq. coh.*). *Fem.*: o. c. 5386 (Vesontio, *verna coniugi*); 7627 (Koblenz).
- ¹⁴⁹ O. c. 5215 (Vindonissa, *mil. leg.*); 5407 (Vesontio, *episc.*); 7296 (Kassel, *dec. alae*); 8056 (Bonna), 8644 (Vetera C.): *militēs leg.*
- ¹⁵⁰ *Masc.*: CIL XIII 5290 (? Aug. Raur.); 7315 (Bingen); 7382 (Hedderheim), 7385 (Hedderheim): *militēs coh.*; 7577 (Wiesbaden, *vet. leg.*); 7580 (Wiesbaden, *eq. ala*); 8057 (Bonna, *mil. leg.*); 8093, 8097 (Bonna, *eq. ala*); 8552 (Novaesium, *eq. leg.*); *militēs coh.*: 11962a (Bingium); Rev. Arch. 34⁵ (1931) S. 339, 30 (Bonna); H. Nesselhauf, o. c. S. 93, 140 (Andernach). *Fem.*: CIL XIII 7603 (Wiesbaden, ?).
- ¹⁵¹ CIL XIII 6436 (Dreieichenhain).
- ¹⁵² O. c. 11748 (Cannstatt).
- ¹⁵³ O. c. 8648 (Vetera C., *c. leg.*).
- ¹⁵⁴ *Masc.*: o. c. 5308 (? Aug. Raur.); 8843 (v. Rheni, *classarius*); NESSELHAUF—LIEB: o. c. S. 208, 244 (Neuss, *mil. coh.*). *Fem.*: H. NESSELHAUF: o. c. S. 78, 88a (?).
- ¹⁵⁵ CIL XIII 5642 (Tilena).
- ¹⁵⁶ *Masc.*: o. c. 6114 (Neustadt); 6411 (Heidelberg); 7513 (Bingium, *mil. coh.*); 7583 (Wiesbaden, *vet. coh.*). *Fem.*: o. c. 6074 (Saletio); 6393 (Neidenstein).
- ¹⁵⁷ O. c. 5453 (Corre, ?); 7514 (Bingium, *mil. coh.*).
- ¹⁵⁸ O. c. 7556 (Boppard, *princ. leg.*).
- ¹⁵⁹ *Masc.*: o. c. 5294 (Aug. Raur.); 6286 (Offenburg, *mil. coh.*); 8737 (U. Noviomagus, *vet. leg.*). *Fem.*: o. c. 5111 (Aventicum, *sevir maritae*); 5227 (? Vindonissa); NESSELHAUF—LIEB: o. c. S. 163, 107 (Aug. Raur.).
- ¹⁶⁰ CIL XIII 5658 (? Tilena).
- ¹⁶¹ *Masc.*: o. c. 6394 (v. Nediensis); 5251 (? Curia, *episc.*, p. C. 548); H. FINKE: o. c. S. 86, 257 (Aqua). *Fem.*: CIL XIII 7637 (? Koblenz); Rev. Arch. 10⁶ (1937) S. 333, 17 (Bonna, ? medica).
- ¹⁶² CIL XIII 7300 (Kassel, *negot.*).
- ¹⁶³ O. c. 5393 (Vesontio).
- ¹⁶⁴ *Masc.*: o. c. 5332 (Breisach), 6393 (Neidenstein). *Fem.*: o. c. 6460 (Meimsheim).
- ¹⁶⁵ O. c. 11709 (Vangiones, *eq. alae*).
- ¹⁶⁶ CIL XIII 5097 (Aventicum, *sevir*).
- ¹⁶⁷ O. c. 6460 (Meimsheim).
- ¹⁶⁸ Rev. Arch. 10⁶ (1937) S. 364, 111 (*filia liberti*); CIL VII 247 (Eburacum, *filia mil. leg.*).
- ¹⁶⁹ *Masc.*: CIL VII 865 (Amboglanna, *filius trib.*); 245 (Eburacum, *fili mil. leg.*). *Fem.*: o. c. 57 (Bath); 932 (Carlisle); 1017 (Habitancium).
- ¹⁷⁰ *Masc.*: Ephem. epigr. IX. S. 548, 1084 (Deva). *Fem.*: CIL VII 411 (? Uxellodunum).
- ¹⁷¹ *Masc.*: Ephem. epigr. III. S. 120, 69 (Deva); IX. S. 530 (? Cambria). *Fem.*: o. c. III. S. 116, 58 (Camulodunum); IV. S. 198, 671 (? Burrium); VII. S. 331, 1083 (Luguvallium); CIL VII 58 (Bath).
- ¹⁷² *Masc.*: Rev. Arch. 1958—II. S. 205, 96 (York, *c. ex. evoc. filio*). *Fem.*: CIL VII 326 (Plumtonwall).
- ¹⁷³ CIL VII 1019 (Habitancium).
- ¹⁷⁴ *Masc.*: o. c. 229 (Coccium, *sing. cos. filio*); 328 (Plumptonwall). *Fem.*: o. c. 478 (Corbridge); Ephem. epigr. IX. S. 561, 11717 (Eburacum).
- ¹⁷⁵ Ephem. epigr. IX. S. 553, 1104 (Deva).
- ¹⁷⁶ *Masc.*: o. c. IV. S. 195, 662 (Petham); VII. S. 317, 1001 (Segedunum); CIL VII 135 (Isca, ?). *Fem.*: o. c. 283 b (Longovicium).
- ¹⁷⁷ Rev. Arch. 22³ (1893) S. 398, 123 (Carlisle, ?).
- ¹⁷⁸ *Masc.*: CIL VII 407 (Uxellodunum); 1013 (Habitancium). *Fem.*: o. c. 408 (Maryport); Ephem. epigr. IV. S. 195, 662 (Petham).
- ¹⁷⁹ CIL VII 1344 (Old Penrith).
- ¹⁸⁰ *Masc.*: Ephem. epigr. VII. S. 290, 886 (Deva, *servus*). *Fem.*: CIL VII 327 (Plumptonwall).
- ¹⁸¹ *Masc.*: CIL VII. 255 (Eburacum); 328 a (Plumptonwall, *filius mil. ?*). *Fem.*: o. c. 94 (Colchester); 250 (York); 1015 (Habitancium).
- ¹⁸² O. c. 76 (Durocornovium); 724 (Vindolana).
- ¹⁸³ *Masc.*: CIL VII 160 (Viroconium); 266 (Isurium); 1119 (Auchindary, ?); Ephem. epigr. IX. S. 684, 1371 (Londinium). *Fem.*: o. c. S. 597, 1199 (Aesica).
- ¹⁸⁴ CIL VII 130 (Isca); 1018 (Habitancium).
- ¹⁸⁵ O. c. 128 (Caerleon).
- ¹⁸⁶ Ephem. epigr. III. S. 127, 90 (Brougham); IX. S. 546, 1074 (Deva, *mi. leg.*).
- ¹⁸⁷ CIL VII 28 (Londinium, *servus coniugi*).
- ¹⁸⁸ *Masc.*: o. c. 186 (Lindum, *mil. leg.*, ?); 266 (Isurium); Ephem. epigr. IV. S. 198, 670 (Brecon, *eq. alae*); S. 203, 689 (Bremensium, *libertus*); VII. S. 293, 900 (Deva, *mil. leg.*); S. 317, 1002 a (Segedunum, *libertus*); IX. S. 520, 1002 (Glevum); S. 523, 1007 (Colchester, *eq. R.*). *Fem.*: o. c. VII. S. 325, 1048 (Vindolana); CIL VII 75 (Cirencester); 410 (Uxellodunum).
- ¹⁸⁹ CIL VII 421 (Cliffe, *ordinarius*); 1021 (? Habitancium).
- ¹⁹⁰ O. c. 15 (Regni).
- ¹⁹¹ Ephem. epigr. IX. S. 594 (Vindolana); Rev. Arch. 40⁸ (1902) S. 142, 14 (Cherchel, *servus*).
- ¹⁹² CIL VII 48 (Bath, *mil. leg.*); 187 (Lindum, *libertus*); 456 (Chester le Street, ?); 690 (Borcovicium, *med. coh.*); Ephem. epigr. III. S. 118, 64 (Isca); VII. S. 315, 995 (Hexham, *eq. alae*); IX. S. 541, 1055 (Deva, *mil. leg.*); S. 543, 1063 (Deva, *mil. leg.*); S. 553, 1101 (Deva, *mil.*). *Fem.*: o. c. S. 536 (Deva).
- ¹⁹³ *Masc.*: o. c. IX. S. 523, 1008 (? Camulodunum); CIL VII 326 (Plumtonwall). *Fem.*: o. c. 189 (Lindum, *dec. coniugi*).
- ¹⁹⁴ *Masc.*: Rev. Arch. 28⁶ (1947) S. 214, 98 (Esca, *m. leg.*). *Fem.*: CIL VII 249 (Eburacum).
- ¹⁹⁵ *Masc.*: CIL VII 118 (Isca, *eques*); 243 (York, *sign. leg.*). *Fem.*: o. c. 229 (Coccium, *sing. cos. coniugi*).
- ¹⁹⁶ *Masc.*: Ephem. epigr. III. S. 123, 80 (Eburacum, *dec. col.*); CIL VII 49 (Bath, *fabriensis leg.*). *Fem.*: o. c. 245 (York, *mil. leg. coniugi*); Rev. Arch. 1958—II. S. 205, 96 (Eburacum, *c. ex. evoc. coniugi*).
- ¹⁹⁷ *Masc.*: CIL VII 184—5 (Lindum, *militēs leg.*); 195 (? Lincoln); 288 (Lancaster, *eq. alae*); 571 (Hunnum, *dupl. alae*); 1023—p. 312 (Habitancium); (Mumerills, *mil. coh.*); Ephem. epigr. III. S. 127, 91 (? Brougham); VII. S. 281, 840 (Durocornovium, *servus ?*); *militēs leg.*, Deva: S. 291, 891; S. 293, 899; IX. S. 542, 1060; n. 1057; S. 544, 1067 (?). *Fem.*: o. c. III. S. 119, 65 (Isca); IV. S. 212, 718 a (South Shields, *negot. coniugi — libertae*); VII. S. 298, 922; S. 333, 1088 (?); IX. S. 587 ad III. n. 201 (? Procolita); CIL VII 131 (Isca).
- ¹⁹⁸ *Masc.*: Ephem. epigr. IX. S. 541, 1056 (Deva, *mil. leg.*). *Fem.*: o. c. S. 561, 1117 (York).
- ¹⁹⁹ *Masc.*: o. c. III. S. 135, 108 (Procolitae, *dec. coniugi*); Rev. Arch. 20³ (1892) S. 140, 59 (Chester, *eq. leg.*). *Fem.*: CIL VII 133 (Isca).
- ²⁰⁰ CIL VII 71 (Cirencester); 159 (Viroconium); 793 (Magna, *mil. coniugi*).
- ²⁰¹ Ephem. epigr. IX. S. 541, 1054 (*eq. leg.*); S. 542, 1058 (*opt. leg.*); Deva; S. 587 ad III. n. 201 (Procolita).
- ²⁰² *Masc.*: o. c. IX. S. 453, 1064 (Deva); S. 557, 1111 (Lindum); CIL VII 50 (Bath); 154 (Viroconium); *militēs leg.*; o. c. 253 (Eburacum); 364 (Moresby, *mil. coh.*).

- Fem.* : o. c. 972 (Netherby); *Ephem. epigr.* III. S. 116, 58 (Camulodunum).
²⁰³ CIL VII 13 (Regni).
²⁰⁴ O. c. 126 (Isca); 1016 (? , Habitancium); *Ephem. epigr.* VII. S. 304, 947 (Lancaster); IX. S. 551, 1093 (Deva, *mil.*).
²⁰⁵ *Masc.* : CIL VII 155 (Viroconium, *sign. leg.*); 246 (Eburacum, *c. leg.*); 1059 (Rochester). *Fem.* : o. c. 266 (Isurium).
²⁰⁶ *Masc.* : o. c. 27 (Londinium, *mil. leg.*); 67—8 (Cirencester, *eq. cho., alae*); 121 (Isca), 183 (Lindum); *milites leg.*; 190 (Lindum); 404 (Maryport, *mil.*); 429 (Vinovia, *dec.*); 867 (Amboglanna, *mil. coh.*); *milites leg.*; 1339 — p. 306; *Ephem. epigr.* IX. S. 539, 1048 (Deva); S. 543, 1061 (Deva); S. 545, 1068 (Deva); n. 1072 (Deva); *miles* : o. c. S. 551, 1095 (? , Deva); *dupl. alae* : Rev. Arch. 28⁵ (1928) S. 395, 156 (Colchester); o. c. 16⁶ (1940) S. 236, 110 (Benwell, *mil. cho.*); 37, 1951, S. 197, 129 (Lincoln, *eq. leg.*). *Fem.* : *Ephem. epigr.* IX. S. 553, 1002 (Deva); CIL VII 31 (Londinium); 740 (Aesica, *c. leg. uxori?*).
²⁰⁷ CIL VII 931 (Carlisle).
²⁰⁸ O. c. 25 (Londinium, *mil. leg.*); *Ephem. epigr.* III. S. 120, 69 (Deva).
²⁰⁹ *Ephem. epigr.* IX. S. 685, 1375 (Eburacum, *mil. leg.*).
²¹⁰ O. c. S. 547, 1078 (Deva, *sign. leg.*); CIL VII 356 (Old Carlisle, *mil. Maur.*); 1058 (Rochester, *mil.*).
²¹¹ *Masc.* : CIL VII 51 (Aquae Sulis, *em. leg.*); 69 (Cirencester); 120 (Isca, *vet. leg.*); 125 (Isca, *sign. leg.*); 325 (Plumptonwall, *quaest.*); *Ephem. epigr.* VII. S. 294, 902 (Deva, *bf. leg.*); S. 291, 890 (Deva, ? , *mil.*); IX. S. 543, 1062 (Deva, *vet. leg.*); S. 549, 1085 (Deva, *bf. trib.*). *Fem.* : CIL VII 327 (Plumptonwall).
²¹² CIL VII 52 (Bath, *eq. alae*).
²¹³ O. c. 127 (Isca); 1054 (Rochester, *praef. coh. coniugi*).
²¹⁴ Rev. Arch. 14³ (1899) S. 435, 156 (*libertus*).
²¹⁵ *Masc.* : CIL VII 799 (Magnae); *Ephem. epigr.* VII. S. 291, 889 (Deva, *c. leg.*); IX. S. 510, 983 (? , Durotriges); S. 540, 1052 (Deva, *mil. leg.*). *Fem.* : o. c. VII S. 328, 1061 (Magnae); (CIL VII 229 (Coccium, *sing. cos. socaere*).
²¹⁶ Rev. Arch. 22⁵ (1925) S. 358, 81 (London, *c. leg.*).
²¹⁷ CIL VII 156 (Viroconium, *bf. leg.*).
²¹⁸ *Ephem. epigr.* VII. S. 304, 947 (Lancaster).
²¹⁹ *Masc.* : CIL VII 723 (*sing. cos.*, Vindolana). *Fem.* : o. c. 160 (Viroconium); 930 (Carlisle).
²²⁰ O. c. 158 (Viroconium, *eq. coh.*).
²²¹ O. c. 55 (Bath).
²²² *Masc.* : o. c. 354 (O. Carlisle); *Ephem. epigr.* IX. S. 596, 1198 (Aesica); S. 607, 1222 (? , Lugvallium). *Fem.* : CIL VII 189 (? , Lindum, *dec. coniugi*); 355 (O. Carlisle).
²²³ *Ephem. epigr.* VII. S. 294, 903 (Deva, *c. leg.*).
²²⁴ *Masc.* : o. c. IX. S. 528, 1019 (Isca, *vet.*); S. 549, 1086 (? , Deva). *Fem.* : CIL VII 126 (Isca).
²²⁵ *Ephem. epigr.* IX. S. 578, 1153 a (Corstopitum, *mil.*).
²²⁶ *Masc.* : o. c. VII. S. 276, 818 (? , Londinium); S. 297, 917 (Lindum, *dec. alae*); IX. S. 547, 1079 (Deva, *vet.*); S. 552, 1097 (Deva); CIL VII 29 (Londinium). *Fem.* : o. c. 409 (? , Maryport).
²²⁷ *Ephem. epigr.* VII. S. 290, 887 (Deva, *praef. cast., ?*).
²²⁸ *Masc.* : CIL VII (Bath, *sacerdos*). *Fem.* : o. c. 124 (Isca).
²²⁹ *Ephem. epigr.* VII. S. 294, 901 (? , Deva, *vet. leg.*).
²³⁰ CIL VII 14 (Regni); 54 (Bath, *dec. col.*).
²³¹ O. c. 193 (Lindum).
²³² O. c. 123 (Isca, *vet. leg.*).
²³³ *Masc.* : CIL XIII 2146, 2211, 2219, 2255. *Fem.* : o. c. 2149.
²³⁴ *Masc.* : o. c. 1872 (*mil. leg. filio*); 1910 (*dec. c. c. filio ?*). *Fem.* : o. c. 1910 (*dec. c. c. filiae ?*); 2005; 2320.
²³⁵ *Masc.* : o. c. 2049. *Fem.* : o. c. 2255, 2267, 2353 (p. C. 422), 2417.
²³⁶ *Masc.* : o. c. 2171, 2236, 2245. *Fem.* : 2280 (*vitricus filiae*); 2413 (? , IG XIV 2534).
²³⁷ CIL XIII 2173, 2266, 2356 (p. C. 448). *Fem.* : o. c. 2076.
²³⁸ O. c. 2360 (p. C. 466).
²³⁹ *Masc.* : o. c. 1850 (*bf. trib. filio*); 2161, 2249, 2283; *liberti*; 2392, 11205. *Fem.* : o. c. 1965; 2036 (*Filia vitrici ?*); 2052; 2107; 11201.
²⁴⁰ CIL XIII 2079, 2140, 2274.
²⁴¹ *Masc.* : o. c. 2247, 2382 (p. C. 544). *Fem.* : o. c. 2035 (*filia negot. ?*).
²⁴² *Masc.* : o. c. 2073. *Fem.* : o. c. 1825 (*filia lib. tab.*).
²⁴³ *Masc.* : o. c. 2038 (*libertus*); 2040. *Fem.* : o. c. 1965 (?); 2108; 2159; Rev. Arch. 36⁶ (1950) S. 252, 260.
²⁴⁴ *Masc.* : CIL XIII 1910 (*dec. c. puero*); 2061; 2212; 2417. *Fem.* : o. c. 2368 (p. c. 501).
²⁴⁵ *Masc.* : o. c. 2032 (*servus*); 2054 (?); 2194 (*libertus*); 11 213; IG XIV 2531 (*libertus*). *Fem.* : CIL XIII 2053.
²⁴⁶ O. c. 1824 (*verna ex disp.*); 2287 (?).
²⁴⁷ *Masc.* : o. c. 2364 (p. C. 492). *Fem.* : o. c. 2219.
²⁴⁸ *Masc.* : o. c. 1823 (*servus, libr.*); 2130; 2365 (p. C. 493). *Fem.* : o. c. 1825 (*filia lib. tab.*); 2284.
²⁴⁹ O. c. 1977 (?), 2292, 2305, 2354 (*deo sacrata*, p. C. 431).
²⁵⁰ *Masc.* : o. c. 1984. *Fem.* : 1893 (*mil. leg. coniugi*); 1984; 2102; 2386 (p. C. 552).
²⁵¹ *Masc.* : o. c. 1982 (*artis characteriae*); 2039 (*utricl.*); 2132. *Fem.* : o. c. 1983 (*tector coniugi*); 2080; 2203 (*liberta*); 2273.
²⁵² *Masc.* : o. c. 2036 (*faber*); 2211; 2276; 2281. *Fem.* : o. c. 2200; 11 208 (p. C. 456); Rev. Arch. 6⁶ (1905) S. 189, 32 (p. C. 456).
²⁵³ *Masc.* : CIL XIII 1995 (*artis lintiar.*); 2024 (*artis argent.*); 2288 (*tregemini*). *Fem.* : o. c. 2355 (p. C. 447); 2373 (? , p. C. 508).
²⁵⁴ O. c. 2393 (?).
²⁵⁵ *Masc.* : o. c. 2070, 2199, 2260 (*libertus*). *Fem.* : o. c. 2112.
²⁵⁶ *Masc.* : o. c. 1980, 2034, 2083. *Fem.* : IG XIV 2529.
²⁵⁷ CIL XIII 1817 (*libertus tabul. coniugi*); 1850 (*bf. trib. coniugi*); 1896 (*filia vet. leg.*); 1905 (*bf. proc. coniugi*); 2004; 2074; 2191, 2389 (p. C. 564); IG XIV 2530.
²⁵⁸ *Masc.* : CIL XIII 1846 (*mil. leg.*); 1968 (*sevir alumno*); 2057; 2109; 2121 (*libertus*); 2195. *Fem.* : o. c. 1839 (*sig. leg. coniugi*); 2078; 2181 (*flaminica*); 2279; 2380 (p. C. 541); 11198 (*sevir coniugi*).
²⁵⁹ *Masc.* : o. c. 2300 (?), 11207 (p. C. 438). *Fem.* : o. c. 2185, 2237 (*liberta*).
²⁶⁰ *Masc.* : o. c. 1986 (*nummul.*), 2276, 11203. *Fem.* : o. c. 2118.
²⁶¹ O. c. 1914 (*liberta*), 2193.
²⁶² O. c. 2213.
²⁶³ *Masc.* : o. c. 2122, 2174, 2240. *Fem.* : o. c. 2007, 2046, 2087, 2127, 2187 (?), 2204, 2299 (?), 2367 (p. C. 501); Rev. Arch. 26⁵ (1927) S. 352, 22 (p. C. 495).
²⁶⁴ *Masc.* : CIL XIII 2361 (p. C. 469). *Fem.* : o. c. 1916 (*dec. c. c. coniugi*), 2094.
²⁶⁵ *Masc.* : o. c. 2210, 2282. *Fem.* : o. c. 2113; IG XIV 2528 (*dec. c. c. coniugi*).
²⁶⁶ *Masc.* : CIL XIII 1848 (? , *centen. ex n.*); 2418; 2424. *Fem.* : 2406 (*sanctimon.*); 2421.

- 267 O. c. 1989 (*tabell. c.*).
 268 O. c. 1881 (*hast. leg., ex actis proc.*).
 269 Masc. : o. c. 1796 (?), 1847 (*mil. leg.*), 2018 (*negoc.*), 2363 (p. C. 473), 2374 (p. C. 510), 2431 (?), 2359 p. C. 454). Fem. : o. c. 1880, 2189 (?), *libertus coniugi*), 2359 p. C. 454).
 270 O. c. 1875 (*mil. coh.*); 2256 (?); 2378 (p. C. 523); 2408.
 271 Masc. : o. c. 1866 (*mil. leg.*); 2126. Fem. : o. c. 2068 (*libertus coniugi*).
 272 Masc. : o. c. 1832 (*mil. leg.*); 1945 (*sevir, artis barbaric.*); 2370 (?), p. C. 503). Fem. : o. c. 2066, 2063, 2244, 2264, 2422.
 273 O. c. 2308 (*libertus*).
 274 O. c. 1976.
 275 O. c. 2025 a.
 276 CIL XIII 2180.
 277 O. c. 2056.
 278 O. c. 2387.
 279 O. c. 2397 (?), *sacerdos*, p. C. 551).
 280 O. c. 1822 (*exacta proc.*); 1891 (m. leg.); 1991.
 281 O. c. 1862 (*vet. leg.*).
 282 O. c. 1838 (*vet. leg.*).
 283 O. c. 2379 (?), *diac.*, p. C. 540); 2425 (*presb.*).
 284 Masc. : o. c. 2398 (*sacerdos*, p. C. 552). Fem. : o. c. 2377 (p. C. 520).
 285 O. c. 2035 (*negot.*); 2385 (*primic. scolae*, p. C. 551).
 286 O. c. 1856 (*vet. leg., bf. proc.*); 2099; 2376 (p. C. 518).
 287 O. c. 2000 (?), *opifex*); 2358 (*famulus*, p. C. 454).
 288 O. c. 2390 (p. C. 567).
 289 O. c. 2411.
 290 Masc. : o. c. 1998 (*lintiar.*); 2375 (p. C. 517); 2391 (*negot.*, p. C. 601). Fem. : o. c. 2430.
 291 O. c. 1855 (*trib. mil.*).
 292 Masc. : o. c. 1884 (*vet. leg.*); 2415 (?); 2432 (?). Fem. : o. c. 2144.
 293 CIL XIII 769.
 294 O. c. 694, 718, 735, 841.
 295 O. c. 657, 703, 795, 798.
 296 O. c. 720.
 297 O. c. 613, 760.
 298 O. c. 758.
 299 O. c. 754.
 300 O. c. 755.
 301 O. c. 711, 730, 842, 893.
 302 Masc. : o. c. 834 (*servus*). Fem. : o. c. 705.
 303 Masc. : o. c. 792, 848. Fem. : o. c. 815 a.
 304 Masc. : o. c. 696 (*servus*). Fem. : o. c. 851.
 305 Masc. : o. c. 682 (?). Fem. : o. c. 633 (p. C. 258, ?); 676; 774; 790; 897.
 306 Masc. : o. c. 738, 822, 902/f (?). Fem. : o. c. 603, 722 (*ancillae*), 779; 811; 869.
 307 CIL XIII 797, 839 (?).
 308 Masc. : o. c. 686; 799. Fem. : o. c. 732, 783.
 309 CIL XIII 622, 904 (?), p. C. 451).
 310 Masc. : o. c. 762. Fem. : o. c. 630, 664, 692, 716 (?), 794, 876.
 311 Masc. : o. c. 618. Fem. : o. c. 884 (?).
 312 Masc. : o. c. 855. Fem. : o. c. 706, 820.
 313 Masc. : o. c. 708, 733, 849 (*servus*). Fem. : o. c. 742.
 314 Masc. : o. c. 619, 695, 699, 809, 852 (*libertus*). Fem. : o. c. 661, 708, 717, 835, 864, 878.
 315 Masc. : o. c. 746. Fem. : o. c. 678, 737, 763, 837.
 316 O. c. 786.
 317 Masc. : o. c. 595 (*mil. coh.*); 720. Fem. : o. c. 885.
 318 O. c. 611.
 319 O. c. 614, 623 (?), 635, 764, 785, 801, 870. Fem. : o. c. 638 (?), 670, 693 (?).
 320 O. c. 617 (*medic.*).
 321 Masc. : o. c. 594 (?), *mil. leg.*); 615. Fem. : o. c. 651.
 322 Masc. : CIL XIII 660. Fem. : o. c. 624, 745, 840.
 323 Masc. : o. c. 609 (?), 625, 628, 11033. Fem. : o. c. 741, 772, 782 (?).
 324 O. c. 715, 802, 805, 807, 817 (*servus*).
 325 O. c. 728.
 326 O. c. 752.
 327 Masc. : o. c. 607 (?), 817 (*servus?*), 838, 858, 860, Rev. Arch. 15^a (1910) S. 337, 59 (*mil. de num.*). Fem. : CIL XIII 773, 780.
 328 CIL XIII 707.
 329 O. c. 826.
 330 Masc. : O. c. 685. Fem. : o. c. 733.
 331 O. c. 665, 11 032 (*mil. de num.*).
 332 Masc. : o. c. 626—7, 729, 811, 821 (?). Fem. : o. c. 662, 691.
 333 Masc. : o. c. 620, 640 (*med.*), 674, 766. Fem. : o. c. 616 (?).
 334 Masc. : o. c. 847. Fem. : o. c. 781, 811.
 335 CIL XIII 819.
 336 O. c. 609, 806—7.
 337 Masc. : o. c. 879. Fem. : o. c. 775, 845.
 338 Masc. : o. c. 639 (*linar.*), 684, 11034. Fem. : o. c. 740, 816 (?), *liberta*).
 339 CIL XIII 602 (?), *flamin.*).
 340 Masc. : o. c. 593 (*dec., lictor*), 646 (*servus*), 726, 788 (?), 881, 905 (?), p. C. 643). Fem. : o. c. 862.
 341 O. c. 687 (*libertus*).
 342 Masc. : o. c. 642 (*negot.*), 667, 712, 843. Fem. : o. c. 666.
 343 CIL XIII 866.
 344 O. c. 767 (*libertus*).
 345 Masc. : o. c. 632. Fem. : o. c. 709 (?), 761 (?), 814.
 346 O. c. 890.
 347 Masc. : CIL XIII 3750, 3806. Fem. : H. NESSELHAUF: 17. BRGK (1929) S. 19, 59.
 348 Masc. : CIL XIII 3820, 3822, 3849, 4245. Fem. : o. c. 3816; H. NESSELHAUF: 27. BRGK (1937) S. 59., 30, 32; S. 62., 41/9.
 349 Masc. : CIL XIII 3805, 3821 (?), 3900; H. NESSELHAUF: o. c. S. 58., 25. Fem. : CIL XIII 3873 (?).
 350 Masc. : o. c. 3854, 3892, 4234; H. NESSELHAUF: o. c. S. 58., 27. Fem. : CIL XIII 3842, 3855, 3889, 3926.
 351 O. c. 3850, 3862.
 352 Masc. : o. c. 3872. Fem. : o. c. 3868; H. NESSELHAUF: o. c. S. 58., 28.
 353 Masc. : CIL XIII 3908; H. NESSELHAUF: 17. BRGK (1929) S. 17., 53. Fem. : o. c. S. 20., 62.
 354 Masc. : CIL XIII 3680 (*treb. filio*), 3833, 4100. Fem. : o. c. 3800, 3907.
 355 O. c. 3791, 3905.
 356 O. c. 3825, 3868.
 357 Masc. : o. c. 3883 (?), 3919 (?). Fem. : o. c. 3832; IG XIV 2559.
 358 CIL XIII 11332; H. NESSELHAUF: 27. BRGK (1939) S. 62, 41/10 (?).
 359 CIL XIII 3901.
 360 Masc. : o. c. 4212 (?). Fem. : 17. BRGK S. 16, 51.
 361 17. BRGK. S. 18., 56.
 362 Masc. : CIL XIII 3859 (?). Fem. : 17. BRGK S. 17., 52.
 363 Masc. : CIL XIII 3876, 3888 (?); H. NESSELHAUF: 27. BRGK S. 58., 26 (*trib.*); S. 59., 31 (?). Fem. : CIL XIII 3860, 3947 (?).
 364 O. c. 3751.
 365 O. c. 3933.
 366 O. c. 3682 (*prot. dom.*); 17. BRGK. S. 17., 52. Fem. : H. NESSELHAUF: o. c. S. 58., 24.
 367 CIL XIII 3909.

- ³⁶⁸ Masc. : o. c. 3804; IG XIV 2560. Fem. : CIL XIII 3848, 3870, 3882.
³⁶⁹ O. c. 3687 (? , mil.), 3875.
³⁷⁰ Masc. : o. c. 3745, 3817 (?), 3871. Fem. : o. c. 3838.
³⁷¹ Masc. : o. c. 3813, 3858 (?). Fem. : 17. BRGK. S. 21., 63.
³⁷² CIL XIII 3835.
³⁷³ Masc. : o. c. 3690 (*cursor*), 3826. Fem. : 27. BRGK. S. 58., 26.
³⁷⁴ Masc. : IG XIV 2561 (?). Fem. : CIL XIII 3899.
³⁷⁵ Masc. : CIL XIII 3686 (*mil.*). Fem. : o. c. 3847 (?).
³⁷⁶ O. c. 3787 (*subdiac.*), 3790.
³⁷⁷ Masc. : o. c. 3796. Fem. : o. c. 3801 (?).
³⁷⁸ Masc. o. c. 3815. Fem. : o. c. 3885 (?).
³⁷⁹ O. c. 3865.
³⁸⁰ O. c. 3803, 3895.
³⁸¹ Masc. : o. c. 3696 (? , *principalis*), 3792 (?), 3890; 17. BRGK S. 18, 56. Fem. : o. c. n. 54 (?).
³⁸² CIL XIII 3836, 11335.
³⁸³ O. c. 3810 (?).
³⁸⁴ Masc. : o. c. 3786 (? , *subdiac.*), 4107 (?). Fem. : o. c. 3793 (?), 3841 (?), 3843 (?), 3867 (?), 3906.
³⁸⁵ CIL XIII 3684 (*c. coh.*), 3877 (?).
³⁸⁶ Masc. : o. c. 3784 (? , *presb.*), 4145 (?). Fem. : 27. BRGK S. 62., 41/7 (?).
³⁸⁷ CIL XIII 3896.
³⁸⁸ Masc. : o. c. 3887; H. NESSELHAUF: o. c. S. 57. 23 (?). Fem. : CIL XIII 3810 (?).
³⁸⁹ CIL XIII 3789 (*ostiar.*).
³⁹⁰ Masc. : o. c. 3856 (?). Fem. : o. c. 11333 a.
³⁹¹ O. c. 3869 (?), 3937.
³⁹² Rev. Arch. 24³ (1894) S. 287., 35 (p. C. 536).
³⁹³ Masc. : CIL XII 1944, 2126, 2141, 2152 (?). Fem. : o. c. 1998 (?), 2095 (p. C. 577), 2206.
³⁹⁴ Masc. : o. c. 1874 (*mil. leg. nepoti*), 1935 2122 (?), 2128, 2171, 2375 (*dec. Lug. filio*). Fem. : o. c. 2033, 2146.
³⁹⁵ Masc. : o. c. 2069 (p. C. 524), 2118. Fem. : o. c. 2033, 2104, 2119, 2142.
³⁹⁶ Masc. : CIL XII 2007. Fem. : o. c. 1805 (*liberta*).
³⁹⁷ Masc. : o. c. 1955 (?), 2134, 2197—8. Fem. : 2145, 2187 (p. C. 564).
³⁹⁸ Masc. : o. c. 2033, 2190. Fem. : 1918 (*scholast.*), 2093 (p. C. 573).
³⁹⁹ Masc. : o. c. 2040, 2382 (p. C. 546). Fem. : o. c. 2012, 2136, 2203.
⁴⁰⁰ O. c. 2096 (? , p. C. 606).
⁴⁰¹ O. c. 2092 (? , p. C. 570).
⁴⁰² O. c. 1916 (*pantomim.*).
⁴⁰³ Masc. : o. c. 1964. Fem. : o. c. 2088 (p. C. 560).
⁴⁰⁴ O. c. 1792 (p. C. 516).
⁴⁰⁵ O. c. 1989.
⁴⁰⁶ O. c. 2024.
⁴⁰⁷ O. c. 1791 (p. C. 467).
⁴⁰⁸ Masc. : o. c. 1928. Fem. : o. c. 1960.
⁴⁰⁹ Masc. : o. c. 1962. Fem. : o. c. 1956, 2013, 2376.
⁴¹⁰ CIL XII 2007; Rev. Arch. 12³ (1888) S. 269., 145 (?).
⁴¹¹ Masc. : CIL XII 2003. Fem. : o. c. 1949, 2384 (p. C. 491).
⁴¹² O. c. 2108; IG XIV 2491.
⁴¹³ CIL XII 2212 (*scrib.*), 5869.
⁴¹⁴ O. c. 1927.
⁴¹⁵ O. c. 2149, 2366.
⁴¹⁶ O. c. 2027, 2113.
⁴¹⁷ O. c. 2059 (p. C. 495), 2097 (p. C. 629).
⁴¹⁸ O. c. 2071 (? , p. C. 524).
⁴¹⁹ Masc. : o. c. 2058 (p. C. 491), 2137, 2354. Fem. : o. c. 2188.
⁴²⁰ O. c. 2103
⁴²¹ Masc. : CIL XII 2121 (?). Fem. : o. c. 2090 (p. C. 551).
⁴²² O. c. 2106.
⁴²³ Masc. : o. c. 1920 (*strat. civ.*), 2078 (? , p. C. 536). Fem. : o. c. 2072 (? , p. C. 525).
⁴²⁴ Masc. : o. c. 1919 (*anuboforus*), 2086 (? , p. C. 558), 2138 (?). Fem. : o. c. 2057 (p. C. 485).
⁴²⁵ CIL XII 2180 (?).
⁴²⁶ O. c. 2073 (p. C. 491).
⁴²⁷ Masc. : o. c. 2102. Fem. : o. c. 1787 (p. C. 503).
⁴²⁸ CIL XII 2098.
⁴²⁹ Masc. : IG XIV 2492 (p. C. 441). Fem. : CIL XII 2061 (p. C. 528), 2070 (? , p. C. 524).
⁴³⁰ Masc. : CIL XII 2211. Fem. : 2120.
⁴³¹ O. c. 2160.
⁴³² O. c. 2140.
⁴³³ O. c. 2079 (?).
⁴³⁴ O. c. 2132 (? , *diac.*).
⁴³⁵ Masc. : o. c. 1781 (p. C. 523), 2130, 6034 d (? , *subdiac.*, p. C. 547?). Fem. : o. c. 2165 (?).
⁴³⁶ Masc. : o. c. 2133. Fem. : o. c. 2091 (? , p. C. 566).
⁴³⁷ CIL XII 2193 (p. C. 527).
⁴³⁸ Masc. o. c. 2185 (p. C. 547; Rev. Arch. 24⁶ (1945) S. 161., 73 (p. C. 504).
⁴³⁹ Masc. : CIL XII 2111. Fem. : o. c. 2114, 2151.
⁴⁴⁰ O. c. 2062 (p. C. 485), 2087 (*diac.*, p. C. 559, ?), 2131 (? , *subdiac.*), 2174 (?).
⁴⁴¹ Masc. : o. c. 2085 (? , p. C. 557), 2150. Fem. : 2081 (? , p. C. 540).
⁴⁴² CIL XII 2063 (? p. C. 511), 2156.
⁴⁴³ O. c. 2089 (? , p. C. 563).
⁴⁴⁴ O. c. 5808.
⁴⁴⁵ O. c. 5804.
⁴⁴⁶ Masc. : o. c. 771. Fem. : 941.
⁴⁴⁷ Masc. : o. c. 787. Fem. : o. c. 782, 874.
⁴⁴⁸ CIL XII 863, 912, 977.
⁴⁴⁹ Masc. : o. c. 886. Fem. : o. c. 952 (?).
⁴⁵⁰ O. c. 807.
⁴⁵¹ O. c. 5813.
⁴⁵² Masc. : o. c. 765, 5813. Fem. : o. c. 908, 960.
⁴⁵³ O. c. 690 (*flam.*), 954 (?).
⁴⁵⁴ O. c. 611, 5819 (?).
⁴⁵⁵ Masc. : o. c. 882 (*servus?*). Fem. : o. c. 822.
⁴⁵⁶ CIL XII 743, 785, 881.
⁴⁵⁷ Masc. : o. c. 781, 786, 817, 873 (*libertus*), 896. Fem. : o. c. 830.
⁴⁵⁸ O. c. 788.
⁴⁵⁹ Masc. : o. c. 626, 766, 824 (*servus*), 5807. Fem. : o. c. 793 (*liberta?*), 832.
⁴⁶⁰ O. c. 902.
⁴⁶¹ Masc. : CIL XII 729 (*libertus*). Fem. : o. c. 835, 869.
⁴⁶² O. c. 888.
⁴⁶³ O. c. 810, 812 (?).
⁴⁶⁴ O. c. 794.
⁴⁶⁵ O. c. 970 (?).
⁴⁶⁶ O. c. 825, 955 (?).
⁴⁶⁷ O. c. 733 (*utricl.*), 875.
⁴⁶⁸ O. c. 685 (*sign. leg.*), 862.
⁴⁶⁹ O. c. 631 (p. C. 506), 775, 840, 967 (?).
⁴⁷⁰ O. c. 966.
⁴⁷¹ O. c. 951 (?).
⁴⁷² O. c. 930 (p. C. 450 ?), 939 (? , p. C. 541).
⁴⁷³ O. c. 674 (*admen. rat.*).
⁴⁷⁴ O. c. 816.
⁴⁷⁵ Masc. : o. c. 935 (? , p. C. 530). Fem. : o. c. 689 (*sevir uxori*), 823, 913.
⁴⁷⁶ CIL XII 747.
⁴⁷⁷ O. c. 936 (? , p. C. 530).
⁴⁷⁸ O. c. 934 (? , p. C. 529).
⁴⁷⁹ O. c. 940 (?), 953 (?).
⁴⁸⁰ O. c. 937 (p. C. 531).

- ⁴⁸¹ O. c. 942 (*sacerd.*).
⁴⁸² O. c. 780.
⁴⁸³ *Masc.* : o. c. 678 (sign. leg.), 933 (? , p. C. 524).
Fem. : o. c. 950, 5823 (?).
⁴⁸⁴ CIL XII 977.
⁴⁸⁵ O. c. 931 (p. C. 495).
⁴⁸⁶ *Masc.* : o. c. 943 (? , *presb.*). *Fem.* : o. c. 957 (?).
⁴⁸⁷ *Masc.* : o. c. 945 (?), 965, 5813. *Fem.* : o. c. 938 (p. C. 532).
⁴⁸⁸ O. c. 974 (? , *presb.*).
⁴⁸⁹ O. c. 787, 944 (? , *abbas mon.*, p. C. 553).
⁴⁹⁰ O. c. 673 (*mil.*).
⁴⁹¹ CIL XIII 1196 (Bourges, *mil. leg. filio*), XII 5404 (Tolosa).
⁴⁹² *Masc.* : CIL XIII 11397 (Metz), XII 5723 (Antipolis, *bf. cos. filio*). *Fem.* : XIII 1585 (Anicium), 2798 (Autun, p. C. 378), 11112 (Bourges).
⁴⁹³ *Masc.* : CIL XII 230 (Antipolis), 1198 (Carpentorate), 2715 (Alba Helv.); XIII 3324 (Remi). *Fem.* : o. c. 1270 (? , Avar Bit.), 1512 (ager Arvern., p. C. 600), 11008 (Convenae).
⁴⁹⁴ *Masc.* : CIL XII 73 (Salinae), 391 (Valette), 1720 (ager Vocont.), 3559 (Nemausus); XIII 912 (ager Bit., p. C. 405), 1206 (Bourges), 1411 (Lemovices), 1531 (ager Arvern., p. C. 526), 11442 (Metz). *Fem.* : o. c. 1207 (Bourges), 3510 (Ambiani), 3546 (Bononia, *tr. cl. = pater*), 3984 (Nemausus).
⁴⁹⁵ *Masc.* : CIL XII 1214 (Carpentorate), 1416 (Vasio), 2405—6 (Augustum, p. C. 537, 547); XIII 1090 (Mediol. Sant.), 2955 (? , Agedincum), 3515 (Ambiani), 4362 (Mediomatrici). *Fem.* : o. c. 2455 (Ambarri); XII 212 (Antipolis), 554 (Aqua Sextiae).
⁴⁹⁶ *Masc.* : CIL XII p. 843 ad p. 511 (Baeterrae), 2661 (? , Alba Helv.); 2708 (Alba Helv.), 3798 (Nemausus), 4735 (Narbo). *Fem.* : o. c. 1712 (ager Voc.), 1759 (Valentia), 5760 (Massilia, *libertus filiae*); XIII 1061 (Med. Sant.), 1655 (Segusiavi, p. C. 498).
⁴⁹⁷ *Masc.* : CIL XII 2273 (Cularo), 2467 (Augustum), 4590 (Narbo, *filius liberti*), 5127 (Narbo); XIII 2485 (Ambarri). *Fem.* : XII 300 (F. Iulii), 1673 (Lucus Aug.), 3780 (Nemausus), 5281 (? , Narbo).
⁴⁹⁸ *Masc.* : CIL XII 425 (Massilia), 3576 (Nemausus), 5888 (Nemausus), *Fem.* : o. c. 3682 (Nemausus); XIII 1508 (ager Arvern.).
⁴⁹⁹ CIL XII 283 (F. Iulii), 1146 (Apta), 5088 (Narbo); XIII 500 (Ausi, *Chr. servus*), 3378 (Remi), 3485 (Bellovacii), 3501 (Ambiani); IG XIV 2439 (? , Massilia).
⁵⁰⁰ *Masc.* : CIL XII 1703 (ager Voc.), 4084 (? , Nemausus). *Fem.* : o. c. 1594 (Lucus Aug., *unquent.*); XIII 1224 (Avar. Bit.), 3504 (Ambiani).
⁵⁰¹ *Masc.* : CIL XII 202 (Antipolis), 2246 (Cularo, *filius? dec. col.* ?), 2407 (Augustum, p. C. 547), 3416 (Nemausus). *Fem.* : XIII 1396 (Lemovices).
⁵⁰² *Masc.* : CIL XII 466 (Massilia), 4804 (Narbo), 5275 (? , Narbo). *Fem.* : o. c. 2510 (Augustum), 3706 (Nemausus), 3781 (Nemausus, *vernacula*), 3987 (Nemausus).
⁵⁰³ *Masc.* : CIL XII 18 (*filius II. viri*), 23 (Vintium); 188 (Antipolis, *saltat.*), 323 (v. flum. Ora. Verdo), 2614 (Genova, *filius II. viri*), 3409 (Nemausus); XIII 1225 (Bourges). *Fem.* : o. c. 1464 (? , Augustonemetum), 3099 (Andecavi); XII 559 (Aqua Sextiae), 2423 (Augustum).
⁵⁰⁴ *Masc.* : CIL XII 33 (Vintium), 1376 (Vasio, *praef. XX. vir.*), 2584 (Augustum, p. C. 527), 2701 (A. Helv., *lectur.*), 3800 (Nemausus), 3816 (Nemausus), 4487 (Narbo, *filius med.*); XIII 1089 (Med. Sant.). *Fem.* : o. c. 2625 (Cavillonum); XII p. 811 ad n. 393 (F. Iulii), 4450 (Narbo, *serva?*).
⁵⁰⁵ *Masc.* : CIL XII 2309 (Cularo, p. C. 522), 2863 (ager Volc.); XIII 4337 (Metz, *servus*). *Fem.* : o. c. 47 (Vintium).
⁵⁰⁶ *Masc.* : CIL XII p. 820 ad n. 1008 (? , Glanum); 1390 (Vasio); 1609 (Lacus Aug.); 4802 (Narbo, *libertus*); 5401 (Tolosa). *Fem.* : o. c. 2498 (Augustum); XIII 3099 (Andecavi).
⁵⁰⁷ *Masc.* CIL XII 118 (Axima), 324 (v. f. Verdo), 344, 1761 (Valentia), 3791 (Nemausus), 4913 (Narbo). *Fem.* : o. c. 490 (Massilia), 2828 (Ugernum), 3703 (Nemausus, *liberta*), 4067 (Nemausus); XIII 3121 (Namnetes).
⁵⁰⁸ *Masc.* : CIL XII 45 (Vintium), 1610 (Lucus Aug.), 1751 (Valentia, *sevir*), 3502 (Nemausus), 4847 (Narbo, *libertus*), 5768 (Massilia). XIII 1534 (ager Arvern., p. C. 512), 2635 (Cavillonum), 2986 (Agedincum), 11100 (Bourges); IG XIV 2436 (Massilia). *Fem.* : CIL XII 373 (Reii), 393 (Toulon, *filia pp.?*), 2264 (Cularo), 3001 (Nemausus), 4818 (Narbo, *liberta*); XIII 4352 (Metz, *liberta filiae*). Rev. Arch. 18⁴ (1911) S. 215., 27 (Narbo).
⁵⁰⁹ *Masc.* : CIL XII 221 (Antibes), 437 (Massilia), 1611 (Lucus Aug., *libertus*), 2742 (ager Volc.), 3015 (Nemausus, *filius sevir*); XIII 275 (Lugd. Conv., *filius liberti*), 2456 (Ambarri), 2483 (Ambarri), 2954 (Agedincum), 3179 (Lisieux). *Fem.* : o. c. 1725 (Ara R., *tabul. coniugi*), 3502 (Ambiani); XII 550 (Aqua Sextiae), 3620 (Nemausus).
⁵¹⁰ *Masc.* : CIL XII 33 (Vintium), 4550 (Narbo), 5236 (Narbo). *Fem.* : o. c. 231 (Antipolis), 2854 (ager Volc.); XIII 1608 (ager Vellav.), 3043 (Parisii).
⁵¹¹ *Masc.* : CIL XII 193 (Antipolis), 533 (Aix, *med.*), 564 (Aqua Sextiae), 1649 (Lucus Aug.), 1760 (Valentia), 2256 (Cularo), 2329 (Cularo), 2637 (? , Genava), 3253 (Nemausus, *dec. col.*); XIII 539 (Lactora), 1163 (ager Pict.), 1215 (Bourges), 1622 (ager Vellav.), 2454 (Ambarri, p. C. 486), 2548 (Ambarri, *vestiar.*), 3458 (Catelauni, *eq. vex.*). *Fem.* : o. c. 530 (Lactora, *filia libertae*), 1532 (ager Arvern., p. C. 538?), 3555 (Bononia); XII 54 (Vintium), 293 (F. Iulii), 1125 (Apta), 1687 (Lucus Aug.).
⁵¹² *Masc.* : CIL XII 1755 (Valentia, *vilius col.*), 4749 (Narbo), 5403 (Tolosa), 5756 (Massilia); XIII 1633 (Segusiani), 4674 (Leuci). *Fem.* : o. c. 364 (Luchon), 2633 (? , Cavillonum); XII 2786 (ager Volc.), 2978 (Nemausus), 5934 (Nemausus).
⁵¹³ *Masc.* : CIL XII 327 (v. f. Verdo), 450 (Massilia), 592 (Aqua Sextiae), 1039 (Avennio), 1757 (? , Valentia), 1194 (Carpentorate), 1391 (Vasio), 2796 (ager Volc.), 2976 (Nemausus), 3899 (Nemausus); XIII 924 (Nitiobroges, *mil. coh.*), 2553 (Ambarri). *Fem.* : CIL XII 1677 (Lucus Aug.), 2789 (ager Volc.), 2955 (Uceta), 3017 (Nemausus), 3467 (Nemausus), 3955 (Nemausus), 4684 (Narbo); XIII 1221 (Bourges), 2494 (Ambarri, *filia curat. naut.*), 2963 (? , Agedincum), 3115 (Namnetes).
⁵¹⁴ *Masc.* : CIL XII 213 (Antipolis), 591 (Aqua Sextiae, *notar.*, p. C. 494), 2288 (Cularo), 3361 (Nemausus). *Fem.* : o. c. 2402 (Augustum); XIII 3021 (? , Tricasses), 3052 (Parisii).
⁵¹⁵ *Masc.* : CIL XII 5004 (Narbo). *Fem.* : XIII 1650 (Segusiani).
⁵¹⁶ *Masc.* : CIL XII 34 (Vintium), 155 (Nantuates), 1772 (Valentia), 2245 (Cularo, *aed.*), 2622 (Genava), 3200 (Nemausus, *dec. col.*), 3323 (Nimes, *essed.*), 3327 (Nemausus, *retiar.*), 5083 (Narbo), 5339 (Narbo, p. C. 508); XIII 982 (Petrucorii), 2554 (Ambarri), 3463 (Suessiones, *eq. ala*). *Fem.* : o. c. 1299 (Bourges), 1337 (ager Bit.), 2480 (Ambarri), 3448 (Remi), 3518 (Ambiani); XII 1498 (Vasio, p. C. 509), 2503 (Augustum, *liberta*), 2732 (ager Volc.), 3903 (Nemausus).
⁵¹⁷ *Masc.* : CIL XII 2252 (Cularo, *libr.*), 4920 (Narbo). *Fem.* : o. c. 1650 (Lucus Aug.), 3942 (Nemausus).
⁵¹⁸ *Masc.* : CIL XII 1500 (Vasio, *pbr.*, p. C. 519),

- 1508 (Vasio, ?); XIII 1122) ager Sant., *mil. leg.*), 1164 (? ager Pict.). *Fem.* : CIL XII p. 810 ad n. 373 (Reii), 1634 (Lucus Aug.), 3749 (Nemausus); XIII 1181 (ager Pict.); IG XIV 2455 (Massilia).
- ⁵¹⁹ *Masc.* : CIL XII 209 (Antipolis); XIII 2557 (Ambarri), 3457 (Catelauni, *circ. num.*). *Fem.* : o. c. XIII 12 (Consonani, *mil. coniugi*), 2459 (Ambarri), 2474 (Ambarri).
- ⁵²⁰ *Masc.* : CIL XII 1413 (Vasio), 1597 (Lucus Aug., *argent.*); XIII 3492 (Ambiani, ?, *imag. n.*); Rev. Arch. 28⁵ (1928) S. 376., 85 (? Narbo). *Fem.* : CIL XII 1397 (Vasio); XIII 1367 (? ager Bit.).
- ⁵²¹ *Masc.* : CIL XII 218 (Antipolis), 1501 (Vasio, *diac.*, p. C. 536), 3181 (Nemausus, *mil. ex.*), 3331 (Nemausus, *glad.*), 4313 (? Baeterrae), 5088 (Narbo), 5963 (Narbo, *mil. leg.*); XIII 11092 (Bourges), 1503 (ager Arvern.), 2482 (Ambarri), 2623 (Cavillonum, *libertus*), 3508 (Ambiani). *Fem.* : o. c. XII 440 (Massilia), 2404 (Augustum, p. C. 523), 2760 (ager Volc.), 3385 (Nemausus, *liberta*), 5354—5 (Narbo, ?); XIII 299 (Lugd. Conv., *uxor praesb.* ?, p. C. 347), 1286 (Bourges), 3507 (? Ambiani) 3516 (Ambiani), 3550: Bononia.
- ⁵²² *Masc.* : CIL XII 1695 (ager Voc., *diac.*), 3182 (Nemausus, *mil. leg.*); XIII 1095 (Med. Sant.), 1616 (ager Vellan.), 2615 (Cavillonum, *eq. ala*), 3494 (Ambiani, *eq.*). *Fem.* : o. c. 2558 (Ambarri), 3509 (Ambiani); XII 225 (Antipolis).
- ⁵²³ *Masc.* : CIL XII 2670 (? Alba Helv.). *Fem.* : o. c. 2731 (ager Volc.).
- ⁵²⁴ *Masc.* : o. c. 268 (F. Iulii, *sevir*); XIII 3472 (Suessiones). *Fem.* : o. c. 1603 (Velay), 2475 (Ambarri, p. C. 501); XII 479 (? Massilia), 2644 (Genava), 2736 (ager Volc.), 4920 (Narbo).
- ⁵²⁵ CIL XII 1962 (Lucus Aug., p. C. 514), 2398 (Augustum), 2421 (Augustum, p. C. 516).
- ⁵²⁶ *Masc.* : CIL XII 2409 (Augustum), 4312 (? Baeterrae, p. C. 582), 5385 (Tolosa, *prot.*), 5399 (Tolosa), 5407 (Tolosa); XIII 1056 (Med. Sant., *vestif.*), 1121 (ager Sant., *mil. leg.*), 2613 (Cavillonum, *eq. ala*). *Fem.* : o. c. 1503 (ager Arvern., p. C. 530), 1490 (Augustonemetum); XII 3882 (Nemausus).
- ⁵²⁷ *Masc.* : CIL XII 156 (Nantuates); XIII 1184 (ager Pict.). *Fem.* : CIL XII 5353 (? Narbo).
- ⁵²⁸ *Masc.* : CIL XII 125 (Axima), 2487 (Augustum), 5340 (? Narbo, p. C. 527); XIII 1535 (? ager Arvern.). *Fem.* : o. c. XIII 1661 (Segusiani).
- ⁵²⁹ *Masc.* : CIL XII 1207 (Carpentorate), 5862 (Valentia, *diac.*). *Fem.* : o. c. 3575 (Nemausus).
- ⁵³⁰ CIL XII 2700 (Alba Helv., p. C. 496); XIII 1424 (ager Lemov.).
- ⁵³¹ *Masc.* : CIL XII 2246 (Cularo, *dec. col.*), 2394 (Aoste, *eq. al.*), 2523 (Augustum); XIII 923 (? Nitobroges, *mil. coh.*), 2897 (ager Sen.); IG XIV 2468 (Aix); Rev. Arch. 19³ (1892) S. 299., 21 (Chalons s. M. *eq. vex.*); 18⁴ (1911) S. 225., 80 (St. Hélène); 28⁵ (1928) S. 375., 83 (? Narbo, p. C. 486). *Fem.* : CIL XIII 3266 (Remi, *liberta*), 11074 (? Lim. Pict., *serva*), 11 304 (Ambiani).
- ⁵³² *Masc.* : CIL XIII 2533 (Ambarri, *actor fundi*), 3513 (Ambiani), 4328 (Metz, *mil. de n.*). *Fem.* : o. c. 1144 (? Lim. Pict.).
- ⁵³³ *Masc.* : CIL XIII 2469 (Ambarri). *Fem.* : XII 2422 (Augustum).
- ⁵³⁴ CIL XIII 1029 (Petrucorii), 1485 (Augustonemetum, p. C. 612); IG XIV 2556 (Metz).
- ⁵³⁵ CIL XII 137 (Seduni, ?, *vir cos.*).
- ⁵³⁶ *Masc.* : o. c. 1271 (Arausio), 2654 (? Aps), 4247 (Baeterrae); XIII 2526 (Ambarri, *vet. leg.*), 3541 (Bononia, *mil.*). *Fem.* : CIL XII 5402 (Tolosa, *ancilla dei*), 5409 (Tolosa); XIII 1529 (ager Arvern., p. C. 503), 1656 (? Segusiani, p. C. 486).
- ⁵³⁷ *Masc.* : CIL XIII 11272 (Parisii, *exar.*). *Fem.* : CIL XII 480 (Massilia, *ancilla dei*), 1497 (Vasio, p. C. 470).
- ⁵³⁸ CIL XII 3913 (Nemausus).
- ⁵³⁹ CIL XIII 2478 (Ambarri, *presb.*, p. C. 632), 2505 (Ambarri, *vet. leg.*), 3512 (Ambiani).
- ⁵⁴⁰ *Masc.* : CIL XII 287 (F. Iulii), 449 (Massilia), 3794 (Nemausus); p. 848 ad n. 4566 (Narbo, *libertus*); XIII 1657 (? Segusiani), 3516 (Ambiani), 3520 (? Ambiani). *Fem.* : o. c. 1237 (Bourges); XII 491 (? Massilia); p. 826 ad n. 1530 (? Lucus Aug.); 5408 (? Tolosa).
- ⁵⁴¹ CIL XIII 1185 (ager Pict.); Rev. Arch. 13³ (1889) S. 423., 84 (Aulnay, *c. coh.*).
- ⁵⁴² CIL XII 5351 (? Narbo); XIII 922 (Nitobroges, *mil. coh.*), 2477 (Ambarri, *presb.*, p. C. 630).
- ⁵⁴³ *Masc.* : CIL XII 153 (Nantuates, *sevir*), 4877 (Narbo). *Fem.* : o. c. 488 (Massilia).
- ⁵⁴⁴ *Masc.* : CIL XII 2326 (Cularo, p. C. 528). *Fem.* : o. c. 4033 (Nemausus); XIII 1092 (Med. Sant.).
- ⁵⁴⁵ *Masc.* : CIL XII 1427 (Vasio), 5400 (? Tolosa); XIII 1333 (ager Bit.), 1509 (ager Arvern., p. C. 500?); 1533 (ager Arvern.); 2472—3 (Ambarri, p. C. 487—488), 2481 (Ambarri), 11440 (? Metz). *Fem.* : CIL XII 264 (F. Iulii, *uxor c. leg.*), 1530 (Vocontii, ?, p. C. 538).
- ⁵⁴⁶ CIL XIII 1291 (Bourges).
- ⁵⁴⁷ O. c. 3025 (? Meldi); XII 482 (Massilia, *ancilla dei*).
- ⁵⁴⁸ *Masc.* : CIL XII 590 (Aquae Sextiae, p. C. 492 ?), 2704 (? Alba Helv.); XIII 2476 (Ambarri, *presb.*, p. C. 626), 3033 (Parisii, *vet.*), 3544 (Bononia, *mil. cl.*); Rev. Arch. 12³ (1888) S. 272., 149 (Boulogne s. M., *mil. cl.*). *Fem.* : CIL 3147 (Coriosolites).
- ⁵⁴⁹ CIL XIII 1511 (ager Arvern., *diac.*, p. C. 600?).
- ⁵⁵⁰ *Masc.* : CIL XII 25 (Vintium, *libertus*), 1005 (Glanum, *curator pec.*), 4602 (? Narbo, *libertus*), 5344 (? Narbo, p. C. 568); XIII 1530 (ager Arvern, *diac.*), 4514 (Metz), 11283 (Viducasses); Rev. Arch. 24⁶ (1945) S. 170, 102 (? Massilia). *Fem.* : CIL XII 5405 (Tolosa); XIII 11104 (Bourges).
- ⁵⁵¹ CIL XII 4770 (Narbo).
- ⁵⁵² CIL XIII 3406 (Remi); IG XIV 2428 (Antipolis).
- ⁵⁵³ CIL XIII 1178 (ager Pict., *monachus*).
- ⁵⁵⁴ CIL XII 19 (Vintium, *dec. c.*); Rev. Arch. 19³ (1892) S. 298., 20 (? Chalons s. M., *circ. num.*).
- ⁵⁵⁵ CIL XII 5072 (Narbo).
- ⁵⁵⁶ CIL XIII 1515 (ager Arvern.), 2639 (? Beaune, *vet. leg.*), 3180 (Lisieux).
- ⁵⁵⁷ CIL XII 1197 (Carpentorate), 5861 (? Valentia, *subdiac.*, p. C. 563).
- ⁵⁵⁸ O. c. 244 (Antipolis, *ancilla dei*).
- ⁵⁵⁹ O. c. 2485 (Augustum, p. C. 485?).

Zusammenfassung

Man hat das durchschnittliche Lebensalter der Lebenden und das durchschnittliche Lebensalter zur Zeit des Sterbens zu unterscheiden. Die durchschnittliche Lebensdauer (d. h. also die arithmetische Mitte der am Leben verbrachten Jahre, die durchschnittliche Lebensdauer der Verstorbenen) ist nach der Bewertung der modernen statistischen Wissenschaft nur eine theoretische Zahl. Da wir jedoch wohl nie — in bezug auf die Römerzeit — werden feststellen können, was das durchschnittliche Lebensalter der Fortlebenden war, kommt — mindestens im Zusammenhang mit dem Altertum — der Berechnung der durchschnittlichen Lebensdauer notwendigerweise eine grössere Bedeutung zu; diese Zahl mag für die Lebens- und Widerstandsfähigkeit der Individuen, für das Lebensniveau usw. doch charakteristisch sein. Wir führten in unseren Tabellen auch eine Unterscheidung je nach zwei-drei Jahrhunderten durch, ohne jedoch daraus auch noch weitere Schlüsse ziehen zu wollen, da wir die genauere Datierung und die weitere Untersuchung des einschlägigen epigraphischen Materials gerade von denjenigen erwarten, die auch das hier Gebotene zu kontrollieren und zu ergänzen im Stande sind. Zuletzt wurde in der ungarischen Fachliteratur die durchschnittliche Lebensdauer in der Römerzeit auf 33—35 Jahre gesetzt;⁵⁶⁰ dies trifft für einige geographische Einheiten (wie z. B. für manche kleinere Siedlungen der Germaniae, Britanniae, Pannoniae sowie für die Städte Carnuntum, Brigetio, Intercisa, Fl. Solva, Carthago u. a. m.) in der Tat auch zu; andere Schätzungen begingen grössere Irrtümer.⁵⁶¹ Vor zwei Jahrzehnten erhielt ein englischer Forscher auf Grund der von De Marchi und Macdonell gesammelten Angaben die folgenden mittleren Werte:⁵⁶² die durchschnittliche Lebensdauer betrug im antiken Rom im allgemeinen 21,9 Jahre; in den Provinzen der Iberischen Halbinsel 31,4 Jahre; in den nordafrikanischen Provinzen 46,7 Jahre; in Ägypten der römischen Kaiserzeit: masc. 34,6; fem. 26,4 Jahre. Auf Grund der von M. Hombert—C. Préaux gesammelten 813 Daten (Chron. d'Égypte 39—40. 1945. S. 143—4): masc. 34,27, fem. 29,13, im allg. 32,39 Jahre. Bei den Griechen vor u. Z. lebte man durchschnittlich 29,43 Jahre (2022 Angaben: B. E. Richardson: *Old Age among the Ancient Greeks*, S. 234).

Die Verteilung der Sterbensmaxima je nach Altersgruppen

Die Leute starben je nach den aufgezählten geographischen Einheiten in den folgenden fünf Jahresgruppen ihrer Lebenszeit:

	I.	II.	III.	IV.	V.
Mogontiacum (masc.)	33—37	23—27	28—32	38—42	43—47
Colonia Cl. Ara (masc.)	43—47	0—4 oder	28—32 oder	48—52	23—27
Übrige Teile der Germaniae (masc.)	33—37	23—27 oder	28—32 oder	38—42	48—52
Britanniae (masc.)	38—42	28—32	23—27 oder	43—47	18—22
Lugdunum, masc.	3—7 oder	18—22	23—27	0—4 oder	8—12
fem.	23—27	28—32	0—4 oder	18—22	13—17
Burdigala, masc.	33—37	48—52	28—32	0—4 oder	38—42
Übrige Teile der Galliae;					
masc.	18—22	13—17	3—7	28—32	0—4
fem.	18—22	23—27 oder	28—32	3—7 oder	13—17

⁵⁶⁰ Gy. ACSÁDY—J. NEMESKÉRI, Arch. Ért. 79 (1952) S. 144.

⁵⁶¹ H. GRIMM: *Wissensch. Annalen* (Berlin), 5. (1956) S. 179. Tab. 8. Beispiele für andere moderne Berechnungen: Congrès international de la population, Paris 1937. III. Démogr. statist. Paris 1938. J. SANDERS: *Le mouvement naturel de la population néerlandaise*. S. 139; *Études démographiques* No 2.

Paris 1941. Évolution de la mortalité en Europe depuis l'origine des statist. de l'état civil, S. 62.

⁵⁶² W. F. WILLCOX: *The Length of Life in the Early Roman Empire*, Congrès international de la population. Paris 1937. II. 16—17.

Prozentsätze der Sterbefälle je nach den anthropologischen Altersgruppen
Die folgenden Prozentsätze der bekannten Fälle erreichten ihr

	3.	7.	15.	23.	60. Lebensjahr
Mogontiacum; masc.	97,6	95,6	92,7	82,8	1,9
im allg.	95,4	92,2	89,8	79,2	3,8
Übrige Teile der Germaniae; masc.	99,0	95,3	89,0	80,7	10,1
im allg.	97,5	94,2	88,7	78,3	10,7
Britanniae; masc.	97,4	93,5	85,5	74,3	11,0
fem.	91,4	81,3	68,3	58,1	7,5
im allg.	95,5	89,5	80,0	69,1	9,9
Lugdunum; masc.	94,4	84,0	68,9	53,8	17,9
fem.	91,5	83,0	73,6	52,4	3,0
im. allg.	93,3	83,7	71,1	53,5	11,4
Burdigala; masc.	95,1	89,3	82,4	75,5	17,8
im allg.	97,2	92,8	88,2	76,5	17,2
Übrige Teile der Galliae; masc.	97,3	87,9	75,4	51,4	11,2
fem.	96,5	86,9	76,2	49,4	5,4
im. allg.	97,0	87,5	75,7	50,7	9,1

Aus Treveri, Vienna und Arelate sind uns keine mindestens 75—75 Fälle aus dem Kreise der beiden Geschlechter bekannt; darum wurden hier diese Städte nicht berücksichtigt. Dasselbe gilt auch für die weiblichen Fälle aus Mainz, Köln, Burdigala und Germaniae.

Eine Berichtigung der Altersakkumulation wurde im Falle der Sechzigjährigen vorgenommen.

Die Prozentsätze der vor dem 10. und 20. Lebensjahr Verstorbenen
(Die Gruppen der sog. Lebensunfähigen und der Adoleszenten)

	Verst. vor dem 10. Lebensjahr			Verst. vor dem 20. Lebensjahr		
	masc.	fem.	Im allgemeinen	masc.	fem.	Im allgemeinen
Mogontiacum	6,3	(23,3)	8,7	11,6	(37,3)	15,1
Colonia Cl. Ara	19,1	(55,5)	25,2	27,2	(60,0)	32,8
Germaniae (übrige Teile)	7,2	(10,8)	7,9	15,7	(29,1)	18,4
Britanniae	4,8	(22,9)	13,9	20,2	(39,4)	25,1
Lugdunum	21,2	20,8	21,0	41,2	44,4	42,6
Burdigala	11,1	(2,6)	7,4	20,9	(9,9)	15,8
Galliae (übrige Teile)	16,5	16,3	16,4	39,0	38,5	38,8

In Klammern stehen jene Prozentsätze, die auf Grund von weniger als 75 Angaben errechnet wurden, und die darum nur mit Vorbehalt berücksichtigt werden dürfen. Man findet die Verhältniszahlen der sog. Lebensunfähigen sozusagen fertig in unseren Tabellen. Dagegen bekommt man die Prozentsätze der Erwachsenen mit einer Subtraktion, wenn man nämlich von 100% die Zahlen der Nichterwachsenen in der zweiten Kolumne unserer Tabellen subtrahiert. Um die *Altersakkumulationen* umgehen zu können haben wir Berichtigungen vorgenommen. Die Angaben bei den runden Jahreszahlen haben wir dadurch vermindert, dass wir $\frac{2}{5}$ Teile von ihnen zu den Nachbarzahlen addierten. Die Angaben bei den runden Jahreszahlen sind nämlich manchmal nur zusammenfassende Zahlen, d.h. sie geben die Zahlen derjenigen an, die in den Jahren um das 20., 30. usw. Lebensjahr herum starben. Darum verteilten wir diese meistens höheren Zahlen mit 5 und je ein Fünftel addierten wir zu den beiden Nachbarzahlen.

Die voraussichtliche Lebensdauer der Erwachsenen, d. h. der Individuen, die das 20. Lebensjahr vollendet hatten

	Masc.	Fem.	Im allgemeinen	Verhältnismässige Reihenfolge in den westlichen Provinzen des röm. Imperiums	
Mogontiacum	33,6	(41,9)	34,4 Jahre	Minimum	2.
Colonia Cl. Ara	41,0	(28,8)	39,8	„	12.
Germaniae (übrige Teile)	40,8	(41,6)	41,0	„	17.
Britanniae	41,1	(40,6)	41,0	„	16.
Lugdunum (Lyon)	45,5	35,5	41,4	„	18.
Burdigala	45,2	(39,9)	42,7	„	23.
Treveri (Trier)	(41,9)	(38,3)	40,8	„	15.
Vienna	(49,7)	(41,8)	46,2	„	37.
Arelate	(43,3)	(34,8)	39,6	„	10.
Galliae (übrige Teile)	40,6	34,7	38,5	„	8.

Diese Tabelle ist in dem Sinne zu verstehen, dass z.B. im antiken Mainz die jungen Leute, die die gefährlichen Krankheiten des Kindes- und des Jugendalters überlebt hatten, in der Hoffnung sein konnten, noch mindestens 13,6 also insgesamt 33,6 Jahre zu leben (masculinum).

Die Verhältniszahlen der Verstorbenen vor dem 30. und 40. bzw. nach dem 70., 75. und 80. Lebensjahr (mit Berichtigungen)

	Vor dem 30. und 40. Lebensjahr		Nach dem 70., 75. und 80. Lebensjahr		
Mogontiacum; masc.	41,0	75,9	0,92	0,51	? %
Im allgem.	44,3	76,8	2,13	1,51	1,06
Germaniae (übrige Teile) masc.	33,8	64,1	?	?	?
Im allgem.	37,0	64,9	?	?	?
Britanniae masc.	41,4	63,7	5,29	2,91	2,25
Im allgem.	45,9	71,6	4,72	2,63	2,0
Lugdunum (Lyon) masc.	59,6	69,3	8,88	7,46	6,66
fem.	70,8	83,2	3,19	2,55	2,12
Im allgem.	64,4	75,2	6,45	5,36	4,72
Burdigala masc.	34,3	55,4	10,19	4,51	1,37
Im allgem.	38,2	59,1	8,82	5,02	1,45
Treveri masc.	62,0	74,5	3,42	2,85	1,14
Im allgem.	65,1	76,1	2,69	1,92	0,76
Vienna Im allgem.	56,7	68,7	9,1	8,13	6,18
Arelate Im allgem.	61,9	71,6	1,93	0,43	?
Galliae; masc.	61,0	74,1	5,27	2,36	1,45
fem.	68,1	84,0	1,36	1,19	0,59
Im allgem.	63,6	77,8	3,94	1,93	1,14%

Es gibt unter den Verstorbenen, denen man Steindenkmäler errichten liess, weniger Frauen als Männer. Man kennt auch aus Ägypten der römischen Kaiserzeit mehr Sterbefälle von Männern als von Frauen;⁵⁶³ daraus zogen M. Hombert und Cl. Préaux den Schluss, dass im späten Altertum in Ägypten auf 95 Frauen 100 Männer fielen. «Auch in der neuesten Zeit gibt es in Ägypten weniger Frauen als Männer . . . ihre Verhältniszahl zu derjenigen der Männer ist 99:100. Heute ist auch in Kanada und in Australien die Anzahl der Frauen weniger als diejenige der Männer; so ist es in den Ländern der Einwanderungen.»

Betrachtet man nun unsere nach Lebensaltern geordneten Tabellen aufmerksam, so fällt es einem auf, dass es zu wenig solche Fälle bekannt sind, in denen der Verstorbene weniger als 1 Jahr gelebt hätte. Étienne glaubt dies dahin erklären zu dürfen, dass in den Grabinschriften jene Neugeborenen nicht immer registriert wurden, die ihr erstes Lebensjahr noch nicht vollendet hatten.⁵⁶⁴ Allerdings wird man — bloss deswegen, weil wir keine sicheren Angaben besitzen — nicht schliessen dürfen, dass die Lage, was die Säuglingssterblichkeit betrifft, in der römischen Kaiserzeit günstiger als zu modernen Zeiten gewesen wäre. Am niedrigsten sind die Ziffern der durchschnittlichen Lebensdauer (neben den Hafenstädten) in den grossen Städten, z. B. in Mogontiacum, Lugdunum und Treveri, wo das Elend der Sklaven und der Dienstleute am grössten gewesen sein mag. Es fiel auch schon den antiken Schriftstellern auf, dass die Krankheiten in Rom mehr Opfer forderten als sonst im Lande.⁵⁶⁵ In den Grenz-Provinzen und an den militärischen Stützpunkten mögen auch die häufigen Einfälle der Feinde zu grösserer Sterblichkeit geführt haben; in der Tat findet man die niedrigsten Mittelwerte in Mogontiacum, Germaniae, Britanniae usw.

Es ist eine Frage für sich, inwiefern das ungesunde Klima die durchschnittliche Lebensdauer ungünstig beeinflusst haben mag? Ob. z. B. das bekanntlich ungünstige Klima des Plateau Centrale in Gallien (kühler und kurzer Sommer und harter Winter) das Leben der Einwohner von Lugdunum und Vienna in der Tat verkürzt hatte? Oder ob umgekehrt das Leben der Bürger von Burdigala durch das besonders günstige Klima des Garonne-Tales wesentlich verlängert wurde? Nach der Ansicht der Fachleute⁵⁶⁶ soll die höchste erreichbare Lebensdauer für den Menschen in der Zukunft 120—140 Jahre erreichen. Im Altertum — und auch im Mittelalter waren die Unzulänglichkeit der Ernährung, die ungesunden Wohnungsverhältnisse, die mangelhafte Körperpflege, das schlechte Trinkwasser und die Zurückgebliebenheit der Heilkunde schuld daran, dass kaum die ersten Schritte auf dem Wege zu dem erwähnten Spitzenwert gemacht werden konnten.⁵⁶⁷ Aber auch in England betrug die durchschnittliche Lebensdauer bis zum Jahre 1276 bloss 35 Jahre,⁵⁶⁸ und in den darauffolgenden Jahrhunderten fluktuierte sie sogar unter den Jahreswerten: 17, 33—32, 75. Auch sonst in Europa erreichte man auf diesem Gebiete bis zum XIX. Jahrhundert keinen grösseren Fortschritt; erst mit den bakteriologischen Entdeckungen und mit der Bekämpfung der Epidemien stiegen auffallend die Durchschnittswerte der Lebensdauer,⁵⁶⁹ mindestens stellenweise, so z. B. in Schweden,⁵⁷⁰ England⁵⁷¹ und Holland. Aber im zaristischen Russland betrug auch noch 1896/97 die durchschnittliche Lebensdauer bloss 32 Jahre.⁵⁷²

⁵⁶³ AR. CALDERINI: Rassegna italiana di lingue e letterature classiche 2. 1920., pp. 217—225. (L'indicazione dell'età individuale nei documenti dell'Egitto greco-romano).

⁵⁶⁴ L. H.: La mortalité d'après les Inscriptions funéraires, Population 12 (1957) S. 149—150. M. HOMBERT—C. PRÉAUX: Chronique d'Égypte 39—40 (1945) S. 141, 144.

⁵⁶⁵ Amm. Marc. 14, 6, 23 und Herodian I 12; vgl. R. PÖHLMANN: Die Übervölkerung usw. Leipzig 1884. S. 114—5.

⁵⁶⁶ K. FREUDENBERG: Ärztl. Wochenschr. 9 (1954) S. 89.

⁵⁶⁷ L. FRANZ: Bevölkerungsgeschichte usw. Der Schlern 32. 1958 (Bozen) S. 37. C. APPLETON (Memoires de l'Académie... de Lyon t. 17³, S. 196): «... les pratiques abortives... sévissaient dans les classes aisées...».

⁵⁶⁸ BOAK: o. c. S. 133 Anm. 28. Weitere Literatur in bezug auf das Mittelalter ebd. S. 28 Anm. 31.

⁵⁶⁹ H. GRIMM: o. c. S. 178.

⁵⁷⁰ Évolution de la mortalité en Europe depuis l'origine des stat. de l'état civil, Études démogr. N° 2. S. 62.

⁵⁷¹ J. SANDERS: o. c. S. 139.

⁵⁷² P. G. PODJACSIK: Demográfia 1960 III. 2. 2 (ungarisch).

Nach der Beobachtung von J. C. Chasteland⁵⁷³ hängt die Frage der Sterblichkeit nach dem Erreichen eines minimalen Lebensniveaus nicht mehr einfach bloss mit der allgemeinen wirtschaftlichen Entwickeltheit des Landes, sondern eher speziell mit der medizinischen und sozialen Versorgung zusammen. Andere Forscher machten darauf aufmerksam,⁵⁷⁴ dass in den letzten fünfzig Jahren die durchschnittliche Lebensdauer von Jahrzehnt zu Jahrzehnt höher stieg — natürlich abgesehen von den Rückfällen der Kriege; und auch dies trat nur bei jener Gruppe der Staaten ein, in denen die Gesundheits- und Körperpflege hochentwickelt ist, die Krankenhäuser leistungsfähig sind und ein ganzer Stab von wohlgebildeten Ärzten zur Verfügung steht. So erreichte z. B. die durchschnittliche Lebensdauer in Holland am Anfang dieses Jahrhunderts 51,0 unmittelbar vor dem Ausbruch des I. Weltkrieges 55,1 und i. J. 1936 schon 68,1 Jahre.⁵⁷¹ Nach dem Abschluss des II. Weltkrieges, i. J. 1946, waren die entsprechenden Werte in Grossbritannien 60,18 (masc.) und 64,40 (fem.), in Frankreich 53,76 (masc.) und 56,0 (fem.); in den USA, deren Kapitalisten den meisten Nutzen von den Kriegsmateriallieferungen hatten, waren diese Werte: 63,16 (masc.) und 68,27 (fem.).⁵⁷⁵ Dagegen versterben unsere Zeitgenossen in den kolonialen und halbkolonialen Ländern mit «altertümlicher» Schnelligkeit; so betrug im bürgerlichen China in den Jahren 1940—44 die durchschnittliche Lebensdauer bloss 33,8 (masc.) und 38,0 (fem.) Jahre; in Indien i. J. 1946: 26,91 (masc.) und 26,56 (fem.); in Ägypten (1948) 30,02 (masc.) und 31,5 (fem.),⁵⁷⁶ in Griechenland (1948) 49,09 (masc.) und 50,89 (fem.). Und während in den USA (i. J. 1939) die Bürger durchschnittlich 63,7 Jahre lebten, betrug dieselbe Verhältniszahl im halbkolonialen Guatemala bloss 36,5 Jahre.⁵⁷⁴ Im sozialistischen Russland verlängerte sich die durchschnittliche Lebensdauer bis zu den Jahren 1957/58 auf 68 Jahre.⁵⁷²

In der antiken Welt war die Lebensdauer der Frauen — im Gegensatz zu den modernen Zeiten — kürzer als diejenige der Männer. Auch L. Franz ist der Ansicht, dass die grössere Sterblichkeit der Frauen im Altertum wohl damit zusammenhängt, dass sie allzu frühzeitig Mütter wurden, und die Geburten meistens unter unzureichenden hygienischen Verhältnissen stattfanden.⁵⁶⁷ Manche junge Frauen starben im 10. oder 12. Monat ihrer Ehe,⁵⁷⁷ ja oft sogar zusammen mit ihrem Kind im Mutterschoss.⁵⁷⁸ Auch die verfrühte Arbeit der kleinen, unerwachsenen Mädchen beeinflusste ungünstig ihre Lebensfähigkeit. So möge hier je eine Spinnerin, eine Friseurin und eine Tänzerin erwähnt werden, die in ihrem 9. Lebensjahr gestorben sind.⁵⁷⁹

Man erwartet von den Historikern der Medizin die Antwort auf die Frage, welche Krankheiten wohl auf den untersuchten Gebieten zu jenen Sterblichkeitskurven führten, die sich aus unseren Tabellen ergeben. Es wurden übrigens in der Fachliteratur schon öfters Tabellen über die für die einzelnen Altersgruppen gefährlichen Krankheiten zusammengestellt.⁵⁸⁰

Es hat sich übrigens in Fachkreisen die Meinung verbreitet, dass sich die durchschnittliche Lebensdauer seit den archäologischen Urzeiten über das Altertum und Mittelalter hindurch geradlinig gebessert hätte.⁵⁸¹ Unsere differenzierteren Tabellen, die sich auf genauere und konkretere Materialsammlungen stützen, zeigen, dass sich das Bild selbst in der römischen Kaiserzeit nicht so vereinfachen lässt. Die Lage war ja je nach Städten und geographischen Einheiten, und vor allem je nach gesellschaftlichen Schichten immer eine andere. Die bedeutenden Unterschiede, die man auch in dieser Beziehung beobachten kann, weisen auf die komplexe und zusammengesetzte Art des antiken Lebens und der antiken Gesellschaft hin.

⁵⁷³ V. Gy.: *Demográfia* 1960 III. 2. 282. (mit Berufung auf J. C. CHASTELAND).

⁵⁷⁴ K. FREUDENBERG: o. c. S. 92.

⁵⁷⁵ *Population Index* 1946. pp. 243—44 — BOAK: o. c. 133 Anm. 27.

⁵⁷⁶ BOAK: o. c. 132, Anm. 25; *Population Index* 1947 p. 94.

⁵⁷⁷ CIL III 7584; V 6377; VI 11939; 24072, 27246; IX 2880, 4735.

⁵⁷⁸ CIL IV 10971, 28753.

⁵⁷⁹ CIL VI 9213, 9731, 10143.

⁵⁸⁰ Z. B. A. LOHMÜLLER: *Sterblichkeitsuntersuchungen auf Grund d. Materials d. Stuttgarter Lebensversicherungsbank, 1854—1901*. Jena 1907. 14, 19. W. GÄRTNER: *Zeitschr. f. Hygiene u. Infektionskrankheiten* 79 (1914) 40., Tab. 31.

⁵⁸¹ Neulich z. B. AMONG: *Statistical Bulletin* Vol. 28, Numb. 10 (oct. 1947) S. 1—3.

L. BARTUCZ

ANTHROPOLOGISCHE BEITRÄGE ZUR I. UND II. PERIODE DER SARMATENZEIT IN UNGARN

(TAFEL XXXVII—L)

Es muss uns selbst unter den offenkundig stiefmütterlichen Publikationsmöglichkeiten der ungarischen Anthropologie wundernehmen, dass über die Sarmatenzeit, die doch einen ziemlich bedeutenden, über vier Jahrhunderte andauernden Zeitabschnitt der Volks- und Kulturgeschichte der Grossen Ungarischen Tiefebene umfasst, bisher noch keine irgendwie nennenswerte anthropologische Untersuchung veröffentlicht wurde. Während sich mit den Schädel- und Skelettresten anderer archäologischer Perioden Ungarns und der Mehrzahl jener verschiedenen Völkerschaften, die in diesen Epochen irgendeine Rolle spielten, eine ganze Reihe mehr oder weniger umfangreicher Abhandlungen befasste, veröffentlichte über jazygisch-sarmatische Schädel funde allein M. Malán¹ im Anhang zu einem Artikel von K. Szabó² eine ganz kurze, bloss eine halbe Druckseite umfassende Beschreibung. An den von ihm untersuchten vier Schädeln (aus Méntelek, Orgovány, Soltszentimre und Belső Ballószög) beobachtete Malán dinarisch-auridische, nordische und ostbaltische Rassenmerkmale, was darauf schliessen lässt, dass alle vier Schädel je einem anderen Typus angehörten.

Neuestens betonte J. Nemeskéri³ in seinen Studien über das Skelettmaterial der spät-römerzeitlichen Gräberfelder von Csákvár und Ó-Szöny, in dem er pamirische, dinarische, osteuropide und mediterrane typologische Elemente nachweisen konnte, die hohe Bedeutung der Anthropologie der einst in der Grossen Ungarischen Tiefebene sesshaft gewesenen Sarmaten auch zum besseren historisch-anthropologischen Verständnis der Bevölkerung Transdanubiens.

Ich selbst befasse mich zwar seit mehreren Jahrzehnten mit dem Sammeln eines auf die jazygisch-sarmatische Anthropologie bezüglichen Angaben- und Skelettmaterials, aber ich konnte in meiner 1939 erschienenen Arbeit⁴ über dieses Thema nur soviel schreiben, dass «sich auf den jazygisch-sarmatischen Rassentypus aus F. Móras in der Umgebung von Szeged durchgeführten Ausgrabungen, ferner aus einigen in den Museen von Kecskemét, Szentes und Csongrád aufbewahrten Schädeln und aus dem in Szegvár freigelegten Skelett gewisse Schlüsse ziehen lassen. Die erwähnten Funde zeugen dafür, dass sich die jazygischen Sarmaten Ungarns in typologischer Hinsicht scharf von den bisher beschriebenen Völkern unterschieden und zum Teil rein dinarisch-auridische, zum Teil dinarisch-ostbaltische und sogar turanide Rassenelemente enthielten und diese erstmals auf ungarisches Landesgebiet verpflanzten.» Anlässlich der Besprechung der einzelnen Rassen bemerkte ich auf Grund der am Schädel- und Skelettmaterial verschiedener heimischer Sammlungen durchgeführten Untersuchungen:⁵ «Unter den Skelettresten der sogenannten Jazygengräber (von Csongrád, Szentes, Szeged) sind Schädel des dinariden Typus in Verbindung

¹ M. MALÁN: FA 1—2 (1939) 108.

² K. SZABÓ: FA 1—2 (1939) 100—108.

³ J. NEMESKÉRI: Crania Hungarica T. I. Nr. 1. (1956) 9 und T. I. Nr. 2 (1956).

⁴ L. BARTUCZ: A magyar ember. A magyarság antropológiája (Der ungarische Mensch. Anthropologie des Ungartums) Magyar Föld.—Magyar faj. IV. Budapest 1939. 445.

⁵ L. BARTUCZ: op. cit. 397.

mit hoher Statur auffallend häufig vertreten, woraus mit Recht geschlossen werden kann, dass die dinarische Rasse ein wichtiges Rasselement der früheren Jazygen bildete».

Obwohl die Sammlung des einschlägigen Schädel- und Skelettmaterials von Jahr zu Jahr zunehmende Bereicherung erfuhr, halte ich trotz wiederholten Drängens seitens unserer Archäologen erst jetzt die Zeit für gekommen, zu den Problemen der ungarländischen Sarmatenzeit von anthropologischer Seite her Stellung zu nehmen und zu deren Lösung, oder zumindest zu ihrer näheren Beleuchtung auch von diesem Gesichtspunkt aus — wenn auch vorläufig noch recht bescheidene — Anhaltspunkte beizutragen.

Für das bisherige Schweigen der ungarischen Anthropologen gab es schwerwiegende Gründe und die Erörterung des sarmatischen Problems in anthropologischen Belangen stiess auf nennenswerte Hindernisse.

Eine dieser Schwierigkeiten bestand darin, dass die Probleme und die Bedeutung der jazygisch-sarmatischen Zeit in Ungarn lange Zeit hindurch auch von unseren Archäologen und Historikern nicht klar genug erkannt wurden. Es bedurfte erst des von M. Párducz⁶ in nahezu fünfundzwanzigjähriger rastloser und gewissenhafter Tätigkeit gesammelten Angabenmaterials seiner beschreibenden, bewertenden und chronologisierenden Arbeit, sowie der historischen Beleuchtung durch A. Alföldi,⁷ J. Harmatta,⁸ N. Fettich,⁹ A. Mócsy¹⁰ und andere, um einen näheren Einblick in die Probleme jener Zeit zu gewinnen. Die Ergebnisse dieser neueren Forschungen führten zu der steigenden Erkenntnis, dass die Sarmatenzeit Ungarns in archäologischer, geschichtlicher, ethnischer und ethnogenetischer Hinsicht teils viel bedeutungsvoller, teils weit verwickelter und verzweigter ist, als man das bisher annahm. Das hatte zur Folge, dass sich unsere Archäologen und Historiker in zunehmendem Masse der Notwendigkeit einschlägiger anthropologischer Forschungen bewusst wurden.

Ein weiteres, noch schwerer wiegendes Hindernis bildete jene veraltete und heute nur noch in vereinzelt Ausnahmefällen vertretene, unwissenschaftliche und idealistische Auffassung, zur Lösung archäologischer, urgeschichtlicher und ethnogenetischer Probleme bedürfe es keiner Anthropologie oder Kranologie (s. den Meinungsstreit zwischen L. Réthy und A. Török).¹¹ Diesem Umstand ist es zuzuschreiben, dass aus Gräberfeldern, die für die Sarmatenzeit geradezu von ausschlaggebender Bedeutung sind, wie Csongrád, Endre király út, Felsőpusztaszer, Csongrád-Határút, Jánosszállás, Nagykörű, Bajmok, Debrecen-Hortobágyhíd, Ernőháza, Szeged-Alsóköz-pont, Szeged-Rivódülő, Tiszaroff, Mórahalom u. a., der wissenschaftlichen Forschung überhaupt kein anthropologisches Material zur Verfügung steht. Aus anderen, gleichfalls wichtigen Gräberfeldern, wie Kiskőrös-Csukástó, Kiskőrös-Vágóhídi dülő, Szentes-Kistőke, Szentes-Sárgapart, Pusztamérges, Alberti-Irsa u. a. entgingen bloss einige wenige fragmentarische Schädel ohne Skelett der Vernichtung. In der Mehrzahl der Fälle weiss man nicht einmal, in welchem Grabe des betreffenden Gräberfeldes und in Begleitung welcher Beigaben sie aufgefunden wurden. Manche lassen sogar berechnete Zweifel bezüglich der Zuverlässigkeit ihrer chronologischen Bestimmung und ihres Fundortes aufkommen.

Ein weiterer, die anthropologische Erforschung der Sarmatenzeit erschwerender und zunächst ganz objektiv erscheinender Umstand liegt darin, dass ein grosser Teil der sarmatenzeitlichen Gräber gestört und geplündert war und die Mehrzahl der Schädel und Skelettknochen bei ihrer Erschliessung zerbrochen, mehr oder weniger beschädigt und verstreut vorgefunden wurde. Es dürfte in Ungarn wohl kein zweites archäologisches Zeitalter geben, dessen Hinter-

⁶ M. PÁRDU CZ: Arch. Hung. 25 (1941), 28 (1944), 30 (1950).

⁷ Budapest története (Geschichte der Stadt Budapest) I—II. (Budapest 1942).

⁸ J. HARMATTA: Arch. Ért. 1949., 30—36; Arch.

Ért. 1950., 10—18; Fol. Ethn. 1949., 127—154.—Acta Arch. 2 (1952) 341—353.

⁹ N. FETTICH: Acta Arch. 3 (1953) 127—176.

¹⁰ A. MÓCSY: Acta Arch. 4 (1954) 115—129.

¹¹ L. BARTUCZ: Délvidéki Szemle 1 (1942).

lassenschaft eine derart hohe Verhältniszahl gestörter und geplündelter Gräber, verstreuter und zertrümmerter Schädel und Skelette aufwies wie eben die Sarmatenzeit. Immerhin bildet dieser Umstand weder einen hinreichenden Grund noch eine Entschuldigung dafür, dass dieses verstreute und beschädigte Material nicht gesammelt und geborgen wird, wofür indes es in der Vergangenheit bedauerlicherweise zahlreiche Beispiele gab.

Eine Besprechung der mit den Sarmaten zusammenhängenden anthropologischen Probleme wird ferner auch dadurch ausserordentlich erschwert, dass uns aus der Sarmatenzeit nicht bloss aus einem vollständig, sondern selbst aus einem grösstenteils sachgemäss erschlossenen Gräberfeld stammendes anthropologisches Material fehlt und uns statt dessen bloss überaus mangelhafte, stark beschädigte Schädel und noch seltener Skelette kleiner Gräberfeldparzellen zur Verfügung stehen. Will man nunmehr aus den beobachteten anthropologischen Typenmerkmalen auf deren tatsächliche Häufigkeit und Verbreitung innerhalb des betreffenden Volkes oder Volksstammes schliessen, will man ihre ethnische, volks- und rassengeschichtliche Bedeutung ermitteln, so stösst man daher erklärlicherweise auf sehr erhebliche Schwierigkeiten. Da, wie auch M. Párducz¹² mit Recht feststellt, gerade die reichsten, in anthropologischer und historischer Beziehung aufschlussreichsten Gräberfelder und Gräber geplündert, ihre Skelette durcheinandergeworfen und zertrümmert waren, ergab sich ein recht seltsamer Widerspruch zwischen dem anthropologischen und archäologischen Wert der geborgenen Schädel. Man gelangt geradezu zu dem Schluss, je ärmlicher, je belangloser in archäologischer Hinsicht eines dieser Gräberfelder ist, um so weniger sind seine Gräber gestört und um so unversehrteres anthropologisches Material gelangt aus diesen zum Vorschein, das sich zwar vorzüglicher zur Typenbestimmung eignet, dessen archäologischer und historischer Wert hingegen weit geringer ist. Je reicher dagegen ein Gräberfeld oder Grab an archäologisch bedeutsamen Beigaben ist, um so häufiger ist es gestört und geplündert, in um so schlechterem Erhaltungszustand befindet sich sein Skelettmaterial, das folglich auch mit weniger Nutzen zur typologischen Bestimmung herangezogen werden kann. Diesem Umstand ist es auch zuzuschreiben, dass aus der III. sarmatenzeitlichen Periode weit mehr Schädel und Skelette in gutem Zustand erhalten geblieben sind als aus der I. und II. Periode. Allerdings hatte sich die sarmatische Bevölkerung in der III. Periode teilweise bereits mit der hier angetroffenen Einwohnerschaft vermischt, so dass die Ermittlung dessen, welche Typen sie vom Osten mit sich gebracht und welche sie hier in sich aufgenommen, viel schwerer fällt, sofern es sich nicht um nachträglich eingewanderte Volksgruppen handelt. Immerhin vermag das anthropologische Material der III. Periode auch bezüglich der anthropologischen und ethnogenetischen Probleme der I. und II. Periode nützliche Aufschlüsse und ergänzende Angaben beizutragen.

Die weitgehende Störung der jazygisch-sarmatischen Gräber und die in vielen Fällen nahezu vollständige Verstreuung der Skelettknochenreste hatte nicht bloss hochgradige Beschädigungen des aus ihnen hervorgegangenen anthropologischen Materials zur Folge, sondern zugleich auch eine auffallende Lückenhaftigkeit des geborgenen Knochenmaterials, das selbst die von den besten Absichten geleiteten Ausgrabungsleiter die kleineren Knochenstücke, Splitter und Fragmente nicht mehr bergen und einliefern zu müssen glaubten, obwohl eben diese dem Anthropologen die Rekonstruktion eines grossen Teiles der betreffenden Schädel oder Skelette ermöglicht hätten. So gehört denn auch ein geborgener sarmatischer Schädel mit unversehrtem Gesichtsteil zu den grössten Seltenheiten. Ohne Gesichtschädel lässt sich aber kein Typus mit Gewissheit bestimmen.

All diese Umstände beeinflussen weitgehend die archäologische und historische Glaubwürdigkeit des einschlägigen anthropologischen Materials, stellen sie zuweilen vollends in Frage, besonders wenn in diesem oder jenem Gräberfeld die sarmatischen Gräber mit denjenigen anderer

¹² M. PÁRDU CZ: Arch. Ért. 79 (1952) 42.

Völker vermischt, d. h. unter diesen verstreut sind und entweder überhaupt keine oder nur ganz unwesentliche archäologische Beigaben enthalten. Mithin bedarf es zur Feststellung der Authentizität des aus sarmatischen Gräbern geborgenen anthropologischen Materials — vor allem des älteren — einer äusserst sorgfältigen, vielseitigen und langwierigen Untersuchung, weitgehender Vorsicht und überaus kritischer Beurteilung. Ich selbst beschäftige mich schon seit vielen Jahren mit der archäologischen und historischen Überprüfung und Wertung des aus früheren Ausgrabungen stammenden anthropologischen Materials, wobei ich des öfteren die Feststellung machte, dass die in verschiedenen Inventaren als sarmatisch angeführten Knochenreste diese Bezeichnung fälschlich trugen, während ich im Gegenteil unter dem aus beigabenlosen (geplünderten) Gräbern geborgenen, als awarisch oder ungarisch geltenden und verzeichneten Material in etlichen Fällen sarmatische Typenmerkmale zu erkennen vermochte. Auf diese Weise gelang es bisher, die Authentizität von mehr als 200 Schädeln und nahezu 100 Skeletten festzustellen und für anthropologische Untersuchungen nutzbar zu machen.

Diese Arbeit ist noch keineswegs abgeschlossen. Im nachstehenden will ich über jene Untersuchungen berichten, deren Gegenstand das aus der I. und II. sarmatenzeitlichen Periode stammende anthropologische Material bildete.

A. DAS ANTHROPOLOGISCHE MATERIAL DER I. UND II. PERIODE DER SARMATENZEIT¹³

In der beiliegenden Tabelle I finden sich die Fundorte, die Anzahl der erschlossenen Gräber und der geborgenen bzw. in einer der heimischen Sammlungen vorgefundenen Schädel und Skelette aus der I. Periode der Sarmatenzeit, in Tabelle II diejenige der II. Periode, u. zw. vorerst ohne Berücksichtigung ihres Erhaltungszustandes sowie ihrer Eignung zu einer wissenschaftlichen Untersuchung. Jeder der Fundorte und Gräberfelder ist nur innerhalb einer Periode erwähnt, selbst wenn seine Gräber auch in die nächste Periode hinüberreichen. Freilich sind die Zusammenstellungen nicht vollständig, da in ihnen mehrere, gegenwärtig noch unter Prüfung befindliche, fragliche Funde keine Aufnahme fanden. Es steht auch zu hoffen, dass die verschiedenen Serien noch durch neuere Funde ergänzt werden.

Die Zusammenstellung der Fundorte beider Perioden und ihre archäologische Zeitbestimmung übernahm ich aus der Arbeit von M. Párducz,¹⁴ die verbürgte oder wahrscheinliche Anzahl der gefundenen Gräber stellte ich auf Grund früherer Arbeiten von M. Párducz sowie seiner mündlichen Angaben fest.

Wo keine Angaben über die Zahl der vorgefundenen Gräber zur Verfügung standen, wurde bloss ein Grab in das Verzeichnis aufgenommen. Die Schädel- und Skelettrubrik enthält die jeweilige Anzahl der von mir bereits untersuchten und beglaubigten Schädel bzw. Skelette.

Bei näherer Betrachtung der aus den beiden Tafeln ersichtlichen Angaben gelangt man zu einem recht wenig erfreulichen Ergebnis. Stellt man der innerhalb der beiden Perioden erschlosse-

¹³ An dieser Stelle möchte ich vor allem M. PÁR-
DUCZ meinen Dank aussprechen, der mir seit Jahren
mit grösster Zuvorkommenheit Informations- und
Angabenmaterial zur Verfügung stellte und mir bei
der Sammlung und Beglaubigung des anthropologi-
schen Materials weitgehend behilflich war. Gleichen
Dank schulde ich J. NEMESKÉRI, der mir durch Über-
lassung des einschlägigen Materials aus dem Anthro-
pologischen Institut und durch Erteilung der erforder-
lichen Authentizitätsangaben hilfreich an die Hand
ging. Ferner förderten meine Arbeit die Museums-
direktoren I. BALOGH in Debrecen, A. BALINT in
Szeged, J. CSALOG in Szentes und K. MEZŐSI in Kis-
kunfélegyháza, die mir freundlicherweise das einschlä-

gige Material ihrer Sammlungen zur Verfügung stell-
ten, des weiteren J. KOREK, Archivar des Ungari-
schen Nationalmuseums, die Museumsdirektoren J.
BLASKOVICH, D. CSALLÁNY, P. PATAY und J. SZABÓ,
der Debrecener Archäologe A. KRÁLOVÁNSZKY, der
Miskolcser Anthropologe A. THOMA, der Bajaer Archäo-
loge E. ZALOTAY und Prof. L. HIDVÉGI durch Mittei-
lung wichtiger Angaben und schliesslich die Assisten-
ten K. THESSZÁK und Gy. FARKAS durch Anfertigung
der Lichtbildaufnahmen und Diagramme. Ihnen allen
möchte ich hier meinen verbindlichsten Dank zum
Ausdruck bringen.

¹⁴ M. PÁR-
DUCZ: Acta Arch. Hung. 7 (1956) 139—
182.

nen Gräberzahl diejenige der geborgenen Schädel und Skelette gegenüber, so kommt man zu folgendem Endresultat:

Periode	Fundort	Gräber	Schädel	Skelette
I	58	321	49 = 15,3 %	24 = 7,5 %
II	80	387	50 = 12,9 %	27 = 6,9 %
Zusammen:	138	708	99 = 13,97 %	51 = 7,2 %

Geht man bei Betrachtung des Materials von der Zahl der Fundorte aus, so ergibt sich, dass von den 58 zur I. Periode zählenden Fundorten bloss aus 12 (20,7%) und von den 80 Fundorten der II. Periode nur aus 17 (21,3%) einiges anthropologisches Material der völligen Vernichtung entging. In die Zusammenstellung wurde nämlich von mir jeder vorhandene und beglaubigte Schädel und jedes Skelett aufgenommen, selbst wenn diese auch noch so fragmentarisch oder lückenhaft waren. Da jedoch drei Viertel des geborgenen anthropologischen Materials sich in derart beschädigtem, defektem Zustand befand, eigneten sich letzten Endes aus den insgesamt 708 Gräbern bloss 4% der Schädel und 2% der Skelette zu eingehenderen anthropologischen Messungen und Typenbestimmungen.

Es ist eine sehr schwere Aufgabe, aus einem so geringfügigen Material auf die anthropologische Zusammensetzung und Ethnogenese gemischter Populationen zu schliessen. Dass jedoch die Sarmaten Ungarns eine hinlänglich gemischte Population darstellten, dürfte wohl kaum einem Zweifel unterliegen.

Ähnliche Schwierigkeiten ergeben sich auch in bezug auf die sehr wesentliche Frage nach der regionalen Verbreitung der verschiedenen Typen. Sporadisch geborgene einzelne Schädel vermögen keinen Aufschluss darüber zu erteilen, welche Bedeutung ihnen in der anthropologischen Zusammensetzung des betreffenden Volkes oder Stammes zukommt, da es sich in solchen Fällen durchaus nicht entscheiden lässt, ob der betreffende Schädel einen charakteristischen, oder bloss einen rein zufälligen, durch Kriegereignisse, Kreuzung, Einwanderung fremder Elemente, Gefangenschaft oder andere Ereignisse in die betreffende Gegend verschlagenen Typus vertritt, der für die Charakteristik der Population vollkommen belanglos ist. Um auf die anthropologische Zusammensetzung einer kleineren Population und auf die Verbreitung gewisser Merkmale und Typen auch nur mit einiger Wahrscheinlichkeit schliessen zu können, benötigte man aus jedem Fundort zumindest 5—6 Schädel und Skelette. Demgegenüber stehen uns 5 oder mehr Schädel oder Skelette nur aus zweien (3,4%) der 58 zur I. Periode zählenden Fundorte und von den 80 Fundorten der II. Periode nur aus vierein (5%) zur Verfügung.

Wollen wir nunmehr aus dem verfügbaren anthropologischen Material der I. und II. sarmatenzeitlichen Periode trotz dessen auffallender Mangelhaftigkeit dennoch Schlüsse auf die anthropologische Zusammensetzung der Sarmaten Ungarns ziehen, so dürfte es wohl am zweckmässigsten sein, die Untersuchungen bei jenen Gräberfeldern zu beginnen, aus denen das meiste anthropologische Material geborgen wurde, mithin bei Hódmezővásárhely-Fehértópart, Szentes-Kistóke, Szeged-Makkoserdő, Alberti-Irsa, Szentes-Sárgapart, Kiskőrös, Alsónémedi usw.

Unter den angeführten Gräberfeldern steht Hódmezővásárhely an erster Stelle, aus dem im Verhältnis zur Zahl der erschlossenen Gräber nicht nur das meiste (87%), sondern auch das zuverlässigste, nach Gräbern geordnete anthropologische Material entstammt. Ausserdem umfasst dieses Gräberfeld zeitlich drei Jahrhunderte, spiegelt mithin im kleinen die jazygisch-sarmatischen anthropologischen Typen der gesamten I. Periode. Wie nämlich M. Párducz¹⁵ feststellte, stand dieses Gräberfeld von etwa 60 bis 260 u. Z. fortlaufend im Gebrauch und es enthält die Gräber «des Viehzucht treibenden, kriegerischen Volkes der herrschenden Sarmaten-Jazygen».

¹⁵ M. PÁRDU CZ: Acta Arch. Hung. 7 (1956) 167—169.

Tabelle I. I. Periode der Sarmatenzeit
Gräberzahl und geborgenes anthropologisches Material

Fundort und Ausgrabungsumstände	Zahl der Gräber	geborgene	
		Schädel	Skelette
1. Ada, 1903, Bergungsgrabung von Reizner	1	—	—
2. Alsónémedi—Faluréti domb, 1949 Bergungsgrabung von L. Hidvégi	1	—	—
3. Alsónémedi—Újfalu, 1949, Bergungsgrabung von L. Hidvégi	1	—	—
4. Békéscsaba—Őszölök, 1881	1	—	—
5. Békésszentandrás, Bergungsgrabung. von G. Csallány	1	—	—
6. Csanytelek, 1896, Bergungsgrabung. des. Nat. Museums.	1	—	—
7. Umgebung von Eger, Bergungsgrabung des Nat. Museums	1	—	—
8. Fülöpkei—Jakabszállás, Museum von Kiskunfélegyháza	1	—	—
9. Gátér—Prikkel tanya, Ausgrabung. von E. Kada	10	—	—
10. Gyula—Eisenbahnsandgrube, Bergungsgrabung des Museums von Gyula ...	1	—	—
11. Gyulavarsánd, 1930, Grabung von M. Roska	1	—	—
12. Gyulavarsánd—Laposhalom, Grabung von M. Roska	1	—	—
13. Hidashát—Hosszúhalom, 1912, Bergungsgrabung des Nat. Museums	1	—	—
14. Hódmezővásárhely—Fehértópart, 1943, Ausgrabung von M. Párducz	23	20	20
15. Jánosszállás, 1910, Ausgrabung von I. Kovács	7	—	—
16. Jánosszállás—Gróf föld, Museum von Szeged	4	—	—
17. Jászberény—Zagyvart, Bergungsgrabung des Museums von Jászberény ...	1	—	—
18. Kecel, 1955, Bergungsgrabung des Museums von Kecskemét	1	—	—
19. Kenderes	1	—	—
20. Kiskőrös—Csukástó—Ráckút, Bergungsgrabung von I. Gyökér u. des Nat. Mus.	11	7	—
21. Kiskőrös—Vágóhídi dülő, 1935, Bergungsgrabung von Gy. László	4	2	—
22. Kiskőrös—Vágóhídi dülő—Seregélyes, Bergungsgrabung von Gy. László	7	—	—
23. Kiskunfélegyháza—Belsőferencszállás	1	—	—
24. Kiskunfélegyháza—Kecskeméti út	1	—	—
25. Kiskunmajsa—Feld des I. Kuklás, 1949, Bergungsgrabung des Nat. Museums	1	—	—
26. Maklár, Bergungsgrabung des Museums von Eger	1	—	—
27. Martfű, 1935, Bergungsgrabung des Nat. Museums	1	—	—
28. Martfű—Zsófia major, 1954, Bergungsgrabung des Museums von Szolnok ..	2	—	—
29. Gemarkung von Mezöberény, Bergungsgrabung von B. Banner	1	—	—
30. Mezöcsát—Kintelen szőlők, 1952, Bergungsgrabung des Nat. Museums	1	1	—
31. Monostor (Pusztamonostor), Bergungsgrabung des Nat. Museums	1	—	—
32. Mórútgát—Gemarkung von Szany, 1940, Ausgrabung von K. Szabó	40	—	—
33. Nagykőrös, 1927, 1931, Bergungsgrabung des Nat. Museums	6	—	—
34. Nagyszénás, Bergungsgrabung von G. Csallány	1	—	—
35. Némedi, 1932, Bergungsgrabung des Nat. Museums	2	2	—
36. Orgovány, 1936, Ausgrabung von K. Szabó	3	1	—
37. Öcsöd, 1898, 1900, Ausgrabung von G. Csallány	9	—	—
38. Örvény	1	—	—
39. Pádé, 1893, 1881, Bergungsgrabung des Nat. Museums	3	—	—
40. Perlász, 1880, Bergungsgrabung des Nat. Museums	1	—	—
41. Pusztakerekudvar, Bergungsgrabung des Museums von Jászberény	3	—	—

Fundort und Ausgrabungsumstände	Zahl der Gräber	geborgene	
		Schädel	Skelette
42. Regöcze, Bergungsgrabung des Museums von Zombor	2	—	—
43. Szeged-Alsótanya—Királyhalom, Bergungsgrabung des Museums von Szeged	1	—	—
44. Szeged—Baks, Bergungsgrabung des Museums von Szeged	1	—	—
45. Szeged—Felsőpusztaszer, 1930, Ausgrabung von F. Móra	70	1	—
46. Szeghalom, Bergungsgrabung des Museums von Debrecen	1	—	—
47. Szentes—Gogányos—Epressor, Ausgrabung von G. Csallány	3	1	1
48. Szentes—Kistőke, Ausgrabung von G. Csallány	55	10	1
49. Szentes—Nagyvölgypart, 1902, Bergungsgrabung von G. Csallány	1	—	—
50. Szerbkeresztúr, 1895, Bergungsgrabung des Nat. Museums	1	—	—
51. Szolnok—Flugplatz Szanda, 1952, Ausgrabung von Gy. Kaposvári	10	1	—
52. Szolnok—Szőlősi halom, 1954, Bergungsgrabung des Museums von Szolnok..	1	—	—
53. Szőreg—Iván Ziegelfabrik, 1896, 1908 und 1928	3	—	—
54. Tavaszkút, 1952	5	—	—
55. Tápiószele, 1950, Ausgrabung von M. Párducz	4	2	2
56. Tiszaalpár, 1935	1	1	—
57. Tiszaderzs, 1934, Bergungsgrabung des Nat. Museums	1	—	—
58. Üllő	1	—	—
	321	49	24

Von gleicher Bedeutung ist auch das anthropologische Material des Gräberfeldes Szentes-Kistőke, obwohl die Zahl der hier geborgenen Skelette bereits geringer ist und auch die Benützung dieses Gräberfeldes laut den von Párducz stammenden Angaben erst um eine Generation später begann.

Zur anthropologischen Charakteristik des zuerst eingewanderten, im eigentlichen Sinne jazygisch-sarmatischen Volkes lässt sich unter den übrigen Gräberfeldern nur noch das weit spärlichere, lückenhaftere und schlechter erhaltene anthropologische Material von Alsónémedi-Kenderföldek und des neben der Netovább Schenke von Szolnok-Szanda gelegenen sarmatischen Gräberfeldes heranziehen.

In weiterer Folge beschäftigen wir uns noch mit dem zwar authentischen, doch vollkommen sporadischen, bloss durch 1—2 Schädel vertretenen oder auch zahlreicheren, aus einem Fundort aber ohne Angabe der Grabnummer stammenden Material der I. und II. Periode der zuerst eingewanderten Jazygen-Sarmaten (z. B. Alberti-Irsa), sowie mit jenen Gräberfeldern (Makkoserdő) und Streufunden, die einen stärkeren anthropologischen Einfluss der von den Jazygen-Sarmaten hier angetroffenen, oder mit ihnen und in ihrer Nachbarschaft lebenden Völker (z. B. der Daker) widerspiegeln. Schliesslich ziehen wir aus einer vergleichenden Untersuchung des gesamten, aus der I—II. Periode zur Verfügung stehenden anthropologischen Materials die sich bietenden Schlussfolgerungen hinsichtlich der Verbreitung, der Typologie, der Rassenzusammensetzung und der Ethnogenese.

*Tabelle II. II. Periode der Sarmatenzeit
Gräberzahl und geborgenes anthropologisches Material*

Fundort und Ausgrabungsumstände	Gräberzahl	geborgene	
		Schädel	Skelette
1. Alberti-proli földek, 1938, Bergungsgrabung von L. Hidvégi	20	9	2
2. Alsónémedi—Kenderföldek, 1949, Ausgrabung von M. Párducz	19	3	1
3. Átány, Erdarbeiten 1936, Bergungsgrabung des Nat. Museums	1	—	—
4. Bag—Diósbereki dűlő, 1938, Ausgrabung von Gy. László	1	1	1
5. Bajmok, Erdarbeiten 1927, 1938, Bergungsgrabung von K. Kókay	14	—	—
6. Bácsföldvár, 1942, Bergungsgrabung von L. Vargha	1	1	1
7. Bácskeresztúr, Bergungsgrabung von S. Kuzmisik	5	—	—
8. Békés—Bábocka, 1892, Bergungsgrabung des Nat. Museums	5	—	—
9. Békéscsaba—Fényesi szőlők, Streufund	1	—	—
10. Butyka	1	—	—
11. Csanytelek—Dilitor, Bergungsgrabung von G. Csallány	1	—	—
12. Csanytelek—Dögállás, Bergungsgrabung von G. Csallány	1	—	—
13. Csongrád—Endre király u., Bergungsgrabung von L. Tary	4	—	—
14. Csongrád—Felgyő, 1943, Bergungsgrabung von M. Párducz	3	—	—
15. Csongrád—Határút, Bergungsgrabung von J. Lajos	24	1	—
16. Csorva, 1953, Bergungsgrabung des Museums von Szeged	1	—	—
17. Debrecen—Hortobágyhíd, Ausgrabung von L. Zoltai	15	—	—
18. Debrecen—Kondoros Gegend	2	—	—
19. Debrecen—Mátahatár, Bergungsgrabung von L. Sipkei	1	—	—
20. Derekegyháza—Disznójárás, Bergungsgrabung von G. Csallány	4	1	—
21. Eernőháza—Kollinger Friedhof, Erdarbeit	17	—	—
22. Ernőháza—Pape Friedhof, Erdarbeiten	5	—	—
23. Fábiánsebestyén, Erdarbeiten, Bergungsgrabung von G. Csallány	1	—	—
24. Galga—Mácsa, Bergungsgrabung des Nat. Museums	1	—	—
25. Gáva, Bergungsgrabung von A. Józsa	1	—	—
26. Gemarkung von Gyoma, Bergungsgrabung des Museums von Debrecen	1	—	—
27. Hajdudorog, 1935, Ausgrabung von J. Sőregi	5	1	—
28. Hajdusámson—Majorsági föld, Bergungsgrabung des Museums von Debrecen	1	—	—
29. Umgebung von Hatvan	1	—	—
30. Hódmezővásárhely—Gorza, 1936, Ausgrabung von A. Bálint	1	—	—
31. Jászberény—Csegelepos, 1913, Ausgrabung von G. Supka	4	—	—
32. Jászberény—Négyszállás, Erdarbeiten, Bergungsgrabung des Museums von Jászberény	2	—	—
33. Jászdosa—Tatárhányás, Erdarbeiten	1	—	—
34. Károlyfalva, 1882, Erdarbeiten	2	—	—
35. Kecskemét—Ackerbauschule, Bergungsgrabung des Museums von Kecskemét	1	—	—
36. Kecskemét—Marienkapelle, Bergungsgrabung des Museums von Kecskemét	1	—	—
37. Kecskemét—Szentkút—Ferencszállás, Ausgrabung von E. Kada	1	—	—
38. Kishomok—Kopáncs, Gräberfeld B, 1928, Ausgrabung von F. Móra	7	—	—
39. Kiskálló—Kiscsere, Bergungsgrabung des Museums von Nyíregyháza	1	—	—
40. Kiskőrös, südlich von Csukástó, 1934, Bergungsgrabung von I. Gyökér	1	—	—
41. Kiskőrös, 1938	1	—	—

Fundort und Ausgrabungsumstände	Gräberzahl	geborgene	
		Schädel	Skelette
42. Kiskundorozsma—Ziegelfabrik Jerney, Bergungsgrabung des Museums von Szeged	—	1	3
43. Kiskunfélegyháza—Borsihalom, Bergungsgrabung des Nat. Museums	1	—	—
44. Kiskunfélegyháza—Pákapuszt, 1931, Bergungsgrabung des Nat. Museums ..	3	—	—
45. Kunhegyes, 1929, Ausgrabung von N. Fettich	1	1	—
46. Ladánybene—Józsatanya, Bergungsgrabung des Museums von Kecskemét ..	2	—	—
47. Martfű—Hék puszt, Bergungsgrabung des Museums von Szolnok	1	—	—
48. Mezőtúr, 1931, Erdarbeiten, Bergungsgrabung des Museums von Szentes ...	1	—	—
49. Monor—Csévpuszt, Bergungsgrabung des Nat. Museums	2	—	—
50. Umgebung von Nagykároly	2	—	—
51. Nagykőrös—Gogány Wiese, 1930, Ausgrabung von N. Fettich	1	1	—
52. Orosháza Gehöfte — MÁV Sandgrube, Bergungsgrabung von E. Zalotay und Gy. Nagy	12	3	—
53. Gemarkung von Orosháza	1	—	—
54. Püspöklele, Ausgrabung von I. Tömörkény und F. Móra	5	—	—
55. Sükösd, Bergungsgrabung des Museums von Baja	3	—	—
56. Szada—Néger Gehöft, 1911, Bergungsgrabung des Nat. Museums	1	—	—
57. Umgebung von Szarvas, 1930, Bergungsgrabung von N. Fettich	5	—	—
58. Szeged—Alsóközpont-Marktplatz, 1928, Erdarbeiten	6	—	—
59. Szeged—Bogárczó, Bergungsgrabung des Museums von Szeged	3	—	—
60. Szeged—Kötörés, 1903, Bergungsgrabung von I. Reizner	5	—	—
61. Szeged—Makkoserdő, Ausgrabung von Csallány und Bartucz	34	15	16
62. Szeged—Pusztamérges, 1929, Ausgrabung von F. Móra	9	1	—
63. Szeged—Pusztaszer, 1898, Bergungsgrabung des Museums von Szeged	1	—	—
64. Szeged—Rivódülő, 1903, Ausgrabung von Tömörkény und Reizner	10	—	—
65. Szegvár, Bergungsgrabung G. Csallány	1	—	—
66. Szentes—Dónát—Mágoctpart, Bergungsgrabung von G. Csallány	4	—	—
67. Szentes—Felsőcsordajárás, Bergungsgrabung von G. Csallány	1	—	—
68. Szentes—Jaksor, Ausgrabung von G. Csallány	9	—	—
69. Szentes—Nagyhegy, Ausgrabung von G. Csallány	6	—	—
70. Szentes—Nagynyomás, Ausgrabung von G. Csallány	1	1	—
71. Szentes—Sárgapart, Ausgrabung von G. Csallány	46	5	1
72. Szerbnagyszentmiklós, Bergungsgrabung des Nat. Museums	1	—	—
73. Szil, 1904, Bergungsgrabung des Nat. Museums	1	—	—
74. Szolnok—Szanda—Netovább-Schenke, Bergungsgrabung des Museums von Szolnok	13	5	5
75. Tiszaeszlár—Kettőshalom, Bergungsgrabung des Nat. Museums	1	—	—
76. Tiszaroff—Vöröstanya, Bergungsgrabung des Nat. Museums	7	—	—
77. Tiszaölök—Vásárhalm, Bergungsgrabung des Nat. Museums	1	—	—
78. Törökszentmiklós—Surján, Bergungsgrabung des Museums von Szolnok	1	—	—
79. Turkeve—Pumpenanlage, Bergungsgrabung des Nat. Museums	1	—	—
80. Vizesdpuszt, Bergungsgrabung des Nat. Museums	1	—	—
	387	50	27

B. DAS SARMATISCHE GRÄBERFELD HÓDMEZÖVÁSÁRHELY—FEHÉRTÓPART

1. *Erhaltungszustand des anthropologischen Materials. Verletzungen und pathologische Veränderungen*

Die Ausgrabungsgeschichte dieses Gräberfeldes, die Beigaben aus den 23 erschlossenen Gräbern, sowie deren archäologische und sozialgeschichtliche Bedeutung wurden von M. Párducz¹⁶ in mehreren Abhandlungen eingehend geschildert, weshalb ich mich unter Übergehung der archäologischen Einzelheiten im nachstehenden auf den Erhaltungszustand und die typologische Charakteristik des geborgenen anthropologischen Materials beschränken will.

Leider befindet sich das Knochenmaterial aus diesem ausserordentlich wichtigen, geradezu zentral gelegenen Gräberfeld in einem sehr schlechten und fragmentarischen Zustand. Aus keinem der 23 Gräber blieb ein vollkommen unversehrter Schädel oder ein vollständiges Skelett erhalten. Mit Ausnahme der Gräber 1, 5 und 18, aus denen jegliches anthropologisches Material fehlt, stehen dagegen glücklicherweise aus jedem der übrigen 20 Gräber, mithin aus 87% der erschlossenen Gesamtgräberzahl Schädel, aus 18 dieser Gräber (Nr. 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 19, 20, 21, 22 und 23) überdies auch noch Skelette zur Verfügung, wenn auch beide in stark beschädigtem und mangelhaftem Zustand. Vier der geborgenen 20 Schädel sind beschädigte Kinderschädel (aus den Gräbern 6, 13, 14 und 16), die zu einer typologischen Untersuchung nur in beschränktem Mass geeignet sind. Dagegen sind bei 12 der 16 Erwachsenenschädel sowohl Hirn- als auch Gesichtschädel — von grösseren und kleineren Beschädigungen abgesehen — vorhanden, während von den in schlechtestem Erhaltungszustand befindlichen restlichen vier Schädeln zum Glück jene charakteristischen Partien erhalten blieben, die sich mehr oder weniger gleichfalls zu typologischen Schlussfolgerungen eignen. Trotz der Mangelhaftigkeit der geborgenen Skelette eignen sich ferner 15 (83%) von den 18 vorhandenen nicht nur zur Bestimmung des Geschlechtes sondern auch der wahrscheinlichen Körperhöhe der betreffenden Toten.

Folglich kann das sarmatische Gräberfeld von Hódmezővásárhely-Fehértópart anhand des günstigen Verhältnisses zwischen dem archäologischen (23 Gräber) und dem geborgenen anthropologischen Material (20 Schädel und 18 Skelette) als das ergiebigste und wertvollste Gräberfeld der I. sarmatenzeitlichen Periode gelten.

Etwas eingehender müssen wir uns hier mit den am anthropologischen Material wahrgenommenen Beschädigungen befassen. Bereits bei Erörterung der Tabellen I und II fiel es auf, wie wenig anthropologisches Material (14% Schädel und 7% Skelette) aus der verhältnismässig grossen Anzahl (708) der anlässlich verschiedener Erdarbeiten aufgedeckten oder gelegentlich systematischer Ausgrabungen erschlossenen Gräber der I. und II. sarmatenzeitlichen Periode erhalten blieb. Beim Gräberfeld Hódmezővásárhely-Fehértópart lässt sich nunmehr die Beobachtung machen, dass das anthropologische Material trotz aller Bemühungen der Ausgräber überaus lückenhaft und stark beschädigt geborgen werden konnte. Sind auch die dünnen Knochen des Gesichtsschädels und die Endstücke der Langknochen anlässlich der Ausgrabungen viel leichter Beschädigungen ausgesetzt, besonders wenn die Skelette den Gräbern nicht von Anthropologen entnommen werden, so müssen der auffallenden Tatsache, dass auch die weit dickeren Hirnschädel nur in Stücken erhalten blieben, auch noch andere Ursachen zugrunde liegen. Unter den aus diesem Gräberfeld geborgenen 20 Schädeln gab es beispielsweise bloss vier (zwei Männer: Grab 4 und 21, und zwei Frauen: Grab 7 und 15), deren Hirnschädel als unversehrt gelten darf. Die übrigen 16 sind mehr oder weniger beschädigt, so dass sie nur mit grosser Mühe aus zahlreichen Bruchstücken irgendwie zusammengeleimt werden konnten. Zum Teil waren sie sogar lückenhaft oder verzogen, ein Beweis dafür, dass der Grossteil der Hirnschädel bereits vor dem Beginn der

¹⁶ M. PÁRDU CZ: Arch. Ért. 7—9 (1946—48) 283—290 und (1952) 39—45.

Ausgrabung gebrochen war. Einen weiteren Beweis hierfür bildet die an den Bruchrändern mehrerer Schädel wahrgenommene, mit jener der unbeschädigten Knochenoberfläche vollkommen identische Patina. In mehreren Fällen weisen verschiedene, zu einander passende Bruchstücke des gleichen Hirnschädels abweichende Färbung und unterschiedlichen Erhaltungszustand auf, was den Gedanken nahelegt, dass sie im Grab nicht nebeneinander, sondern in gewissen Abständen und verschiedenen Wirkungen ausgesetzt gelegen hatten.

Die Mehrzahl dieser Beschädigungen und Mängel zeugt mithin dafür, dass die Gräber bzw. die Skelette schon zu einer früheren Zeit gestört und durcheinandergebracht worden waren. In seinem zuvor erwähnten Aufsatz erwähnt M. Páducz gelegentlich der Gräberbeschreibung nur zwei gestörte und drei durchwühlte Gräber (Nr. 10, 20 und 22). Dagegen lässt der Zustand, die Beschädigung und die Lückenhaftigkeit der Schädel und Skelette auf eine zumindest teilweise Störung einer weit grösseren Anzahl von Gräbern bzw. Skeletten schliessen. Auf Grund der Schädel- und Skelettbeschädigungen müssten ausser den obigen auch die Gräber 3, 8, 9, 17 und 23 als mehr oder weniger gestört gelten.

Noch interessanter ist der auffallende Unterschied zwischen dem Störungszustand bzw. den Beschädigungen der Schädel und der übrigen Teile des Skeletts. Unter den 18 Skeletten stiess ich nämlich auf mehrere, von deren gestörtem Zustand weder das Ausgrabungstagebuch etwas erwähnt, noch auch aus dem Befund der Langknochen auf eine Störung geschlossen werden kann. Da gelegentlich der Ausgrabung sogar die Länge des Skeletts im Grab gemessen wurde, muss dieses im grossen und ganzen in situ gelegen sein, dennoch gelangte der Schädel aus dem gleichen Grab in mehrere Stücke gebrochen oder bloss lückenhaft zum Vorschein, selbst in Fällen, in denen es sich um recht dicke und widerstandsfähige Hirnschädelknochen handelte. So waren beispielsweise die Schädel der Gräber 2, 9, 10, 11, 12, 17, 19, 22 und 23 in auffallend viele Stücke gebrochen oder es fehlten ihnen Knochenpartien. Hingegen zeugt die Übereinstimmung der die Bruchränder überziehenden Patina mit jener der unbeschädigten Knochenoberflächen davon, dass diese Brüche und Beschädigungen nicht im Zuge der Ausgrabung, sondern schon viel früher, allenfalls gelegentlich der ersten Grabstörungen oder bei der Bestattung selbst, vielleicht sogar schon zu Lebzeiten des Betreffenden eingetreten waren und in letzterem Falle die unmittelbare Todesursache bildeten.

Hieraus mögen sich daher noch zwei weitere Fragen ausser den bereits angedeuteten Möglichkeiten ergeben: 1. ob ein Teil der Gräber nicht die Leichen von Kriegern geborgen hatte, denen man im Kampf den Schädel zertrümmert hatte und deren bereits geborstene Hirnschädel nach dem Zerfall der Weichteile unter der Erde während der Ausgrabungen leicht auseinanderfallen konnten; 2. ob es bei den Sarmaten nicht etwa Brauch war, bei der Bestattung dem Toten aus Furcht vor dessen Wiederkehr oder aus einer anderen mystischen Vorstellung ausgehend den Schädel einzuschlagen oder zu zertrümmern. Unter den angeführten Skeletten sind nämlich Männer wie Frauen vertreten und der Verdacht einer Beschädigung dieser Art taucht selbst bei den Kinderschädeln der Gräber 14 und 16 auf.

Auf welche der angeführten drei Gründe, namentlich 1. frühere Grabstörung, 2. Kriegsverletzung, 3. Bestattungsritus die vorliegenden Schädelbrüche zurückzuführen sind, lässt sich heute, 13 Jahre nach erfolgter Ausgrabung, nicht mehr feststellen. Es lässt sich auf Grund der vorhandenen Knochen bloss soviel mit Bestimmtheit sagen, dass ein Teil der Beschädigungen, sowohl derjenigen mit regelmässigen als auch derjenigen mit unregelmässigen Bruchflächen mit Patina überzogen war, mithin die Beschädigung aus viel früherer Zeit stammen muss, ferner dass diese Schädelbrüche, falls sie nicht erst nach eingetretenem Tod, sondern schon zu Lebzeiten der betreffenden Individuen erfolgten, unbedingt tödlich waren, da die Diploe deutlich sichtbar ist, und an den Schädelrändern keinerlei Spuren eines beginnenden Heilprozesses, einer Knochenbildung zu erkennen sind.

Allerdings hätten diese Fragen im Zuge der Ausgrabung entschieden, der wahre Sachverhalt anhand einer genauen und sorgfältigen, an Ort und Stelle vorgenommenen Beobachtung des Erhaltungszustandes der Skelette und Schädel, sowie der Lage der einzelnen Knochen im Grabe, durch eingehende Untersuchungen und Lichtbilderaufnahmen zumindest mit annähernder Wahrscheinlichkeit rekonstruiert werden können. Deshalb erscheint es besonders wünschenswert, in der Zukunft bei allen Ausgrabungen, besonders aber so oft es sich um jazygisch-sarmatische Gräber handelt, erhöhte Sorgfalt auf die Bergung selbst der kleinsten Knochensplitter und auf eine zur Lösung obiger Probleme geeignete äusserst gewissenhafte Beobachtung an Ort und Stelle zu verwenden.

In diesem Zusammenhang möchte ich hier jene Beobachtung erwähnen, die B. Banner¹⁷ gelegentlich der Ausgrabung des skythenzeitlichen Gräberfeldes Békéscsaba-Fényes anstellte: «Überaus bezeichnend ist das Los der Schädel, sämtliche waren nämlich zerschlagen. Da sämtliche gebrochenen Schädelteile an ihrem ursprünglichen Platz lagen und nicht nur die einem Druck leichter nachgebenden Schädelknochen, sondern auch die äusserst widerstandsfähigen Kieferknochen in Stücke gebrochen waren, erblicke ich hierin einen Beweis dafür, dass hier die Schädel der Toten im Sinne des Bestattungsritus in den Gräbern zertrümmert wurden. Diese meine Überzeugung findet meines Erachtens auch darin ihre Bestätigung, dass ich im Grab 7 neben dem Schädel bzw. vor dem Gesicht auf das Stück eines grossen Mahlsteines stiess, der mangels einer anderweitigen nachweisbaren Bestimmung lediglich dazu gedient haben dürfte, mit ihm den Schädel des beigesetzten Toten zu zertrümmern. Dieser unmenschliche Brauch lässt sich in Kenntnis der Furcht vor einer Wiederkehr des Toten leicht erklären. Ich glaube in diesem Zusammenhang nur noch auf den Umstand hinweisen zu müssen, dass bei sieben der in den erschlossenen Gräbern vorgefundenen Schädel der Arcus superciliaris ungewöhnlich dick, hervorspringend und gebogen war, und die Stirn über dem Arcus superciliaris in sehr flachem Bogen zum Schädeldach überging».

Die Glaubwürdigkeit dieser Vermutung von B. Banner vermag ich auf Grund der Untersuchung eines dieser mir in die Hand gelangten Schädel selbst zu bestätigen, da der fragliche Schädel in der Tat in mehrere Stücke gebrochen und die Bruchflächen gleicherweise mit alter Patina bedeckt waren, wie das auch bei den sarmatischen Schädeln von Hódmezővásárhely-Fehértópart der Fall war.

Diese Beobachtung und Vermutung steht übrigens keineswegs vereinzelt da. Sie kommt meines Wissens in mehreren Ausgrabungstagebüchern älterer jazygischer Gräberfelder vor und auch J. Korek schreibt mir bezüglich des sarmatischen Grabes 12 im Gräberfeld von Alsónémedi dass «die Schädelknochen kleingeschlagen waren».

Interessant ist ferner auch der auf den Schädeltypus bezügliche Teil in B. Banners Ausführungen. Die Knochenmerkmale, die ihm auffielen, bilden einen unzweifelhaften Beweis für das Vorherrschen des markanten nordischen Schädeltypus unter den Männern des Gräberfeldes Békéscsaba-Fényes. Ohne hieraus weitgehendere Folgerungen ziehen zu wollen, möchte ich bei dieser Gelegenheit darauf hinweisen, dass sich der gleiche Typus auch an den Männerskeletten der Gräber 4 und 9 von Hódmezővásárhely-Fehértópart feststellen lässt.

Ausser den Schädelbrüchen mit unregelmässigem Rand kommen bei einigen Schädeln des sarmatischen Gräberfeldes Hódmezővásárhely-Fehértópart auch von einem Schneidewerkzeug oder einer Schnittwaffe herrührende alte Verletzungen mit regelmässigen Umrissen, ja selbst verheilte Knochenbrüche vor. In diese Kategorie gehören folgende Fälle:

1. An dem aus dem Grab 6. zum Vorschein gelangten Schädel eines 2—3jährigen Kindes (Taf. XXXVIII, 5—6) zog sich vom oberen Rand der rechten Augenhöhle bis zur Gegend der

¹⁷ B. BANNER: Dolg. 8 (Szeged 1932) 134.

linken Stirnwulst in schräger Richtung eine 5 cm lange, gerade verlaufende Schnittwunde hin, die bis in die Tabula interna eindrang. Aus der Patina des Wundrandes geht deutlich hervor, dass die Beschädigung keinesfalls gelegentlich der Ausgrabung erfolgt sein kann, sondern viel früher entweder bei einer Grabstörung oder unmittelbar vor der Beisetzung. Doch lässt sich zugleich auch feststellen, dass es sich hier nicht um eine bei Lebzeiten erlittene Verwundung mit beginnendem Heilungsprozess handeln kann, da keinerlei Spuren einer Knochenregeneration wahrzunehmen waren.

2. Am Hinterhaupt des aus dem Grab 19 stammenden Männerschädels fanden sich in der Lambdagegend nahe beieinander drei, je 2—3 cm lange, miteinander Winkel bildende, von Patina überzogene alte Schnittwunden, die entweder auf mehrere Stiche oder auf eine Beschädigung durch eine mehrschneidige Waffe zurückzuführen sind (Taf. XLIII, 8). Der Grösse der Schnittflächen nach zu urteilen muss die Stichwunde, die sogar einen Teil der Tabula interna in Mitleiden schaft zog, unbedingt tödlich gewesen sein. Meines Erachtens nach dürfte ein archäologischer Waffenexperte aus Form und Grösse der Wundflächen die verwendete Waffe aller Wahrscheinlichkeit nach genauer bestimmen können.

3. Am Stirnbein des Frauenschädels aus dem Grab 2 befand sich oben vor dem linken Zweig der Kranznaht eine verheilte ovale Wundstelle von 20×25 mm Durchmesser, die von einem Schlag, einer Ätzung oder auch von einem Trepanationseingriff stammen mag. Für letztere Annahme spricht die rings um den Wundrand verlaufende schmale, flache, doch deutlich genug wahrnehmbare Furche (Taf. XXXVIII, 3).

In diesem Zusammenhang will ich auch auf das Skelett des Männergrabes 12 hinweisen, dessen untere Gliedmassen und dessen Beckenknochen auffallende pathologische Veränderungen zeigen, die vermutlich auf Gelenksentzündung (Arthritis deformans und Spondylarthrosis) zurückzuführen sind. Auf dieses Skelett machte mich eine frühere schriftliche Mitteilung von M. Párducz aufmerksam, in der er darauf hinwies, dass «das Kniegelenk des einen Beines verwachsen» ist. Die Brüchigkeit und Mangelhaftigkeit des Skeletts sowie die Beschädigungen, die die Langknochenenden bei der Ausgrabung erlitten, ermöglichten zwar keine Bestätigung dieser von M. Párducz angestellten Beobachtung, doch fiel die weitgehende Asymmetrie des rechten und linken Schenkelknochens, der rechten und linken Tibia und der rechts- und linksseitigen Gelenkpfanne des Beckens auf den ersten Blick ins Auge (Taf. XXXVII, 1—4). Die grösste Länge des linken Schenkelknochens ist um 12 mm, die Gesamtlänge in Normallage um 15 mm und sein Gewicht um 70 g, der mittlere Umfang um 5 mm geringer, als diejenige des rechten Schenkelknochens, obwohl üblicherweise der linke kräftiger entwickelt zu sein pflegt. Noch auffallender ist der Unterschied zugunsten des rechten Schenkelknochens hinsichtlich der Muskelansatzstellen, der Rauhigkeit und der Dicke des distalen Endstückes. So beträgt beispielsweise der transversale Durchmesser des letzteren oberhalb der Epicondyli beim rechten Schenkelknochen 67 mm, beim linken hingegen bloss 55 mm. Noch auffallender ist der Unterschied bei der in Richtung der Collum-Achse gemessenen oberen Breite oder der oberen Epiphysenlänge (Martin-Mass 13), die beim rechten Schenkelknochen 107 mm erreicht, gegenüber 74 mm beim linken.

Diese ungewöhnlich grossen Grössenmassdifferenzen wurden durch die von einer Arthritis deformans verursachten pathologischen Deformation des linken Femurkopfes und -Halses hervorgerufen. Infolge der übermächtigen Hüftgelenksentzündung (Arthrosis) verkürzte sich das Collum zumindest um die Hälfte und verbreiterte sich bei gleichzeitiger Verflachung von 35 auf 40 mm. Das Caput femoris verflachte gleichfalls um die Hälfte und rutschte stark herab, so dass der Vertikaldurchmesser des Femurkopfes (Martin-Mass 18) gegenüber den 50 mm des rechten Schenkelknochens beim linken auf 68 mm anwuchs. Zufolge der hochgradigen Beschädigung und Brüchigkeit des Knochens lässt sich die pathologische Deformation bloss auf einem Teilgebiet in Form einer ovalen, von kleinen Poren durchsetzten spongiösen Knochenschwellung von 28/37

mm Durchmesser im rückwärtigen unteren Drittel der Gelenkoberfläche des Caput wahrnehmen.

Die Wirkung des pathologischen Vorgangs tritt auch in den Massen der Tibia zutage. Der mittlere Querdurchmesser des linken Schienbeins ist um 4 mm, sein transversaler Durchmesser um 2 mm und der kleinste Diaphysenumfang um 10 mm kleiner als derjenige des rechten Schienbeins. Besonders auffallend ist die Dicke des proximalen Endes der rechten Tibia im Verhältnis zu jener der linken. So beträgt der Pfeildurchmesser des proximalen Endstückes unterhalb des Höckers am rechten Schienbein 48 mm, am linken hingegen bloss 38 mm. Dementsprechend verhält die Grösse der Muskelhaftflächen, besonders aber die Breite und Tiefe der Facies medialis, um wieviele entwickelter die Muskulatur des rechten Beines als diejenige des linken war. Leider lässt die überaus starke Beschädigung der beiden Gliedmassenknochen keine genaue Bestimmung deren Länge zu, aber es kann dennoch keinem Zweifel unterliegen, dass das linke Bein zumindest um 20 mm kürzer und bedeutend kraftloser und weniger entwickelt als das rechte war, bzw. dass letzteres zufolge der pathologischen Deformation des linken Femurkopfes und -Halses weit stärker in Anspruch genommen war. Das bezeugen auch die auffallenden Grössenmasse der rechten und der linken Gelenkpfanne. Während nämlich der Vertikaldurchmesser des krankhaften linken Femurkopfes von 68 mm dem 70 mm betragenden Vertikaldurchmesser der linken Gelenkpfanne vollkommen entspricht, bewegte sich der im Durchmesser bloss 50 mm messende Femurkopf des rechten Oberschenkelknochens in einer Gelenkpfanne von 61 mm Durchmesser. Auch die Tiefe der beiden Gelenkpfannen weicht wesentlich voneinander ab, jene der rechten misst 42 mm, die der linken bloss 28 mm.

Es stellt sich in diesem Zusammenhang die Frage, ob der durch die Erkrankung des linken Hüftgelenks im Gehen stark Behinderte als Stütze irgendeine Art Krücke benützt haben mag. Diesen Gedanken legt auch der archäologische Fundbericht von M. Párducz nahe, demzufolge sich «3. am rechten Oberschenkelknochen gegen die Mitte zu aussen ein 8 mm breiter Bronzereif befand, der an einem Ende durchlocht war. 4. Oberhalb dieses bronzenen Bandreifs lagen quer über dem Oberschenkelknochen sechs Bruchstücke eines hülsenartigen, innen ausgehöhlten eisernen Gegenstandes, an die von aussen Stoffreste angerostet waren. 5. Quer über der Mitte des rechten Oberschenkelknochens fanden sich zwei weitere Bruchstücke des unter 4. erwähnten eisernen Gegenstandes». Die Berechtigung meiner Annahme nachzuprüfen bleibt den Archäologen und Orthopäden vorbehalten.

Die Folgen des hinkenden Ganges offenbarten sich aller Wahrscheinlichkeit nach auch an den übrigen Teilen des Skeletts, vor allem am Kreuzbein, an der Kniescheibe, den Fussknochen, den Schulterblättern usw., doch eigneten sich diese wegen ihrer Mangelhaftigkeit und fortgeschrittenen Vermoderung nicht mehr zu derartigen Untersuchungen. Doch bildet die auffallende Breite des linken Warzenfortsatzes am Schädel gegenüber dem rechten vermutlich gleichfalls eine Folgeerscheinung des hinkenden Ganges und der mit diesem zusammenhängenden Kopfhaltung.

Übrigens beschränkte sich die an den Skelettknochen des im Grab 12 bestatteten Toten beobachtete Gelenkserkrankung nicht bloss auf dessen linkes Hüftgelenk, da sich der Beginn eines ähnlichen pathologischen Prozesses auch am linken Gelenkscapulum wahrnehmen lässt. Demzufolge ist die Breite des linken Kondylus (kdl-kdl) um 2 mm geringer als jene des rechten. Noch auffälliger ist die geringere Dicke und Höhe des linken Gelenkscapulum. Der pathologische Vorgang lässt sich an letzterem in Form einer von ganz kleinen Poren bedeckten ungleichmässigen Knochenoberfläche erkennen. Infolge dieser Erkrankung des Kiefergelenks ergab sich auch eine Regelwidrigkeit beim Kauen, die in ausgeprägter Psalidodontie zum Ausdruck gelangte. Dadurch erklärt sich die ungewöhnliche Abnützung der Vorderfläche der unteren Schneide- und Eckzahnkronen, sowie der inneren (lingualen) Fläche der oberen Schneide- und Eckzähne, die sich schräg bis zum Collum dentis erstreckte. Von der Wirbelsäule blieben lediglich einige wenige

Wirbelfragmente erhalten, die jedoch gleichfalls untrügliche Zeichen der Gelenksentzündung (Spondylarthrose) aufweisen.

2. Gegenseitiges Verhältnis der Geschlechter und Lebensalter innerhalb der Population des Gräberfeldes Hódmezővásárhely-Fehértópart

Unter den insgesamt erschlossenen 23 Gräbern besitzen wir bloss aus zweien kein Knochenmaterial. Von den übrigen 21 bargen 5 (23,8%) Skelette von Kindern unter zehn Jahren, während die restlichen 16 Erwachsenengräber (76,2%) sich zu gleichen Teilen auf 8 Männer- und 8 Frauengräber verteilten, deren Toten alle das 25. Lebensjahr überschritten hatten. Dieses paritätische Verhältnis der Geschlechter lässt zwar in Verbindung mit den Kindergräbern auf ein normales, in Friedenszeiten belegtes Gräberfeld schliessen, dennoch springt die geringe Zahl der Kindergräber im Verhältnis zu den Erwachsenengräbern ins Auge. Möglicherweise wurden die im frühesten Säuglingsalter verstorbenen Kinder — wie dies auch bei den alten Palotzen Brauch war¹⁸ — nicht in dem für Erwachsene vorbehaltenen Teil des Gräberfeldes beigesetzt, was auch durch den Umstand bestätigt zu sein scheint, dass das im Grab 6 bestattete 2—3jähriges Kind der jüngste Tote der in den 23 Gräbern erschlossenen war.

Die Verteilung der Skelette nach Geschlecht und Altersklassen findet sich in folgender Aufstellung zusammengefasst.

A. Verteilung nach je 5—10 Jahre umfassenden Altersklassen :

	Männer		Frauen		Insgesamt	
	Fälle	%	Fälle	%	Fälle	%
0— 5 Jahr	—	—	—	—	1	4,76
6—10 „	—	—	—	—	4	19,05
11—15 „	—	—	—	—	—	—
16—20 „	—	—	—	—	—	—
21—25 „	—	—	—	—	—	—
26—30 „	1	12,50	1	12,50	2	9,52
31—40 „	1	12,50	3	37,50	4	19,05
41—50 „	3	37,50	3	37,50	6	28,57
51—60 „	2	25,00	1	12,50	3	14,28
61—65 „	1	12,50	—	—	1	4,76
	8		8		21	

B. Verteilung nach der Martinschen Klassierung :

Infantia I	—	—	—	—	3	14,28
Infantia II	—	—	—	—	2	9,52
Juvenis	—	—	—	—	—	—
Adultus	2	25,00	4	50,00	6	28,56
Maturus	5	62,60	4	50,00	9	42,84
Senilis	1	12,50	—	—	1	4,76
	8		8		21	

¹⁸ L. BARTUCZ: Antrop. Füzetek III. Nr. 1—3. (1928) 19—21.

Auf den ersten Blick fällt einem hier das völlige Fehlen der Jugendlichen zwischen 11 und 25 Jahren auf, was schwerlich eine Zufallserscheinung bilden kann. Der Grund hierfür lässt sich allerdings nicht so einfach erklären. Man mag u. a. an Seuchen oder an das Verschleppen der Kinder durch einen äusseren Feind und an ihren Tod in der Fremde denken oder auch an einen Geburtenrückgang in Kriegszeiten. Der von M. Párducz vorgenommenen archäologischen Zeitbestimmung zufolge stammen drei der fünf Kindergräber (5, 6 und 13) aus dem I. und die zwei restlichen (14 und 16), deren Zeitbestimmung ungewiss ist, vermutlich bereits aus dem II. Jahrhundert.

In diesem Zusammenhang muss ich auf jenen schwer verständlichen Umstand in der archäologischen Chronologie der Gräber hinweisen, dem gemäss von den neun auf Grund der Grabbeigaben von M. Párducz auf das I. Jahrhundert angesetzten Gräbern 3 (33%) auf Kinder- und 6 (66%) auf Frauengräber entfallen und in dieser Gruppe kein einziges Männergrab vertreten ist. Von den neun auf die Wende des II. und III. Jahrhunderts sowie in die erste Hälfte des III. Jahrhunderts verlegten Gräbern bargen 6 (66%) männliche und 3 (33%) weibliche Skelette. Das scheint teils mit jener Erfahrung in Widerspruch zu stehen, der gemäss kriegerische Nomadenvölker meist nur mit wenig Frauen in dem von ihnen eroberten neuen Siedlungsgebiet einzutreffen pflegen, teils wirft es die Frage auf, was wohl mit den hier ansässig gewordenen Männern der jazygisch—sarmatischen Stämme im I. Jahrhundert geschehen sein mag. Vielleicht liesse sich als Erklärung anführen, dass die mit der Ansiedlung auf fremdem Gebiet verbundenen Kämpfe, Mühen und Widerwärtigkeiten die Frauen mehr in Mitleidenschaft gezogen und deren früheren Tod verursacht hatten, weshalb unter den aus dem I. Jahrhundert stammenden Gräbern diejenigen der Frauen und Kinder überwiegen, während sich das Fehlen der Männergräber im gleichen Zeitabschnitt aus dem Tod der Männer im Kampf oder in der Fremde erklärt.

Das durchschnittliche Lebensalter aller in den erschlossenen Gräbern des Gräberfeldes Hódmezővásárhely-Fehértópart Bestatteten betrug 33,5 Jahre. Doch waren die Männer langlebiger als die Frauen. Die Mehrzahl der Männer (75%) starb nämlich im Alter von 40 bis 60 Jahren, während 62,5% der Frauen das 40. Lebensjahr nicht mehr erreichte. Über 50 Jahre alt wurden 37,5% der Männer, aber nur 13,5% der Frauen. Unter Zugrundelegung der zur Bestimmung des Geschlechtes geeigneten Skelette jener Toten, die ihr 20. Lebensjahr überschritten hatten, belief sich demnach das Durchschnittsalter der Männer auf 45, jenes der Frauen auf 38,7 Jahre. Diesen Durchschnittsziffern kommt natürlich nur soviel Wahrscheinlichkeitswert zu, als dies die geringe Zahl der unseren Untersuchungen zugrundeliegenden Fälle gestattet. Es lässt sich immerhin auch aus diesen Angaben mit aller Wahrscheinlichkeit darauf schliessen, dass das durchschnittliche Lebensalter der in Hódmezővásárhely-Fehértópart bestatteten jazygisch-sarmatischen Toten sowohl jenes der Awaren¹⁹ als auch das der mittelalterlichen Population von Képuszta²⁰ übertraf.

3. Morphologische Charakteristik der Schädel und Skelette

Die bereits eingangs erwähnte hochgradige Beschädigung und Mangelhaftigkeit des aus den sarmatischen Gräbern zum Vorschein gelangten anthropologischen Materials bestimmt die Methode und die wesentlichsten Richtlinien der anthropologischen Untersuchungen schon im voraus. Die geringe Zahl der unversehrt gebliebenen Schädel und Skeletteile sowie die unvermeidliche Ungenauigkeit und die Verschiebungen in der Grössenbestimmung der aus etlichen Stücken mit viel Mühe zusammengeleimten und ergänzten Schädel halten uns von vornherein dazu an, den Schwerpunkt diesmal nicht auf die lückenhaften Abmessungen und kleinen Variationsreihen,

¹⁹ L. BARTUCZ: Acta Anthropol. I. 1—2. (Szeged 1950) 17.

²⁰ J. NEMESKÉRI—GY. ACSÁDI: Arch. Ért. 79 (1952) 134—147.

sondern auf eine möglichst ausführliche Beschreibung und vergleichende Analyse der morphologischen Merkmale zu verlegen. Deshalb wollen wir im nachstehenden bei der Besprechung des aus dem Gräberfeld Hódmezővásárhely-Fehértópart sowie aus anderen jazygisch-sarmatischen Gräberfeldern stammenden anthropologischen Materials und der Streufunde vor allem nach einer möglichst eingehenden Schilderung jener morphologischen Merkmale der einzelnen Schädel und Skelette trachten, die vom Gesichtspunkt der kranilogischen und osteologischen Typologie aus ebenso wichtig sind, wie für die Bestimmung der archäologischen Zusammenhänge und die ethnogenetische Beurteilung. Zahlreiche Variationen und Merkmale von rein allgemeiner anthropologischer Bedeutung wollen wir der Kürze halber entweder völlig übergehen oder nur flüchtig streifen.

Grab 1. wurde 1895 erschlossen. Sein anthropologisches Material wurde nicht geborgen. Wahrscheinlich war es ein Frauengrab.

Grab 2. Inv. Nr. 1659. Schädel mit Unterkiefer einer 25—30jährigen Frau von zartem Knochenbau. *Norma verticalis*: ovo-sphenoid, nach rückwärts zu stark verbreitert. Schmale, gewölbte Stirn. Vorgewölbtes Hinterhaupt. — *N. occipitalis*: Mittelbreite, hohe Dachform, mit gebogenem Dachumriss und geraden, vertikalen, abwärts ein wenig auseinandergehenden Seitenwänden. — *N. temporalis*: Die niedrige, steile Stirn mit flachem Dachumriss geht in einem Bogen von kleinem Radius in das hohe, ein wenig planooccipitale Hinterhaupt über. Glabella zwischen dem I. und II. Grad. Hohes Gesicht, Orthognathie, geringe alveolare Prognathie, stark ausgeprägte Kinnschuppe. Kleines, schräg gestelltes Jochbein. — *N. frontalis*: Schmale, niedrige, gewölbte Stirn. Kaum wahrnehmbarer, hoher, gebogener Arcus in glabellarer Lage. Der interorbitale Teil mag hinreichend breit und flach gewesen sein. Kleine Augenhöhle mit abgerundeten Ecken. Es lässt sich aus dem Fragment auf eine kleine, mesorrhine Nase mit scharfem unteren Rand schliessen. Niedrige, prognathe Alveolarpartie. Tiefe Fossa canina. Mittelhoher Unterkiefer mit nach vorne spitz zulaufender, stark ausgeprägter Spitze, nach rückwärts stark verbreitert. — *N. basilaris*: Mittellang, nach rückwärts verbreitert. Parabolenförmiger Zahnbogen, kleine Zähne, mitteltiefer Gaumen.

Skelett: lässt auf eine hinreichend muskulöse Frau von niedrigem Wuchs und zartem Knochenbau schliessen, die harte Arbeit verrichtete. Es scheint ein in jüngeren Jahren erfolgter Oberschenkelbruch vorzuliegen, da das obere Drittel des Corpus auffallend flach und breit und seitlich stark ausladend ist. Körperlänge im Grab gemessen 146 cm, aus den Langknochen berechnet 149,4 cm.

Die hier angeführten Merkmale lassen trotz der bedeutenden Lücken in ihrer Mehrzahl eine osteuropide-turanide Rassenmischung vermuten (Taf. XXXVIII, 1—4).

Grab 3. Inv. Nr. 1661. Schädel mit Unterkiefer einer 30—35jährigen Frau. *N. verticalis*: Übergangsform zwischen sphenoid und pentagonoid, kryptoprosop, schwache nasale Phaenoprosopie. Mittelbreite, abgerundete Stirn. Kurzes, nach hinten verjüngtes Hinterhaupt. — *N. occipitalis*: Mittelbreite, hohe Dachform, mit geraden, nach unten zu einander etwas zugeneigten Seitenwänden und stark konkaver Grundrisslinie. — *N. temporalis*: Hohe, ein wenig schräg verlaufende Stirn mit schwach gewölbtem Dachumriss, die in einem Bogen von kleinem Radius in das kurze, hohe, mässige plano-occipitale Hinterhaupt übergeht. Glabella von I. Grad. Mittelhoher Unterkiefer mit geknickter Profilinie, vorspringende, stark ausgeprägte, prognathe Kinnschuppe. — *N. frontalis*: Gesicht nach vorne und unten etwas spitz zulaufend. Mittelbreite, hohe, schwach nach rückwärts gebogene Stirn. In der Mitte der rechten Stirnseite sind von einem früher erfolgten Schlag stammende, mit Patina bedeckte Sprünge zu erkennen, die in der Gegend des Stirnhöckers zusammenlaufen. Kaum wahrnehmbarer Arcus superciliaris in glabellarer Lage. Grosse Augenhöhle. Schmale, flache interorbitale Partie. Schmale, schwach vorspringende Nasenknochen, mit verlängertem, ein wenig konkavem Nasenrücken. Die kurze, birnenförmige Nasenöffnung verbreitert sich stark nach unten zu, mit sehr scharfem Unterrand. Ziemlich hohes, etwas vorgeschobenes Jochbein von ausgeprägt facialem Typus. Mässige Fossa canina. Breites Mittel- und schmales Untergesicht. Ziemlich hohe, etwas prognathe Alveolarpartie. Schmäler, mittelhoher Unterkiefer mit nach vorne zugespitzter, verlängerter, tiefliegender, in zwei Spitzen auslaufender, sehr stark ausgeprägter Kinnschuppe. — *N. basilaris*: kurz, nach rückwärts verbreitert. Kleiner Zahnbogen, breite Parabole, tiefer Gaumen, kleine Zähne.

Skelett: Sehr leichte, dünne Knochen, die auf eine schwache Muskulatur deuten. Körperlänge im Grab gemessen 164 cm, aus dem Oberschenkelknochen berechnet 154 cm, was einer übermittelgrossen Statur entspricht. Der grosse Unterschied zwischen den beiden genannten Abmessungen erklärt sich zum Teil durch die vermoderten Endstücke der Langknochen.

Die Mehrzahl der hier angeführten Merkmale weist auf eine pamiroide Rassenform hin. (Taf. XXXVIII, 5—8.).

Grab 4. Inv. Nr. 1662. Schädel mit Unterkiefer eines 40—50jährigen hochgewachsenen, schweren Mannes mit massivem Knochenbau und markanten Zügen. *N. verticalis*: langgezogen ellipsoid, Phaenozylie geringen Grades, starke Phaenoprosopia nasalis. Schmale Stirn mit vorgewölbter Umrisslinie, sehr starken Seitenecken und mit schwacher Einschnürung hinter diesen. Schmales, langgezogenes Hinterhaupt. — *N. occipitalis*: hohe Hausform mit spitzem Dach, hohen, vertikalen Seitenwänden und schwach konkaver Grundrisslinie. — *N. temporalis*: Glabella (IV—V. Grades) und Arcus stark vorspringend. Ein wenig nach rückwärts gebogene Stirn. Der sehr schwach gewölbte Dachumriss geht in einem Bogen von grossem Radius in die Umrisslinie des Hinterhauptes über. Hinterhaupt stark vorspringend, langgezogen, jedoch nicht kegelförmig, sondern betont curvo-occipitalis. Stark eingedrückte Nasenwurzel, kurzer, gewölbter, stark vorspringender Nasenrücken. Spina zwischen 3. und 4. Grad. Alveolarpartie und Unterkiefer hoch, Kinnschuppe mittelmässig entwickelt. — *N. frontalis*: Schmale, ein wenig fliehende Stirn. Starker, niedriger, horizontaler Arcus von glabellarer Lage. Verhältnismässig kleine, niedrige, breite seitwärts gedehnte Augenhöhle, mit dickem, nach vorne gerichtetem

oberem Rand und schräg nach aussen abfallendem unterem Rand. Mittelbreiter interorbitaler Teil, breite Nasenknochen, die jedoch in Querrichtung stark gekrümmt sind, demzufolge der Nasenrücken hoch ist. Die Nasenöffnung bildet einen Übergang zwischen Birnen- und spitzwinkliger Dreiecksform. Der untere Rand ist schwach entwickelt, die Fossa praenasalis äusserst seicht. Grosses, massives Jochbein von völlig temporaler Lage. Sehr seichte Fossa canina. Überaus hohe subnasale Maxillapartie und ebensolcher Unterkiefer. Mittelbreites Untergesicht, mittelmässig vorspringende Kinnschuppe. — *N. basilaris*: lang und schmal. Tiefer Gaumen, langgezogener, schmaler, parabolisch verlaufender Zahnbogen. Sehr grosse Zähne.

Skelett: Stark beschädigt und lückenhaft, massive, schwere einzelne Knochen mit stark entwickelten Muskelhaftflächen. Körperlänge im Grab gemessen 173 cm, aus den Langknochen errechnet 166,7 cm, übermittelgross.

In ihrer Mehrzahl deuten die hier aufgezählten Merkmale auf die nordische, in geringerem Masse auf die atlanto-mediterrane Rasse, doch lässt sich der geringere Einfluss eines dritten Rassenelements auch nicht von der Hand weisen (Taf. XXXIX, 1—4).

Grab 5. Aus diesem Grab ist weder ein Schädel noch ein Skelett vorhanden. In der Gräberbeschreibung führt M. Párducz ein «96 cm langes Kinderskelett» an. Sofern diese Grössenangabe verlässlich ist, lässt sich aus ihr auf ein 4—5jähriges Kind schliessen.

Grab 6. Inv. Nr. 1664. Bloss ein beschädigter, stark verzogener Hirnschädel mit linkem Jochbein blieb aus dem Grab erhalten. Laut der von M. Párducz stammenden Gräberbeschreibung fand sich im Grab ein «Kinderskelett von 74 cm Länge». Aus dem 440 mm messenden Schädelumfang und anderweitigen anthropologischen Merkmalen zu schliessen, handelte es sich um ein 2—3jähriges Kind. Der gestreckte, ovo-ellipsoide, dolichokrane, obwohl ziemlich hohe Hirnschädel, die schmale, kegelförmige Stirn, das konisch langgezogene Hinterhaupt, die schmale Interorbitalpartie, der trotz des jugendlichen Alters bereits deutlich wahrnehmbare Glabellenhöcker, die verhältnismässig hohe, doch transversal in die Länge gezogene hypsimesokonche Augenhöhle lassen auf mehrseitige Rassenkreuzungen von dolichokranem Grundtypus schliessen. Am wahrscheinlichsten ist die Zugehörigkeit zum mediterranen Formenkreis (Taf. XXXIX, 5—8).

Grab 7. Inv. Nr. 1665. Schädel mit Unterkiefer einer 45—50jährigen Frau. *N. verticalis*: pentagonoid, mit abgerundeten Ecken, kryptoprosop. Breite, stark vorgewölbte Stirn, nach rückwärts stark verbreitert. Hinten breiter Schädel mit etwas hervorgehobener Hinterhauptmitte. — *N. occipitalis*: hoch gewölbt, mit abgerundetem Dachumriss und vorgewölbten Seitenwänden, mit einigermaßen konkaver unterer Umrisslinie. Die grösste Breite fällt niedrig über der Mitte der Schläfenschuppe. — *N. temporalis*: im Verhältnis zum kleinen Gesicht ziemlich grosser, kurzer, hoher, etwas hydrokephaler Hirnschädel. Hohe, steile Stirn mit der grössten Höhe vor dem Bregma. Flaches Schädeldach mit starker parieto-occipitaler Abflachung. Hoher rückwärtiger Schädeltail mit schwach gewölbtem (curvo-occipitalem) Hinterhaupt und etwas abgesunkenem Genick. Glabella zwischen I und II. Etwas eingedrückte Nasenwurzel, gerader, ein wenig flacher Nasenrücken. — *N. frontalis*: hohe, nach unten zu verbreiterte Stirn, völlig verwischter Arcus. Sehr breite, eher flache Interorbitalpartie. Kleine, hohe, runde Augenhöhle. Ziemlich breite, flach gelagerte Nasenknochen. Nasenhöhle und Nasenöffnung niedrig, mittelbreit, sehr niedrige untere Grenzleiste und mittelstarke Spina. Sehr breites Mittelgesicht, kleines Jochbein in stark frontaler Lage. Ausgefüllte Fossa canina, niedrige Alveolapartie, alveolare und dentale Prognathie. Mittelbreites, nach unten und nach vorne zu verschmälertes Untergesicht. Niedriger Unterkiefer mit schwacher, doppelter Kinnschuppe. — *N. basilaris*: kurz, breit und rund. Parabolenförmiger Zahnbogen, tiefer Gaumen, mittelgrosse, dicht aneinander gereihte Zähne.

Skelett: sehr lückenhaft und stark beschädigt. Körperlänge im Grab gemessen 153 cm, aus den Langknochen berechnet 154, kleinstmittelgross.

Die angeführten Merkmale deuten in ihrer überwiegenden Mehrzahl auf die turanide Rasse, lassen jedoch auch die Vermutung eines geringen europo-sibiriden Einschlages zu. (Taf. XL, 1—4).

Grab 8. Inv. Nr. 1666. Beschädigter und unvollständiger Hirnschädel mit Kieferbein einer 35—40jährigen Frau von zartem Knochenbau und schwacher Muskulatur. *N. verticalis*: ovoid, kryptoprosop, schwache Phaenozylie, mässige Plagiocephalie. Schmale, gewölbte, nach rückwärts zu stark verbreiterte Stirn, schiefes Hinterhaupt. — *N. occipitalis*: mittelbreite, sehr hohe Dachform, mit hohem, gewölbtem Dachumriss, vertikalen Seitenwänden und horizontaler Grundrisslinie. — *N. temporalis*: besonders im rückwärtigen Teil ziemlich hoch. Niedrige, nach rückwärts zu stufenweise ansteigende Stirn. Gewölbter Dachumriss, die grösste Höhe fällt in die Bregmagegend. Starke parieto-occipitale Einflachung. Kurzes, sehr hohes, mässig curvo-occipitales Hinterhaupt. Glabella und Arcus dürften schwach entwickelt gewesen sein. — *N. frontalis*: Schmale, niedrige Stirn. Rechteckförmiges, nach unten und nach vorne zugespitztes Gesicht. Mittelhoher Unterkiefer mit ein wenig geknickter Profilinie, nach vorne spitz zulaufend, nach rückwärts mässig verbreitert. Schmales Untergesicht, abgerundete Gonion-Gegend, niedriger, mittelbreiter, etwas nach rückwärts zu gebogener Ramus. — *N. basilaris*: gestreckte, ovale Form, schmale Frontal- und kurze, breite Occipitalpartie. Kleine, dicht aneinander gereihte Zähne, parabolenförmiger Zahnbogen.

Skelett: Auf Grund des beschädigten Humerus und der Femur-Abmessungen erhält man eine Körperlänge von annähernd 153 cm, die einer kleinen Mittelgrösse bis mittlerer Grösse entspricht.

Die obigen Merkmale weisen eindeutig auf einen gemischten Rassentypus hin, aus dem sich mit hoher Wahrscheinlichkeit auf die Anwesenheit irgendeines dolichokrane (mediterranen oder protonordischen) und brachykrane (vermutlich pamiroiden) Rassenelements schliessen lässt (Taf. XL, 5—8).

Grab 9. Inv. Nr. 1667. Überaus stark beschädigter und lückenhafter Schädel mit schadhaftem Unterkiefer eines sehr muskulösen, starken 45—50jährigen Mannes. Am bezeichnendsten ist das erhalten gebliebene Stirnbeinfragment, aus dem sich feststellen lässt, dass die Stirn schmal, gestreckt, schräg nach rückwärts geneigt, die Nasenwurzel eingedrückt, die Glabella stark entwickelt (V. Grad), der Arcus kräftig, massiv war und niedrig, fast horizontal verlief. Die seitlichen Ecken der Stirn bilden einen vorspringenden, kräftigen Fortsatz, hinter dem eine starke Stirnverengung zu erkennen ist. Der obere Orbitalrand ist in seiner ganzen Länge überaus massiv, von horizontaler Lage und deutet auf eine breite Augenhöhle hin. Die Wandknochenfragmente lassen auf einen äusserst dickwandigen Schädel schliessen. Die sehr grosse Maxilla ist kurz und breit und misst 63 × 50 mm (Brachyranie). Der Gaumen ist ausserordentlich tief, breit und mittellang, die Nasenöffnung breit, niedrig,

ihre untere Randleiste schwach entwickelt. Die subnasale Alveolarpartie ist hoch und die Nase dürfte, dem Stirnfortsatz der Maxilla nach zu urteilen, ziemlich gross gewesen sein. Grosse, dicht stehende Zähne. Der Unterkiefer und das Oberkiefer- und Stirnbein lassen auf ein grosses, hohes, breites und knöchiges Gesicht sowie auf einen ausgeprägt dolichokranen Schädel schliessen, dessen Stirn schräg nach hinten verläuft.

Die Fragmente der Langknochenkörper sind überaus massiv, lang und stark gebogen, was auf einen hochgewachsenen, sehr muskulösen Mann hindeutet. Die im Grab gemessene Körperlänge betrug 172 cm.

Alle diese Merkmale gleichen auffallend den am Schädel des Grabes 4. wahrgenommenen und verweisen in einer teilweise noch derberen Erscheinungsform auf einen protonordischen oder cromagnoiden Typus.

Grab 10. Inv. Nr. 1668. Äusserst fragmentarischer Schädel eines 55—60jährigen Mannes. Die vorhandenen Schläfen- und Parietalknochen lassen auf einen kleinen, mittelbreiten, niedrigen, mesocephalen Hirnschädel schliessen. Die Grösse des Jochbeines deutet auf entwickelte Jochgegend, breites Mittelgesicht und auf kleine, horizontal gestellte Augenhöhlen, der kleine, niedrige Unterkiefer und die schwach entwickelte, doppelte Kinnspitze auf kleines, niedriges, mittelbreites Gesicht.

Die aus den Langknochen errechnete Körpergrösse dürfte zu Lebzeiten aller Wahrscheinlichkeit nach 160,3 cm betragen haben, war mithin etwas unter Mittelgrösse.

Die genannten Merkmale lassen trotz der beträchtlichen Lücken mit einiger Wahrscheinlichkeit auf einen osteuropiden oder turanoiden Grundtypus schliessen.

Grab 11. Inv. Nr. 1669. Fragmentarischer Schädel mit Unterkiefer eines 25—30jährigen Mannes. Die im Grab entstandene hochgradige Plagiocephalie des ganzen Schädels legt die Vermutung nahe, dass dieser bereits bei der Bestattung des Toten gebrochen oder rissig war, was auch die von einem Schnitt stammende Beschädigung der linken Stirnseite und die vermutlich Schlägen zuzuschreibenden Verletzungen und Lücken am Schädeldach bezeugen, deren Ränder von alter Patina überzogen sind. Die Beschädigungen gehen demnach in ihrer überwiegenden Mehrzahl zweifellos nicht auf die vor nicht langer Zeit erfolgte Ausgrabung zurück, sondern dürften bereits zu Lebzeiten des Individuums oder gelegentlich einer lange zurückliegenden Grabstörung entstanden sein. *N. verticalis*: mittelgross, sphaeroid, kryptoprosop, mässige nasale Phaenoprosopie und Phaenozylie. Kurze, sehr breite Stirn, mit mässig vorgewölbter vorderer Umrisslinie. Sehr kurzes, breites, nur mässig nach rückwärts gewölbttes Hinterhaupt. — *N. occipitalis*: hohe, breite Dachform, mit abgerundetem Dachumriss, vertikalen Seitenwänden und horizontaler Grundrisslinie. — *N. temporalis*: hohe, gewölbte Stirn, schwach gewölbter Dachumriss, sehr kurzes, hohes, planooccipitales Hinterhaupt, das nur in der Mitte der Interparietalpartie etwas emporgewölbt ist. Glabella zwischen dem III. und IV. Grad, Nasenwurzel eingedrückt. Hohes, orthognathes Gesicht, das nach unten zu spitz verläuft, mit vorspringender Kinnspitze. Der Frontalfortsatz der Maxilla zeugt wahrscheinlich für eine stark aus der Gesichtsebene vorspringende, kurze Adlernase. — *N. frontalis*: breit, hoch, nach unten zu ein wenig verjüngt, von der Form eines stehenden Rechtecks. Sehr breite, mässig gewölbte Stirn. Kleine, niedrige, breite Augenhöhle, breite Interorbitalpartie. Horizontaler oberer und stark nach aussen und unten zu abfallender unterer Orbitarand. Schmale, niedrige Nasenöffnung, die untere begrenzende Crista geglättet. Grosses, hohes, stark facial gestelltes Os zygomaticum. Sehr tiefe Fossa canina. Mittelhohe Alveolarpartie, oberhalb der linken Schneidezähne eine Fistel von 6 mm Durchmesser. Vorne hohes, nach unten zugespitztes und nach aussen stark verbreitertes Kinn. — *N. basilaris*: Breiter, parabolischer Zahnbogen, tiefer, breiter Gaumen, kleine, dichtstehende Zähne.

Skelett: Körperlänge im Grab gemessen 173 cm, aus den Langknochen berechnet 174,3 cm. Beide Masse lassen auf hohe Statur schliessen.

Die oben genannten Merkmale deuten grösstenteils auf einen dinaroiden, zum geringeren Teil auf einen pamiroiden Grundtypus, mit mässigem turanidem Einschlag (Taf. XLI, 1—4).

Grab 12. Inv. Nr. 1670. Stark beschädigter, fragmentarischer Schädel mit Unterkiefer. Die aus vier Richtungen auf der Stirn zusammenlaufenden grossen Risse legen die Vermutung an ihre Entstehung durch einstige Schläge nahe. Schädel eines Mannes von 45—50 Jahren. *N. verticalis*: ovoid, kryptoprosop, mit sehr starker Phaenozylie. Breite, schwach gewölbte Stirn, die Schläfengegend ein wenig eingeflacht, der hintere Schädeltail stark verbreitert, breites, in gleichmässigem Bogen vorgewölbtes Hinterhaupt. — *N. occipitalis*: hohe, breite Dachform, abgerundeter Dachumriss, mit nach unten zu ein wenig auseinanderstrebenden Seitenumrissen und konkaver Grundrisslinie. — *N. temporalis*: hohe, gewölbte Stirn, ausgeprägter Arcus und Glabella (IV. Grades). Dachumriss schwach gewölbt, der Vertex fällt auf die Bregmagegend. Hohes, einigermassen plano-occipitales Hinterhaupt. Hohes, orthognathes Gesicht, eingedrückte Nasenwurzel, stark vorspringende Nase, ein wenig konkaver Nasenrücken. Nach vorne und unten zu etwas gestrecktes, spitz zulaufendes Kinn. — *N. frontalis*: hoch, breit, von der Form eines stehenden Rechtecks. Überaus kräftiger, massiver, mittelhoher, in der Glabella verschmelzender Arcus. Grosse Augenhöhle mit horizontalem oberem und nur schwach, nach aussen hin abfallendem unterem Rand. Schmale Interorbitalpartie. Mittelbreite, hoch emporgewölbte, aus der Gesichtsebene vorspringende Nasenknochen, die auf mässig gebogene Adlernase schliessen lassen. Kleine, niedrige Nasenöffnung mit geglättetem unterem Kamm und dem Ansatz der Fossa praenasalis. Das kleine, ausgeprägt faciale Jochbein verbreitert im Verein mit dem entwickelten Jochbogen das Mittelgesicht in hohem Mass. Tiefe Fossa canina. Hohe, orthognathe subnasale Alveolarpartie, hohes Kinn, vorgestreckte Kinnspitze, breites Untergesicht, muskulöse, seitwärts ausladende Goniongegend. — *N. basilaris*: mittellang, breit. Der Zahnbogen bildet einen Übergang zwischen Parabol- und Hufeisenform. Breiter, tiefer Gaumen.

Im Grab gemessene Körperlänge 177 cm, aus den Langknochen errechnete Länge 167,6 cm.

Die hier angeführten Merkmale verweisen grösstenteils auf die turanide, in geringerem Teil auf eine osteuropide Rasse, mit einigem pamiriden Einschlag (Taf. XLI, 5—8).

Grab 13. Inv. Nr. 1671. Stark beschädigter und fragmentarischer Schädel mit Unterkiefer eines ungefähr 10jährigen Kindes, wahrscheinlich eines Knaben. Mittellanger, mittelbreiter, ziemlich hoher mesocephaler Hirnschädel mit breiter, gewölbter Stirn, breiter Hinterhauptgegend, die auf ein mässig geschweiftes (curvo-occipitales) Hinterhaupt schliessen lässt. Hohes, breites Gesicht von stehender Rechteckform. Hohe, hypsime-sokönche Orbita, mittelbreite Interorbitalpartie, mesochamaerrhine Nase, niedrige, mittelbreite Nasenöffnung mit zur Fossa praenasalis neigendem unterem Rand. Verhältnismässig grosses, schräg gestelltes Jochbein. Tiefe Fossa canina, kurzer, breiter Oberkieferknochen mit hufeisenförmigem Zahnbogen. Mittelhoher, kräftiger,

sehr breiter Unterkiefer, nach unten zu etwas gestrecktes Kinn. Für das Alter des Kindes gut entwickelte, breite Goniongegend. Im Grab gemessene Körperlänge 139 cm, was in Anbetracht des Alters recht beträchtlich ist.

Skelett: fragmentarisch und beschädigt.

Zweifelloos weder ein nordischer, noch ein mediterraner Typus, allenfalls etwa ein osteuropoider oder turanoider. (Taf. XLVI, 1—3).

Grab 14. Inv. Nr. 1672. Äusserst fragmentarischer und beschädigter Schädel mit Unterkiefer eines ungefähr 8—9jährigen Kindes. Die Schädelfragmente lassen auf eine ziemlich breite, mässig dolichocephale Kopfform schliessen. Die Stirn dürfte niedrig und schmal gewesen sein. Verhältnismässig dicker, nach vorn gerichteter oberer Orbitarand. Der Unterkiefer lässt auf einen schmalen, langgestreckten Typus und auf einen parabolischen Zahnbogen schliessen. Die im Grab gemessene Körperlänge betrug 128 cm. Das Skelett war lückenhaft und vermodert. Sowohl der Schädel, als auch die vorhandenen Skelettknochen waren von einer schmutzgraugraubraunen Patina bedeckt, was darauf hindeutet, dass man, wie dies auch bei den Awaren der Umgebung von Szeged der Fall war, die Toten bei der Bestattung in Matten oder Tierhäute gewickelt hatte.

Die beschriebenen Merkmale lassen bloss soviel mit Wahrscheinlichkeit vermuten, dass es sich nicht um einen zur brachykranen Gruppe zählenden, sondern um einen meso-dolichokrane Typus handeln mag. Die Form der Stirn und die im Grab gemessene Körperlänge (von 128 cm) spricht für die Zugehörigkeit zum nordoiden Rassentypus.

Grab 15. Inv. Nr. 1673. Schädel mit Unterkiefer einer 40—45jährigen Frau. *N. verticalis*: ovo-pentagonoid, kryptoprosop. Schmale, vorne abgerundete, nach hinten zu merklich verbreiterte Stirn. Das Schläfenbein hinter der Kranznaht einigermassen eingebuchtet, in der Mitte der Schläfenschuppe stark verbreitert und ausgebuchtet. Das Hinterhaupt verschmälert sich plötzlich und wölbt sich in der Mitte kegelförmig vor. — *N. occipitalis*: breit, bombenförmig mit gewölbtem Dachumriss, vorgewölbten Seitenwänden und mässig konkaver Grundrisslinie. — *N. temporalis*: Hohe, gewölbte Stirn, Glabella II. Grades, kaum wahrnehmbar gewölbter Dachumriss, mässige parieto-occipitale Einbuchtung, schwach vorgewölbtes (curvo-occipitales) Hinterhaupt. Etwas eingedrückte Nasenwurzel, kurzer, gerader, aus der Gesichtsebene mässig vorspringender Nasenrücken. Mittelhohes, geknicktes Kinn mit vorgestreckter Kinnschuppe. — *N. frontalis*: hohe, gewölbte Stirn, mit deutlich wahrnehmbaren Stirnhöckern. Grosse, quadratische, an den Ecken abgerundete Augenhöhle mit nahezu horizontalem oberem und unterem Rand. Schwacher, kurzer, niedriger, horizontaler Arcus in glabellarer Lage. Breite, schwach emporgebogene Nasenknochen, breiter, niedriger Nasenrücken. Sehr breite, niedrige, birnenförmige Nasenöffnung mit schwach entwickelter unterer Grenzleiste. Kleines, schräg verlaufendes Jochbein, vorspringender Jochbogen. Sehr niedrige suborbitale Maxillapartie, kleinflächige, tiefe Fossa canina. Niedrige, orthognathe subnasale Alveolarpartie. Kleiner, niedriger, breiter Unterkiefer, spitz vorspringende Kinnschuppe, breite, einigermassen ausladende Gonionpartie. — *N. basilaris*: kurz, sehr breit, rund. Tiefer, kurzer, breiter Gaumen. Der Zahnbogen bildet einen Übergang zwischen Hyperbolen- und Hufeisenform. Kleine Zähne.

Im Grab gemessene Körperlänge 156 cm, aus den Langknochen berechnete Körperlänge 153,8 cm, übermittelgross.

In ihrer Mehrzahl deuten die angeführten Merkmale auf die turanide, zum geringeren Teil auf die osteuropide Rasse (Taf. XLII, 4—7).

Grab 16. Inv. Nr. 1674. Stark beschädigter und fragmentarischer Schädel mit halbem Unterkiefer und sehr lückenhaftes, zerbrochenes Skelett eines ungefähr 6—7jährigen Kindes. Die Grösse des Hirnschädels lässt auf einen Knaben schliessen. Im Grab gemessene Länge des Skeletts 105 cm. Es lässt sich trotz der starken Verzerrung des Schädels feststellen, dass der Hirnschädel recht gross, ziemlich breit, vor allem aber sehr lang, dolichokran war. Schmale, niedrige, schräg nach rückwärts geneigte Stirn mit ausgeprägtem Seitenwinkel. Schmales, gestrecktes, entschieden kegelförmiges Hinterhaupt, für ein Kind ziemlich hohes Gesicht; der Unterkiefer dürfte nach vorne zu in die Länge gezogen gewesen sein, der Zahnbogen paraboloid.

Es besteht auf Grund des oben Gesagten kein Zweifel darüber, dass das in diesem Grab beigelegte Kind nicht zur brachykranen, sondern entschieden zur dolichokrane Typengruppe gehört. Der Grundrassentypus dürfte nordoid oder mediterranoid gewesen sein.

Grab 17. Inv. Nr. 1675. Stark beschädigter, fragmentarischer Schädel mit Unterkiefer. Der Schädel und einzelne Skeletteile sind an mehreren Stellen von einer anhaftenden Erdkruste bedeckt, wie sie auf Knochen der neolithischen und der Kupferzeit vorzukommen pflegen. Im vorliegenden Fall beweist dieser Umstand die unbestreitbare Zusammengehörigkeit des Schädels und Skelettes, deren Form und Geschlechtsmerkmale im übrigen auffallende Abweichungen aufweisen. Auf Grund des neben dem linken Handgelenk des Skeletts vorgefundenen Spinnwirtels und anderweitiger Beigaben folgte das Ausgrabungstagebuch auf ein Frauengrab, was auch durch die vorhandenen, stark vermoderten Skeletteile bestätigt wird. Dabei ist aber der Schädel für eine Frau auffallend gross, der Processus mastoideus ungewöhnlich kräftig, männlich. Es handelt sich also in diesem Fall um den männlich grossen Schädel einer ungefähr 45—50jährigen Frau. Zieht man ferner die offenen Nähte, die etwas herabgesunkene Form des Hinterhauptes und vor allem die auffallend grosse Schädelkapazität in Betracht, so dürften all diese Anzeichen mit einer mässigen Hydrokephalie in Zusammenhang gebracht werden. Am Stirnbein ist die mit Patina überzogene Spur einer lange Zeit zurückliegenden Verletzung zu erkennen. — *N. verticalis*: Übergang zwischen rhomboider und pentagonoider Form, kryptoprosop. Auffallend breite, grosse Stirn mit gerader vorderer Umrisslinie und im Winkel geknickter Stirnhöckergegend sowie nach rückwärts zu ungewöhnlich auseinanderstrebenden Seitenkonturen. Sehr grosse, auffallend breite und verzogene Parietalpartie. Kurzes, sehr breites, nur schwach nach hinten gewölbtes Hinterhaupt. — *N. occipitalis*: hoch, ausserordentlich breit. Der Dachumriss bildet einen sehr flachen Bogen, die Wandhöckergegend springt seitwärts stark vor, die Seitenumrisse streben nach unten auffallend einander zu, das ganze Hinterhaupt weist einen entschieden plano-occipitalen Charakter auf. — *N. temporalis*: Der Vertex fällt in die Bregmagegend. Mittelhohe, auffallend steile Stirn, die nur wenig emporgewölbte Dachkontur geht in einem Bogen von grossem Radius in die mässig parieto-occipitale Abflachung über. Schwach gewölbtes (curvo-occipitales) Hinterhaupt. Das Gesicht war orthognath. Sehr schwach eingedrückte Nasenwurzel, flacher Nasenrücken. — *N. frontalis*: Sehr breite, steile Stirn. Kaum wahrnehmbarer, niedriger, horizontal verlaufender Arcus. Breite, flache Pars

interorbitalis. Die kurzen Nasenbeine lagen flach, was dem Gesicht einen einigermaßen mongoloiden Charakter verlieh. Hohe, runde Augenhöhle. Kleines, faciales, glattes Jochbein. Das Mittelgesicht dürfte breit gewesen sein. Ziemlich dicker, aber kleiner, niedriger, nach vorne zu schmaler werdender Unterkiefer. Gut entwickelte, schmale, nach vorn spitz zulaufende Kinnschuppe.

Skelett: äusserst fragmentarisch. Im Grab gemessene Körperlänge 151 cm, aus den an ihren Enden vermoderten Unterarm- und Oberschenkelknochen errechnete Körperlänge 154,5 cm, beide mittelgross. Es lässt sich auf Grund dieser Merkmale nur soviel feststellen, dass das fragliche Individuum weder zum nordoiden, noch zum mediterranen Typus zählte. Eher deuten die Anzeichen teils auf eine osteuropide, teils auf turanide Rassenmischung (Taf. XLIII, 1—4).

Grab 18. Dem Ausgrabungstagebuch zufolge ein «gestörtes Skelett, von dem sich bloss ein Teil der Unterschenkelknochen auf ihrem Platz befand». In seinem nach Beendigung der Ausgrabung an mich gerichteten Brief bestätigt M. Párducz, es handle sich um «ein gestörtes Grab, aus dem keine Bruchstücke geborgen wurden».

Grab 19. Inv. Nr. 1676. Sehr fragmentarischer und beschädigter Schädel mit Unterkiefer eines 35—40-jährigen Mannes. Auf der Vorderseite des Stirnbeins die Spur eines quer von links nach rechts verlaufenden, nahezu den ganzen Knochen spaltenden Säbelhiebes. In der Mitte des Hinterhauptes drei je 25 mm messende, gerade verlaufende, und linksseitig eine 30 mm grosse, ein wenig bogenförmige Stichwunde. Zweifellos war der im Grab 19. beigesetzte Tote ein seinen Verletzungen erlegener Krieger. — *N. verticalis*: pentagonoid oder gestreckt sphenoid. Breite, vorgewölbt, nach hinten stark verbreiterte Stirn. Das Hinterhaupt scheint breit und nur schwach gewölbt gewesen zu sein. — *N. occipitalis*: mittelhoch, äusserst breit, flach. Flachbogiger Dachumriss, die Seitenkonturen streben nach unten zu stark auseinander. Die grösste Breite fällt in niedriger Lage auf den unteren Teil der Schläfenschuppe. Die untere Umrisslinie mässig konkav verlaufend. — *N. temporalis*: Mässig gewölbt, flacher Dachumriss. Sehr hohes, im allgemeinen flaches, nur am unteren Teil mässig gewölbt, Hinterhaupt. — *N. frontalis*: Breite Stirn mit betontem, vorspringendem Seitenwinkel. Schwacher, niedriger Arcus in glabellarer Lage. Gerader oberer Orbitarand. Das vorhandene Nasenbeinfragment lässt auf einen kurzen, mittelbreiten, flachen und ein wenig konkaven Nasenrücken schliessen. Die Augenhöhle dürfte mittelgross gewesen sein. Massives, aber kleines Jochbein. Aus dem Maxillafragment zu schliessen war die Nasenöffnung mittelgross, mesorhin, der Gaumen sehr tief, der Zahnbogen paraboloid und das Gesichtsprofil orthognath. Die subnasale Alveolartypie ist ziemlich hoch, orthognath, der mittelgrosse Unterkiefer von mittlerer Breite und vorn in der Mitte hoch. Kräftig entwickelte, mittelbreite, etwas nach vorn und abwärts verlängerte Kinnschuppe. Kleine, dicht aneinandergereihte Zähne.

Skelett: stark beschädigt und fragmentarisch. Die grössere Dicke und Muskulosität des linken Schlüsselbeins und des linken Oberarmknochens lässt auf Linkshändigkeit schliessen. Körperlänge im Grab gemessen 146 cm, aus den Langknochen errechnet 158,3 cm. Beide zeugen von kleinem Wuchs.

Obwohl auch die hochgradige Unvollständigkeit des Gesichtsschädels keine genauere Typenbestimmung zulässt, so kann man aus den angeführten Merkmalen dennoch feststellen, dass das Individuum des Grabes 19. nicht in die dolichokrane, sondern in die brachykrane Typengruppe des Gräberfeldes gereiht werden muss. Mit einiger Wahrscheinlichkeit lässt sich sogar auf eine lapponoid-osteuropid-turanide Rassenkreuzung schliessen, wenn auch die verhältnismässigen Anteile dieser Einschläge nicht genauer bestimmt werden können. Das hohe, plano-occipitale Hinterhaupt deutet überdies auch auf eine pamiroide Mischung (Taf. XLIII, 5—7).

Grab 20. Inv. Nr. 1677. Sehr fragmentarischer, beschädigter Hirnschädel (Kalotte) eines älteren, 60—65jährigen Mannes. Infolge der an der linken Stirnseite wahrnehmbaren Sprünge, die vermutlich von einem vor langer Zeit erfolgten Schlag herrühren, hat sich der Hirnschädel stark verbogen. — *N. verticalis*: sich stark verschmälernd, ovoid. Die Deformationen und die Patina legen den Gedanken nahe, dass die Verletzungen an der Stirne und rechten Schläfe frühen Ursprungs, allenfalls mit der Beisetzung gleichaltrig sind. Überaus schmale, kegelförmig vorspringende Stirn, gleichfalls äusserst schmales, konisches Hinterhaupt. — *N. occipitalis*: schmale, hohe Dachform, mit aufwärts ein wenig zugespitztem Dachumriss und abwärts etwas auseinanderstrebenden Seitenwänden sowie einer nur wenig konkaven unteren Kontur. Die grösste Breite fällt niedrig in die Gegend der Crista mastoidea. — *N. temporalis*: Sehr niedrige, fliehende Stirn. Mässig gewölbt, Dachumriss. Hoher rückwärtiger Schädelteil mit schwacher parieto-occipitaler Einbuchtung. Stark vorgewölbt (curvo-occipitales) Hinterhaupt. — *N. frontalis*: Fliehende Stirn, in der Mitte mit sagittalem, kammartigem Wulst, von einigermaßen trigonocephalem Charakter. Über dem massiven, nach vorne gerichteten oberen Orbitarand ein niedriger, horizontaler, gut entwickelter Arcus. Die Form der Stirn von einigermaßen australoidem Charakter.

Skelett: äusserst fragmentarisch und beschädigt. Die wahrscheinliche Körperhöhe des lebenden Individuums von 160,4 cm steht an der Grenze zwischen niedrigem und untermittelgrossen Wuchs.

Man kann auf Grund der oben angeführten lückenhaften Merkmale nur soviel ermitteln, dass der Tote des Grabes 20. zur dolichokrane Typengruppe des Gräberfeldes zählt und mit grösserer Wahrscheinlichkeit der protomediterranen, mit geringerer Wahrscheinlichkeit der protonordischen Rassentypen nahesteht dürfte. (Taf. XLIV, 1—4).

Grab 21. Inv. Nr. 1678. Schädel mit Unterkiefer eines 55—60jährigen Mannes. — *N. verticalis*: schmal, länglich ovoid, kryptoprosop, bei mässiger nasaler Phaenoprosopie und Phaenozylie. Sehr schmale, nach hinten zu kaum verbreiterte Stirn. Stark vorspringende seitliche Ecken des Stirnbeins, hinter denen sich die Schläfen auffallend verengen. Gewölbt, Hinterhaupt, das sich stark verschmälernd. — *N. occipitalis*: hohe, schmale Dachform mit einem in niedrigem Bogen verlaufenden Dachumriss, nach unten ein wenig einander zustrebenden, doch geraden Seitenwänden. Die grösste Breite fällt sehr hoch in die Gegend der Wandhöcker. — *N. temporalis*: niedrige, schräg nach rückwärts fliehende Stirn. Glabella und Arcus kräftig entwickelt (IV.—V.). Schwachgewölbt, Dachumriss. Der Vertex kommt in die Bregmagesegend zu stehen. Verhältnismässig niedriges, gleichmässig nach hinten zu gewölbt (curvo-occipitales) Hinterhaupt. Stark eingedrückte Nasenwurzel. Stark vorspringende Nase mit konkavem Nasenrücken, am Ende ein wenig emporgewölbt. Alveolare Prognathie. Hohes Kinn mit stark nach unten zu gestreckter Kinnschuppe. — *N. facialis*: Sehr schmale, niedrige, fliehende Stirn. Niedrig gelegener, sehr stark aufgeblasener, weit voneinander abstehender Arcus, mit zwischenliegender, eingebuchteter Glabellagesegend. Stark eingedrückte Nasenwurzel. Kräftiger, nach vorn gerichteter oberer Orbitarand, im Bogen verlaufend, unterer Orbitarand seitwärts mässig abfallend. Schmale Interorbitalpariete. Mittelbreite, mässig

gewölbte Nasenknöchen, mittelhoher Nasenrücken, stark vorspringende Nasenspitze. Dreieckförmige Nasenöffnung, schwach entwickelte Spina und untere Grenzleiste, schmaler Fossa praenasalis Ansatz. Mitteltgrosses Jochbein von ausgeprägt temporalem Typus. Ausgefüllte Fossa canina. Niedrige, prognathe subnasale Alveolarpartie. Hoher, sehr kräftiger Unterkiefer, mit nach rückwärts auffällig verbreiteter, seitwärts ausladender Goniongegend. Kräftige, hochgelegene, sehr breite, doppelte Kinnschuppe. — *N. basilaris*: schmal und lang. Gaumen von mittlerer Tiefe, U-förmiger Zahnbogen mit abgerundeten Ecken. Grosse, schütterte Zähne. Auffallend schräg verlaufende Abnutzungsflächen des M_1 und M_2 , bei den oberen Zähnen von oben und innen nach unten und aussen, bei den unteren Zähnen von oben und aussen nach unten und innen abfallend.

Skelett: lückenhaft, stark vermodert. Körperlänge im Grab gemessen 167 cm, aus den Langknochen errechnet 164,2 cm, übermittelgross bis mittelgross.

Zum geringeren Teil deuten die Merkmale auf die protonordische, zum grösseren Teil auf die atlanto-mediterrane Rasse (Taf. XLIV, 5—8).

Grab 22. Inv. Nr. 1679. Stark beschädigter und fragmentarischer Schädel mit Unterkiefer einer 50—55jährigen Frau. — *N. verticalis*: einigermaßen pentagonoid, kryptoprosop, nasale Phaenoprosopie geringen Grades. Kurze, breite, abgerundete Stirn, kurzes, mittelbreites, gegen die Mitte zu schmaler werdendes, gewölbtes Hinterhaupt. — *N. occipitalis*: hohe, mittelbreite Dachform mit gewölbtem Dachumriss, nach unten ein wenig einander zustrebenden Seitenwänden und mässig konkaver Grundrisslinie. — *N. temporalis*: Niedrige, gewölbte, nach hinten zu stark ansteigende Stirn. Mässig gewölbter Dachumriss, nach rückwärts ansteigend. Die grösste Höhe fällt mit der Mitte der Sutura sagittalis zusammen. Hohes Hinterhaupt mit mässig parieto-occipitaler Einbuchtung. Seltsame Verschmelzung des plano- und curvo-occipitalen Typus. Schwach entwickelte Glabella (II. Grades). Mässig eingedrückte Nasenwurzel. Kleines, orthognathes Gesicht mit ausgeprägter alveolarer Prognathie. Mässig vorspringender Nasenrücken mit konkavem Obertheil. Mittelmässig entwickelte Kinnschuppe. — *N. facialis*: Mittelbreite, niedrige, gewölbte Stirn. Schwacher, mittelhoher, schräg verlaufender Arcus von auffallend glabellarer Lage. Das Gesicht von der Form eines stehenden Rechtecks. Kleine Augenhöhle mit abgerundeten Ecken und ziemlich horizontal verlaufendem oberem und unterem Rand. Breite, ein wenig abgeflachte Interorbitalpartie. Mitteltgrosse Nasenknöchen, mittelhoher Nasenrücken. Niedrige, kleine Nasenöffnung, schwach entwickelte untere Grenzleiste. Kleines, betont facial gelagertes Jochbein. Sehr seichte Fossa canina, mittelhohe, eindeutig prognathe subnasale Alveolarpartie. In der Mitte hoher, nach unten und nach vorn etwas zugespitzter Unterkiefer. Schmales Untergesicht. — *N. basilaris*: kurz, tiefer Gaumen, parabolischer Zahnbogen, kleine Zähne.

Skelett: Überaus fragmentarisch und beschädigt. Die Körperhöhe dürfte, soweit man es aus den an ihren Enden vermoderten Langknochen schliessen darf etwa 153—154 cm betragen haben, was einem mittelgrossen Wuchs entspricht.

Die Merkmale lassen auf einen pamiroiden Grundtypus mit schwachem osteuropäischem Einschlag schliessen (Taf. XLV, 1—4).

Grab 23. Inv. Nr. 1680. Beschädigter Schädel mit Unterkiefer. An der linken Seite des Stirnbeins eine grössere quadratische, an der rechten eine kleinere, unregelmässig geformte Verletzung, von denen ausgehend das Stirnbein nach mehreren Richtungen hin gesprungen ist. Da die Verletzungen in ihrer Mehrzahl von alter Patina überzogen sind, kann es keinem Zweifel unterliegen, dass diese nicht der Ausgrabung, sondern entweder einer vor sehr langer Zeit erfolgten Grabstörung zuzuschreiben sind, oder dass es Verletzungen waren, die das Individuum noch zu Lebzeiten erlitten hatte und die seinen Tod verursachten. Für die Stichhaltigkeit dieser letzteren Vermutung zeugen vor allem die in der Mitte des linken Wangknochens in sagittaler Richtung verlaufende, den ganzen Knochen spaltende Schnittwunde und die auf der linken Stirnseite oberhalb der Augenhöhle befindliche, auf eine Stichwunde deutende Verletzung von der Form eines 2×3 cm messenden Rechtecks. Derartige, vermutlich auf Stiche zurückzuführende Verletzungen fanden sich mit noch schärferen Konturen auch am Schädel des Grabes 19. Der Schädel des Grabes 23. stammt von einer 30—35jährigen Frau. — *N. verticalis*: lang gezogen ovoid, mässige nasale Phaenoprosopie und betonte Phaenozylie. Sehr schmale, vorne gestreckte Stirn mit stark vorspringenden seitlichen Ecken, nach rückwärts kaum merklich verbreitert. Schmales, stark vorgewölbtes (curvo-occipitales) Hinterhaupt. — *N. occipitalis*: mittelhohe Dachform mit dreieckigem Dachumriss, vertikalen Seitenwänden und einigermaßen konkaver Grundrisslinie. — *N. temporalis*: Niedrige, gewölbte Stirn, langgezogener, nur sehr schwach gewölbter Dachumriss, mässige parieto-occipitale Einbuchtung. Gestrecktes, kegelförmig sehr stark vorgewölbtes Hinterhaupt. Für eine Frau ziemlich stark entwickelte Glabella (II.—III. Grades), eingedrückte Nasenwurzel, kurzer, etwas konkaver, aus der Gesichtsebene deutlich vorspringender Nasenrücken. Hohe, einigermaßen prognathe Alveolarpartie, kräftige, ein wenig abwärts gestreckte Kinnschuppe. — *N. facialis*: Sehr schmale, niedrige, gewölbte Stirn. Kaum wahrnehmbarer Arcus von glabellarer Lage. Ziemlich breite Interorbitalpartie. Mittelbreites, hohes Gesicht von stehender Rechteckform. Horizontaler oberer Orbitarand, mässig nach aussen abfallender unterer Rand. Mässig eingedrückte Nasenwurzel. Die vorhandenen Bruchstücke der beschädigten Nasenknöchen lassen auf einen flachen, mittelhohen, an seinem oberen Teil etwas konkaven und gegen das Ende zu ein wenig gewölbten Nasenrücken schliessen. Niedrige, mittelbreite, birnenförmige Nasenöffnung mit schwach entwickelter unterer Grenzleiste. Seichter Ansatz der Fossa praenasalis. Kleines, betont temporal gelagertes Jochbein. Seichte Fossa canina. Schwach entwickelte Spina. Für eine Frau ungewöhnlich hohe, etwas prognathe Alveolarpartie. Das Kinn gleichfalls ziemlich hoch, aber breit mit doppelter Kinnschuppe. — *N. basilaris*: schmal, langgestreckt. Paraboloider Zahnbogen, tiefer Gaumen.

Skelett: sehr fragmentarisch und beschädigt. Körperlänge im Grab gemessen 154 cm, aus den Langknochen errechnet 155,2 cm, übermittelgross.

Die hier angeführten Merkmale lassen keinen Zweifel darüber aufkommen, dass die im Grab 23. bestattete Frau zur dolichokränen Typengruppe des Gräberfeldes, u. zw. mit hoher Wahrscheinlichkeit zur protonordischen Gruppe zu zählen ist, doch deuten einige Merkmale auf eine atlanto-mediterrane Rassenmischung (Taf. XLV, 5—8).

Die Einteilung des aus den einzelnen Gräbern stammenden anthropologischen Materials nach typologischen Gruppen wollen wir ebenso wie die Bedeutung dieser Gruppen und ihre verschiedenen gearteten Zusammenhänge nach der vergleichenden Untersuchung der wichtigeren metrischen und morphologischen Merkmale besprechen.

4. Wuchs und Körperproportionen

Zur Ermittlung der Körperhöhe stehen uns im vorliegenden Falle zweierlei Angaben zur Verfügung, u. zw. die gelegentlich der Ausgrabung im Grab gemessene Skelettlänge, sowie die aus den geborgenen Langknochen auf Grund der von Manouvrier, Pearson-Lee und Breitingen ausgearbeiteten Methoden berechneten wahrscheinlichen Körpermasse des lebenden Individuums. Es sei jedoch hier darauf hingewiesen, dass die Langknochen durchaus nicht vollzählig, und auch die Endstücke der erhalten gebliebenen häufig beschädigt bzw. vermodert waren, demzufolge die aus ihnen gewonnenen Grössenmasse und die nach diesen berechnete Körperhöhe nur als annähernde Angaben gelten, ferner aus ihnen auch auf die Körperproportionen nur verhältnismässig wenig Schlüsse gezogen werden können. Die für unsere Zwecke in Betracht kommenden Abmessungen der Langknochen finden sich in den Tabellen III. und IV zusammengestellt.

Betrachten wir zunächst die im Grab gemessenen Körperlängenmasse.

Bisher waren unsere Archäologen und Ausgräber meist nur auf die Ermittlung und Verzeichnung der Grabschachtabmessungen bedacht, während, von einigen erfreulichen Ausnahmen abgesehen, die Vermessung der Sklettlänge im Grab, d. h. in situ, ziemlich vernachlässigt oder nur ungenau vorgenommen wurde. Dennoch läge es in gemeinsamem archäologischem und anthropologischem Interesse, bei allen Ausgrabungen in jedem Skelettgrab die Länge des Skeletts, d. h. den Abstand zwischen Scheitel- und Sohlenpunkt (also nicht den Zehenspitzen) genauestens zu messen. Das ist selbst in jenen Fällen möglich, in denen das Skelett weitgehend vermodert oder mehr oder weniger gestört ist, die Reste der Schädel- und der Fussknochen aber noch an ihrem ursprünglichen Platz liegen. Auf diese Weise liesse sich bei zumindest 90% der Skelettgräber die wahrscheinliche Körperhöhe bei Lebzeiten des betreffenden Individuums ermitteln, was sowohl vom anthropologischen als auch vom archäologischen Gesichtspunkt aus, vor allem aber auch hinsichtlich der Rassenmerkmal- und Typenverbreitung äusserst wichtig wäre.

Überdies wäre es natürlich überaus wünschenswert, ausser dem Schädel möglichst viele Teile des Skeletts, besonders das Becken und die Gliedmassenknochen zu bergen und erhöhte Sorgfalt auf die unversehrte Entnahme der Endstücke dieser Knochen zu verwenden, da uns diese einesteils das Studium der rassenbedingten Körperproportionen gestatten, anderenteils auf Grund der aus den Langknochen errechneten Körperhöhenmasse eine Kontrolle der im Grab gemessenen Skelettlängenangaben ermöglichen würde. Es kommt nämlich öfters vor, dass einzelne Skeletteile im Grab nach Verwesung der Weichteile unter dem Einfluss des durch den lockeren Boden sickenden Grundwassers oder aus anderweitigen Gründen (Kammergräber, Hockergräber, Bestattung in sitzender Stellung usw.) verrutschen und ihren Platz verändern, was vor allem für die Langknochen oder für leichtere Knochen gilt. So hatte beispielsweise die Verschiebung der Skeletteile in den schräg eingegrabenen Kammergräbern des awarischen Gräberfeldes Makkoserdő, bzw. die teilweise Überlagerung des Oberkörpers über den Unterkörper zuweilen eine Verkürzung der Skelettlängenmasse um 10—15 cm zur Folge.

In Kenntnis der genauen Skelettlänge jedes einzelnen erschlossenen Grabes würden sich nicht nur die typologischen Bestimmungen genauer und authentischer gestalten, sondern es liessen sich auch bezüglich der regionalen Verbreitung der somatischen Merkmale und Typen, ferner hinsichtlich der Zusammenhänge zwischen den anthropologischen und archäologischen Merkmalen und Typen, der Zusammensetzung der Populationen nach Rassen, ihrer räumlichen

TABELLE III
Sarmatisches Gräberfeld Hódmezővásárhely—Fehértópart
Grössenmasse der Langknochen
Männer

Inv. Nr. Grab Nr. Massbezeichn.	1662		1667		1668		1669		1670		1676		1677		1678	
	4.		9.		10.		11.		12.		19.		20.		21.	
	r.	l.	r.	l.	r.	l.	r.	l.	r.	l.	r.	l.	r.	l.	r.	l.
<i>Clavicula</i>																
1. Grösste Länge	145	—	—	—	—	—	—	160	—	157	—	—	—	—	135	—
6. Mittl. Umfang	38	—	—	—	—	—	—	40	38	37	35	—	—	—	34	34
<i>Humerus</i>																
1. Grösste Länge	314	309	—	—	300	—	340	340	324	—	296	306	—	307	311	305
2. Ganze Länge	310	305	—	—	—	—	336	335	320	—	293	304	—	—	307	300
5. Mittl. grösster Durchm.	24	22	27	—	25	21	24	23	25	24	22	22	23	24	25	25
6. Mittl. kleinster Durchm.	20	19	20	—	19	15	21	20	20	21	16	18	19	18	18	18
7. Kleinster Diaph. Umfang	68	66	68	—	55	55	64	64	68	67	58	58	62	64	65	65
<i>Radius</i>																
1. Grösste Länge	256	253	—	—	—	218	266	267	252	—	—	226	—	—	241	—
2. Physiolog. Länge	248	245	—	—	—	—	250	253	242	—	—	220	—	—	228	—
3. Kleinster Umfang	44	41	—	—	38	35	40	40	46	—	—	40	—	—	45	—
<i>Ulna</i>																
1. Grösste Länge	284	—	—	—	—	245	—	291	—	—	243	—	—	—	—	—
2. Physiolog. Länge	247	—	—	—	—	215	—	255	—	—	215	—	—	—	—	—
3. Kleinster Umfang	41	—	—	—	32	33	—	40	—	—	33	—	—	—	—	—
<i>Femur</i>																
1. Grösste Länge	—	—	—	—	—	—	496	495	461	449	405	403	—	—	—	450
2. Ganze Länge	440	—	—	—	—	420	493	492	460	445	400	400	—	413	436	445
6. Mittl. sag. Durchm.	27	28	29	—	25	24	28	29	32	30	24	22	—	28	31	28
7. Mittl. transv. Durchm.	29	29	29	—	25	26	30	32	32	30	30	30	—	31	27	28
8. Mittl. Umfang	86	90	89	—	78	77	89	91	97	92	82	82	—	91	90	88
9. O. transv. Durchm.	30	33	—	—	33	32	35	33	37	37	34	34	—	35	33	30
10. O. sagitt. Durchm.	24	26	—	—	20	20	28	28	28	28	23	23	—	25	28	30
Gewicht des Femur	—	—	—	—	—	—	410	446	390	320	257	255	—	—	—	300
<i>Tibia</i>																
1. Ganze Länge	355 ?	—	—	—	335	340	—	398	370	—	321	318	—	—	355	—
1a Grösste Länge	—	—	—	—	343	342	—	405	—	—	325	321	—	—	—	—
8. Mittl. sagitt. Durchm.	30	32	—	—	31	32	33	34	34	30	28	31	—	31	32	32
9. Mittl. transv. Durchm.	21	21	—	—	20	18	24	24	26	24	18	16	—	22	20	21
10b Kleinster Umfang	74	74	—	—	64	65	79	80	80	70	68	67	—	73	74	73
<i>Fibula</i>																
1. Grösste Länge	—	—	—	—	329	—	380	385	—	—	—	—	—	—	—	—

TABELLE IV
Sarmatisches Gräberfeld Hódmezővásárhely—Fehértópart
Grössenmasse der Langknochen
Frauen

Inv. Nr. Grab Nr. Massbezeichn.	1659		1661		1665		1666		1673		1675		1679		1680	
	2.		3.		7.		8.		15.		17.		22.		23.	
	r.	l.	r.	l.	r.	l.	r.	l.	r.	l.	r.	l.	r.	l.	r.	l.
<i>Clavicula</i>																
1. Grösste Länge	—	122	—	—	—	—	—	—	125	127	—	—	136	—	141	—
6. Mittl. Umfang	—	30	—	32	—	35	40	39	34	35	—	—	40	—	31	—
<i>Humerus</i>																
1. Grösste Länge	274	278	—	—	—	290	—	307	289	285	—	—	—	305	310	—
2. Ganze Länge	272	277	—	—	—	—	—	—	285	283	—	—	—	—	304	—
5. Mittl. grösster Durchm.	20	20	20	18	—	20	22	21	22	21	—	19	—	22	23	—
6. Mittl. kleinster Durchm.	16	17	13	15	—	16	16	16	15	16	—	17	—	18	18	—
7. Kleinster Diaph. Umfang	52	54	46	52	—	54	55	55	57	55	—	52	—	55	59	—
<i>Radius</i>																
1. Grösste Länge	—	219	—	—	—	—	—	—	221	218	—	—	—	—	—	—
2. Physiolog. Länge	—	210	—	—	—	—	—	—	212	205	—	—	—	—	—	—
3. Kleinster Umfang	—	34	—	—	—	—	—	—	38	38	—	—	—	—	—	—
<i>Ulna</i>																
1. Grösste Länge	236	—	—	—	—	—	—	—	243	239	—	237	—	—	—	—
2. Physiolog. Länge	214	—	—	—	—	—	—	—	215	211	—	—	—	—	—	—
3. Kleinster Umfang	32	—	—	—	—	—	—	—	33	32	—	—	—	—	—	—
<i>Femur</i>																
1. Grösste Länge	385	384	417	—	—	—	—	—	410	400	—	—	—	—	—	—
2. Ganze Länge	384	383	415	—	410	—	396	—	408	395	410	—	406	—	410	—
6. Mittl. sag. Durchm.	25	29	21	—	23	25	22	23	24	23	24	23	—	22	25	—
7. Mittl. transv. Durchm.	24	25	24	—	24	23	23	26	26	25	23	25	—	24	24	—
8. Mittl. Umfang	75	87	71	—	75	75	72	78	78	76	75	75	—	71	77	—
9. O. transv. Durchm.	30	29	28	—	28	27	31	29	30	30	27	30	—	30	30	—
10. O. sagitt. Durchm.	21	25	19	—	21	21	21	23	20	21	25	23	—	22	23	—
Gewicht des Femur	210	225	—	—	—	—	—	—	285	272	—	—	—	—	290	—
<i>Tibia</i>																
1. Ganze Länge	314	—	—	—	—	—	—	—	330	323	—	—	—	—	340	—
1a Grösste Länge	319	—	—	—	—	—	—	—	334	331	—	—	—	—	344	—
8. Mittl. sagitt. Durchm.	25	—	20	—	—	—	—	—	28	27	—	—	—	—	27	—
9. Mittl. trans. Durchm.	15	—	18	—	—	—	—	—	18	18	—	—	—	—	21	—
10b. Kleinster Umfang	59	—	61	—	—	—	—	—	66	66	—	—	—	—	68	—
<i>Fibula</i>																
1. Grösste Länge	—	—	—	—	—	—	—	—	320	320	—	—	—	—	—	—

und zeitlichen Veränderungen, ihrer Abhängigkeit von ethnischen Verschiebungen, Wanderungen und Vermischungen sowie betreffs der ethnogenetischen Bedeutung der festgestellten anthropologischen Typen weitergehende und besser fundierte Schlussfolgerungen ziehen, als dies bisher der Fall war.

Im jazygisch-sarmatischen Gräberfeld von Hódmezővásárhely-Fehértópart wurde anlässlich der Ausgrabung die Länge 6 männlicher und 6 weiblicher Skelette im Grab gemessen. Diese Messungen ergaben als Mittelwert für die Körperhöhe der Männer 168 cm, für jene der Frauen 154,2 cm. Das erstere Messergebnis entspricht nach dem Martinschen Schema einer übermittelgrossen, das zweite einer mittelgrossen Körperhöhe. Zwischen der durchschnittlichen Körperhöhe der beiden Geschlechter ergibt sich demnach auf Grund der im Grab vorgenommenen Messungen eine Differenz von 13,8 cm zugunsten der Männer, die ungewöhnlich gross und teils auf die geringe Anzahl der Fälle, teils auf die Ungenauigkeit der im Grab von Nichtanthropologen vorgenommenen Messungen, teils auch auf die typologischen Unterschiede zwischen den jazygisch-sarmatischen Männern und Frauen zurückzuführen ist.

TABELLE V
Sarmatisches Gräberfeld von Hódmezővásárhely—Fehértópart
Körperhöhe und Körperproportionen.
Männer und Frauen

Inv. Nr.	Grab Nr.	Berechnete	Im Grab gemes- sene	Humero- radiale	Femoro- tibiale	Inter- membr.	Index			
							platymericus		cnemicus	
		K ö r p e r h ö h e					Gliedmassenknochenproportionen u. Indizes			
A. M ä n n e r										
							r.	l.	r.	l.
1662	4	166,7	173	82,8	81,8	71,2	80,0	78,8	70,0	65,6
1667	9	—	172	—	—	—	—	—	—	—
1668	10	160,3	—	72,7	81,7	68,2	60,6	62,5	64,5	56,3
1669	11	174,3	173	79,4	80,9	67,8	80,0	84,9	72,7	70,6
1670	12	167,6	177	78,8	80,4	68,9	75,7	75,7	76,5	80,0
1676	19	158,3	146	74,3	79,9	73,1	67,7	67,7	64,3	51,6
1677	20	160,4	—	—	—	—	—	71,4	—	71,0
1678	21	164,2	167	78,5	82,3	68,5	84,9	100,0	62,5	65,6
	n	7	6	6	6	6	6	7	6	7
	M	164,6	168	77,8	81,2	69,6	74,8	77,3	68,4	65,8
V ₁ —V _n		158—174	146—177	73—83	80—82	68—73	61—85	63—100	63—77	52—80
B. F r a u e n										
1659	2	149,4	146	79,1	83,1	70,6	70,0	86,2	60,0	—
1661	3	154,0	164	—	—	—	—	—	90,0	—
1665	7	153,0	154	—	—	—	75,0	77,8	—	—
1666	8	153,1	—	—	—	—	67,7	79,3	—	—
1673	15	153,8	156	77,3	82,9	68,6	66,7	70,0	64,3	66,7
1675	17	154,5	151	—	—	—	92,6	76,7	—	—
1679	22	153,9	—	—	—	—	—	73,3	—	—
1680	23	155,2	154	—	83,9	—	76,7	—	77,8	—
	n	8	6	2	3	2	6	6	4	1
	M	153,4	154,2	78,2	83,3	69,6	74,8	77,2	73,0	—
V ₁ —V _n		149—155	146—164	77—79	—	69—71	67—93	70—86	60—90	

Errechnet man unter Zugrundelegung der zur Verfügung stehenden Langknochenmasse der vereinigten Methode Manouvriers, Pearson-Lees und Breitingers die wahrscheinliche Körperhöhe der betreffenden lebenden Individuen, so erhält man als Mittelwert bei den 7 Männern 164,6 cm, bei den 8 Frauen 153,4 cm. Beide Durchschnittsmasse entfallen auf die mittelgrosse Martinsche Kategorie und zwischen ihnen ergibt sich nur noch ein Unterschied von 11,2 cm, zugunsten der Männer, der mit den allgemein bekannten Differenzangaben zwischen den beiden Geschlechtern übereinstimmt.

Über die im Grab gemessenen Skelettlängen und die aus den Gliedmassenknochen errechneten Körperhöhen enthält Tabelle V. eine vergleichende Zusammenstellung.

Vergleicht man den Mittelwert der im Grab gemessenen Skelettlänge mit jenem der aus den Gliedmassenknochen errechneten Körperhöhe, so gelangt man zu der Erkenntnis, dass der erstere Wert den letzteren bei den Männern um 3,4 cm, während bei den Frauen bloss um 0,8 cm übersteigt. Zieht man jedoch den von Martin²¹ und anderen Forschern angeführten Umstand in Betracht, dem zufolge sich die Körpermasse in liegender Stellung verschieben und die Körperlänge um annähernd 15 mm zunimmt, so verringert sich der Unterschied zwischen den beiden Messergebnissen ganz wesentlich, u. zw. bei den Männern auf 1,9 cm, bei den Frauen auf 0,7 cm.

Viel grösseren Unterschieden und augenfälligeren Widersprüchen begegnen wir indes bei einem nach Individuen (Gräbern) angestellten Vergleich der im Grab gemessenen Skelettlänge mit der errechneten Körperhöhe. So betragen beispielsweise die Abweichungen zwischen diesen beiden Ergebnissen beim Mann des Grabes 4. 6,3 cm, bei jenem des Grabes 12. sogar 9,4 cm und bei der Frau des Grabes 3. ganze 10 cm, jeweils zugunsten des im Ausgrabungstagebuch verzeichneten Messergebnisses. Dagegen ist die in situ gemessene Länge beim Mann des Grabes 19. um 11,7 cm geringer als die aus den Langknochen berechnete. In den angeführten Fällen dürften beim Messen der Skelette in situ Fehler unterlaufen sein, die allenfalls der Beschädigung, Vermoderung oder Verschiebung des Schädels bzw. der Fussknochen zuzuschreiben sind.

Es sei allerdings in diesem Zusammenhang erwähnt, dass die bisher üblichen Methoden und Berechnungstabellen (nach Manouvrier, Pearson-Lee, Breitinger usw.) zur Errechnung der Körpergrösse des lebenden Individuums aus den Abmessungen der Gliedmassenknochen sich meinen eigenen Erfahrungen gemäss weder bei den heimischen Skeletten aus der Völkerwanderungszeit, noch bei den osteuropäischen und asiatischen Skeletten hinlänglich bewährt haben. Deshalb wäre es meines Erachtens durchaus wünschenswert, falls auch in unseren anatomischen und gerichtsmedizinischen Instituten derartige vergleichende Körperproportionsmessungen und Berechnungen an Skeletten und lebenden Individuen vorgenommen würden, u. zw. unter weit nachhaltiger Berücksichtigung der Rassentypen der zu untersuchenden Leichen, als dies bisher geschah.

Die Verteilung der im Grab gemessenen und der aus den Langknochen berechneten Körpermassangaben nach den Martinschen Grössengruppen veranschaulicht Tabelle VI.

Gestattet die geringe Anzahl der Fälle auch keine weitreichenden Schlussfolgerungen, so wird man immerhin feststellen dürfen, dass sich innerhalb der Verteilung nach Grössengruppen sowohl bei den Männern als auch bei den Frauen auffallende Unterschiede zwischen den Ergebnissen der im Grab vorgenommenen Messungen und der anhand der Gliedmassenknochen durchgeführten Berechnungen ergeben und dass bei den ersteren eine auffallende Verschiebung in Richtung des höheren Wuchses zu erkennen ist. Dieser Umstand ist offenbar auf die ungenügende Messgenauigkeit, ferner auf die Vermoderung und Störung der Skelettknochen zurückzuführen und enthält zugleich auch eine Mahnung, die aus den Messungen in situ gewonnenen Angaben bei den typologischen Bestimmungen nur mit grösster Vorsicht zu verwenden und auf diese vor allem nur in

²¹ R. MARTIN: Lehrbuch der Anthropologie. Jena 1928. 118.

²² L. BARTUCZ: Alföldi Tud. Int. Évk. 2 (1946—47) 312—323.

TABELLE VI

Häufigkeit der Martinschen Grössengruppen im jazygisch-sarmatischen Gräberfeld von Hódmezővásárhely—Fehértópart

A. Im Grab gemessene Körperlänge							B. Aus den Gliedmassenknochen errechnete Körperlänge						
	Fälle	%	Fälle	%	Fälle	%		Fälle	%	Fälle	%	Fälle	%
klein	1	16,67	1	16,67	2	16,67	klein	1	14,29	—	—	1	6,67
unter mittelgross	—	—	1	16,67	1	8,33	unter mittelgross	2	28,57	1	12,50	3	20,00
mittelgross	—	—	2	33,33	2	16,67	mittelgross	2	28,57	7	87,50	9	60,00
über mittelgross	1	16,67	1	16,67	2	16,67	über mittelgross	1	14,29	—	—	1	6,67
gross	4	66,67	1	16,67	5	41,67	gross	1	14,29	—	—	1	6,67
insgesamt	6	—	6	—	12		insgesamt	7		8		15	

jenen Fällen zurückzugreifen, in denen sie durch die aus den Langknochen errechneten Daten oder durch anderweitige Umstände ihre Bestätigung finden. Es lässt sich immerhin aus dem weit häufigeren Vorkommen der Mittelgrösse — als Ergebnis der im Grab vorgenommenen Messungen gleichwie der Berechnungen aus den Gliedmassenknochen — sowohl bei Frauen als auch bei Männern, ferner aus der beiden Messmethoden zufolge festgestellten grösseren Häufigkeit des übermittelgrossen und hohen Wuchses bei den Männern auf die zwischen den Geschlechtern zutage tretenden typologischen Unterschiede schliessen, auf die überdies auch die Differenz zwischen der durchschnittlichen Körperhöhe der beiden Geschlechter hinweist.

Untersucht man die Variationsreihe der Statur, so gelangt man ferner zu der Feststellung, dass unter Zugrundelegung beider Messverfahren, die Streuung bei der Körperhöhe der Männer mehr als doppelt so gross ist als bei derjenigen der Frauen, was auf eine weitergehende Rassenmischung der Männer bzw. auf eine einheitlichere typologische Zusammensetzung der Frauen hindeutet. Das kommt auch darin zum Ausdruck, dass die Mittelgrösse bei den Frauen viel sinnfälliger in Erscheinung tritt, mithin weitaus häufiger ist, als bei den Männern. Weiters ist bei beiden Geschlechtern eine gewisse Tendenz zur Verdichtung der Fälle sowohl in der kleinen als auch in der grossen Staturgruppe zu verzeichnen, bei den Männern in noch höherem Mass als bei den Frauen, was auf die Anwesenheit einerseits sehr klein-, andererseits sehr grossgewachsener Typen verweist.

Mögen die Angaben in bezug auf die Körpergrösse auch noch so mangelhaft und unvollständig sein, so bieten sie uns dennoch gewisse Anhaltspunkte zu der Erkenntnis, dass die Rassenzusammensetzung der beiden Geschlechter innerhalb der Population des jazygisch-sarmatischen Gräberfeldes Hódmezővásárhely-Fehértópart wesentliche proportionelle Unterschiede aufweist, was auch darin zum Ausdruck kommt, dass die mittelgrosse Statur bei den Frauen häufiger vorkommt, während unter den Männern neben der Mittelgrösse mehr klein- und grossgewachsene Rassenelemente vertreten sind. Von einer Anführung der Variationsreihen sehe ich hier wegen des Raummangels ab.

Was nun die Gliedmassenproportionen anbelangt (s. Tab. V), konnten auf diesem Gebiet infolge des fragmentarischen Zustandes der Langknochen, vor allem derjenigen der Frauen, eingehendere Vergleichsuntersuchungen leider nicht vorgenommen werden. Soviel lässt sich immerhin auch aus den lückenhaften Angaben feststellen, dass der humero-radiale (80,3—75,2) und der intermembrale Index (69,3—66,6) der hochgewachsenen Männer im allgemeinen grösser als derjenige von kleiner Statur ist, was auf längere Arme und Unterarme deutet. Hinsichtlich des femoro-tibialen Index tritt kein derartiger Unterschied zutage. Ferner sind auch der Index platymericus und der Index cnemicus bei den hochgewachsenen Männern wesentlich grösser als bei

jenen von kleinem Wuchs. Folglich ist der Oberschenkelknochenkörper der grösseren Männer oben flacher (platymer), ihre Tibia in der Mitte breiter (euryknem) als dies bei den kleingewachsenen der Fall ist.

5. Form und wichtigere typologische Merkmale des Hirnschädels

Die auf Grund der morphologischen Beschreibung der einzelnen Schädel und Skelette gewonnenen vorläufigen typologischen Bestimmungen finden in der Untersuchung der Variationen und Variationsreihen, der Korrelationen und Merkmalgruppen der einzelnen Grössenmass- und morphologischen Kriterien teils ihre Bestätigung, teils ihre Ergänzung durch neue Momente. Die wichtigeren Masse der Hirn- und Gesichtsschädel sind in den Tabellen VII—X, ihre Indizes in den Tabellen XI—XII zusammengefasst, während ich von einer Beschreibung der Variationsreihen Abstand nehmen will, um statt dessen bloss die von typologischem Standpunkt wichtigeren Merkmale und Erscheinungsformen kurz hervorzuheben.

So bildet es vor allem eine auffallende Erscheinung, dass der Variationsbereich der Längenmasse des Hirnschädels (V_l — V_n) überaus gross ist — und bei Männern 35, bei Frauen 31 Masseinheiten umfasst — und dass die Häufung der Fälle gegen die beiden Enden der Variationsreihe zu dichter als in deren Mitte ist. Dieser Umstand zeugt teils für eine weitgehende typologische Mischung, teils verweist er auf die Anwesenheit extremer dolichokranner und brachykranner Elemente, bzw. auf deren Vorherrschaft den mesokranner Formen gegenüber hin. Auch der Unterschied zwischen den absoluten Massen der beiden Geschlechter ist hier grösser, als es normalerweise der Fall ist, was wiederum auf typologische Abweichungen hinweist. Der ungewöhnlich grosse Unterschied, der in der Glabella-Lambda-Länge zwischen Männern und Frauen zutage tritt (15,8 mm) bildet den Beweis dafür, dass sich dieser typologische Unterschied zwischen den Geschlechtern vor allem in der Form des Hinterhauptes, d. h. in der ausserordentlichen Kürze des Hinterhauptes bei den weiblichen Schädeln geltend macht.

Noch auffallender ist die Tatsache, dass der Mittelwert der grössten Hirnschädelbreite der Frauen denjenigen der Männer um 0,4 mm übertrifft, obgleich den absoluten Kategorien Hugs²³ gemäss der entsprechende Mittelwert bei den Männern zumindest um 5 mm höher als bei den Frauen liegen müsste. Der hier vorliegende gegenteilige Fall beweist, dass unter den jazygisch-sarmatischen Frauen von Hódmezővásárhely-Fehértópart der breitere, kürzere, bei den Männern dagegen der schmälere und längere Schädeltypus überwog.

Es geht aus einem Vergleich der kleinsten und grössten Stirnbreitemasse hervor, dass der Unterschied der weiblichen Schädelbreite gegenüber der männlichen von der Stirn ausgehend nach rückwärts allmählich zunimmt. Die typologische Abweichung erstreckt sich mithin nicht bloss auf die Form des Hinterhauptes, sondern auch auf die rückwärtige Schädelbreite, auf die in der Norma occipitalis zum Ausdruck gelangende Schädelform. Dafür zeugt der grössere Mittelwert der biauricularen Breite und des Breitenmasses der Hinterhauptschuppe bei den Frauen.

Es ist für den Entwicklungsgrad der Hirnschädelhöhe bezeichnend, dass die Ohröffnungs-Bregma-Höhe einiger weiblicher Schädel an diejenige der männlichen heranreicht und zwischen den Mittelwerten der beiden Geschlechter bloss ein Unterschied von 1,3 mm zugunsten der Männer besteht. Somit ist bei einem grossen Teil der Frauen das Hinterhaupt bzw. der rückwärtige Schädelteil nicht nur kurz, sondern auch auffallend hoch.

Mit dem beim Hirnschädel der beiden Geschlechter beobachteten dreidimensionalen typologischen Unterschied hängt auch die Tatsache zusammen, dass zwar, soweit es sich um den sagittalen Umfang handelt, die Frauen vorwiegend kleinere Werte aufweisen, während die grö-

²³ E. HUG: Zeitschr. f. Morphol. u. Anthropol. 38 (1940) 403.

TABELLE VII
Gräberfeld Hódmezővásárhely—Fehértópart
Wichtigere Hirnschädel-Masse
Männer

Inv. Nr.	1662	1667	1668	1669	1670	1676	1677	1678			
Grab Nr.	4	9	10	11	12	19	20	21			
Lebensalter	40—45	45—50	ca. 55	ca. 30	ca. 45	35—40	55—60	50—55			
Massbezeichnung									n	M	V ₁ — V _n
1. Grösste Länge (g-op)	201	—	—	167 ?	180	184 ?	197 ?	188	6	186,2	167—201
2. Glabella-Inion Länge	195	—	—	164	179	—	192 ?	180	5	182,0	164—195
3. Glabella-Lambda Länge	196	—	—	169 ?	175	—	183 ?	182	5	181,0	169—196
5. Schädelbasis Länge (n-ba)	112	—	—	108	101	—	—	108	4	107,3	101—112
7. For. magnum Länge (ba-o)	37	—	—	33	40	—	—	37	4	36,8	33—40
8. Grösste Breite (eu-eu)	135	—	136	147 ?	142	157 ?	132 ?	134	7	140,4	132—157
9. Kleinste Stirnbreite (ft-ft)	102	—	—	100	97	108 ?	—	97	5	100,8	97—108
10. Grösste Stirnbreite (co-co)	119	—	—	134	—	134 ?	—	117	4	126,0	117—134
11. Biauricularbreite (au-au)	114	—	—	136	120	—	112	119	5	120,2	112—136
12. Breite d. Hinterhauptschuppe (ast-ast)	114	—	—	109	109	—	108	107	5	109,4	107—114
13. Breite d. Proc. mastoideus (ms-ms)	103	—	—	121	102	—	110	104	5	108,0	102—121
16. For. magnum Breite	—	—	—	29	—	—	—	31	2	30,0	29—31
17. Basion-Bregma Höhe	141	—	—	150 ?	140	—	—	140	4	142,8	140—150
20. Porion-Bregma Höhe	116	—	—	120	119	120	128	111	6	119,0	111—128
22/a. Kalottenhöhe	104	—	—	103	102	—	—	104	4	103,3	102—104
23. Horizontaler Umfang	541	—	—	505	520	—	—	520	4	521,5	505—541
24. Transversaler Umfang (po-po)	314	—	—	330	320	—	318	310	5	318,4	310—330
25. Sagittaler Umfang (n-o)	396	—	—	362	374	—	368 ?	376	5	375,2	362—396
26. Stirnbogen (n-b)	135	—	—	125	131	—	126	130	5	129,4	125—135
27. Parietalbogen (b-l)	139	—	—	134	132	112	117	132	6	127,7	112—139
28. Hinterhauptsbogen (l-o)	123	—	—	103	112	—	126	114	5	115,6	103—126
28. (1) Oberer Schuppenbogen (l-i)	73	—	—	60	65	—	80	72	5	70,0	60—80
29. Frontalsehne (n-b)	119	—	—	111	114	—	115 ?	115	5	114,8	111—119
30. Parietalsehne (b-l)	124	—	—	115	117	102	108	118	6	114,0	102—124
31. Occipitalsehne (l-o)	101	—	—	92	94	—	106	96	5	97,3	92—106
31. (1) Obere Schuppensehne (l-i)	69	—	—	52	64	—	72	66	5	64,6	52—72
32. Stirnprofilwinkel	79°	—	—	89°	82°	—	—	82°	4	83°	79—89°
32. (1) Frontaler Neigungswinkel	58°	—	—	65°	62°	—	—	60°	4	61,3°	58—65°
32. (5) Krümmungswinkel des Stirnbeins .	129°	—	—	131°	130°	—	—	133°	4	130,8°	129—133°
33. Lambda-Opisthion Winkel	123°	—	—	113°	121°	—	—	119°	4	119°	113—123°
33. (1) Lambda-Inion Winkel	93°	—	—	92°	90°	—	—	95°	4	92,5°	90—95°
33. (4) Hinterhauptsneigungswinkel	117°	—	—	131°	121°	—	129°	124°	5	124,4°	117—131°
34. Neigungswinkel des For. magnum	+8°	—	—	+8°	—	—	—	-3°	3	+4,3°	+8—-3°
38. Berechnete Schädelkapazität	1605	—	—	1543	1494	1680	1605	1464	6	1565	1464—1680
39. Schädelgewicht	850	—	—	500	—	—	—	620	3	656,6	500—850

TABELLE VIII
Gräberfeld Hódmezővásárhely—Fehértópart
Wichtigere Hirnschädel-Masse
Frauen

Inv. Nr.	1659	1661	1665	1666	1673	1675	1679	1680			
Grab Nr.	2	3	7	8	15	17	22	23			
Lebensalter	25—30	35	50	35	40	45—50	55—60	30—35			
Massbezeichnung									<i>n</i>	<i>M</i>	<i>V</i> ₁ — <i>V</i> _n
1. Grösste Länge (g-op)	170	170	172	175 ?	166	189	161	192	8	174,37	162—192
2. Glabella-Inion Länge	169	169	166	176	167	186	160	191	8	173,00	160—191
3. Glabella-Lambda Länge	164	164	166	160	161	170	158	179	8	165,25	158—179
5. Schädelbasis Länge (n-ba)	—	101	94	—	—	—	96 ?	—	3	97,00	94—101
7. For. magnum Länge (ba-o)	—	35	38	36	—	—	33	—	4	35,50	33—38
8. Grösste Breite (eu-eu)	150 ?	140	147	130	146	152	131 ?	133	8	142,11	130—152
9. Kleinste Stirnbreite (ft-ft)	90	93	103	—	92	97	96 ?	92	7	94,71	90—103
10. Grösste Stirnbreite (co-co)	123	118	127	112 ?	125	132 ?	—	111	7	121,14	111—132
11. Biauricularbreite (au-au)	—	119	126	115	122	127	—	128 ?	6	122,83	115—128
12. Breite d. Hinterhauptschuppe (ast-ast)	—	105	111	104	110	112	—	115 ?	6	109,50	104—115
13. Breite d. Proc. mastoideus (ms-ms)	—	100	100	102	101	104	103 ?	123 ?	7	104,71	100—123
16. For. magnum Breite	—	29	33	—	29	—	26	—	4	29,25	26—33
17. Basion-Bregma Höhe	—	135	135	145	—	—	130	—	4	136,25	130—145
20. Porion-Bregma Höhe	107	113	120	122	119	128	—	115	7	117,71	107—128
22/a. Kalottenhöhe	94	96	100	—	103	90	95	94	7	96,00	90—103
23. Horizontaler Umfang	—	491	510	—	495	550	—	516	5	512,40	491—550
24. Transversaler Umfang (po-po)	—	312	323	312	327	—	—	304	5	315,60	304—327
25. Sagittaler Umfang (n-o)	—	353	370	340 ?	369	—	340	358	6	355,00	340—370
26. Stirnbogen (n-b)	122	122	129	—	132	128	120	128	7	125,85	120—132
27. Parietalbogen (b-l)	123	120	128	121	125	115	122	124	8	122,25	115—128
28. Hinterhauptsbogen (l-o)	—	111	112	112	112	—	98	106	6	108,50	98—112
28. (1) Oberer Schuppenbogen (l-i)	60	60	70	68	65	64	56	60	8	62,87	56—70
29. Frontalsehne (n-b)	105	111	110	—	112	108	103	110	7	108,42	103—112
30. Parietalsehne (b-l)	105	107	116	109	112	108	104	113	8	109,25	105—116
31. Occipitalsehne (l-o)	—	93	93	96	95	—	84	90	6	91,83	84—96
31. (1) Obere Schuppensehne (l-i)	58	57	66	65	61	62	53	57	8	59,87	53—66
32. Stirnprofilwinkel	—	76°	97°	—	95°	—	—	88°	4	89°	76—97°
32. (1) Frontaler Neigungswinkel	59	61°	69°	—	66°	59°	60°	59°	7	61,85°	59—69°
32. (5) Krümmungswinkel des Stirnbeins	121	131°	118°	—	120°	123°	125°	129°	7	123,9°	118—131°
33. Lambda-Opisthion Winkel	—	119°	114°	—	125°	—	—	104°	4	115,5°	104—125°
33. (1) Lambda-Inion Winkel	—	90°	92°	—	94°	—	—	79°	4	88,8°	79—94°
33. (4) Hinterhauptsneigungswinkel	—	121°	120°	120°	130°	—	128°	123°	6	123,6°	120—130°
34. Neigungswinkel des For. magnum	—	—10°	—13°	—	—	—	—	—	2	—11,5°	—10—13°
38. Berechnete Schädelkapazität	1418 ?	1344	1453	1350	1391 ?	1764 ?	1150	1444 ?	8	1414	1150—1764
39. Schädelgewicht	—	—	570	—	510	—	—	—	2	540	510—570

TABELLE IX
Sarmatisches Gräberfeld Hódmezővásárhely—Fehértópart
 Wichtigere Gesichtsschädel-Masse
 Männer

Inv. Nr.	1662	1667	1668	1669	1670	1676	1677	1678			
Grab Nr.	4	9	10	11	12	19	20	21			
Lebensalter	40—50	45—50	ca. 55	ca. 30	ca. 45	35—40	55—60	50—55			
Massbezeichnung									<i>n</i>	<i>M</i>	<i>V</i> ₁ — <i>V</i> _{<i>n</i>}
40. Gesichtslänge (ba-pr)	107	—	—	106 ?	86	—	—	102	4	100,3	86—107
42. Untergesichtslänge (ba-gn)	120	—	—	126 ?	102	—	—	113	4	115,3	102—126
43. Obergesichtsbreite (fmt-fmt)	112	—	—	109	105	—	—	105	4	107,8	105—112
44. Biorbitale Breite (ek-ek)	111	—	—	100	101	—	—	—	3	104,0	100—111
45. Jochbogenbreite (zy-zy)	129	—	—	140 ?	140	—	—	133	4	135,5	129—140
46. Mittelgesichtsbreite (zm-zm)	93	—	—	89	95	—	—	—	3	92,3	89—95
47. Gesichtshöhe (n-gn)	133	—	—	120	116	—	—	116	4	121,3	116—133
48. Obergesichtshöhe (n-pr)	79	—	—	69	74	—	—	69	4	72,8	69—79
49. Hintere Interorbitalbreite (la-la) ..	—	—	—	27	—	—	—	22	2	24,5	22—27
50. Vordere Interorbitalbreite (mf-mf) .	24	—	—	21	22 ?	—	—	18	4	21,3	18—24
51. Orbitabreite (mf-ek)	42	—	—	41 ?	45	—	—	44	4	43,0	41—45
52. Orbitahöhe	32	—	—	30	34	—	—	33	4	32,3	30—34
54. Breite der pirif. Apertur	25	—	—	25	26	—	—	26	4	25,5	25—26
55. Höhe der Nasenhöhle (n-ns)	52	—	—	48	54	—	—	53	4	51,8	48—54
55. (1) Höhe der Apertur (rhi-ns)	39	—	—	—	—	—	—	35	2	37,0	35—39
56. Länge des Nasenbeins (n-rhi)	20	—	—	—	—	—	—	21	2	20,5	20—21
57. Kleinste Breite d. Nasenbeine	11	—	—	11	9	—	—	8	4	9,8	8—11
57. (1) Grösste Breite d. Nasenbeine	15	—	—	17	14	—	—	17	4	15,8	14—17
60. Maxillo-Alveolarlänge	60	—	—	54	53	—	—	55	4	55,5	53—60
61. Maxillo-Alveolarbreite	66	67	—	62	69	—	—	62	5	65,2	62—69
62. Gaumenlänge (ol-sta)	54	—	—	46	—	—	—	50 ?	3	50,0	46—54
63. Gaumenbreite	39	43	—	42	46	—	—	39	5	41,8	39—46
65. Kondylienbreite (kdl-kdl)	118	—	—	134	127	118	—	—	4	124,3	118—134
66. Gonionbreite (go-go)	103	—	—	107	112	99	—	110	5	106,2	99—112
69. Unterkieferhöhe (id-gn)	43	41	30	37	35	31	—	34	7	35,9	30—43
70. Ramushöhe	65	67 ?	—	64	54	53	—	60 ?	6	60,5	53—67
71. Ramusbreite	31	34	—	32	30	28	—	31	6	31,0	28—34
72. Ganzer Profilwinkel (n-pr)	87°	—	—	—	90°	—	—	81°	3	86°	81—90°
73. Nasenprofilwinkel (n-ns)	88°	—	—	—	—	—	—	81°	2	84,5°	81—88°
74. Alveolar-Profilwinkel (ns-pr)	87°	—	—	—	—	—	—	78°	2	82,5°	78—87°
75. Profilwinkel d. Nasenrückens	50°	—	—	—	—	—	—	—	1	50°	—
39. (1) Gewicht des Unterkiefers	120	80	—	90	80	55	—	85	6	85,0	55—120

TABELLE X
Sarmatisches Gräberfeld Hódmezővásárhely—Fehértópart
Wichtigere Gesichtsschädel-Masse
Frauen

Inv. Nr.	1659	1661	1665	1666	1673	1675	1679	1680			
Grab Nr.	2	3	7	8	15	17	22	23			
Lebensalter	25—30	ca. 35	ca. 50	ca. 35	ca. 40	45—50	55—60	30—35			
Massbezeichnung									<i>n</i>	<i>M</i>	<i>V</i> ₁ — <i>V</i> _n
40. Gesichtslänge (ba-pr)	—	86	88	—	—	—	96 ?	—	3	90,0	86— 96
42. Untergesichtslänge (ba-gn)	—	100	100	—	—	—	—	—	2	100,0	—
43. Obergesichtsweite (fmt-fmt)	95	100	106	—	100	105	104 ?	103	7	101,9	95—106
44. Biorbitale Breite (ek-ek)	—	91	98	—	91	99	—	98	5	95,4	91— 99
45. Jochbogenbreite (zy-zy)	124 ?	125 ?	129	—	128	—	—	137	5	128,6	124—137
46. Mittelgesichtsweite (zm-zm)	—	—	94	—	86	—	—	89 ?	3	89,67	86— 94
47. Gesichtshöhe (n-gn)	111	105 ?	97	—	101	—	102	110	6	104,3	97—111
48. Obergesichtshöhe (n-pr)	68	65	63	—	58	—	56 ?	66	6	62,7	56— 68
49. Hintere Interorbitalbreite (la-la) ..	—	—	28	—	23	26	24	—	4	25,3	23— 28
50. Vordere Interorbitalbreite (mf-mf) .	—	—	25	—	21	22	19	—	4	21,8	19— 25
51. Orbitabreite (mf-ek)	—	39 ?	38	—	41	39	37 ?	42	6	39,3	37— 42
52. Orbitahöhe	34	36	34	—	32	36	32	33	7	33,9	32— 36
54. Breite der pirif. Apertur	—	23	23 ?	—	26	—	—	23	4	23,8	23— 26
55. Höhe der Nasenhöhle (n-ns)	50	44	47	—	48	—	—	48	5	47,4	44— 50
55. (1) Höhe der Apertur (rhi-ns)	—	—	29	—	—	—	—	—	1	29,0	—
56. Länge des Nasenbeins (n-rhi)	—	—	22	—	—	—	—	—	1	22,0	—
57. Kleinste Breite d. Nasenbeine	—	—	14	—	12	—	9	10	4	11,3	9— 14
57. (1) Grösste Breite d. Nasenbeine	—	—	16	—	15	—	—	—	2	15,5	15— 16
60. Maxillo-Alveolarlänge	—	50	50	—	48	—	52 ?	49	5	49,8	48— 52
61. Maxillo-Alveolarbreite	—	58	62	—	51	—	—	59	4	57,5	51— 62
62. Gaumenlänge (ol-sta)	—	—	44	—	41 ?	—	—	—	2	42,5	41— 44
63. Gaumenbreite	—	—	39	—	38	—	—	39	3	38,7	38— 39
65. Kondylienbreite (kdl-kdl)	127	115	121	115 ?	112	—	113	—	6	117,2	112—127
66. Gonionbreite (go-go)	105	93	92	94	99	—	92	—	6	95,8	92—105
69. Unterkieferhöhe (id-gn)	29	30	29	30	30	28	33	32	8	30,13	28— 33
70. Ramushöhe	55	54	52	58 ?	55	—	50 ?	50 ?	7	54,9	52— 60
71. Ramusbreite	29	31	26	29	26	—	31	32	7	29,14	26— 32
72. Ganzer Profilwinkel (n-pr)	—	—	89°	—	89°	—	—	90°	3	89,3°	89— 90°
73. Nasenprofilwinkel (n-ns)	—	—	90°	—	89°	—	—	—	2	89,5°	89— 90°
74. Alveolar-Profilwinkel (ns-pr)	—	—	80°	—	—	—	—	—	1	80°	—
75. Profilwinkel d. Nasenrückens	—	—	65°	—	50°	—	—	—	2	57,5°	50— 65°
39. (1) Gewicht des Unterkiefers	50	70	75	75	50	—	90	—	6	68,3	50— 90

TABELLE XI
Sarmatisches Gräberfeld Hódmezővásárhely—Fehértópart
Wichtigere Hirn- und Gesichtsschädel-Indizes
 Männer

Inv. Nr.	1662	1667	1668	1669	1670	1676	1677	1678			
Grab Nr.	4	9	10	11	12	19	20	21			
Lebensalter	40—45	45—50	ca. 55	ca. 30	ca. 45	35—40	55—60	50—55			
Index-Bezeichnung									<i>n</i>	<i>M</i>	<i>V₁ — V_n</i>
8 : 1 Längen-Breiten-Index	67,2	—	—	88,0	80,0	85,3	67,1	71,3	6	76,5	67—88
17 : 1 Längen-Höhen- „	70,2	—	—	89,8	77,8	—	—	74,5	4	78,1	70—89
17 : 8 Breiten-Höhen- „	104,4	—	—	102,1	97,2	—	—	104,5	4	102,0	98—104
20 : 1 Längen-Ohrhöhen- „	57,7	—	—	71,9	66,1	65,2	64,9	59,1	6	64,2	57—71
20 : 8 Breiten-Ohrhöhen- „	85,9	—	—	81,6	82,6	76,4	96,9	82,3	6	84,4	76—96
16 : 7 For. magnum- „	—	—	—	87,9	—	—	—	83,8	2	85,8	83—87
22a : 2 Kalottenhöhen- „	53,3	—	—	62,8	56,9	—	—	57,8	4	57,7	53—62
9 : 10 Transv. Frontal- „	85,7	—	—	74,6	—	80,6	—	82,9	4	80,9	74—85
9 : 8 Transv. Fronto-Parietal-Index	75,6	—	—	68,0	67,3	68,8	—	72,4	5	70,4	68—75
27 : 26 Sagitt. „ „ „	102,9	—	—	107,2	100,8	—	92,9	101,5	5	101,1	92—107
29 : 26 Sagitt. Frontal- „ „	88,2	—	—	88,8	87,0	—	91,3	88,5	5	88,7	87—91
30 : 27 Sagitt. Parietal- „ „	89,2	—	—	85,8	88,6	91,1	92,3	89,4	6	89,4	85—92
31 : 28 Sagitt. Occipital- „ „	82,1	—	—	89,3	83,9	—	84,1	84,2	5	84,7	82—89
31 (1) : 28 (1) Oberer Schuppen- „ „	94,5	—	—	86,7	98,5	—	90,0	91,7	5	92,3	86—98
47 : 45 Gesichts- Index	103,1	—	—	85,7	82,9	—	—	87,2	4	89,7	82—103
48 : 45 Obergesichts- „	61,2	—	—	49,3	52,9	—	—	51,9	4	53,8	49—61
52 : 51 Orbita- „ „	76,2	—	—	73,2	75,6	—	—	75,0	4	74,9	73—76
50 : 44 Interorbital- „ „	21,6	—	—	21,0	21,8	—	—	—	3	21,5	21—22
54 : 55 Nasen- „ „	48,1	—	—	52,1	48,2	—	—	49,1	4	49,3	48—52
57 : 57 (1) Transv. Nasenbein-Index....	73,3	—	—	64,7	64,3	—	—	47,1	4	62,3	47—73
61 : 60 Maxillo-Alveolar- „	110,0	—	—	114,8	130,2	—	—	112,7	4	116,9	110—130
63 : 62 Gaumen- „ „	72,2	—	—	91,3	—	—	—	78,0	3	80,5	72—91
66 : 65 Unterkiefer Breiten „	87,3	—	—	79,9	88,2	83,9	—	—	4	84,8	79—88
71 : 70 Unterkiefer Astbreiten „ „	47,7	50,8	—	50,0	55,6	52,8	—	51,7	6	51,4	47—55
45 : 8 Transv. Cranio-Facial- „ „	95,6	—	—	95,2	98,6	—	—	99,3	4	97,2	95—99
9 : 43 Fronto-Biorbital- „ „	91,1	—	—	91,7	92,4	—	—	92,4	4	91,9	91—92
9 : 45 Jugo-Frontal- „ „	79,1	—	—	71,4	69,3	—	—	72,9	4	73,2	69—79
66 : 45 Jugo-Mandibular- „ „	79,8	—	—	76,4	80,0	—	—	82,7	4	79,7	76—82

TABELLE XII
Sarmatisches Gräberfeld Hódmezővásárhely—Fehértópart
Wichtige Hirn- und Gesichtsschädel-Indizes
Frauen

Inv. Nr.	1659	1661	1665	1666	1673	1675	1679	1680			
Grab Nr.	2	3	7	8	15	17	22	23			
Lebensalter	25—30	ca. 35	ca. 50	ca. 35	ca. 40	45—50	55—60	30—35			
Index-Bezeichnung									n	M	V ₁ — V _n
8 : 1 Längen-Breiten-Index	86,7	82,4	85,5	74,3	87,9	80,4	81,4	69,3	8	80,9	69—87
17 : 1 Längen-Höhen- „	—	79,4	78,5	82,9	—	—	80,8	—	4	80,4	78—82
17 : 8 Breiten-Höhen- „	—	96,4	91,8	111,5	—	—	99,2	—	4	99,8	91—111
20 : 1 Längen-Ohrhöhen- „	62,9	66,5	69,8	69,7	71,7	67,7	—	59,9	7	66,9	59—71
20 : 8 Breiten-Ohrhöhen- „	71,3	80,7	81,6	93,9	81,5	84,2	—	86,5	7	82,8	71—93
16 : 7 For. magnum- „	—	82,9	86,8	—	—	—	78,8	—	3	82,8	78—86
22a : 2 Kalottenhöhen- „	55,6	56,8	60,2	—	61,7	48,4	59,4	49,2	7	55,9	48—61
9 : 10 Transv. Frontal- „	73,2	78,8	81,1	—	73,6	73,5	—	82,9	6	77,2	73—82
9 : 8 Transv. Fronto-Parietal-Index	60,0	66,4	70,1	—	63,0	63,8	73,3	69,2	7	66,5	60—73
27 : 26 Sagitt. „ „ „	100,8	98,4	99,2	—	94,7	89,8	101,7	96,9	7	97,4	89—101
29 : 26 Sagitt. Frontal- „ „	86,1	90,9	85,3	—	84,9	84,4	85,8	85,9	7	86,2	84—90
30 : 27 Sagitt. Parietal- „ „	85,4	89,2	90,6	90,1	89,6	93,9	85,3	91,1	8	89,4	85—93
31 : 28 Sagitt. Occipital- „ „	—	83,8	83,1	85,8	84,8	—	85,7	84,9	6	84,7	83—85
31 (1) : 28 (1) Oberer Schuppen- „	96,7	95,0	94,3	95,6	93,9	96,9	94,6	95,0	8	95,2	94—96
47 : 45 Gesichtss-Index	89,5	84,0	75,2	—	78,9	—	—	80,3	5	81,6	75—89
48 : 45 Obergesichts- „	54,8	52,0	48,8	—	45,3	—	—	48,2	5	49,8	45—54
52 : 51 Orbita- „	—	92,3	89,5	—	78,1	92,3	86,5	78,6	6	86,2	78—92
50 : 44 Interorbital- „	—	—	25,5	—	23,1	22,2	—	—	3	23,6	22—25
54 : 55 Nasen- „	—	52,3	48,9	—	54,2	—	—	47,9	4	50,8	47—54
57 : 57 (1) Transv. Nasenbein-Index	—	—	87,5	—	80,0	—	—	—	2	83,8	80—87
61 : 60 Maxillo-Alveolar- „	—	116,0	124,0	—	106,3	—	—	120,4	4	116,7	106—124
63 : 62 Gaumen- „	—	—	88,6	—	92,7	—	—	—	2	90,7	88—92
66 : 65 Unterkiefer Breiten- „	82,7	80,9	76,1	81,7	88,4	—	81,4	—	6	81,9	76—88
71 : 70 Unterkiefer Astbreiten- „	52,7	57,4	50,0	50,0	47,3	—	51,7	64,0	7	53,3	47—64
45 : 8 Transv. Cranio-Facial- „	82,7	89,3	87,8	—	87,7	—	—	103,0	5	90,1	82—103
9 : 43 Fronto-Biorbital- „	94,7	93,8	97,2	—	92,0	92,4	92,3	89,3	7	92,9	89—97
9 : 45 Jugo-Frontal- „	72,6	74,4	79,8	—	71,9	—	—	67,2	5	73,2	67—79
66 : 45 Jugo-Mandibular- „	84,7	74,4	71,3	—	77,3	—	—	—	4	76,9	71—84

TABELLE XIII

Jazygisch-sarmatisches Gräberfeld Hódmezővásárhely—Fehértópart
Häufigkeit der Martinschen Hirnschädel-Indexgruppen

	Fälle	%	Fälle	%	Fälle	%
<i>8/1 : Längen-Breiten-Index</i>						
dolichokran	3	49,99	2	25,00	5	35,71
mesokran	—	—	—	—	—	—
brachykran	3	49,99	6	75,00	9	64,28
	6		8		14	
<i>17/1 : Längen-Höhen-Index</i>						
chamaekran	—	—	—	—	—	—
orthokran	2	50,00	—	—	2	25,00
hypsikran	2	50,00	4	100,00	6	75,00
	4		4		8	
<i>20/1 : Längen-Ohrhöhen-Index</i>						
chamaekran	1	16,67	—	—	1	7,69
orthokran	1	16,67	2	28,57	3	23,08
hypsikran	4	66,67	5	71,43	9	69,23
	6		7		13	
<i>17/8 : Breiten-Höhen-Index</i>						
tapeinokran	—	—	1	25,00	1	12,50
metriokran	1	25,00	1	25,00	2	25,00
akrokran	3	75,00	2	50,00	5	62,50
	4		4		8	
<i>20/8 : Breiten-Ohrhöhen-Index</i>						
tapeinokran	1	16,67	1	14,28	2	15,38
metriokran	4	66,67	4	57,14	8	61,54
akrokran	1	16,67	2	28,57	3	23,08
	6		7		13	
<i>9/8 : Transversaler fronto-parietaler Index</i>						
stenometop	—	—	3	42,85	3	25,00
metriometop	3	60,00	1	14,28	4	33,33
eurymetop	2	40,00	3	42,85	5	41,67
	5		7		12	

sseren Werte bei den Männern zu finden sind, die Verteilung der auf den horizontalen und transversalen Umfang bzw. auf den Schädelbogen bezüglichen Werte bei den beiden Geschlechtern sehr gemischt ist und einige weibliche Schädel ihren Grössenmassen nach den männlichen nicht nur sehr nahe kommen, sondern diese sogar um einiges übertreffen. Während mithin der sagittale Umfang bei den Männern um 20 mm grösser als bei den Frauen ist, verringert sich der Unterschied beim transversalen Umfang bloss auf 2,8 mm zugunsten der Männer, was abermals das Vorherrschen dolichokranner Typen unter den Männern und brachykranner Typen unter den Frauen beweist.

Unter den verschiedenen Knochen des Hirnschädels fällt die Hinterhauptschuppe der Frauen durch ihre wesentlich kürzere Bogenlänge, ihr Stirnbein durch die stärkere Wölbung auf. Damit hängt auch der um 6° grössere Frontalprofilwinkel der weiblichen Stirne zusammen.

Noch sinnfälliger treten die typologischen Unterschiede in den Hirnschädel-Indizes in Erscheinung (s. Tab. XI—XIII). So liegt beispielsweise der Mittelwert des Längen-Breiten-Index

der Frauen (80,97) um 4,51 Indexeinheiten höher als derjenige der Männer (76,46), was einer wesentlichen Verschiebung zur Dolichokranie bei den Männern und zur Brachykranie bei den Frauen gleichkommt. Das gleiche gelangt auch in der Variationsreihe des Index zum Ausdruck, indem sich die Fälle gegen die beiden Enden der Variationsreihe häufen. Besonders auffallend ist eine solche Häufung um die grösseren Werte, d. h. in Richtung der Brachy- bzw. Hyperbrachykranie. Hierfür zeugt auch die eigentümliche Häufigkeitsverteilung der drei Hauptgruppen des Längen-Breiten-Index (s. Tab. XIII). Es geht aus der Vergleichstabelle hervor, dass Mesokranie weder bei den Männern, noch bei den Frauen vorkommt, hingegen die beiden extremen Gruppen der Dolicho- und der Brachykranie bei den Männern sich die Waage halten, während bei den Frauen Brachykranie dreimal so häufig auftritt als Dolichokranie. Innerhalb der beiden genannten Gruppen ist bei den Männern die Hyperdolichokranie und bei beiden Geschlechtern die Hyperbrachykranie häufiger vertreten.

Eine weitere Ergänzung des so gewonnenen Bildes findet sich in der eigenartigen, keineswegs zufälligen Verteilung der Fälle nach den je drei Hauptgruppen der Längen-Höhen- und der Längen-Ohrhöhen-Indizes (s. Tab. XIII). Chamaekranie kommt nämlich beim erstgenannten Index überhaupt nicht und beim zweiten äusserst selten vor. Dagegen dominiert bei beiden Indizes die Hypsikranie, u. zw. bei den Frauen in noch betonterem Masse als bei den Männern. Die Tatsache, dass beim Längen-Höhen-Index alle vier weiblichen Schädel zur hypsikranen Gruppe zählen, legt sogar den Gedanken nahe, dass ein Teil der dolichokränen Frauen nicht bloss dolichokrane Rassenmerkmale aufweist, sondern eine Mischung mit dem hypsikranen Rassenelement.

Die Häufigkeit der Hauptgruppen der Breiten-Höhen-Indizes spiegelt mit wenigen Abweichungen ein ähnliches typologisches Verhältnis wider (s. T. XIII.).

Mithin verweisen die Hirnschädel-Masse und Indizes der jazygisch-sarmatischen Population von Hódmezővásárhely-Fehértópart trotz der geringen Anzahl der Fälle teils auf dolichokrane (nordoid, mediterranoide), teils auf brachy-hyperbrachykrane, hypsikrane (dinaroide, pamiroide, turanoide) Rassenelemente.

6. Form und wichtigere typologische Merkmale des Gesichtsschädels

Die wichtigeren Masse und Indizes des Gesichtsschädels enthalten die Tabellen IX—XII. Unter Zuhilfenahme der auf die einzelnen Grössenmasse bezüglichen Variationsreihen, von deren Veröffentlichung ich hier der Raumersparnis wegen absehe, stossen wir auch hier auf charakteristische typologische Unterschiede teils zwischen Männern und Frauen, teils hinsichtlich der Häufung der Fälle innerhalb der Variationsreihe der einzelnen Masse oder Indizes. Mag auch wegen der geringen Zahl messbarer Schädel auch dem Zufall eine gewisse Rolle vorbehalten bleiben, so kommt dennoch dem Umstand, dass die Verteilung und die Häufung der Fälle innerhalb der Variationsreihen verschiedener Grössenmasse bei beiden Geschlechtern auf die gleiche Weise in Erscheinung tritt, ohne Zweifel eine typologische Bedeutung zu.

Unter jenen Massen, die für die Entwicklung des Gesichtsschädels in sagittaler Richtung bezeichnend sind, häufen sich die Fälle in der Variationsreihe der Obergesichtslänge (ba-pr) sowohl bei den Männern als auch bei den Frauen um das Minimum und Maximum, während die Mittelwerte der Variationsreihe kaum vertreten sind. Zu dem gleichen Ergebnis führt auch die Untersuchung der auf die Untergesichtslänge (ba-gn) bezüglichen Variationsreihe, mit dem Unterschied, dass hier die Häufung um das Minimum bloss bei den weiblichen Schädeln zu beobachten ist. Diese Tatsachen zeugen dafür, dass sich das von uns untersuchte anthropologische Material hinsichtlich des Entwicklungsgrades der Gesichtsschädel in sagittaler Richtung gleichfalls in zwei deutlich zu unterscheidende typologische Gruppen (die brachyprosope und die dolichoprosope)

gliedert, die mit der brachykranen und dolichokranen Gruppe des Hirnschädels in Verbindung stehen, ferner dass auch hier unter den Frauen eher die Brachyprosopie bzw. die Orthoprosopie vorherrscht, was auch in der sehr bedeutenden Differenz zwischen den Mittelwerten der männlichen und der weiblichen Schädel (10,25 mm bzw. 15,25 mm) zum Ausdruck kommt.

Eine ähnlich scharfe Trennung in zwei typologische Gruppen weisen auch die mit den sagittalen Abmessungen des Gesichtsschädels in engstem Zusammenhang stehenden verschiedenen Profilwinkelmasse auf. So fehlen beispielsweise innerhalb der Variationsreihen des ganzen Profilwinkels (n-pr), des Nasenprofilwinkels (n-ns), des Alveolar-Profilwinkels (ns-pr) und des Nasenrücken-Profilwinkels die zentralen Werte vollständig, und die Fälle häufen sich um das Maximum, u. zw. bei den Frauen in stärkerem Masse als bei den Männern, was auf ein Vorherrschen der Orthognathie unter den Frauen hinweist. Was beispielsweise den ganzen und den Nasenprofilwinkel betrifft, sind 100% der Frauen und 67, bzw. 50% der Männer orthognath.

Wenden wir uns nunmehr dem transversalen Entwicklungsgrad des Gesichtsschädels zu, so fällt in den Variationsreihen der Obergesichtsbreite (fmt-fmt) und der biorbitalen Breite (ek-ek) die Häufung der Fälle um den Mittelwert ins Auge, wobei jedoch einerseits auch eine Tendenz zur Häufung um die extremen Werte, anderseits auch eine schärfere Trennung der männlichen und weiblichen Masswerte zu beobachten ist, die in der erheblichen Differenz (8,6 mm) zwischen den Mittelwerten der beiden Geschlechter zum Ausdruck kommt. Man darf aus der Häufung der Fälle innerhalb der Variationsreihen der Jochbogenbreite (zy-zy), der Mittelgesichtsbreite (zm-zm) und der Untergesichtsbreite (go-go) auf die Anwesenheit von zumindest vier typologischen Gruppen schliessen.

Hinsichtlich der vertikalen Entwicklung des Gesichts tritt der Unterschied zwischen den Massangaben der Männer und Frauen überaus deutlich zutage. Zugunsten der Männer weichen hier die Mittelwerte der beiden Geschlechter bei der ganzen Gesichtshöhe (n-gn) um 16,92 mm, bei der Obergesichtshöhe (n-pr) um 10,09 mm voneinander ab, und in der Variationsreihe gruppieren sich die weiblichen Schädel um die untere Hälfte, die männlichen von diesen scharf getrennt in der oberen Hälfte der gleichen Variationsreihe. Es lässt sich aus alledem mit hoher Wahrscheinlichkeit darauf schliessen, dass man es hier nicht einfach mit dem sexuell bedingten Unterschied zwischen den Gesichtsmassen der beiden Geschlechter, sondern mit der gleichen wesentlichen Differenz ihrer typologischen Zusammensetzung zu tun hat, die uns bereits bei verschiedenen anderen Merkmalen des Hirn- und des Gesichtsschädels vor Augen trat.

Es fällt auch in den Variationsreihen der hinteren (1a-1a) und der vorderen (mf-mf) Interorbitalbreite auf, dass bei beiden Messwerten die männlichen Schädel das Minimum, die weiblichen das Maximum vertreten. Das gleiche gilt auch für die kleinste Breite der Nasenknochen. All dies zeugt bei den Frauen für das Vorhandensein von Typen mit relativ breiterer, niedrigerer Nasenwurzel, bei den Männern für dasjenige von Typen schmälerer und höherer Nasenwurzel.

Man kommt, was die Orbitamasse anbelangt, zu der Erkenntnis, dass sich die Frauen hinsichtlich des Breitenmasses (mf-mf) scharf von den Männern scheiden und in der unteren Hälfte der Variationsreihe gruppieren, die Männer hingegen ausschliesslich in deren oberen Hälfte, während bezüglich der Orbitahöhe die Frauen vorwiegend die höheren, die Männer jedoch in ihrer Mehrheit die geringeren Werte vertreten, so dass der Mittelwert der Frauen um 1,60 mm über jenem der Männer liegt. Das deutet auf eine grössere Häufigkeit des hypsikonchen Typus unter den Frauen.

Auch hinsichtlich der Masse der Apertura piriformis scheiden sich die Frauen scharf von den Männern nach den beiden Hälften der Variationsreihe. Es fällt ferner, was die Breite der Nasenöffnung betrifft, bei den Frauen die Häufung der Fälle um das Minimum, bei den Männern diejenige um das Maximum auf, sowie die verhältnismässige Seltenheit der zentralen Werte, was wiederum für die bereits öfters erwähnten beiden typologischen Hauptgruppen spricht.

Die Längen- und Breitenmasse des Oberkiefers und des Gaumenbeins zeigen gleichfalls eine Trennung der Fälle nach den beiden Hälften der Variationsreihe, die Längenmasse noch viel eindeutiger als die Breitenmasse. In der Variationsreihe der maxillo-alveolaren Breite tritt überdies auch die Tendenz nach einer Scheidung in vier typologische Gruppen in Erscheinung. Das gleiche gilt für die Breitenmasse des Unterkiefers, während hinsichtlich der Unterkieferhöhe (id-gn) eine Häufung der weiblichen Werte nahe dem Minimum und ein jenen der Frauen weit übertreffender grosser Variationsbereich bei den Männern in die Augen fällt. Dies zeugt gleichfalls teils für die zwischen Männern und Frauen bestehenden typologischen Unterschiede, teils für die verhältnismässig einheitlichere typologische Zusammensetzung bzw. die ausgeprägtere typologische Häufung bei den Frauen.

TABELLE XIV

Jazygisch-sarmatisches Gräberfeld Hódmezővásárhely—Fehértópart
Häufigkeit der Martinschen Gesichtsschädel-Indexgruppen

	Fälle	%	Fälle	%	Fälle	%
<i>47/45 : Ganzer Gesichtssindex</i>						
euryprosop	1	25,00	4	80,00	5	55,55
mesoprosop	2	50,00	1	20,00	3	33,33
leptoprosop	1	25,00	—	—	1	11,11
	4		5		9	
<i>48/45 : Obergesichtsindex</i>						
euryen	1	25,00	3	60,00	4	44,44
mesen	2	50,00	2	40,00	4	44,44
lepten	1	25,00	—	—	1	11,11
	4		5		9	
<i>52/51 : Orbita-Index</i>						
chamaekonch	3	75,00	—	—	3	30,00
mesokonch	1	25,00	2	33,33	3	30,00
hypsikonch	—	—	4	66,67	4	40,00
	4		6		10	
<i>54/55 : Nasenindex</i>						
leptorrhin	—	—	—	—	—	—
mesorrhin	3	75,00	2	50,00	5	62,50
chamaerrhin	1	25,00	2	50,00	3	37,50
	4		4		8	
<i>61/60 : Maxillo-Alveolarindex</i>						
dolichurania	—	—	1	25,00	1	12,50
mesurania	3	75,00	—	—	3	37,50
brachyurania	1	25,00	3	75,00	4	50,00
	4		4		8	
<i>53/62 : Gaumenindex</i>						
leptostaphylin	2	66,67	—	—	2	40,00
mesostaphylin	—	—	—	—	—	—
brachystaphylin	1	33,33	2	100,00	3	60,00
	3		2		5	

Die an den einzelnen Schädeln gemessenen Gesichtsschädel-Indizes und deren Mittelwerte und Variationsbereiche finden sich in den Tabellen XI—XII. verzeichnet, während die Häufigkeit

der wichtigeren Indizes, nach den Martinschen Dreiergruppen geordnet, Tabelle XIV. veranschaulicht.

Beim ganzen Gesichtsinde (47/45) fällt vor allem die im Verhältnis zur Gesamtanzahl der Fälle ungewöhnlich grosse Variationsbreite, ferner der mehr als 8 Indizeinheiten grosse Unterschied zwischen den Mittelwerten der Männer und Frauen auf. Der männliche Mittelwert (89,7) nähert sich nämlich bereits der unteren, die Leptoprosopie berührenden Grenze der Mesoprosopie, während der weibliche Mittelwert (81,6) die obere Grenze der Euryprosopie streift. Noch eindeutiger kommt dieser typologische Unterschied zwischen den Gesichtsschädeln der beiden Geschlechter in der Häufigkeit der drei Martinschen Gesichtsindegruppen zum Ausdruck. Während nämlich keiner der weiblichen Schädel ein leptoprosopes Gesicht zeigt, und auch das mesoprosopes nur selten vorkommt, die euryprosopen und hypereuryprosopen Typen hingegen bei den Frauen vorherrschen, bilden unter den Männern die Schädel mit eury-mesoprosopem Gesicht die dominierende Gruppe, neben vereinzelt Fällen der Hyperleptoprosopie.

Es lässt sich eine dem Wesen nach gleich scharfe Scheidung unter den Geschlechtern auch beim Obergesichtsinde (48 : 45) beobachten, wenn auch die Differenz zwischen den Mittelwerten weit geringer ist (3,9). Es ergibt sich daraus, dass bei dem Unterschied hinsichtlich des Gesamtgesichtsinde zwischen den Geschlechtern auch der Höhe des Unterkiefers bzw. dessen unterschiedlicher Form eine nicht unwesentliche Rolle vorbehalten bleibt.

Noch sinnfälligere typologische Unterschiede finden sich bei einem Vergleich der Orbita-Indizes (52 : 51). Die geschlechtsbedingte Differenz zwischen den Mittelwerten (11,22) übertrifft selbst jene bei weitem, die wir schon beim Gesichtsinde beobachteten, indem der männliche Mittelwert (74,9) schon eindeutig in die chamaekonche, der weibliche (86,20) dagegen in die hypsikonche Gruppe verweist. Damit hängt auch die in der Häufigkeit der drei Orbita-Indegruppen zutage tretende auffallende Erscheinung zusammen, dass teils unter den untersuchten männlichen Schädeln die Hypsikonchie, unter den weiblichen die Chamaekonchie überhaupt nicht vertreten ist, teils, dass 75% der Männer chamaekonch und 67% der Frauen hypsikonch waren. Aus alldem lässt sich mit grosser Wahrscheinlichkeit auf eine grössere Häufigkeit der chamaekonchen (nordoiden) Rassentypen bei den Männern und auf eine bestimmendere Rolle der hypsikonchen (dinaroiden, pamiroiden, turanoiden) Rassenelemente bei den Frauen schliessen.

Für den Interorbitaleinde (50 : 44) ist der Umstand bezeichnend, dass dessen Mittelwert bei den Frauen um 2,14 höher als bei den Männern liegt, was für eine verhältnismässig breitere Nasenwurzel der Frauen zeugt, d. h. auf das Vorkommen schwacher mongoloider Rassenmerkmale bei den Frauen, was wiederum in Verbindung mit anderen somatischen Merkmalen auf die turanide Rasse deutet.

Es fällt uns, was den Naseninde (54 : 55) anbelangt, vor allem die Häufung der Fälle um die beiden Enden der Variationsreihe und das Fehlen der zentralen Werte auf, ein weiteres Zeichen für die Scheidung der Geschlechter nach den bereits öfters erwähnten beiden typologischen Hauptgruppen, ferner das völlige Fehlen der Leptorrhinie sowohl bei den Männern als auch bei den Frauen. Den dominierenden Typus bildet die Mesorrhinie und neben dieser bei den Frauen in geringem Mass die Chamaerrhinie. Dieser typologische Unterschied zwischen den Geschlechtern kommt auch im Mittelwert des Indes zum Ausdruck, der bei den Frauen um 1,48 Einheiten höher als bei den Männern liegt.

All dies beweist das Vorherrschen der östlichen, doch nicht mongoliden Rassenelemente innerhalb des untersuchten Schädelmaterials und ihren Einfluss selbst auf die ganz europiden (nordoiden, mediterranoiden, dinaroiden) Rassenelemente, u. zw. bei den Frauen in noch höherem Masse als bei den Männern.

Dafür zeugt ferner auch, trotz der geringen Anzahl der Fälle, in noch stärkerem Mass der transversale Nasenbein-Indes (57 : 51/1).

TABELLE XV

Sarmatisches Gräberfeld Hódmezővásárhely—Fehértópart
Charakteristik der Männerschädel auf Grund der wichtigeren Indizes

Inv. Nr.	1662	1667	1668	1669	1670	1676	1677	1678
Grab Nr.	4	9	10	11	12	19	20	21
Index								
8 : 1 Längen-Breiten-I.	hyper- dolichokran	—	—	hyper- brachykran	mesokran	hyper- brachykran	hyper- dolichokran	dolicho- kran
17 : 1 Längen-Höhen-I.	chamae- orthokran	—	—	hypsikran	hypsikran	—	—	orthokran
17 : 8 Breiten-Höhen-I.	akrokran	—	—	akrokran	akrokran	—	—	akrokran
20 : 1 Längen-Ohrhöhen-I.	ortho- chamaekran	—	—	hypsikran	hypsikran	hypsikran	hypsikran	orthokran
20 : 8 Breiten-Ohrhöhen-I.	akro- metriokran	—	—	metriokran	metriokran	tapeino- kran	akrokran	metriokran
9 : 8 Transv. Fronto-Parietal-I.	eury- metop	—	—	eury- metriometop	eury- metriometop	eury- metriometop	—	eury- metop
47 : 45 Ganzgesichts-I.	hyper- leptoprosop	—	—	eury- mesoprosop	eury- prosop	—	—	mesoprosop
48 : 45 Obergesichts-I.	hyper- lepten	—	—	meso- euryen	mesen	—	—	mesen
52 : 51 Orbita-I.	chamae- mesokonch	—	—	chamae- konch	meso- chamaekonch	—	—	chamae- konch
54 : 55 Nasen-I.	mesorrhin	—	—	chamaerrhin	mesorrhin	—	—	mesorrhin
61 : 60 Maxillo-Alveolar-I.	dolicho- mesuran	—	—	brachy- mesuran	brachyuran	—	—	mesuran
63 : 62 Gaumen-I.	lepto- staphylin	—	—	brachy- staphylin	—	—	—	lepto- staphylin
72 Ganzprofilwinkel	orthognath	—	—	—	orthognath	—	—	mesognath
73 Nasenprofilwinkel	orthognath	—	—	—	—	—	—	mesognath
74 Alveolarprofilwinkel	orthognath	—	—	—	—	—	—	prognath
Statur	über- mittelgross	gross	unter- mittelgross	gross	über- mittelgross	klein	unter- mittelgross	mittel- gross

TABELLE XVI

Sarmatisches Gräberfeld Hódmezővásárhely—Fehértópart
Charakteristik der Frauenschädel auf Grund der wichtigeren Indizes

Inv. Nr. Grab Nr. Index	1659 2.	1661 3.	1665 7.	1666 8.	1673 15.	1675 17.	1679 22.	1680 23.
8 : 1 Längen-Breiten-I.	hyper- brachykran	brachy- kran	hyper- brachykran	dolicho- kran	hyper- brachykran	meso- brachykran	brachykran	hyper- dolichokran
17 : 1 Längen-Höhen-I.	—	hypsikran	hypsikran	hypsikran	—	—	hypsikran	—
17 : 8 Breiten-Höhen-I.	—	metrio- kran	tapeino- kran	akrokran	—	—	akrokran	—
20 : 1 Längen-Ohrhöhen-I.	hypsi- orthokran	hypsikran	hypsikran	hypsikran	hypsikran	hypsikran	—	orthokran
20 : 8 Breiten-Ohrhöhen-I.	tapeino- kran	tapeino- metriokran	metriokran	akrokran	metriokran	metriokran	—	metrio- akrokran
9 : 8 Transv. Fronto-Parietal-I.	steno- metop	steno- metriometop	eurymetop	—	stenometop	stenometop	eurymetop	metrio- eurymetop
47 : 45 Ganzgesichts-I.	lepto- mesoprosop	meso- europrosop	hyper- euryprosop	—	hyper- euryprosop	—	—	euryprosop
48 : 45 Obergesichts-I.	lepto- mesen	mesen	euryen	—	euryen	—	—	euryen
52 : 51 Orbita-I.	—	hypsikonch	hypsikonch	—	mesokonch	hypsikonch	hypsikonch	mesokonch
54 : 55 Nasen-I.	—	chamaerrhin	mesorrhin	—	chamaerrhin	—	—	lepto- mesorrhin
61 : 60 Maxillo-Alveolar-I.	—	brachyuran	brachyuran	—	dolichuran	—	—	brachyuran
63 : 62 Gaumen-I.	—	—	brachy- staphylin	—	brachy- staphylin	—	—	—
72 Ganzprofilwinkel	—	—	orthognath	—	orthognath	—	—	orthognath
73 Nasenprofilwinkel	—	—	orthognath	—	orthognath	—	—	—
74 Alveolarprofilwinkel	—	—	mesognath	—	—	—	—	—
Statur	unter- mittelgross	mittel- gross	mittel- gross	mittel- gross	mittel- gross	mittel- gross	mittel- gross	mittel- gross

Die Variationsreihe des Maxillo-Alveolarindex (61 : 60) wird — ausser dem grossen Variationsbereich bei beiden Geschlechtern — durch das 75%ige Vorherrschen der Mesuranie bei den Männern und der Brachyuranie bei den Frauen gekennzeichnet.

Es lassen sich zwar aus dem Gaumenindex (63 : 62) infolge der weit geringeren Zahl der Fälle keine weitergehenden Schlüsse ziehen, doch fällt auch hier das Fehlen der zentralen Werte, die Tendenz zur Häufung der Fälle um Minimum und Maximum sowie der weitgehende typologische Unterschied zwischen Männern und Frauen auf. Während nämlich 67% der Männer leptostaphylin ist, fällt bei den Frauen eine 100%ige Brachystaphylinie ins Auge.

Beim Index des Unterkieferastes (71 : 70) häufen sich die Fälle um die Mitte der Variationsreihe, so dass sich in dieser Beziehung am untersuchten Material keine besondere typologische Eigenart nachweisen lässt.

Ein gleiches gilt für den fronto-biorbitalen Index (9 : 43) und zum Teil auch für den jugo-frontalen Index (9 : 45). Dagegen verzeichnet der transversale cranio-faciale Index (45 : 8) wieder eine scharfe typologische Scheidung zwischen Männern und Frauen und dementsprechend einen weitgehenden Unterschied ihrer Mittelwerte, der 7,08 Einheiten erreicht.

Es bieten somit zur eingehenderen Kenntnis der typologischen Gliederung des von uns untersuchten Materials die Schädelmasse und Indizes eine wichtige Ergänzung und wertvolle Anhaltspunkte. Mit dieser Frage wollen wir uns im nächsten Kapitel eingehender befassen. Eine Charakteristik der untersuchten Schädel auf Grund der wichtigsten Indizes enthalten die Tabellen XV und XVI.

7. Die typologische Gliederung der jazygisch-sarmatischen Skelette von Hódmezővásárhely-Fehértópart

Man kann auf Grund einer Analyse der anlässlich der morphologischen Beschreibung der einzelnen Skelette bereits mitgeteilten typologischen Bewertungen, ferner der Mittelwerte und Variationsreihen der Statur, der Körperproportionen, der Hirn- und Gesichtsschädelmasse und Indizes sowie eines Studiums der Korrelationen und der Merkmalgruppen innerhalb des von uns untersuchten anthropologischen Materials folgende typologische Gliederung erkennen.

A. DOLICHOKRANE, CHAMAE-ORTHOKRANE, LEPTO-MESOPROSOPE GRUPPE

Unsere typologische Analyse nimmt ihren Ausgangspunkt von jener auffallenden Erscheinung, die bei der Mehrzahl der geschilderten Variationsreihen im Fehlen der zentralen Werte und in der Häufung der Fälle in der Gegend des Minimums und Maximums zum Ausdruck kam. Am eindeutigsten offenbart den typologischen Unterschied die zu gleichen Teilen erfolgte Scheidung der Hirnschädelform in die dolichokrane und die brachykrane Typengruppe. Allerdings bildet einen überzeugenden Beweis für eine gewisse Einheitlichkeit und den vollkommen europäischen Charakter der ganzen dolichokrane Gruppe die Tatsache, dass innerhalb der Norma occipitalis sämtliche zu dieser Gruppe gehörigen Schädel eine schmale Dachform aufweisen, mithin im Verhältnis zu ihrer schmalen Form ziemlich hoch (akrokrane) sind wobei die Stirn schmal bleibt. Da jedoch auch der hintere Teil des Schädels schmal ist, ergibt der transversale Fronto-Parietal-Index bloss eury-metriometope Werte. Dazu kommen noch die übrigen Masse und morphologischen Merkmale der Körperhöhe, des Hirn- und Gesichtsschädels und des Skeletts, die innerhalb dieser Gruppe eine eingehendere typologische Bestimmung gestatten.

1. *Norddoide Untergruppe.* In diese reihe ich die Schädel zweier Männer (Grab 4, Inv. Nr. 1662 und Grab 9, Inv. Nr. 1667), zweier Knaben (Grab 14, Inv. Nr. 1672 und Grab 16, Inv. Nr. 1674) und einer Frau (Grab 23, Inv. 1680). Die bezeichnenden morphologischen Merkmale schilderte ich bereits gelegentlich der Beschreibung der betreffenden Schädel, weshalb ich mich hier bloss auf die Bemerkung beschränken will, dass neben dem gemeinsamen dominierenden nordoiden

Grundtypus auch schwache Spuren teils protonordischer, teils cromagnoider Typenvarianten zu erkennen sind. Die geringe Ähnlichkeit mit der atlanto-mediterranen Rasse ist meines Erachtens nach wahrscheinlich bloss das Ergebnis einer nordo-mediterranen Rassenmischung. Um diese Frage eingehender erörtern zu können, ist teils die Anzahl der zu dieser Gruppe zählenden Schädel zu gering, teils ziehen deren Beschädigungen und ihr fragmentarischer Zustand der typologischen Wertung ihrer Merkmale ziemlich enge Grenzen. Der am besten erhaltene und zugleich bezeichnendste Vertreter dieser Gruppe ist der Schädel Nr. 1662 (Grab 4).

2. *Mediterranoide Untergruppe.* Zu dieser zählen auf Grund meiner Untersuchungen die Schädel zweier Männer (Grab 20, Inv. Nr. 1677 und Grab 21, Inv. Nr. 1678), einer Frau (Grab 8, Inv. Nr. 1666) und eines Kindes bzw. deren Skelettknochen. Selbst wenn auch das teilweise Fehlen des Gesichtsschädels eine typologische Bestimmung ziemlich ungewiss macht, so verrät dennoch die geringere Körperhöhe im Verein mit Dolichokranie, Leptoprosopie, gewölbterer Stirn und grazilerem Knochenbau einen gemeinsamen mediterranen Grundtypus. Die mässige atlanto-mediterranoide Ähnlichkeit des Männerschädels Nr. 1678. führe ich auch im vorliegenden Fall eher auf eine Kreuzung in nordoider Richtung zurück. Dagegen deutet die Kürze des Hinterhauptes und die auffallende Höhe des weiblichen Schädels 1666. auf einen schwachen pamiroiden Einschlag. Eine eingehendere Charakteristik der hierher gereihten Schädel findet sich im beschreibenden Teil.

B. MESOKRANE TYPOLOGISCHE HAUPTGRUPPE

3. *Osteuropoide Untergruppe.* Es ist dies die am meisten zweifelhafteste und problematische typologische Gruppe des jazygisch-sarmatischen Gräberfeldes von Hódmezővásárhely-Fehértópart. Wir sahen bereits bei der Erörterung des Längen-Breiten-Index, dass sich innerhalb des von uns untersuchten Materials auf Grund der Indexwerte kein einziger mesokrane Schädel befand. Dennoch hätte der Schädel 1675. des Grabes 17 auf Grund seiner Form als mesokran und in der Mehrzahl seiner morphologischen Merkmale als osteuropoid zu gelten, obwohl einige Kriterien der Stirn und des Gesichtes auch einen stärkeren turanoiden Einschlag vermuten lassen.

Wie wir dies schon im beschreibenden Teil feststellten, fällt dieser Schädel auf Grund etlicher morphologischer und metrischer Merkmale auf und er weicht stark von den übrigen Schädeln ab. Es sei in diesem Zusammenhang vor allem auf die für eine Frau auffallende Länge und Breite und dementsprechend grosse Kapazität des Schädels hingewiesen, ferner auf den sehr breiten hinteren Schädelteil, das verhältnismässig flache Schädeldach, das trotz seiner Breite etwas kegelförmige, dolichoide Hinterhaupt, auf die breite, sehr steile Stirn usw. All dies zusammen verleiht diesem Schädel einen stark hydrokephalen und vor allem «Makronen» Charakter.

Diesbezüglich erinnere ich an G. Kraitscheks²⁴ Aufsatz, der auf Grund eigener Beobachtungen sowie der Untersuchungen v. Hoelders, Röses und anderer folgendes schreibt: «Es ist auch zu begreifen, dass bei Mischlingen, die von ihren Vorfahren sowohl die Tendenz zu bedeutendem Längenwachstum als auch zu beträchtlicher Breitenentwicklung des Kopfes ererbt haben, leicht grossköpfige, kephalonische Formen entstehen können. Es liegen darüber aber auch einige direkte Beobachtungen vor. So hat Hoelder²⁵ beobachtet, dass von fünf aus einer solchen Mischehe stammenden Kindern vier brachykephale Kephalonien waren. Auch Röse hat in zwei Fällen beobachtet, dass bei Kreuzung eines langköpfigen Mannes mit einem kurzköpfigem Weibe bzw. umgekehrt, Individuen entstanden, die mit der absoluten Länge des Langkopfes die Breite des Rundkopfes verbinden. Sehr überzeugend wirkt auch die Beobachtung desselben Autors, dass die Brachykephalen in einem überwiegend langköpfigem Gebiete grössere Kopfdimensionen besitzen als in

²⁴ DR. G. KRAITSCHKE: Mitt. d. Anthrop. Ges. in Wien. 44 (1914) 14.

²⁵ V. HOELDER: Archiv f. Anthrop. (1880) 315 ff.

vorherrschend rundköpfigen. Während er in einem solchen eine mittlere Kopflänge von 18,18 cm und eine mittlere Breite von 15,93 cm fand, besaßen die Brachykephalen eines überwiegend langköpfigen Bezirkes die Kopflänge von 18,53 und die Breite von 16,01 cm».

Das hier Gesagte kann weitgehend auch auf den Schädel 1675 bezogen werden, der für eine Frau nicht bloss auffallend lang (189 mm), sondern auch besonders breit ist (152 mm) und durch sein starkes Kephalon-Gepräge hervorsticht. Wohl erschweren zwar die Beschädigungen und der fragmentarische Zustand des Schädels eine Rassendiagnose in hohem Masse, aber dennoch scheint im vorliegenden Fall neben dem osteuropoiden Grundcharakter die Vermutung einer Rassenmischung nach dolichokranei und brachykranei Richtung hin durchaus berechtigt, um so mehr, als, wie wir bereits sahen, eine derartige zweifache morphologische Gliederung für das kranologische Material des hier beschriebenen Gräberfeldes überaus bezeichnend ist. Die Frage nach der Rolle der osteuropiden Rasse wird indes, wenn auch einige ihrer Züge bereits hier an einigen Schädeln zu erkennen sind, erst dann geklärt werden, sobald man Gewissheit darüber erlangt, ob und in welchem Masse in anderen, mit dem Gräberfeld Hódmezővásárhely gleichaltrigen heimischen jazygisch-sarmatischen Gräberfeldern osteuropide Elemente vertreten sind.

C. BRACHYKRANE-HYPERBRACHYKRANE TYPOLOGISCHE HAUPTGRUPPE

Gegenüber den vorangehenden sind die gemeinsam für diese Gruppe bezeichnenden Merkmale — neben der allgemeinen Kurzköpfigkeit — der hohe (hypsikrane) Hirnschädel, die gewölbtere Stirn und der kurze, hohe und ziemlich breite hintere Schädelteil. Dennoch lässt sich diese Gruppe — die zufolge der wesentlicheren Merkmale in bezug auf Körperhöhe, Gesichtsform und Hirnschädel auf den ersten Blick völlig einheitlich erscheint — in mehrere Untergruppen teilen, innerhalb deren — neben dem jeweils dominierenden Rassenelement, das den nachstehend angeführten Gruppen fallweise den Namen gab — zumeist auch noch eine mehr oder wenig verzweigte Rassenmischung zu beobachten ist.

4. *Dinaroide Untergruppe*. Hierher lässt sich vom untersuchten Knochenmaterial bloss ein einziges männliches Skelett (Grab 11, Inv. Nr. 1669) reihen, dem jedoch trotz des hohen Wuchses und des ausgeprägt dinaroiden Grundtypus des Schädels die Grazilität des Knochenbaus einigermaßen pamiroiden Charakter verleiht, während Gesichtsschädel und Stirn Zeichen eines turanoiden Einschlags verraten. Eine eingehendere Charakteristik findet sich im beschreibenden Teil.

5. *Pamiroide Untergruppe*. Diese wird durch den Schädel bzw. das Skelett eines Mannes (Grab 19, Inv. Nr. 1676) und zweier Frauen (Grab 3, Inv. Nr. 1661. und Grab 22, Inv. Nr. 1679) vertreten. Die beiden letzteren sind in typologischer Hinsicht viel aufschlussreicher als der fragmentarische Männerschädel, der mehrfache (lapponoide-osteuropoide-turanoiden) Rassenmischung verrät, und der seinem Makron-Typus zufolge stark an den Schädel 1675 des Grabes 17 erinnert.

6. *Turanoide Untergruppe*. Die bezeichnendste und zugleich auch die meisten Individuen des jazygisch-sarmatischen Gräberfeldes von Hódmezővásárhely-Fehértópart in sich vereinigende Typengruppe, zu der die Schädel bzw. Skelette zweier Männer (Grab 12, Inv. Nr. 1670 und Grab 10, Inv. Nr. 1668), dreier Frauen (Grab 2, Inv. Nr. 1659; Grab 7, Inv. Nr. 1665; Grab 15, Inv. Nr. 1673.) und eines Kindes (wahrscheinlich Mädchens: Grab 13, Inv. Nr. 1671.) gehören. Die gewölbtere, vollere Stirn, die Lage des Vertex in der Bregmagegend, das flachere Schädeldach, die rechteckige Gesichtsform, die stark betonte Jochbeingegend, der breitere, aber niedrigere Unterkiefer, das rundere Kinn und die flachere Nasenwurzel scheiden diese Gruppe zwar ziemlich eindeutig von der vorangehenden, doch findet sich auch innerhalb dieser kein vollkommen reiner Rassentypus, und über den turanoiden Grundcharakter hinaus lassen die Vertreter dieser Gruppe mehr oder weniger pamiroide, ja selbst gewisse osteuropoide Züge erkennen. Auch in dieser Gruppe bilden die Frauen (besonders die Schädel der Gräber 7 und 15) die am meisten charakteristischen Vertreter. Eine eingehendere Wertung enthält der beschreibende Teil.

8. Die Zusammenhänge zwischen den anthropologischen und den archäologischen Kennzeichen im jazygisch-sarmatischen Gräberfeld Hódmezővásárhely—Fehértópart. Ethnogenetische Beziehungen

Betrachten wir nunmehr die typologische Zusammensetzung der Population des jazygisch-sarmatischen Gräberfeldes von Hódmezővásárhely—Fehértópart etwas eingehender, und untersuchen wir, ob sich daraus irgendwelche Schlussfolgerungen ziehen lassen. Ich möchte in diesem Zusammenhang allerdings betonen, dass ich die in Tabelle XVII zusammengefasste typologische Gliederung vorläufig bloss als annähernd betrachte und ihr nur soviel Bedeutung beimesse, als es das zur Verfügung stehende, verhältnismässig spärliche anthropologische Material gestattet. Da es sich im vorliegenden Fall um das Knochenmaterial sämtlicher innerhalb eines in sich geschlossenen Gräberfeldteiles aufgedeckter Gräber handelt, deren Zahl 20 erreicht, mag auch dieser typologischen Verteilung eine keineswegs zu vernachlässigende Bedeutung zukommen, besonders, wenn sie in der Folge durch das anthropologische Material anderer einschlägiger Gräberfelder zum Teil oder gänzlich bestätigt wird.

Das erste, was uns in der typologischen Gliederung der Tabelle XVII auffällt, ist das völlige Fehlen rein mongolider Rassenelemente und Merkmale. Selbst mongoloide Elemente sind bloss insofern vertreten, als solche in ganz schwachen Spuren in der osteuropiden und turaniden Rasse in Erscheinung treten. Demnach kann das anthropologische Material des jazygisch-sarmatischen Gräberfeldes Hódmezővásárhely—Fehértópart als vollkommen europid gelten.

TABELLE XVII

Typologische Zusammensetzung der Population des jazygisch-sarmatischen Gräberfeldes Hódmezővásárhely—Fehértópart

	♂		♀		♂ + ♀	
	Fälle	%	Fälle	%	Fälle	%
<i>A. Dolichokrane Hauptgruppe</i>						
1. Nordoider Typus	4	36,4	1	11,1	5	25
2. Mediterranoider Typus	2	18,2	2	22,2	4	20
	6	54,6	3	33,3	9	45
<i>B. Mesokrane Hauptgruppe</i>						
3. Osteuropoider Typus	1	9,1	—	—	1	5
	1	9,1	—	—	1	5
<i>C. Brachykrane Hauptgruppe</i>						
4. Dinaroider Typus	1	9,1	—	—	1	5
5. Pamiroider Typus	1	9,1	2	22,2	3	15
6. Turanoider Typus	2	18,2	4	44,4	6	30
	4	36,4	6	66,6	10	50
Insgesamt	11	100	9	100	20	100

Die zweite auffallende Erscheinung in der typologischen Zusammensetzung ist die scharfe Trennung der ermittelten Typen in Langköpfige (Nordoid-mediterranoide) zu 45% und Kurzköpfige (Dinaroid-pamiroid-turanoide) zu 50%, während der Anteil der mesokrane Gruppe äusserst gering ist und bloss 5% erreicht. Wenn auch die überwiegende Mehrzahl der untersuchten Individuen, wie wir es bereits im beschreibenden und im typologischen Kapitel sahen, keine reinen Rassenmerkmale aufweist, sondern im Gegenteil mehrfache Mischung verrät, so wird durch die typologische Häufung der Individuen nach zweierlei Richtungen und durch das Fehlen jener Formen und Merkmale, die ihren Platz in der Mitte der Variations-

reihe hätten, die Frage gestellt, ob es sich hier nicht um eine erst vor kurzer Zeit erfolgte Vermischung zweier, teilweise unterschiedliche anthropologische Zusammensetzung aufweisender ethnischer Elemente (beispielweise um die Vermischung des eingewanderten jazygisch-sarmatischen Volkes mit der hier vorgefundenen keltisch-dakischen Völkerschaft), sowie um das Vorherrschen gewisser somatischer Merkmale des einen ethnischen Elementes (z. B. der Langköpfigkeit oder des kurzen, hohen plano-occipitalen Hinterhauptes u. dgl.) über das andere Element handelt. In diesem Zusammenhang ist es allerdings bemerkenswert, dass von den 4 geborgenen Kinderschädeln 3 (Grab 6, 14 und 16), mithin die Mehrheit, den dolichokranen und bloss einer den brachykranen Typus vertritt. Daraus lässt sich allenfalls auf eine vielleicht der Rassenmischung zuzuschreibende Verschiebung der zweiten Generation in Richtung der dolichokranen Typen schliessen, obwohl an einem dieser Kinderschädel (Grab 6) in der Höhenentwicklung der Orbita und des Hinterkopfes Zeichen einer brachykranen (pamiroiden) Rassenkreuzung zu erkennen sind.

Die dritte auffallende Tatsache ist der Unterschied, ja in gewissem Sinne der Gegensatz zwischen der typologischen Zusammensetzung der Männer und der Frauen, der darin zum Ausdruck kommt, dass einer 33%-igen Häufigkeit der nordoid-mediterranoiden Elemente bei den Frauen eine nahezu das Doppelte (54,6%) erreichende Häufigkeit unter den Männern gegenübersteht. Ein umgekehrtes Verhältnis herrscht bezüglich der Häufigkeit der brachykranen (dinaroid-pamiroid-turanoiden) Typen, die unter den Frauen fast doppelt so stark (mit 66,6%) vertreten sind als bei den Männern (36,4%). Somit scheinen die nordoid-mediterranoiden Typen hauptsächlich durch die Männer, die pamiroid-turanoiden Typen dagegen eher durch die Frauen vertreten zu sein. Von den beiden letztgenannten sind allem Anschein nach, sowohl unter den Männern, als auch unter den Frauen, die turanoiden Typen die häufiger auftretenden.

In Verbindung mit der Scheidung der anthropologischen Rassenmerkmale und Typen in zwei grössere, den beiden Enden der Variationsreihe zugekehrte typologische Gruppen, ferner in Verbindung mit dem Unterschied und Gegensatz in der typologischen Zusammensetzung der Männer und Frauen mag auch der Gedanke auftauchen, ob all dies nicht etwa mit der matriarchalischen Gesellschaftsordnung der Jazygen-Sarmaten in irgendwelchem Zusammenhang steht, deren Anzeichen M. Párducz innerhalb des Gräberfeldes von Hódmezővásárhely—Fehértópart in der Anordnung der Gräber um je ein reiches Frauengrab nachwies. Deshalb ist es vielleicht auch kein blosser Zufall, dass in jedem dieser zentralen Frauengräber je ein weibliches Skelett von brachykranem Typus gefunden wurde, von denen das im Grab 7 befindliche zum turanoiden, jenes im Grab 22 zum pamiroiden Typus zählte.

Sucht man nun eine Antwort auf die Frage, ob zwischen den von M. Párducz²⁶ in das I. und das II. Jahrhundert verlegten Gräbern des Gräberfeldes Hódmezővásárhely—Fehértópart irgendein anthropologischer Unterschied besteht, so möchte ich vor allem auf die vorläufig unerklärliche Tatsache hinweisen, die übrigens auch M. Párducz hervorhebt, dass in den auf das I. Jh. datierten Gräbern 6 weibliche und 3 Kinderskelette lagen. Selbst unter letzteren waren aller Wahrscheinlichkeit nach zwei Kinder weiblichen Geschlechts. Wir sehen uns somit der seltsamen Tatsache gegenübergestellt, dass hier während der letzten vierzig Jahre des I. Jahrhunderts zwar 6 Frauen und 3 Kinder gestorben waren bzw. bestattet wurden, aber kein einziger Mann. Dies bleibt selbst dann unbegreiflich, wenn man in Betracht zieht, dass statt des ganzen Gräberfeldes bloss ein grösserer Teil desselben erschlossen wurde. Es sei denn, man versuchte die grössere Sterblichkeit der Frauen und Kinder durch die mit der Wanderung und Niederlassung verbundenen Beschwerden, Fehden und Mühen zu erklären und das Fehlen der Männer ihrem Tod in der Fremde oder während der Kampfhandlungen zuzuschreiben.

²⁶ M. PÁRDUCZ: Arch. Ért. 79 (1952) 42.

Ebenso unerklärlich erscheint es uns, dass das II. Jahrhundert innerhalb des erschlossenen Gräberfeldteiles allein durch je ein Männer- und Frauengrab vertreten ist, d. h. also, dass jene Gruppe, die ihre Toten im besagten Gräberfeldteil bestattete, im Laufe eines Jahrhunderts nur zwei ihrer Mitglieder durch den Tod verloren hätte. Hingegen finden sich jene sechs Jahrzehnte des III. Jahrhunderts, während welcher das Gräberfeld nach der Ansicht von M. Párducz noch in Verwendung stand, durch 6 Männer- und 3 Frauengräber bzw. deren Skelette repräsentiert, was auf eine höhere Sterblichkeitsziffer der Männer hin deutet.

Als Erklärung und als eine gewisse Bestätigung der oben angeführten Hypothese dürfte allerdings der auffallend grosse Unterschied zwischen dem durchschnittlichen Lebensalter der im I. und II. Jahrhundert verstorbenen Individuen dienen. Während nämlich die im I. Jahrhundert hier Bestatteten ein Durchschnittsalter von 27,5 Jahre erreichten, betrug jenes der 9 im III. Jahrhundert verstorbenen Individuen 48,3 Jahre. Es ergibt sich demnach eine Durchschnittsaltersdifferenz von 21 Jahren zugunsten des III. Jahrhunderts. Somit scheint innerhalb der jazygisch-sarmatischen Siedlung von Fehértópart im I. Jahrhundert die Kindersterblichkeit grösser und das durchschnittliche Lebensalter kürzer als im III. Jahrhundert gewesen zu sein.

Beachtet man im Zusammenhang mit dem archäologischen Alter der Gräber auch die anthropologischen Gegebenheiten ihrer Skelette, so darf man trotz der geringen Anzahl der untersuchten Fälle einige Wahrnehmungen machen, die in weiterer Folge bei der Lösung wichtiger Probleme gewisse Anhaltspunkte bieten können. So machten wir beispielsweise hinsichtlich des Schädelindex und der allgemeinen Schädelform, der, wie bereits erwähnt, wesentliche typologische Bedeutung zukommt, die Beobachtung, dass in den Gräbern des I. Jahrhunderts einer dolichokrane Frau und zwei dolichokrane Kindern vier brachykrane Frauen gegenüberstehen. Der Mittelwert des Schädelindex beträgt bei diesen 7 Individuen 79,80, u. zw. derjenige der beiden Kinder 77,2 und derjenige der 5 Frauen 80,84. Betrachtet man das aus dem I. Jahrhundert stammende anthropologische Material vom typologischen Gesichtspunkt aus, so entfallen auf 2 nordoid-mediterranoide Typen ein osteuropoider, ein pamiroider und 3 turanoide Typen. Folglich dominieren im anthropologischen Material des I. Jahrhunderts unter den Frauen die brachykrane (pamiroid-turanoiden), unter den Kindern die dolichokrane (nordoid-mediterranoiden) Typen.

Aus dem II. Jahrhundert steht uns bloss ein männliches Skelett zur Verfügung (Grab 4), das sich als hyperdolichokrane nordoider Typus erwies. Aus dem Frauengrab vom gleichen Jahrhundert (Nr. 18.) wurde kein Knochenmaterial geborgen.

Aus den 60 Jahren des III. Jahrhunderts vermochten wir das Knochenmaterial von 8 Individuen, d. h. von 5 Männern und 3 Frauen näher untersuchen. Der Mittelwert ihres Schädelindex betrug 79,4, blieb mithin bloss um 0,4 Einheiten hinter demjenigen der im I. Jahrhundert Bestatteten zurück. Bei einer Sonderung der Geschlechter ergibt sich als Mittelwert der 5 männlichen Schädelindizes 78,3 und als derjenige der drei Frauen 81,2, was gegenüber dem bei den Frauen des I. Jahrhunderts ermittelten Index-Mittelwert bloss einer Verschiebung um 0,4 Einheiten nach der Brachykranie zu gleichkommt. Zwei der 5 Männer waren dolichokran, drei brachykrane, während unter den 3 Frauen eine dolichokran und zwei brachykrane waren. Eine vom typologischen Gesichtspunkt aus unternommene Prüfung des aus dem III. Jahrhundert stammenden Knochenmaterials ergibt 1 nordoiden, 3 mediterranoide, 1 dinaroiden, 1 pamiroiden und 2 turanoide Typen. Soweit man es aus dem verhältnismässig geringfügigen anthropologischen Material beurteilen kann, ist somit im III. Jahrhundert vermöge des männlichen Einflusses eine mässige Zunahme der dolichokrane (nordoid-mediterranoiden) Elemente zu verzeichnen.

Laut Zeugnis der zur Verfügung stehenden anthropologischen Angaben scheint mithin in der jazygisch-sarmatischen Siedlung von Fehértópart keine wesentliche ethnische Veränderung vor sich gegangen und keine Einwanderung neuer Elemente in nennenswerterem Ausmass erfolgt zu sein. Allerdings dürfte es nicht ganz unberechtigt sein, aus der wenn auch geringfügigen Zu-

nahme der Dolichokranie und der mit dieser zusammenhängenden nordoid-mediterranoiden Typen von der Mitte des I. bis zur zweiten Hälfte des III. Jahrhunderts, die vor allem auf den Einfluss der Männer zurückgeht, ferner aus der grösseren Zahl der Langköpfe unter den Kindern, teils auf eine mässige Vermischung mit der einheimischen Bevölkerung (wahrscheinlich mit keltischen Völkerresten), teils auf das Einsickern anderer sarmatischer Stammesangehöriger (des dolichokränen Typus) zu schliessen.

Es gehen beachtenswerte Zusammenhänge aus einem Vergleich der Gräberorientierung mit der Grösse des Längen-Breiten-Index hervor, wie man es aus den nachstehenden Angaben ersehen kann:

Gräberorientierung	Männer	Index	Frauen	Index	Zusammen
S—N	5	75,76	5	80,89	78,32
SSW—NNO	2	77,14	4	77,61	77,45

Hierbei fällt der typologische Unterschied zwischen Männern und Frauen ins Auge, der in den S—N orientierten, folglich typisch jazygischen Gräbern ganz eindeutig in Erscheinung tritt. Bei den Männern stehen 3 betont langköpfige Typen 2 weitgehend kurzköpfigen gegenüber, bei den Frauen entfallen auf eine langköpfige 4 kurzköpfige. Deshalb übersteigt der Unterschied des Index-Mittelwertes zwischen den beiden Geschlechtern 5 Indexeinheiten. Diese Differenz ist in den SSW—NNO orientierten Gräbern nur gering und beläuft sich bloss auf 0,47 Einheiten. Es sei aber dennoch erwähnt, dass von den 4 SSW—NNO orientierten Frauengräbern 3 auf Mädchen im Kindesalter entfallen. Folglich scheint das Abgehen von der herkömmlichen Gräberorientierung mit einer stärkeren Vermischung bzw. mit einer Verschiebung der charakteristischen Brachykranie in der Richtung der Dolichokranie zu in einem gewissen Zusammenhang zu stehen. Aber ich möchte doch nachdrücklich betonen, dass es sich hier lediglich um eine Vermutung handelt, deren Stichhaltigkeit zu entscheiden dem Ergebnis anderer jazygisch-sarmatischer Gräberfelder und einer Untersuchung der Frage auf Grund zahlreicheren anthropologischen Materials vorbehalten bleibt.

Wohl bietet zwar das zahlenmässig geringfügige und sowohl in archäologischer als auch in anthropologischer Hinsicht lückenhafte Material zu einer eingehenderen Analyse der anthropologischen und archäologischen Zusammenhänge und der im Gräberfeld vereinigten Population keine hinlängliche Handhabe, aber ich halte dennoch jenen auffallenden Umstand für erwähnenswert, dass in jedem der vier Gräber, die ausserhalb (bzw. innerhalb) der Umrisslinie jener drei Gräbergruppen lagen, die sich nach der Feststellung von M. Párducz jeweils um ein zentrales Grab gruppierten, mit anderen Worten in den Gräbern 4 und 8 der I. und in den Gräbern 14 und 16 der III. Gruppe Individuen beigesetzt waren, deren Schädel und Skelettknochen dolichokrane, u. zw. überwiegend nordoide Typenmerkmale aufwiesen. Aus dem gleicherweise unregelmässig ausgerichteten Grab 18 der II. Gruppe besitzen wir leider kein Knochenmaterial. Da jedoch, wie bereits erwähnt, in den charakteristischsten jazygisch-sarmatischen Gräbern von Hódmezővásárhely—Fehértópart die brachykränen Typen vorherrschten, so mag von neuem der Gedanke auftauchen, ob jene Gräber, die nicht streng genommen zum matriarchalischen Gräberkreis gehörten, nicht etwa solche ethnische Elemente fremden Ursprungs bargen, die noch nicht ganz mit der Bevölkerung der Siedlung verschmolzen waren.

All dies genügt meines Erachtens zum Beweis dessen, welche und wieviele der sowohl vom anthropologischen wie auch vom archäologischen Gesichtspunkt aus gleicherweise interessante Probleme ihrer Lösung entgegengeführt werden könnten, wenn das jazygisch-sarmatische Gräberfeld von Hódmezővásárhely—Fehértópart gänzlich erschlossen und das anthropologische Material all seiner Gräber in gutem Erhaltungszustand geborgen wäre. Deshalb ist es ein vordringliches

Interesse beider Wissenschaftszweige, den bisher noch nicht erschlossenen Teil des jazygisch-sarmatischen Gräberfeldes von Hódmezővásárhely—Fehértópart unter der Leitung eines erfahrenen Archäologen und unter tätiger Mitwirkung eines Anthropologen sobald als möglich zu erschliessen und ausnahmslos alles bei dieser Gelegenheit in den Gräbern vorgefundene Material mit der grösstmöglichen Umsicht und Sorgfalt zu bergen und aufzubewahren.

C. DAS JAZYGISCH-SARMATISCHE GRÄBERFELD SZENTES—KISTÓKE

1. *Erhaltungszustand des anthropologischen Materials und seine Verteilung nach Lebensaltern und Geschlechtern*

Das seiner Zahl und Bedeutung nach an zweiter Stelle stehende anthropologische Material aus der I—II. Periode der Sarmatenzeit in Ungarn lieferte das jazygisch-sarmatische Gräberfeld Szentes—Kistóke, das vom inzwischen verstorbenen Direktor des Museums von Szentes, G. Csallány²⁷ während der auf 1929 folgenden Jahre fortlaufend erschlossen wurde. In Dolgozatok 12 (1926) beschrieb er die im Laufe der Jahre 1929—1934 von ihm insgesamt erschlossenen 27 authentischen jazygischen Gräber, indem er zugleich bemerkte, dass die Zahl der gestörten Gräber zumindest 10 betrug. Im Zuge seiner späteren Ausgrabungen kamen weitere 28 jazygische Gräber zum Vorschein, deren archäologisches Material im Jahre 1945 von M. Párducz²⁸ bearbeitet wurde. Mithin enthielt das jazygische Gräberfeld von Szentes—Kistóke zumindest 65 Gräber. Sowohl G. Csallány, als auch M. Párducz veröffentlichten in ihren einschlägigen Abhandlungen die von Csallány anlässlich der Ausgrabungen in situ gemessenen Skelettlängenangaben und verzeichneten jeweils auch das Geschlecht des Toten. Leider wurden von diesem überaus wertvollen anthropologischen Material alles in allem bloss 10 mehr oder weniger stark beschädigte Schädel (15,4% der erschlossenen Gräber) und ein einziges Skelett (1,5%) geborgen. Den beschädigten Schädel und das Skelett des Grabes 41. stellte mir J. Csalog, Museumsdirektor von Szentes, freundlicherweise zur Verfügung. Ausserdem teilte mir der inzwischen verstorbene G. Csallány in einem separaten Verzeichnis noch 1941 das jeweilige Geschlecht und die Längenmasse der in den erschlossenen Gräbern vorgefundenen Skelette mit.

Auf Grund eines Vergleiches und der Korrelation der aus dreierlei Quellen stammenden Angaben erwiesen sich unter den auch von M. Párducz als jazygisch beglaubigten Gräbern 21 (= 38,18%) als Männergräber, u. zw. die Gräber 43, 78, 96, 103, 104, 112, 117, 120, 123, 124, 125, 128, 131, 132, 133, 134, 135, 140, 142, 143 und 147.

Von den übrigen waren 24 (= 43,63%) Frauengräber, u. zw. die Gräber 17, 31, 41, 58, 69, 108, 109, 110, 111, 113, 114, 115, 116, 119, 121, 122, 127, 129, 130, 137, 139, 141, 144 und 145 und schliesslich 7 (= 12,72%) Kindergräber, nämlich die Gräber 73, 105, 106, 118, 126, 136 und 146. Die nur unbedeutende Beigaben enthaltenden, gestörten drei Gräber (5,45%) 38, 92 und 138 liessen sich in keine der Gruppen einteilen.

Bei dieser Verteilung der Gräber berücksichtigte ich auch die jeweils angegebene Skelettlänge und die archäologischen Grabbeigaben. So reihte ich beispielsweise die von M. Párducz als Frauengräber bezeichneten Gräber 124 und 132 wegen der grossen Skelettlänge und ihrer Feuersteinbeigaben zu den Männergräbern.

Bei dem oben angeführten Anteilverhältnis fällt vor allem die geringe Zahl der Kindergräber auf, die mit 12,7% selbst hinter den 23,8% von Hódmezővásárhely—Fehértópart weit zurückbleibt. Von demographischem Standpunkt aus wäre es sehr wichtig zu wissen, ob bei den Jazygen-Sarmaten die Kinderzahl während der I—II. Periode in der Tat so klein war, wie uns

²⁷ G. CSALLÁNY: Dolg. 12 (1936) 71—82.

²⁸ M. PÁRDU CZ: A magyarországi szarmatakor

emlékei (Denkmäler der Sarmatenzeit in Ungarn) II., 11—17.

das Verhältnis der Kindergräber glauben macht, oder ob die vermoderten Kinderskelette der Aufmerksamkeit der Ausgräber entgangen sind. Die Angabe von G. Csallány, das Grab 146 hätte ein 55 cm langes Säuglingsskelett geborgen, spricht eher für die Richtigkeit der erstgenannten Hypothese. Im übrigen werden wir uns gelegentlich der vergleichenden Gräberfelduntersuchung mit dieser Frage noch eingehender befassen.

Das gegenseitige Verhältnis der Männer und Frauengräber hält sich, wie im Gräberfeld Fehértópart, auch im jazygischen Friedhof von Szentes—Kistóke annähernd die Waage. Die 5,45%ige Mehrheit zugunsten der Frauen im letzteren Gräberfeld mag allenfalls auch darauf zurückzuführen sein, dass bei der Ausgrabung ein Teil der mit spärlichen und indifferenten Beigaben bestatteten Jugendlichen auf Grund ihrer geringeren Körperhöhe und ihres kleineren Schädels als Frauen verbucht wurde, wofür sich meiner eigenen Erfahrung gemäss auch bei manchem anderen Ausgrabungsmaterial Beispiele anführen liessen.

Die Verteilung des tatsächlich geborgenen und deshalb authentisch kontrollierbaren anthropologischen Materials nach Lebensalter und Geschlecht zeigt folgendes Bild:

	Männer		Frauen		Zusammen	
Infans I—II.	—	—	—	—	—	—
Juvenilis	1	16,67%	—	—	1	10%
Adultus	—	—	3	75%	3	30%
Maturus	5	83,33%	1	25%	6	60%
Senilis	—	—	—	—	—	—
	6		4		10	

Wohl räumt zwar die geringe Anzahl der auf die verschiedenen Altersklassen entfallenden Angaben der Rolle des Zufalls ein weites Feld ein, aber dennoch bildet das gänzliche Fehlen der Kinder und Jugendlichen sowie der Senes dennoch eine auffallende Erscheinung. Es ergibt sich aus der obigen Aufstellung, ähnlich wie beim Gräberfeld Hódmezővásárhely—Fehértópart, ein wesentlich kürzeres Durchschnittsalter der Frauen (33,7 Jahre) gegenüber demjenigen der Männer (48,3 Jahre).

Mit dem Erhaltungszustand, den Beschädigungen und pathologischen Veränderungen der einzelnen Schädel befassen wir uns ausführlich im beschreibenden Teil. Hier will ich in diesem Zusammenhang bloss erwähnen, dass vier der geborgenen 10 Schädel (2 Männer und 2 Frauen), von kleineren Beschädigungen abgesehen, zu einer typologischen Untersuchung durchaus geeignet waren, da sowohl ihr Hirn- als auch ihr Gesichtsschädel im grossen und ganzen unversehrt waren. Das Hinterhaupt drei weiterer Schädel (2 Männer und 1 Frau) war zwar stark beschädigt, ihr Gesichtsteil jedoch hinlänglich gut erhalten, um sie gleichfalls einer typologischen Prüfung mit Erfolg unterziehen zu können. So verbleiben von den 10 geborgenen Schädeln bloss drei (2 Männer und 1 Frau), deren Beschädigungen sich auf das ganze obere Gesicht erstrecken und dadurch der Möglichkeit einer typologischen Bestimmung engere Grenzen ziehen. Da jedoch der Hirnschädel auch bei diesen vollständig erhalten, ihr Unterkiefer unversehrt ist und auch vom Obergesicht mehrere kleinere Bruchstücke vorhanden sind, lassen sich auch diese drei restlichen Schädel auf Grund eines Vergleiches mit den übrigen mit hoher Wahrscheinlichkeit zu einer typologischen Untersuchung verwenden.

Was den allgemeinen Erhaltungszustand betrifft, haben die jazygischen Schädel von Szentes—Kistóke denjenigen von Hódmezővásárhely—Fehértópart manches voraus. Vor allem sind sie weniger brüchig, ihr Gesichtsteil ist weit unversehrt, ihre Knochensubstanz viel massiver,

widerstandsfähiger und besser erhalten und schliesslich findet sich an ihnen keine Spur derartiger, aus früherer Zeit stammender Brüche, Risse, auf das Einschlagen der Schädel oder gewaltsame Verletzung durch Stich- und Hieb Waffen zurückgehender Beschädigungen, wie dies beim anthropologischen Material des Gräberfeldes Hódmezővásárhely—Fehértópart häufig der Fall war. Auch die Farbe der die Knochen bedeckenden Patina ist bei den Schädeln aus Szentes—Kistőke gelber und vor allem gleichmässiger, nicht so schmutzig grau und fleckig, wie im Gräberfeld Hódmezővásárhely—Fehértópart. Diese Tatsache legt die Vermutung nahe, dass die in Szentes—Kistőke beigesetzten Toten schon ursprünglich weniger Verletzungen trugen, dass hier die Gräber seltener Störungen und Plünderungen ausgesetzt waren und auch die Bodenverhältnisse der Erhaltung des Knochenmaterials günstigere Vorbedingungen boten.

Aus dem Erhaltungszustand der im jazygischen Gräberfeld geborgenen Schädel lassen sich jedoch auch auf die Verletzungen der Schädel von Fehértópart gewisse Schlüsse ziehen. So gelangt man beispielsweise zu der Feststellung, dass das mit dem Bestattungsritus zusammenhängende Einschlagen der Köpfe, auf das wir bei Untersuchung der aus dem jazygisch-sarmatischen Gräberfeld Hódmezővásárhely—Fehértópart aus der Patina der Bruchflächen und auf Grund der Ausgrabungsbeobachtungen von B. Banner und J. Korek folgerten, bei den Jazygen-Sarmaten keinen allgemein verbreiteten, sondern höchstens in einigen kleineren Gemeinschaften üblichen Brauch gebildet haben dürfte. Weit mehr Wahrscheinlichkeit spricht dafür, dass die zahlreichen, von alter Patina überzogenen Bruchflächen der im Gräberfeld Hódmezővásárhely—Fehértópart geborgenen Schädel zum geringeren Teil auf Kampfhandlungen, zum grösseren Teil jedoch auf spätere Grabstörungen zurückzuführen sind.

Schliesslich macht der verhältnismässig gute Erhaltungszustand der aus dem Gräberfeld Szentes—Kistőke geborgenen Schädel sehr wahrscheinlich, dass die Skelette dieses Gräberfeldes in ihrer überwiegenden Mehrzahl für wissenschaftliche Untersuchungszwecke sehr wohl hätten gerettet werden können, falls die Ausgrabungen in Anwesenheit und unter tätiger Mitwirkung eines Anthropologen erfolgt wären.

Mit der verheilten Wunde am Schädel des Grabes 124. befassen wir uns im nachfolgenden beschreibenden Teil.

2. Morphologische Charakteristik der Schädel und Skelette

Grab 41. Dieses Grab nahm G. Csallány seinerzeit im Originalzustand auf und stellte es im Museum von Szentes zur Schau. Unter dem Einfluss der kriegerischen Ereignisse wurde jedoch diese Ausstellung aufgelöst und das Skelett verpackt, wobei Schädel, Becken und Wirbelsäule erhebliche Schäden litt und einige Knochenteile abhanden kamen. Aber es ist dennoch das einzige Grab im jazygischen Gräberfeld Szentes—Kistőke, aus dem ausser dem Schädel auch die Langknochen und anderweitige Bruchstücke des Skeletts erhalten blieben, weshalb ihm erhöhte typologische Bedeutung beizumessen ist, ganz abgesehen davon, dass dieses Skelett auch noch Spuren weiterer interessanter Details aufweist. Der Schädel, der ohne Zweifel einer Frau von 35—40 Jahren angehört hatte, ist beschädigt und fragmentarisch. *N. verticalis*: kleine, sphenoide, runde Form, mässig plagiokcephal. Schmale, aber gewölbte, nach rückwärts stark verbreiterte Stirn. Kurzer, breiter, mässig gewölbter hinterer Schädelteil. — *N. occipitalis*: Sehr niedrig gewölbter Dachumriss mit hoher Lage der grössten Breite, Seitenkonturen abwärts gerade verlaufend und etwas einander zuneigend. Starke Einbuchtung über der Wurzel des Processus mastoideus. Doppelwellige untere Umrisslinie, mit starker Eintiefung in der Mitte. Betont flaches, plano-occipitales Hinterhaupt. — *N. temporalis*: Mittelhohe, gewölbte, nach hinten ansteigende Stirn, in der Mitte stark emporgewölbter Dachumriss, Vertex in der Bregmagegend. Von hier geht die Umrisslinie rückwärts nach unten in einem Bogen von kleinem Radius zum sehr kurzen, hohen, plano-occipitalen Hinterhaupt über, aus dem sich bloss der interparietale Schuppenteil schwach vorwölbt. Hoher, orthognather Gesichtsschädel mit mässiger alveolarer Prognathie. Hohes Kinn mit vorgestrecktem Unterteil und schwach entwickelter eigentlicher Kinnschuppe. Mittelhoher, ziemlich massiver Unterkiefer-Knochenkörper. — *N. frontalis*: Mittelhohe, vorn schmale, nach rückwärts stark verbreiterte Stirn. Kaum wahrnehmbarer Arcus. Dünner, etwas nach vorn gekrümmter oberer Orbitarand. Hohes, mittelbreites, abwärts etwas schmaler werdendes Gesicht. Kleine, niedrige Augenhöhle. Sehr kleines, glattes Jochbein in ausgeprägt temporaler Lage. Schwach eingedrückte Fossa canina. Schmale Nasenhöhle, die eine leptorrhine Nase vermuten lässt. Mässig entwickelte Spina nasalis und ebensolche untere Grenzleiste. Hohe, einigermassen prognathe Alveolarpartie des Oberkiefers. Hohes, nach vorn und abwärts zugespitztes Kinn. Schwach entwickelte Kinnschuppe in niedriger Lage. Verhältnismässig breite, seitwärts einigermassen ausladende Goniongegend, die den rückwärtigen

Teil des Untergesichtes etwas verbreitert und im Verein mit den vorerwähnten Merkmalen das ganze Gesicht nach vorne zugespitzt erscheinen lässt. — *N. basilaris*: kurz, breit, plagiokran, äusserst tiefer Gaumen, paraboloide Zahnbogen. Eine der Plagiokranie entsprechende Plagioprosopie war mit schiefer Kauen verbunden, das auch in der stärkeren Abnutzung an den Kauflächen der rechten Mahlzähne zum Ausdruck kommt.

Skelett. Da es sich hier um das einzige erhaltene gebliebene Skelett des jazygischen Gräberfeldes von Szentes-Kistőke handelt, will ich mich mit seinen Massen und morphologischen Merkmalen etwas eingehender beschäftigen. Beide Schlüsselbeine sind unversehrt, mittellang (142,5 mm), dünn, schwach gebogen, feminin, doch ist ihr akromiales Endstück für eine Frau auffallend flach und muskulös. Beide Radien sind unversehrt, gerade, feminin, verhältnismässig lang. Der rechte ist wesentlich länger (250 mm) und kräftiger als der linke (243 mm). Gleichfalls unversehrt, feminin und auffallend gerade sind die Ulnae. Beide sind verhältnismässig lang und auch hier ist die rechte länger (273 mm) und kräftiger als die linke (263 mm). Die unversehrten Humeri sind für eine Frau ungewöhnlich gut entwickelt. Der rechte ist länger (315 mm), dicker und muskulöser, der linke etwas kürzer (310 mm), dünner und weniger muskulös. Die Knochen der oberen Gliedmassen lassen demnach auf metrische und funktionelle Rechtshändigkeit, auf eine gesteigerte Muskeltätigkeit des rechten Armes, vielleicht auch auf Handhabung von Waffen schliessen. Die Knochen des Rumpfes sind leider sehr fragmentarisch und stark beschädigt. Die Spuren der am Hirn- und Gesichtsschädel, vor allem am Kieferbein wahrgenommenen Asymmetrie lassen sich in einer geringfügigen Unproportioniertheit der oberen Gelenksfläche des Atlas am Rumpf weiterverfolgen. Mit der grösseren Länge und kräftigeren Entwicklung des rechten Armes hängt auch der höhere Entwicklungsgrad des rechten Schlüsselbeins und Schulterblattes sowie die Rauigkeit ihrer Muskelhaftflächen und Fortsätze zusammen. Auffallend ist die Flachheit und Breite der Rippenknochen und die kräftige Entwicklung der Lendenwirbel, die mit einer bei Frauen ungewohnten, erhöhten Muskeltätigkeit des Brustkorbes und der Lenden zusammenhängen dürfte. Das kurze, breite Kreuzbein ist in sagittaler und transversaler Richtung ziemlich stark gebogen. Seine obere, vordere Breite (Nr. 5.) beträgt 100 mm, die vordere gerade Länge (Nr. 2.) 99 mm, folglich ist es subplatyhierisch. Von den unteren Gliedmassenknochen blieben die beiden Femora vollkommen unversehrt erhalten. Von diesen ist das linke länger (422 mm) als das rechte (415 mm) und auch etwas kräftiger. Auffallend ist an beiden die starke Torsion, die Streckung des Condylus medialis in distaler Richtung bzw. die hochgradige Schiefstellung der Kniegelenksfläche, ihre Neigung nach innen und das Emporreichen der rückwärtigen Fläche des Condylus medialis nach oben bzw. seine Fortsetzung oberhalb der normalen Gelenksfläche in einer eigenen kleinen dreieckförmigen, was nach Martin²⁰ vermutlich die Folge eines häufigen Beugens der Knie im spitzen Winkel (beim Hocken oder Reiten) ist. Die beiden Unterschenkelknochen sind gleichfalls unversehrt, mittellang und für eine Frau sehr massiv und kräftig. Auch hier ist wiederum der linke länger (355 mm) und auch etwas dicker als der rechte (352 mm). Auffallend ist die starke Zurückbiegung der oberen Gelenksfläche (retroflexio tibiae), die gleichfalls auf eine häufige gebeugte Haltung des Kniegelenks (beim Hocken oder Reiten) zurückzuführen ist und in Übereinstimmung mit den obigen Merkmalen die Vermutung unterstützt, derzufolge wir es hier mit einer etwas männlichen, vielleicht auch kriegerischen, im Reiten geübten Frau zu tun haben. Die von G. Csallány im Grab gemessene Länge des Skeletts betrug 156 cm, während sich die nach den Formeln Manouvriers, Pearson-Lees und Breitingers aus den Langknochen errechnete Körperhöhe auf 157 bis 161 cm belief. Da man jedoch in dem vorliegenden Fall, wie bereits erwähnt, verhältnismässig langen Unterarmen und gedrunghenen unteren Gliedmassen begegnet, haben die kleineren Werte mehr Wahrscheinlichkeit für sich, so dass die Statur der hier beschriebenen Frau einen Übergang von übermittelgross zu hohem Wuchs gebildet haben dürfte.

In typologischer Hinsicht zeugt die überwiegende Mehrzahl der hier angeführten Schädel- und Skelettmerkmale eher für einen pamiroiden als für einen dinaroiden Rassentypus mit sehr schwachem turanoidem Einschlag.

Grab 103. Inv. Nr. 441. Schädel mit Unterkiefer eines 50—55jährigen Mannes. *N. verticalis*: Grosser Hirnschädel von sphäroider, oblonger Form. Breite, nach rückwärts stark verbreiterte Stirn, deren vordere Umrisslinie dem stark entwickelten, knöchigen Arcus superciliaris und dem äusseren Orbitawinkel zufolge gewellt ist. Grosse hintere Schädelbreite, das Hinterhaupt dürfte kurz und breit gewesen sein. — *N. occipitalis*: stark abgeflacht, mit einem in niedrigem Bogen verlaufenden Dachumriss und geradliniger, hoher, nach unten zu ein wenig einander zuneigender Seitenkontur. — *N. temporalis*: Niedrige Stirn. Kräftiger Arcus superciliaris, Glabella III. Grades. Nach rückwärts aufsteigender Dachumriss, der Vertex fällt hinter die Ohrvertikale. Kurze, sehr hohe rückwärtige Schädelpartie, hohes, flaches bzw. nur sehr schwach curvo-occipitales Hinterhaupt. Hoher, orthognather Gesichtsschädel. Stark eingedrückte Nasenwurzel. Knochige, stark vorspringende, kurze Adlernase. Mässig entwickelte Spina nasalis. Hohe Alveolarpartie des Oberkiefers mit schwacher alveolarer Prognathie. Hoher Unterkiefer mit betont vorgestrecktem unterem Kinnteil. — *N. facialis*: hoch, von stehender Rechteckform. Niedrige, gewölbte Stirn. Die knöchigen, sehr kräftigen, wulstigen, kurzen Augenbrauenbogen neigen schräg zur schwach entwickelten Glabella über. Trotz des stark entwickelten Arcus hat man es hier nicht mit einer nordischen, sondern einer dinaroid-pamiroiden Stirnform zu tun. Grosse, breite, hohe Augenhöhlen, mit etwas kantigen Ecken. Kräftiger, einigermassen nach vorn gekehrter oberer Orbitalrand. Breite, etwas abgeflachte Interorbitalpartie. Horizontal verlaufender unterer Orbitalrand. Stark eingedrückte Nasenwurzel, mittelhoher, kurzer, in der Mitte konkaver, am Ende gewölbter Nasenrücken, der auf eine kurze, vorspringende Adlernase schliessen lässt. Schmale, mittelhohe Apertura piriformis, an deren unterem Rand zufolge der schwachen Entwicklung der Spina und der Grenzleiste die beiderseitigen unteren Bogen der Birnenform ineinander verschmelzen, unterhalb welcher rechtsseitig der Ansatz einer überaus seichten Fossa praenasalis zu erkennen ist. Dies verleiht der Nase einen etwas orientalischen Charakter und bringt sie der pamiroid-turanoiden Gruppe näher. Mitteltgrosses, für einen Mann recht niedrig liegendes Jochbein, das etwas schräg gestellt ist und im Verein mit dem hervorstehenden Jochbogen dem Mittelgesicht eine auffallende Breite verleiht. Mittelmässig vertiefte Fossa canina, ein wenig verdickter, horizontal verlaufender unterer Orbitalrand. In sagittaler Richtung stark gebogener Oberkiefer, hohe, schwach prognathe Alveolarpartie, verhältnismässig kleine, dicht stehende Zähne. Hohes Kinn, sehr niedrig gelegene Kinnspitze, die ein nach vorn und abwärts gestrecktes zweispitziges

²⁰ R. MARTIN: Lehrbuch der Anthropologie. II. Auflage. Jena 1928. Bd. II. 1153.

kleines Trigonum bildet. Der rauhe, kräftige Gonionwinkel verbreitert den rückwärtigen Teil des Untergesichts und streckt die vordere Kinngegend ein wenig nach vorn, was eher für pamiroide als für dinaroid Gesichter bezeichnend ist. — *N. basilaris*: mittellange, sehr breite ovo-sphenoide Form. Der Zahnbogen bildet eine etwas langgezogene Hufeisenform, der Gaumen ist überaus tief.

Skelett: Die im Grab gemessene Länge gibt G. Csallány in 180 cm an und selbst wenn auch dieses Messergebnis wahrscheinlich zu hoch gegriffen ist, so zeigt es allerdings, dass es sich um das Skelett eines entschieden hochgewachsenen Mannes handelt.

Auf Grund der oben angeführten Merkmale müssen wir dem Toten des Grabes 103 dinaroid-pamiroiden Grundcharakter mit einigem turanoidem Einschlag zuerkennen. Die Beschädigung der hinteren Schädelpartie lässt keine genauere Diagnose zu, obwohl im vorliegenden Fall gerade eine genaue Kenntnis der hinteren Schädelform die wichtigsten typendiagnostischen Anhaltspunkte beizusteuern vermöchte.

Grab 112. Inv. Nr. 442. Stark beschädigter Schädel eines 55—60jährigen Mannes mit einem Bruchstück des Unterkiefers. *N. verticalis*: dürfte von sphenoider, oblonger Form gewesen sein. Mittelbreite, nach rückwärts stark verbreiterte Stirn, mit welliger Umrisslinie zufolge der entwickelten, knöchigen Augenbrauenbogen. Kurzes, breites Hinterhaupt. — *N. occipitalis*: von breiter, hoher (hypsikraner) Form, mit einem in niedrigem Bogen verlaufenden Dachumriss und vertikalen Seitenwänden. — *N. temporalis*: Mässig eingedrückte Nasenwurzel, mittelmässig entwickelte Glabella (III. Grades), sehr betonter, vorspringender Arcus superciliaris, mit einer sachten Einbuchtung über diesem. Niedrige, gewölbte, etwas steile Stirn. Einigermassen flach verlaufender, doch nach rückwärts stufenweise ansteigender Dachumriss. Der Vertex kommt hinter die Ohrvertikale zu stehen, was auf ein sehr kurzes Hinterhaupt schliessen lässt. Folglich dürfte das Hinterhaupt kurz, hoch, von schwach curvo-occipitaler Form gewesen sein. Mittelhohes, orthognathes Gesicht. Mittelhoher, gerader Nasenrücken, die Nase scheint ziemlich entwickelt und lang gewesen zu sein, doch sprang der Nasenrücken aus der Gesichtsebene nur mässig vor. — *N. facialis*: Mittelbreite, gewölbte, nach rückwärts zu stark verbreiterte Stirn. Stark vorgewölbte, hoch über dem oberen Orbitarand horizontal gelagerte, kurze Arcus superciliares, die in der Glabella abflachend verschmelzen. Schmale, gewölbte Interorbitalpartie. Mässig eingedrückte Nasenwurzel. Der vorhandene Oberteil der Nasenknochen ist mittelbreit, mit mässiger transversaler Biegung hoch über die Ebene der Sutura nasofrontalis hinaufreichend, weshalb der Nasenrücken bloss mittelhoch ist. Grosse, mittelhohe, breite, schräg nach aussen und abwärts abfallende Augenhöhle von der Form eines liegenden Rechtecks. Mitteltgrosse Jochbeine, die infolge ihrer betont schrägen Lage das Mittelgesicht verbreitern und diesem einen einigermassen mongoloiden Charakter verleihen. Durch den gut entwickelten, breiten und hohen Processus zygomaticus des Oberkiefers und die ziemlich ausgefüllte, flache Fossa canina wird dieser Eindruck noch verstärkt. Trotzdem kann der Gesichtstypus nicht als mongolid, höchstens als mongolid bezeichnet werden. Schmale, hohe, entschieden asymmetrische Apertura piriformis, vermutlich im Zusammenhang mit der von einem starken Schlag auf die Nase hervorgerufenen Nasendeformation. Von einem solchen Schlag dürfte auch der am Oberteil der Nasenbeine wahrnehmbare Callus herrühren. Kräftige Spina nasalis, die beiden Zweige der unteren Grenzleiste umschliessen eine seichte Fossa praeanasalis. Mittelhohe, etwas prognathe subnasale Alveolarpartie. Mittelhoher Unterkiefer, mässig entwickelte, niedrig liegende Kinnschuppe, mit etwas vorgestrecktem Unterteil. Das ganze Gesicht ist mittelbreit, etwas flach, von einigermassen mongoloidem Charakter. — *N. basilaris*: Tiefer Gaumen, kurzer, breiter, hufeisenförmiger Zahnbogen. Mitteltgrosse, dicht liegende Zähne.

Nach der Angabe von G. Csallány betrug die im Grab gemessene Länge des Skeletts 160 cm, die auf niedrigen, bestenfalls untermittelgrossen Wuchs hinweist.

Auf Grund all dieser Merkmale war der Grundtypus des im Grab 112. beigesetzten Mannes turanoid-osteuropoid, mit etwas pamiroidem und europo-sibiroidem Einschlag.

Grab 114. Inv. Nr. 443. Beschädigter Schädel mit Unterkiefer einer 20—25jährigen Frau. *N. verticalis*: dolicho-ovoid. Schmale, abgerundete Stirn, die sich nach rückwärts nur mässig verbreitert. Auffallend lange, schmale Scheitelbeinengegend. Sehr schmales, kegelförmig nach hinten verlaufendes Hinterhaupt. — *N. occipitalis*: schmale, hohe Dachform. Dreieckiger Dacheil, lotrechte, nach unten einander etwas zugeneigte Seitenwände, die grösste Breite kommt ungewöhnlich hoch zu liegen. Tief nach unten reichende Grundrisslinie, wellenförmig gebogen. Schmales, konisches Hinterhaupt. — *N. temporalis*: lang und hoch. Ziemlich hohe, gewölbte Stirn. Schwacher Arcus, doch für eine Frau recht kräftige Glabella (III. Grades). Flacher Dachumriss, Vertex in der Bregmagegend. Starke parieto-occipitale Abflachung. Ziemlich hohes Hinterhaupt, dessen unterer Teil sich kegelförmig nach hinten zu wölbt. Hohes, orthognathes Gesicht, mit mässiger alveolarer Prognathie. Eingedrückte Nasenwurzel, langer Nasenrücken, hohe Nasenhöhle. Da die Nasenknochen fehlen, kann man von der Form der Nase nur soviel feststellen, dass sie ziemlich lang, gestreckt mit vermutlich geradem Rücken gewesen sein dürfte, und aus der Gesichtsebene nur mässig vorsprang. Mittelmässig entwickelte Spina nasalis (zwischen 2. und 3. Grad), für eine Frau ziemlich hohe Alveolarpartie. Hohes, an seinem unteren Teil stark vorgewölbtes, sog. geknicktes Kinn, mit einer bis zur Wurzel der Schneidezähne reichenden, starken Einbuchtung nach oben. — *N. frontalis*: Sehr schmale, hohe, gewölbte Stirn, mit verwischten Wülsten. Der kaum wahrnehmbare, niedrig liegende Arcus superciliaris verschmilzt vollkommen mit der glatten, geschwellten Glabella. Schmäler, stark geschweiffter, ein wenig nach vorn gekehrter oberer Orbitarand. Sehr schmale Interorbitalpartie. Hohe, breite, grosse, nach aussen stark abfallende Augenhöhle von liegender Rechteckform. Hohe Nasenhöhle, doch ist die eigentliche Apertur bloss mittelhoch und mittelbreit. Scharf gezogene, aber niedrig liegende untere Grenzleiste, unter welcher der Ansatz einer sehr seichten Fossa praeanasalis zu erkennen ist. Kleines, glattes Jochbein in vollkommen temporaler Lage. Kurzer, hoher Processus zygomaticus des Oberkiefers, ganz flache Fossa canina. Hohe, einigermassen prognathe Alveolarpartie. Hoher, für eine Frau sehr massiver Unterkiefer. Abgerundetes Kinn, niedrig liegende, stark vorgestreckte Kinnschuppe, über dieser eine bis zur Wurzel der Schneidezähne reichende starke Einbuchtung. — *N. basilaris*: langgezogen, schmal, ovoid. Tiefer Gaumen, paraboloider Zahnbogen.

G. Csallány gibt die im Grab gemessene Skelettlänge in 150 cm an, die, falls sie zuverlässig ist, einer untermittelgrossen Statur entspricht.

Der Schädel ist von vollkommen europäischem Typus, doch gemischten Charakters. Die meisten Merkmale des Hirnschädels und die allgemeine Gesichtsform deuten auf einen nordoiden Grundtypus, doch lassen etliche

Anzeichen des Gesichtes (Gegend der Nasenöffnung, Nasenform, Kinn- und Goniongegend usw.) auf starken turanoid-pamiroiden Einschlag schliessen.

Grab 124. Inv. Nr. 444. Stark beschädigter, fragmentarischer Schädel eines 15—16jährigen Knaben. *N. verticalis*: sphenoid. Sehr kurze, vorn schmale Stirn, die sich nach rückwärts stark verbreitert. Überaus breite Scheitelbeingegend, die grösste Breite kommt rückwärts zu liegen. Auffallend kurzes, breites, flaches Hinterhaupt. — *N. occipitalis*: In äusserst niedrigem Bogen verlaufender Dachumriss mit stark vorgewölbten Seitenwänden (breite Bombenform), die nach unten einander zugekehrt sind. Horizontale untere Umrisslinie. Überaus breites, hohes, flaches Hinterhaupt. Besonders auffallend ist die vollkommene Abflachung der Lambdagegend, die auf den ersten Blick den Anschein einer Deformation erweckt. Doch kann man in der Mitte der interparietalen Schuppenpartie, der Fossa cerebralis entsprechend, eine sehr schwache Wölbung erkennen, die einer künstlichen Deformation widerspricht. — *N. temporalis*: Mittelhohe, steile Stirn, kaum wahrnehmbarer Arcus und Glabella (I. Grades). Gewölbter Dachumriss, Vertex in der Bregmagegend. Sehr hohe rückwärtige Schädelpartie, äusserst kurzes, flaches Hinterhaupt. In der Mitte des linken Scheitelbeins eine schräg in Richtung der Pterion-Obelionachse gelegene, grosse ovale, verheilte Wundöffnung (Taf. XLVIII, 2), deren grösste Länge 43 mm und grösste Breite 17 mm beträgt. Die beiden Längsseiten der Öffnung fallen ohne Rand in einem Winkel von annähernd 40—45° nach innen ab, wie bei einer Trepanation, während ihre beiden Enden eine Mulde von seichter Senkung bilden, die teils gleichfalls auf Meisseln, auf ergänzende Trepanation, teils auf einen Vereiterungsprozess deutet. Am oberen, in Richtung der Sutura sagittalis liegenden Ende der ovalen Öffnung sind die Wundränder an beiden Seiten verdickt und über die Wundränder hinaus lässt sich in ca. 15 mm Breite eine retikuläre, knollige Knochenwucherung erkennen. Der Innenrand der Wundöffnung ist schwach gezackt und nur in geringem Masse verdünnt. Die Diploe ist durchwegs von kompakter Knochensubstanz bedeckt, ein Zeichen für die Verheilung der Wunde. Die Innenfläche des Knochens ist um die Wundöffnung vollkommen glatt. Auffallend ist jedoch die grosse Breite und Tiefe der einzelnen Zweige der Sulci arteriosi sowie der Sinus, die auf eine grosse Hyperämie des Hirns schliessen lassen. Eine weitere auffallende Erscheinung bilden ferner an der Aussenwand des Schädels in der Gegend des linken Asterions zwei grosse Foramina mastoidalia und über bzw. seitlich von diesen eine auf der Fläche der Pars mastoidea wahrnehmbare, die Form eines nach oben offenen U bildende tiefe Aderfurche, deren äusserer Zweig 1,2 mm und deren innerer Zweig 2 mm breit ist und in das in den Schädel führende Emissarium mündet. Auffallend ist auch die seichte, angeschwollene linke Fossa glenoidalis, ihr für Vereiterung zeugender gezackter Innenrand und eine grosse sowie mehrere kleine, in den Knochen führende Poren oberhalb des Ansatzes zum Processus zygomaticus des Schläfenbeins. An der gleichen Stelle ist im Innern des Schädels beim Ansatz des verletzten und zum grössten Teil fehlenden Felsenbeins die Knochensubstanz vollkommen zellig geworden und angeschwollen und in ihr sowie um sie herum sind ebenso wie im Sulcus symoideus mehrere Eiterkanäle und Usuren zu erkennen. Es geht aus den hier angeführten Anzeichen klar hervor, dass es sich hier um eine hilfsweise vorgenommene Trepanation zur Heilung eines zum geringeren Teil am linken Scheitelbein, zum grösseren Teil im linken Processus mastoideus und im Felsenbein auftretenden schweren Knochenleidens handelt, um einen mit heftigen Schmerzen verbundenen Entzündungsprozess, der wahrscheinlich auch das linke Gehörorgan vernichtete und schliesslich zum Tod des Jünglings geführt hatte. — *N. frontalis*: Mittelhohe und mittelbreite, steile, nach rückwärts zu stark verbreiterte Stirn. Gebogener, dünner, nach vorn gekehrter oberer Orbitalrand, mit verdicktem seitlichem Teil. Etwas breite, flache Interorbitalpartie. Stark hervorstehende Spina nasalis superior, was auf eine aus der Gesichtsebene vorspringende Adlernase schliessen lässt. Dagegen zeugt die Beschaffenheit der Interorbitalpartie für einen bestenfalls mittelhohen Nasenrücken, der eher auf eine pamiroid-turanoid, als auf eine dinaroid Nasenform hinweist. Das erhaltene rechte Oberkieferfragment zeugt für eine schmale Nasenöffnung, deren untere Grenzleiste jedoch sehr niedrig lag und eine Neigung zur Fossa praenasalis aufwies. Die Alveolarpartie der Maxilla ist niedrig und orthognath, aber der schräg vorgebogene mediale Schneidezahn verleiht dem Gesicht einen einigermaßen prognathen Charakter. Der Oberkiefer dürfte schmal und etwas nach vorne gestreckt gewesen sein. Aus alldem lässt sich auf ein schmales mittelhohes Gesicht von stehender Rechteckform, mit schmäler, vorspringender Nase und hypsikoncher Augenhöhle schliessen. — *N. basilaris*: sehr kurze, breite, ovoide Form. Tiefer Gaumen, verhältnismässig schmaler Oberkiefer, Zahnbogen von der Form einer einigermaßen langgestreckten Parabole.

Die im Grab gemessene Skelettlänge betrug laut G. Csallánys Aufzeichnung 165 cm. In Anbetracht des juvenilen Alters war der Tote demnach übermittelgross oder mässig hochgewachsen.

Die in obigem aufgezählten Merkmale weisen eindeutig darauf hin, dass der Schädel des Grabes 124. in typologischer Hinsicht nicht zur dolichokranen, sondern entschieden zur brachy-hyperbrachykranen Gruppe des Gräberfeldes Szentes-Kistöke gehört und mit hoher Wahrscheinlichkeit den dinaroid-pamiroid-turanoiden Rassentypus vertritt. Der überaus fragmentarische Zustand des Gesichtsschädels gestattet keine genauere Typendiagnose.

Grab 129. Inv. Nr. 445. Schädel mit Unterkiefer einer 40—45jährigen Frau. Zartknochiger, kleiner, leichter Schädel (Schädelgewicht 420 g, Unterkiefer 65 g). Der Hirnschädel ist plagiokran, der Gesichtsschädel verrät gegensätzliche Plagioprosopie. *N. verticalis*: sphenoid, rotunde Form. Mittelbreite, vorgewölbte, nach rückwärts stark verbreiterte Stirn. Kurze, breite rückwärtige Schädelpartie, mit schiefem, etwas flachem Hinterhaupt. — *N. occipitalis*: Aufwärts gewölbter Dachumriss, abgerundete Wandhöckergegend, lotrechte Seitenkonturen, die unten in der Mastoidealgegend etwas einander zuneigen, untere Umrisslinie von bogenförmig abwärts führender doppelter Wellenform. Die Einzelheiten des flachen Hinterhauptes liessen sich wegen der fehlenden Teile nicht feststellen. — *N. temporalis*: Schwach eingedrückte Nasenwurzel, Arcus und Glabella nur schwach entwickelt (zwischen I. und II. Grad). Hohe, gewölbte, nach hinten bogenförmig ansteigende Stirn. Gewölbter Dachumriss, der Vertex kommt in die Gegend des ersten Drittels der Sutura sagittalis hinter die Ohrvertikale zu stehen. Sehr hohes, kurzes, flaches Hinterhaupt. Hohes, orthognathes Gesicht. Hohe Nasenhöhle, der Nasenrücken für eine Frau etwas gestreckt, an seinem Ende ein wenig gewölbt. Adlernase. Schwache Spina nasalis (II. Grades), mittelhohe, einigermaßen prognathe Alveolarpartie. Hohes Kinn, mittelmässige Kinnspitze, über dieser eine tiefe Einbuchtung. — *N. frontalis*: Mittelbreite, hohe Stirn. Hoch liegender, doch kaum wahrnehmbarer Arcus. Sehr schwach entwickelte Glabella. Dünner, abwärts gekehrter, nahezu horizontaler oberer Orbitalrand. Abwärts geneigter äusserer Augenhöhlenwinkel, der das Obergesicht verschmälert.

Grosse, sehr hohe, etwas quadratische Orbita, die linke merklich grösser als die rechte. Schmale Interorbitalpartie, mittelhoher Nasenrücken, breite, rechteckförmige Nasenknochen mit mittelmässiger transversaler Krümmung, schmale, hohe Nasenhöhle. Mitteltgrosses, temporal liegendes Jochbein. Infolge des verhältnismässig flachen Jochbogens ist das Mittelgesicht schmal. Schmäler, vorgewölbter Oberkiefer. Mitteltgrosse, tiefe Fossa canina. Schmale Apertura piriformis mit schwach entwickelter unterer Grenzleiste und unter dieser der Ansatz einer seichten Fossa praenasalis. Kleine Spina nasalis, mittelhohe, etwas prognathe Alveolarpartie. Hohes Kinn, schwach entwickelte, niedrig liegende Kinnschuppe. Mittelhoher, schmaler Unterkiefer, geringe Gonionbreite, wodurch das ganze Gesicht die Form eines nach unten zu etwas schmaler werdenden stehenden Rechtecks annimmt, in sagittaler Richtung hingegen ein wenig langgestreckt wird — *N. basilaris*: kurz, breit, ovoid, sehr asymmetrisch. Tiefer Gaumen. Der Zahnbogen bildet einen Übergang zwischen Parabel- und Hufeisenform.

Die von G. Csallány im Grab gemessene Skelettlänge von 150 cm entspricht einem untermittelgrossen Wuchs.

Auf Grund der oben angeführten Merkmale war die Tote des Grabes 129 von vollkommen europäischem Typus und gehört zur pamiroiden Gruppe unseres Gräberfeldes, mit schwachem turanoidem Einschlag.

Grab 135. Inv. Nr. 446. Sehr fragmentarischer Schädel mit Unterkiefer eines 45—50jährigen Mannes. *N. verticalis*: sehr grosse, «sphenoides latus»-Form. Breite, stark vorgewölbte Stirn. Die Seitenkonturen des Schädels streben nach rückwärts stark auseinander. Das Hinterhaupt dürfte kurz, breit und etwas flach gewesen sein. — *N. occipitalis*: Überaus niedriger Dachumriss, gerade Seitenkonturen, die nach unten zu etwas auseinanderstreben. — *N. temporalis*: Eingedrückte Nasenwurzel, geblähte, stark emporgewölbte Glabella (IV. Grades), über dieser eine mässige Einbuchtung. Mittelhohe, bogenförmig ansteigende Stirn. Mässig gewölbter Dachumriss. Der Vertex fällt vorn in die Bregmagegend. Das Hinterhaupt dürfte sehr kurz, hoch und nur mässig curvo-occipital gewesen sein. Hohes Gesicht. Gerader, hoher doch aus der Gesichtsebene nicht zu stark vorspringender Nasenrücken. Mittelhohe Nasenhöhle, schwach entwickelte Spina (II. Grades). Hohe, betont prognathe Alveolarpartie. Vorn hoher Unterkiefer, niedrig gelegene, entwickelte Kinnschuppe, über dieser starke Einbuchtung (sogen. geknicktes Kinn). Die unteren Schneidezähne ein wenig proklin. — *N. frontalis*: Breite, gewölbte, hohe Stirn. Mittelmässig entwickelter, hoher, schräg gestellter Arcus. Stark vorgewölbte, geblähte Glabella (IV. Grades). Nur schwach geschweiften, nahezu horizontalen oberen Orbitarand. Mittelhohe, sehr breite Augenhöhle, von der Form eines liegenden Rechtecks mit abgerundeten Ecken, der untere Rand neigt nach aussen schräg abwärts. Verhältnismässig schmale Interorbitalpartie. Das vorhandene Nasenknochenbruchstück ist mittelbreit, nach unten zu verbreitert und deutet auf Nasenknochen von bloss mässiger transversaler Krümmung. Grosse, schräg gestellte Jochbeine, deren untere Ränder gemeinsam mit dem Jochbogen seitwärts kräftig ausladen und dadurch das Mittelgesicht in hohem Masse verbreitern. Mittelhohe Nasenhöhle, breite Apertur. Schwach entwickelte Spina. All dies zeugt für eine mitteltgrosse Nasenform von chamaerhinem Typus. Breiter, grosser, stark vorgewölbter Oberkiefer. Ausgefüllte, flache Fossa canina. Hohe, prognathe Alveolarpartie. Mitteltgrosse bis grosse, dicht liegende Zähne. Rückwärts, in der Goniongegend breites Unter Gesicht, das sich nach vorn verschmälert und etwas streckt, hohes Kinn, tief liegende Kinnschuppe, vorgestrecktes geknicktes Kinn. Das ganze Gesicht ist breit und hoch, von der Form eines stehenden Rechtecks, in der Jochbeingegegend von mässig mongoloidem Typus. — *N. basilaris*: kurz, sehr breit. Sehr tiefer Gaumen, der Zahnbogen bildet einen Übergang zwischen Parabel- und Hufeisenform.

Die von G. Csallány im Grab gemessene Skelettlänge von 162 cm entspricht einer untermittelgrossen Statur.

Die oben beschriebenen Merkmale zeugen in ihrer Mehrzahl für einen turanoiden Grundtypus mit etwas osteuropäischem Einschlag.

Grab 137. Inv. Nr. 447. Stark beschädigter Schädel mit Unterkiefer einer ungefähr 25jährigen Frau. *N. verticalis*: vollkommen kryptoprosop, von «sphenoides latus»-Form. Mittelbreite Stirn mit mässig abgerundeter vorderer Umrisslinie. Stark auseinanderstrebende Seitenkonturen. Das Hinterhaupt dürfte mässig curvo-occipital gewesen sein. — *N. occipitalis*: breite, hohe Dachform, in niedrigem Bogen verlaufender Dachumriss, mit nach unten zu einander ein wenig zugekehrten Seitenkonturen. Die untere Umrisslinie dürfte horizontal, wellig verlaufen sein. — *N. temporalis*: Niedrige, steile Stirn, der Dachumriss in der Bregmagegend etwas höher, doch in seinem allgemeinen Verlauf flach, mit starker Wölbung zum kurzen, mässig hohen und etwas flachen Hinterhaupt überleitend. Kaum merklich eingedrückte Nasenwurzel, kaum wahrnehmbarer Arcus und Glabella (I. Grades). Mittelhohes, orthognathes Gesicht. Mittellanger, gerader, aus der Gesichtsebene mässig vorspringender Nasenrücken. Hohe Nasenhöhle, Spina zwischen 2. und 3. Grad, alveolare Prognathie. Mittelhoher Unterkiefer. — *N. frontalis*: Etwas flache Stirn. Hoch emporgebogener, dünner, mit der Kante nach unten gekrümmter oberer Orbitarand. Sehr hohe Augenhöhle mit abgerundeten Ecken. Breite, flache Interorbitalpartie. Nach unten stark verbreiterte, etwas sanduhrförmige Nasenknochen mit schwacher transversaler Krümmung, mittelhoher, gegen das Ende breiter werdender Nasenrücken. Hohe, breite Apertur, mehr von der Form eines in die Länge gezogenen Ovals als birnenförmig. Niedrig liegende untere Grenzleiste, zwischen ihren beiden Zweigen ist der Ansatz einer sehr schmalen und seichten Fossa praenasalis zu erkennen. Für eine Frau etwas zu grosses Jochbein in einigermaßen schräger Lage, mässig ausladender Jochbogen. Breiter, flacher Processus zygomaticus des Oberkiefers, ganz ausgefüllte Fossa canina, die dem Mittelgesicht im Verein mit dem Jochbein einen schwach mongoloiden Charakter verleiht. Mittelhohe, etwas prognathe Alveolarpartie. Mittelhohes Kinn. Das Gesicht hatte die Form eines am unteren Teil nach vorne ein wenig verschmälerten stehenden Rechtecks. — *N. basilaris*: kurz, breit, ovoid. Tiefer, sehr schmaler Gaumen, Zahnbogen von der Form einer langgezogenen, seitwärts eingedrückten Parabel.

Die von G. Csallány im Grab gemessene Skelettlänge von 160 cm entspricht einer Körperhöhe, die den Übergang zwischen übermittelgross und gross bildet.

Die Mehrzahl der Schädelmerkmale lässt auf die Zugehörigkeit zum turanoiden Typus mit einigem osteuropäischem und pamiroidem Einschlag schliessen.

Grab 143. Inv. Nr. 448. Stark beschädigter und fragmentarischer Schädel mit Unterkiefer eines 55—60-jährigen Mannes. *N. verticalis*: grosse, ovoide Form, plagiokcephal. Kurze Stirn mit abgerundeten Konturen.

Überaus stark entwickelte Scheitelbeingegend mit einigermaßen ausladender Seitenkontur. Kurzes Hinterhaupt, das sich auffallend verschmälert und ein wenig kegelförmig hervorsteht. — *N. occipitalis*: sehr breite Dachform mit niedrigem, dreieckigem Dachumriss und nach unten etwas auseinanderstrebenden Seitenkonturen. Die untere Umrisslinie ist nur schwach abwärts geneigt. — *N. temporalis*: Stark eingedrückte Nasenwurzel. Arcus und Glabella kräftig, torus-artig vorgewölbt (V. Grades), darüber eine ziemlich stark entwickelte transversale Fossa supraglabellaris. Ansteigender Dachumriss, der seine grösste Breite hinter dem ersten Drittel der Sutura sagittalis erreicht. Von der Mitte der Sutura sagittalis verläuft die Umrisslinie erst in einem Bogen von grossem Radius, dann in schräger gerader Linie nach rückwärts zum betont curvo-occipitalen, niedrigen, etwas gestreckten Hinterhaupt. — *N. frontalis*: Nach rückwärts schräg ansteigende Stirn, mit starker Einschnürung an den Schläfen und seitwärts stark vorspringenden, kräftigen äusseren Orbita-Ecken, über denen sich ein breites, flaches Trigonum befindet. Geblähter, hoch und schräg gelagerter Arcus, dessen medialer Teil in die vorstehende Glabella verschmilzt. Sehr dicke, nach vorn gekehrte, horizontal gelagerte obere Orbitalränder. Ziemlich breite Interorbitalpartie. Die Form der Stirn und des oberen Augenhöhlenrandes hat einen etwas cromagnoiden Charakter. Der linke Oberkieferknochen und das Jochbeinfragment deuten auf ein grosses, breites und hohes Gesicht mit stark entwickelter, knochiger Jochbeingegend und sehr seichter Fossa canina hin. Sowohl diese als auch der mittelhohe und mittellange Processus zygomaticus der Maxilla lässt auf ein Mittelgesicht von bloss schwach mongoloidem Charakter schliessen. Der Unterkiefer ist sehr gross, massiv, breit und vorn hoch. Die Kinngegend lässt an ein mittelhohes, zweispitziges, breites, orthognathes Kinn denken. — *N. basilaris*: lang, breit, ovoid. Gaumen von mittlerer Tiefe, der Zahnbogen dürfte von breiter Hufeisenform gewesen sein.

Die von G. Csallány in situ gemessene Skelettlänge betrug 175 cm, was auf einen entschieden hohen Wuchs hindeutet.

Die hier angeführten Schädelmerkmale zeugen trotz der zahlreichen Lücken für eine turanoid nordoide (cromagnoid) Rassenmischung.

Grab 147. Inv. Nr. 449. Beschädigter Schädel mit Unterkiefer eines 45—50jährigen Mannes. *N. verticalis*: von ovoider, langer Form. Nasale Phaenoprosopie. Schmale, gewölbte Stirn, deren vordere Umrisslinie dem stark vorspringenden Arcus und den äusseren Orbita-Ecken zufolge eine vierfach geschwungene Welle bildet. Nach rückwärts nur mässig auseinanderstrebende Seitenkonturen. Die transversale Linie der grössten Breite der sehr langen Scheitelbeingegend schneidet die Sagittalnaht in der Mitte. Sehr schmales, kegelförmig vorspringendes Hinterhaupt. — *N. occipitalis*: hohe Dachform, Plagiokephalie geringen Grades. Der Dachumriss bildet einen Übergang von der hoch geschweiften zur Dreiecksform. Wegen der geringen Einflachung der Seitenkonturen in deren Mitte wölbt sich die Stirnhöcker- und die Mastoidalgegend mässig vor. Horizontale, etwas gewellte untere Umrisslinie. — *N. temporalis*: Stark eingedrückte Nasenwurzel. Betont vorspringende Glabella (IV—V. Grades) und ebensolcher Arcus. Niedrige, in einem Bogen von grossem Radius ansteigende Stirn. Gestreckter, flacher Dachumriss, aus dem sich bloss die Bregmagegend ein wenig hervorhebt. Etwas kegelförmig vorspringendes, tief gelegenes Hinterhaupt. Zufolge der starken Einbuchtung der Umrisslinie unterhalb des Ion springt die Ionengegend auffallend hervor und neigt ein wenig abwärts. Mittelhohes, grosses, orthognathes Gesicht mit markanten Zügen. Grosse, knochige, kräftige, aus der Gesichtsebene stark vorspringende, am Ende ein wenig abwärts gebogene Adlernase mit geradem Nasenrücken. Grosse, kräftig vorspringende Spina (III—IV. Grades). Niedrige Alveolarpartie, in Verbindung mit den Schneidezähnen etwas prognath. Hohes Kinn, hoch gelegene gewölbte Kinnschuppe. — *N. frontalis*: Schmale, niedrige Stirn. Schräg gestellter, in die beiden Glabellaränder verschmelzender Arcus, zwischen denen sich eine schwache Einbuchtung befindet. Verhältnismässig schwach entwickelte, abwärts gebogene äussere Augenhöhlenecken, die das Obergesicht verschmälern. Dicker, horizontaler, etwas nach vorn gekehrter oberer Orbitalrand. Die grosse, sehr hohe Augenhöhle bildet ein an den Ecken abgerundetes Quadrat. Mittelbreite Interorbitalpartie. Sehr massive, in transversaler Richtung stark gekrümmte, abwärts breiter werdende Nasenknöchel, hoher Nasenrücken. Mittelhohe, ziemlich breite Nasenöffnung mit niedriger unterer Grenzleiste, die sich in zwei Äste teilt, zwischen denen eine schmale, aber ziemlich tiefe Fossa praenasalis liegt. Mittelhohes, betont temporal gelegenes Jochbein, das im Verein mit dem vollkommen flachen Arcus zygomaticus das Mittelgesicht verschmälert. Die Jochbeingegend ist indes ein wenig vorgeschoben, die Fossa canina sehr seicht und die subnasale Alveolarpartie überaus niedrig. Folglich weist das Mittelgesicht sinnfällige Spuren einer ost-westlichen Rassenmischung auf. Mittelhohes Kinn mit gut entwickelter Kinnschuppe. Schmales Untergesicht, das dem ganzen Gesicht die Form eines verhältnismässig hohen stehenden Rechtecks verleiht. — *N. basilaris*: langgezogen, ovoid, plagiokran. Gaumen von mittlerer Tiefe, Zahnbogen von der Form eines breiten, kurzen Hufeisens, was mit dem dolichoiden Charakter des Hirnschädels und dem leptoprosopon des Gesichtsschädels einigermaßen in Widerspruch steht und eine Folgereseinung der oben erwähnten zweifachen Rassenmischung bildet.

Die von G. Csallány im Grab gemessene Skelettlänge von 174 cm ist ein Zeichen für entschieden hohen Wuchs.

Die überwiegende Mehrzahl der hier angeführten Merkmale zeugt für den charakteristisch nordoiden Grundtypus, doch lassen sich im Mittelgesicht auch Anzeichen eines turanoiden Einschlages erkennen.

In diesem Zusammenhang möchte ich erwähnen, dass derartige, auf nordo-turanoide Rassenmischung verweisende Typen meiner Erfahrung nach unter den Präskythen in sehr bezeichnender Weise auftreten. Im Museum von Szeged befindet sich ein präskythischer Schädel aus Lebő, der in typologischer Hinsicht mit dem oben beschriebenen eng verwandt ist.

Mit der Einteilung der hier beschriebenen Schädel in genauer umgrenzte typologische Gruppen wollen wir uns ebenso wie mit der Bedeutung und den verschiedenen Zusammenhängen dieser Gruppen nach einer vergleichenden Untersuchung der wichtigeren metrischen und morphologischen Angaben befassen.

3. Statur

Von anthropologischem Gesichtspunkt aus kommt dem Gräberfeld Szentes-Kistőke schon deshalb erhöhte Bedeutung zu, weil G. Csallány gelegentlich der Ausgrabungen nahezu in sämtlichen Gräbern eine Vermessung der Skelettlängen vorgenommen hat. Die Messergebnisse bekräftigen nicht bloss die typologische Bestimmung der geborgenen 10 Schädel, sondern gestatten hinsichtlich des weit zahlreicheren, nicht geborgenen Skelettmaterials interessante Vergleiche und Schlussfolgerungen, selbst wenn die erwähnten Messungen nicht mit wissenschaftlicher Genauigkeit erfolgten.

Hierfür kann das Skelett des Frauengrabes 41. in gewissem Sinne als Massstab gelten. Man ersieht aus diesem, in welchem Mass sich G. Csallány's Längenangaben zu Schlüssen auf die Körperhöhe der Jazygen-Sarmaten verwenden lassen. Es ist dies das einzige jazygische Grab in Szentes-Kistőke, dessen Skelett nicht bloss der Vernichtung entgangen ist, sondern dessen sämtliche Gliedmassenknochen in unversehrtem Zustand erhalten blieben, was uns die Möglichkeit zu einem Vergleich der aus den Langknochen errechneten wahrscheinlichen Körperhöhe mit G. Csallány's Angaben betreffs der im Grab gemessenen Skelettlänge bietet.

Unter Zugrundelegung von Manouvriers Formel ermittelte ich als wahrscheinliche Körperhöhe der im Grab 41 beigesetzten jazygischen Frau anhand der Grössenmasse beider Humeri, Radien, Ulnae, Femora und Tibiae 160,9 cm, während G. Csallány die in situ gemessene Skelettlänge mit 156 cm angibt. Folglich bleibt letztere um 4,9 cm hinter der aus den Langknochen berechneten Körperhöhe zurück. Bereits in der auf das genannte Grab bezüglichen Beschreibung erwähnte ich indes, dass die Unterarmknochen des aus dem Frauengrab 41. stammenden Skeletts verhältnismässig lang sind, weshalb die Körperhöhe bei Lebzeiten der Frau geringer gewesen sein dürfte, als diese die Berechnungen laut Manouvriers Methode ergaben. In der Tat erhalten wir bei Anwendung von Pearson-Lees Formeln «e» und «f», die nur die Femur- und Tibialänge berücksichtigen, eine errechnete Körperhöhe von 156,9 cm, die G. Csallány's Skelettlängenangabe nur noch um 0,9 cm übertrifft. Folglich können wir Csallány's Skelettlängendaten unter Vorbehalt einer Toleranz von ca. 2 cm als mit hoher Wahrscheinlichkeit stichhaltig betrachten.

Untersuchen wir nunmehr auch G. Csallány's auf die übrigen Gräber bzw. Skelette bezüglichen Längenangaben etwas eingehender. Wie wir bereits erwähnten, betrug die Zahl der sowohl in anthropologischer als auch in archäologischer Hinsicht nachgeprüften bzw. beglaubigten Männergräber 21. Die Länge eines jeden in diesen enthaltenen Skeletts wurde von G. Csallány gelegentlich der Ausgrabungen gleicherweise in situ gemessen wie jene von 21 weiblichen Skeletten unter den insgesamt 24 authentischen Frauengräbern. Auf diese Art verfügen wir aus dem jazygisch-sarmatischen Gräberfeld von Szentes-Kistőke über die wahrscheinlichen Körperhöhenangaben von insgesamt 42 Erwachsenen, somit einer hinlänglich grossen Zahl, um aus dieser gewisse Schlüsse ziehen zu können.

Auf Grund der Längenangaben Csallány's gelangte ich bezüglich der Körperhöhe der Männer und Frauen zu folgenden Durchschnittsergebnissen:

	Durchschn. Länge	Min.	Max.	$V_n - V_o$ Einh.
21 jazygische Männerskelette	172,38 cm	160 cm	186 cm	27
21 „ Frauenskelette	157,30 „	145 „	175 „	31
Differenz	15,08			

Demnach kommt die durchschnittliche Körperhöhe der jazygisch-sarmatischen Männer von Szentes—Kistóke — selbst bei Abzug von 10—15 mm für die vermutliche Differenz zwischen der Skelettlänge und der Körperhöhe bei Lebzeiten des Individuums — über die untere Grenze des hohen Wuchses, jene der Frauen unter die obere Grenze der übermittelgrossen Statur zu liegen.

Auffallend ist hier der sehr erhebliche absolute Unterschied zwischen den Mittelwerten der männlichen und weiblichen Körperhöhe, der 15,02 cm beträgt. Eine ähnliche, wenn auch geringere Differenz gewahrten wir bereits im Gräberfeld Hódmezővásárhely—Fehértópart. Sie scheint offenbar mit dem bezüglich mehrerer Merkmale bereits festgestellten typologischen Unterschied zwischen den jazygisch-sarmatischen Männern und Frauen zusammenzuhängen und zeugt dafür, dass die höher gewachsenen Typen hauptsächlich durch die Männer in die jazygisch-sarmatische Population eingebürgert wurden. Interessant ist übrigens der Umstand, dass wir bei einem blossen Vergleich der Körperhöhenangaben jener Skelette, zu denen die geborgenen und von uns untersuchten 6 männlichen und 4 weiblichen Schädel gehörten, bei Durchschnittswerten, die um rund 3 cm tiefer liegen, (169,3 cm bei den Männern und 154 cm bei den Frauen) zu einem nahezu gleichen Ergebnis hinsichtlich der Differenz zwischen der Durchschnittshöhe der beiden Geschlechter gelangen (15,3 cm).

Im Gräberfeld von Szentes—Kistóke erschloss G. Csallány indes nicht bloss jazygisch-sarmatische, sondern überdies auch eine grössere Anzahl awarischer Gräber, und da er auch in diesen — offenbar nach der gleichen Methode, folglich mit denselben Fehlern bzw. mit der gleichen Genauigkeit — die Länge der einzelnen Skelette in situ mass, dürfte anhand dieser Längenangaben ein Vergleich zwischen den sarmatischen und den anderweitigen Skelettlängen äusserst lehrreich sein.

Dabei ergibt sich folgendes Bild:

	Durchschn. Länge cm	Min. cm	Max. cm	$V_n - V_o$ Einheiten
21 jazygische Männerskelette	172,38	160	186	27
25 awarische „	162,70	148	180	33
Differenz	9,68			
21 jazygische Frauenskelette	157,30	145	175	31
27 awarische „	149,40	138	162	25
Differenz	7,90			

Es geht aus diesen Angaben hervor, dass innerhalb des Gräberfeldes Szentes—Kistóke die jazygischen Männer die awarischen an durchschnittlicher Körperhöhe um 9,7 cm übertrafen, während die jazygischen Frauen im Durchschnitt um 7,9 cm höher gewachsen waren als ihre awarischen Geschlechtsgenossinnen. Dies scheint die Richtigkeit der auf den hohen Wuchs der Jazygen-Sarmaten bezüglichen historischen Quellen zu bestätigen. Diese Frage wollen wir übrigens im Schlusskapitel noch eingehender behandeln. Dagegen bekräftigt der Umstand, dass der Körperhöhenunterschied zwischen den Jazygen und Awaren von Szentes—Kistóke bei den Frauen um 2 cm geringer als bei den Männern ist, unsere oben erwähnte Vermutung bzw. Folgerung, dass die höher gewachsenen Typen vorwiegend durch die Männer in die betreffenden Populationen gelangten, u. zw. bei den Jazygen offenbar in noch höherem Mass als bei den Awaren.

Betrachten wir nunmehr auf Grund der Skelettlängenangaben von G. Csallány etwas näher die Häufigkeit der Martinschen Körperhöhengruppen innerhalb des jazygisch-sarmatischen

Gräberfeldes von Szentes—Kistőke, wie sie durch die folgende Zusammenstellung veranschaulicht werden:

	Männer		Frauen		Zusammen	
	Fälle	%	Fälle	%	Fälle	%
1. klein	—	—	1	4,76	1	2,38
2. untermittelgross	2	9,52	4	19,04	6	14,28
3. mittelgross	3	14,28	2	9,52	5	11,90
4. übermittelgross	—	—	6	28,57	6	14,28
5. gross	12	57,14	7	33,33	19	45,23
6. sehr gross	4	19,04	1	4,76	5	11,90
	21		21		42	

Diese Angaben veranschaulichen die grosse Häufigkeit der höher gewachsenen Typen innerhalb der Population des jazygisch-sarmatischen Gräberfeldes Szentes—Kistőke noch sinnfälliger und zeigen zugleich, dass diese unter den Männern in noch grösserem Verhältnis (76%) als unter den Frauen (66%) vertreten waren. Demgegenüber schwankt die Zahl der das Mittelmass nicht erreichenden Typen bei beiden Geschlechtern zwischen 24 und 28%. Vermutlich ist es auch kein Zufall, dass die Häufigkeit der Mittelgruppe, u. zw. bei den Männern der übermittelgrossen, bei den Frauen der mittelgrossen, wesentlich geringer ist, als diejenige der unter oder über diesen Kategorien liegenden Gruppen. Hier kommt demnach — wenn auch unter einem etwas anderen Aspekt — von neuem die typologische Bipolarität zum Ausdruck, die wir bereits bei der Besprechung des Gräberfeldes Hódmezővásárhely—Fehértópart sowohl anhand der Variationsreihen verschiedener Typenmerkmale als auch in der typologischen Verteilung des geborgenen anthropologischen Materials hervorhoben.

Da die Zahl der im jazygisch-sarmatischen Gräberfeld von Szentes—Kistőke erschlossenen Gräber bzw. der von G. Csallány durch Messung in situ ermittelten Skelettlängenangaben hinlänglich gross ist (21 Männer und 22 Frauen), mag die Frage gestellt werden, ob sich in den Körperhöhenmassen im Laufe der zeitlichen Perioden bzw. der Jahrhunderte Abweichungen ergaben, die auf irgendwelche innerhalb der Population vor sich gegangene anthropologische Veränderungen schliessen lassen.

M. Párducz stellte mir freundlicherweise die von ihm festgestellte Verteilung der Gräber nach Perioden und Jahrhunderten zur Verfügung. Aber leider ist die Verteilung der Körperhöhenmasse innerhalb der betreffenden Zeitabschnitte und in deren Bereich nach den Geschlechtern derart ungleichmässig, dass wir in Anbetracht der beim Messen in situ allenfalls unterlaufenen Fehler oder Ungenauigkeiten in dieser Hinsicht zu keinem genaueren Ergebnis gelangen konnten. Bestenfalls lassen sich aus einer derartigen Untersuchung künftig beherzigenswerte Gesichtspunkte oder neuere Fragenstellungen gewinnen.

Laut den von M. Párducz erhaltenen Aufklärungen zählen von den Männergräbern des jazygisch-sarmatischen Gräberfeldes folgende 17 zur I. Periode: 43, 103, 104, 117, 120, 123, 124, 125, 128, 131, 132, 133, 134, 135, 140, 142, 147 und zur II. Periode die 4 Gräber 78, 96, 112 und 143. In den erstgenannten betrug die durchschnittliche Skelettlänge 172,2 cm, in den vier letzteren 172,7 cm. Folglich ist in den Körperhöhenmassen der im Gräberfeld Szentes—Kistőke beigesetzten Männer zwischen der I. und II. Periode kein wesentlicher Unterschied zu verzeichnen. In Anbetracht der geringen Zahl der zur II. Periode gehörigen Männergräber berechtigt uns die 0,5 cm betragende Differenz zwischen den beiden vorgenannten Mittelwerten an und für sich noch keines-

wegs zu der Feststellung, dass die Zahl der höhergewachsenen Männer in der jazygischen Population von Szentes—Kistőke während der II. Periode zugenommen hätte, es sei denn, eine solche Hypothese fände in anderen Anzeichen bzw. Veränderungen eine zusätzliche Bestätigung.

Von den 21 Frauengräbern, deren Skelettlänge uns bekannt ist, reiht M. Párducz in seiner schriftlichen Mitteilung folgende 15 zur I. Periode: 41, 69, 108, 109, 111, 114, 115, 119, 121, 122, 127, 130, 139, 144 und 145, folgende 6 indessen zur II. Periode: 110, 113, 116, 129, 137 und 141. Die durchschnittliche Körperhöhe der erstgenannten Gruppe beträgt 158,1 cm, diejenige der letzteren 155,5, was bereits eine Differenz von 2,6 cm zwischen den beiden Perioden ergibt, die trotz der geringen Anzahl der Fälle gross genug sein dürfte, um die Vermutung auszusprechen, dass unter den Frauen der II. Periode die Zahl der Hochgewachsenen allenfalls abgenommen, bzw. jene von niedrigerem Wuchs zugenommen hat. Freilich dürfte die Berechtigung dieser Annahme nur dann mit hinlänglicher Wahrscheinlichkeit entschieden werden, wenn sie mit einer ähnlichen Veränderung anderweitiger anthropologischer Merkmale Hand in Hand ginge.

Noch schwieriger gestaltet sich die Scheidung der Körperhöhenangaben nach Jahrhunderten, teils infolge der Ungewissheit der archäologischen Zeitbestimmung, teils auch wegen der noch ungleichmässigeren Verteilung der Fälle. So steht uns beispielsweise aus dem I. und III. Jahrhundert bloss je eine entschieden grosse (177 bzw. 186 cm) männliche Skelettlängenangabe zur Verfügung. Auch die durchschnittliche Länge der laut archäologischer Bestimmung sicher oder wahrscheinlich aus dem II. Jahrhundert stammenden 7 Männerskelette zählt mit 171,7 cm gewiss noch zur Kategorie der Hochgewachsenen, während die 169,7 cm betragende Durchschnittslänge der wahrscheinlich in das I—II. Jahrhundert gehörigen 9 männlichen Skelette eher auf eine übermittelgrosse Statur verweist. Daraus können wir mit dem gebotenen Vorbehalt auf eine gewisse Zunahme der Hochgewachsenen unter den jazygischen Männern von Szentes—Kistőke schliessen. Im Gegensatz dazu liegt die Tatsache, dass sich die Durchschnittslänge der aus dem I. Jahrhundert stammenden 8 Frauenskelette auf 158,8 cm, jene der 6 weiblichen Skelette aus dem II. Jahrhundert hingegen bloss auf 154,7 cm belief, den Gedanken an eine Abnahme der höher gewachsenen Elemente unter den Frauen nahe. Vergleicht man die Durchschnittslänge der auf das II—III. Jahrhundert datierten 10 Frauenskelette (156 cm) mit jener der 8 Frauen aus dem I. Jahrhundert (158,8 cm), so deutet auch hier die Mittelwertdifferenz von 2,8 cm auf eine Abnahme der durchschnittlichen Körperhöhe bzw. des Anteils höher gewachsener Frauen im weiblichen Teil der Population. Auf die mutmassliche Bedeutung dieser Frage wollen wir in der Folge noch zurückkehren. Hier möchte ich bloss hervorheben, dass sich anhand des oben Gesagten in der anthropologischen Zusammensetzung der jazygischen Männer und Frauen innerhalb des Gräberfeldes Szentes—Kistőke schon auf Grund der Körperhöhenangaben gewisse Unterschiede erkennen lassen, wie wir solche bereits bei der Beschreibung des Gräberfeldes Hódmezővásárhely—Fehértópart nachzuweisen Gelegenheit hatten.

4. Form und wichtigere typologische Merkmale der Hirn- und Gesichtsschädel aus dem jazygisch-sarmatischen Gräberfeld von Szentes—Kistőke

Wohl blieben zwar aus dem jazygischen Gräberfeld Szentes—Kistőke auch weniger Schädel erhalten als aus jenem von Hódmezővásárhely—Fehértópart, aber dennoch erleichtern die hinsichtlich der Variationsverteilung der einzelnen Typen in letzterem gewonnenen Ergebnisse sowie der allgemein bessere Erhaltungszustand der in Szentes—Kistőke geborgenen Schädel weitgehend die typologische Wertung der morphologischen und metrischen Merkmale der Hirn- und Gesichtsschädel. So lässt sich denn auch in Szentes—Kistőke die Variations- und Korrelationsrichtung ebenso wie die typologische Gliederung trotz der geringeren Zahl der Fälle leichter feststellen, vor allem dort, wo diese mit den in Hódmezővásárhely—Fehértópart erzielten Untersuchungsergebnissen

TABELLE XVIII

Jazygisch-sarmatisches Gräberfeld Szentes—Kistőke
Wichtigere Hirnschädel-Masse

Inv. Nr. Grab Nr. Massbezeichnung	Männer			Männer			Frauen			
	441	442	444	446	448	449		443	445	447
	103	112	124	135	143	147	41	114	129	137
1. Grösste Länge (g-op)	175	—	162	177	190	193	165	184	161	167
2. Glabella-Inion Länge	172	—	160	—	188	188	—	181	157	—
3. Glabella-Lambda Länge	—	—	154	—	185	189	—	179	—	162
5. Schädelbasis Länge (n-ba)	104	100	—	105	108	—	—	101	94	101
7. For. magnum Länge (ba-o)	36	—	—	—	34	—	—	34	36	—
8. Grösste Breite (eu-eu)	146	141	150	154	153	141	147	133	139	141
9. Kleinste Stirnbreite (ft-ft)	99	88	92	102	102	99	—	94	90	99
10. Grösste Stirnbreite (co-co)	122	120	127	135	130	120	123	116	120	124
11. Biauricularbreite (au-au)	128	125	—	143	138	121	—	119	123	—
12. Breite des Hinterhauptes (ast-ast)	112	—	—	—	121	118	107	100	101	—
13. Breite des Proc. mastoideus (ms-ms)	109	—	—	112	115	110	104	105	103	—
16. For. magnum Breite	34	—	—	—	31	—	—	28	29	—
17. Basion-Bregma Höhe	132	133	—	145	142	—	—	134	134	—
20. Porion-Bregma Höhe	109	110	116	122	122	124	122	110	115	115
23. Horizontaler Umfang	513	—	—	—	550	540	—	506	475	—
24. Transversaler Umfang (po-v-po)	320	312	—	310	339	330	335	308	312	—
25. Sagittaler Umfang (n-o)	—	—	—	—	390	390	—	374	—	—
26. Stirnbogen (n-b)	—	122	127	134	133	137	—	132	123	133
27. Parietalbogen (b-l)	—	—	120	—	135	135	134	126	—	—
28. Hinterhauptbogen (l-o)	—	—	—	—	125	118	113	116	—	—
28. (1) Oberer Schuppenbogen (l-i)	—	—	—	—	68	70	—	65	—	—
29. Frontalsehne (n-b)	—	107	108	115	119	120	—	115	108	111
30. Parietalsehne (b-l)	—	—	106	—	120	118	117	113	—	—
31. Occipitalsehne (l-o)	—	—	—	—	—	100	96	95	—	—
31. (1) Obere Schuppensehne (l-i)	—	—	—	—	64	67	—	60	—	—
38. Berechnete Schädelkapazität	1414	—	—	1657	1720	—	—	1359	1277	—
39. Schädel-(Calvarium-)Gewicht	570	—	—	—	—	540	—	560	—	—

übereinstimmen. Das gestattet uns zugleich auch, uns bei Erörterung der verschiedenen Typenmerkmale diesmal kürzer zu fassen. Die Grössenmasse der Hirnschädel finden sich in Tabelle XVIII, jene der Gesichtsschädel in Tabelle XIX und beider Indizes in Tabelle XX zusammengestellt.

Was die Längenmasse des Hirnschädels anbelangt, tritt bei allen drei Messergebnissen die im Gräberfeld Hódmezővásárhely—Fehértópart beobachtete grosse Variationsbreite, das Fehlen bzw. die grosse Seltenheit der mittleren Werte und die so bezeichnende Häufung der gemessenen Werte um das Minimum und Maximum auch hier ganz deutlich in Erscheinung. Dagegen ist der absolute Unterschied zwischen den Grössenmassen der beiden Geschlechter hier merklich kleiner (8—10 mm), was den Gedanken an geringere Anzahl extremer typologischer Formen nahelegt.

Auch in den Variationsreihen der Hirnschädel-Breitenmasse macht sich die bereits erwähnte Bipolarität bemerkbar, doch tritt sie hier in weniger scharfer Form hervor und neben ihr lässt sich auch eine Multimodalität nachweisen. Das Grössenverhältnis zwischen Männern und

TABELLE XIX
Jazygisch-sarmatisches Gräberfeld Szentes—Kistöke
 Wichtigere Gesichtsschädel-Masse

Inv. Nr. Grab Nr. Massbezeichnung	Männer			Männer			Frauen			
	441	442	444	446	448	449		443	445	447
	103	112	124	135	143	147	41	114	129	137
40. Gesichtslänge (ba-pr)	98	94	—	99	—	—	—	93	88	94
42. Untergesichtslänge (ba-gn)	116	103	—	109	—	—	—	106	98	—
43. Obergesichtsweite (fmt-fmt)	109	96	100	108	115	107	—	99	98	101
44. Biorbitale Breite (ek-ek)	103	94	91	102	104	98	—	93	91	94
45. Jochbogenbreite (zy-zy)	135	133	—	146	145	128	—	123	128	130
46. Mittelgesichtsweite (zm-zm)	93	100	—	98	—	103	—	87	94	—
47. Gesichtshöhe (n-gn)	116	113	—	117	—	118	—	118	113	—
48. Obergesichtshöhe (n-pr)	66	70	—	69	—	69	—	70	66	72
49. Hintere Interorbitalbreite (la-la)	24	21	23	—	—	—	—	—	21	27
50. Vordere Interorbitalbreite (mf-mf)	19	18	—	—	—	23	—	—	18	21
51. Orbitabreite (mf-ek)	43	40	—	43	—	41	—	42	38	42
52. Orbitahöhe	35	30	—	32	—	35	32	34	35	35
54. Breite der Apertura piriformis ...	23	22	—	27	—	27	22	25	23	25
55. Höhe der Nasenhöhle (n-ns)	47	52	—	51	—	54	—	53	51	52
55. (1) Aperturenhöhe (rhi-ns)	35	—	—	—	—	39	—	—	—	33
56. Länge der Nasenbeine (n-rhi)	17	—	—	—	—	24	—	—	—	22
57. Kleinste Breite der Nasenbeine ..	7	10	—	—	—	9	—	—	10	10
57. (1) Grösste Breite der Nasenbeine ...	18	15	—	—	—	18	—	—	14	18
60. Maxillo-Alveolarlänge	50	51	—	55	—	55	52	54	48	54
61. Maxillo-Alveolarbreite	61	60	—	68	—	64	58	65	59	58
62. Gaumenlänge (ol-sta)	—	—	—	49	—	—	—	48	42	49
63. Gaumenbreite	40	39	—	46	—	44	—	43	40	36
65. Kondylusbreite (kdl-kdl)	—	—	—	140	140	—	—	117	119	—
66. Gonionbreite (go-go)	106	—	—	110	115	—	103	104	90	—
69. Unterkieferhöhe (id-gn)	36	32	—	34	37	33	31	32	32	—
70. Ramushöhe	64	—	—	61	64	68	62	59	58	—
71. Ramusbreite	31	—	—	31	34	39	28	29	32	30
72. Ganzer Profilwinkel (n-pr)	86°	84°	—	85°	—	78°	—	85°	85°	—
73. Nasenprofilwinkel (n-ns)	85°	87°	—	88°	—	78°	—	84°	86°	—
74. Alveolar-Profilwinkel (ns-pr)	84°	78°	—	67°	—	77°	—	70°	77°	—
75. Profilwinkel des Nasenrückens ...	45°	67°	—	—	—	42°	—	—	59°	—
39. (1) Gewicht des Unterkiefers	88	—	—	88	82	85	64	63	65	—

Frauen gestaltet sich gleichfalls normal, was vor allem dem Umstand zuzuschreiben ist, dass hier keine solche hydro- oder makrocephale Frauenschädel vorkommen, wie im Gräberfeld Hódmezővásárhely—Fehértópart. Daraus jedoch, dass die Breitenmasse des Hirnschädels von der Stirn gegen das Hinterhaupt zu bei den Männern den Frauen gegenüber ein wachsendes Plus verzeichnen, welche Abweichung bei der Hinterhauptschuppenbreite (ast-ast) bereits 14 mm übersteigt, lässt sich auf eine etwas grössere Häufigkeit der Typen mit breitem Hinterhaupt unter den Männern schliessen, als dies im Gräberfeld Hódmezővásárhely—Fehértópart der Fall war.

Es geht hinsichtlich der Höhenmasse des Hirnschädels aus der Zusammenstellung hervor, dass sich neben der kennzeichnenden Bipolarität der Variationsreihen der weibliche Mittelwert

TABELLE XX

Jazygisch-sarmatisches Gräberfeld Szentes—Kistőke
Wichtigere Hirn- und Gesichtsschädel-Indizes

Inv. Nr. Grab Nr. Index-Bezeichnung	Männer			Männer			Frauen			
	441	442	444	446	448	449		443	445	447
	103	112	124	135	143	147	41	114	129	137
8 : 1 Längen-Breiten-Index	83,4	—	92,6	87,0	80,5	73,1	89,1	72,3	86,3	84,4
17 : 1 Längen-Höhen- „	75,4	—	—	81,9	74,7	—	—	72,8	83,2	—
18 : 8 Breiten-Höhen- „	90,4	94,3	—	94,2	92,8	—	—	100,8	96,4	—
20 : 1 Längen-Ohrhöhen- „	60,3	—	71,6	68,9	64,2	64,3	73,9	59,8	71,4	68,9
20 : 8 Breiten-Ohrhöhen- „	74,7	78,0	77,3	79,2	79,7	87,9	83,0	82,3	82,7	81,6
16 : 7 For. magnum- „	94,4	—	—	—	91,2	—	—	82,4	80,6	—
22a : 2 Kalottenhöhen- „	65,1	—	—	—	—	65,9	—	60,8	73,9	—
9 : 10 Transv.-Frontal- „	81,2	73,3	72,4	75,6	78,5	82,5	—	81,0	75,0	79,8
9 : 8 Transv. Fronto-Parietal-Index	67,8	62,4	61,3	66,2	66,7	70,2	—	70,7	64,8	70,2
27 : 26 Sagitt. Fronto-Parietal- „	—	—	94,5	—	101,5	98,5	—	95,5	—	—
29 : 26 Sagitt. Frontal-Index	—	87,7	85,0	85,8	89,5	87,6	—	87,1	87,8	83,5
30 : 27 Sagitt. Parietal- „	—	—	88,3	—	88,9	87,4	87,3	89,7	—	—
31 : 28 Sagitt. Occipital- „	—	—	—	—	—	84,8	84,9	81,9	—	—
31 (1) : 28 (1) Oberer Schuppen- „	—	—	—	—	94,1	95,7	—	92,3	—	—
47 : 45 Gesichts- „	85,9	84,9	—	80,1	—	92,2	—	95,9	88,3	—
48 : 45 Obergesichts- „	48,9	52,6	—	47,3	—	53,9	—	56,9	51,6	55,4
52 : 51 Orbita- „	81,4	75,0	—	74,4	—	85,4	—	80,9	92,1	83,3
50 : 44 Interorbital- „	18,5	19,2	—	—	—	23,5	—	—	19,8	22,3
54 : 55 Nasen- „	48,9	42,3	—	52,9	—	50,0	—	47,2	45,1	48,1
57 : 57 (1) Transv. Nasenbein- „	38,9	66,7	—	—	—	50,0	—	—	71,4	55,6
61 : 60 Maxillo-Alveolar- „	122,0	117,7	—	123,6	—	116,4	111,5	120,4	122,9	107,4
63 : 62 Gaumen- „	—	—	—	93,9	—	—	—	89,6	95,2	73,5
66 : 65 Unterkiefer Breiten- Index	—	—	—	78,6	82,1	—	—	88,9	75,6	—
71 : 70 Unterkiefer Astbreiten- „	48,4	—	—	50,8	53,1	57,4	45,2	49,2	55,2	—
45 : 8 Transv. Cranio-Facial- „	92,5	94,3	—	94,8	94,8	90,8	—	92,5	92,1	92,2
9 : 43 Fronto-Biorbital- „	90,8	91,7	92,0	94,4	88,7	92,5	—	94,9	91,8	98,0
9 : 45 Jugo-Frontal- „	73,3	66,2	—	69,9	70,3	77,3	—	76,4	70,3	76,2
66 : 45 Jugo-Mandibular- „	78,5	—	—	75,3	79,3	—	—	84,6	70,3	—

stark dem männlichen nähert, woraus man, ähnlich wie im Gräberfeld Hódmezővásárhely—Fehértópart, auf eine grössere Häufigkeit der hypsikranen Typen unter den Frauen schliessen darf.

Was die Hirnschädel-Indizes betrifft (s. Tab. XX—XXIII) ist für den Längen-Breitenindex das völlige Fehlen der Mesokranie, das betonte Vorherrschen der brachy-hyperbrachykranen Formen gegenüber den dolichokranen und schliesslich die proportionelle Verteilung sowohl der Dolicho- als auch der Brachykranie unter den beiden Geschlechtern bezeichnend. Deshalb kommen die Mittelwerte der männlichen und der weiblichen Längen-Breiten-Indizes sehr nahe nebeneinander zu stehen (83,3 und 83,0) und deshalb neigen beide der hyperbrachykranen Grenze der Brachykranie zu.

Bezüglich des Längen-Höhen- und des Längen-Ohrhöhenindex ist für beide Geschlechter das völlige Fehlen der Chamaekranie und das mässige Vorherrschen der Hypsikranie gegenüber der Orthokranie bezeichnend.

TABELLE XXI

Jazygisch-sarmatisches Gräberfeld Szentes—Kistőke
Häufigkeit der wichtigeren Hirnschädel-Indexgruppen

	Männer		Frauen		Zusammen	
	Fälle	%	Fälle	%	Fälle	%
<i>8/1 :</i> <i>Längen-Breiten-</i> <i>Index</i>						
dolichokran	1	20,0	1	25,0	2	22,2
mesokran	—	—	—	—	—	—
brachykran	4	80,0	3	75,0	7	77,7
	5		4		9	
<i>17/1 :</i> <i>Längen-Höhen-</i> <i>Index</i>						
chamaekran	—	—	—	—	—	—
orthokran	1	33,3	1	50,0	2	40,0
hypsikran	2	66,7	1	50,0	3	60,0
	3		2		5	
<i>20/1 :</i> <i>Längen-Ohrhöhen-</i> <i>Index</i>						
chamaekran	—	—	—	—	—	—
orthokran	1	20,0	1	25,0	2	22,2
hypsikran	4	80,0	3	75,0	7	77,8
	5		4		9	
<i>17/8 :</i> <i>Breiten-Höhen-</i> <i>Index</i>						
tapeinokran	1	25,0	—	—	1	16,7
metriokran	3	75,0	1	50,0	4	66,7
akrokran	—	—	1	50,0	1	16,7
	4		2		6	
<i>20/8 :</i> <i>Breiten-Ohrhöhen-</i> <i>Index</i>						
tapeinokran	5	83,3	—	—	5	50,0
metriokran	—	—	4	100,0	4	40,0
akrokran	1	16,7	—	—	1	10,0
	6		4		10	
<i>9/8 :</i> <i>Transversaler Fronto-Parietal-</i> <i>Index</i>						
stenometop	2	33,3	1	33,3	3	33,3
metriometop	3	50,0	—	—	3	33,3
eurymetop	1	16,7	2	66,7	3	33,3
	6		3		9	

Während bei den bisher behandelten Indizes die Verteilung der beiden Geschlechter nahezu verhältnismäßig war, tritt hinsichtlich des Breiten-Höhen-, des Breiten-Ohrhöhen- und den transversalen Fronto-Parietal-Index bei den Frauen eine wesentliche Verschiebung in Richtung der

TABELLE XXII

Jazygisch-sarmatisches Gräberfeld Szentes—Kistőke
Häufigkeit der wichtigeren Gesichtsschädel-Indexgruppen

	Männer		Frauen		Zusammen	
	Fälle	%	Fälle	%	Fälle	%
<i>47/45: Ganzer Gesichtsinde</i>						
euryprosop	2	50,0	—	—	2	33,3
mesoprosop	1	25,0	1	50,0	2	33,3
leptoprosop	1	25,0	1	50,0	2	33,3
	4		2		6	
<i>48/45: Obergesichtsindex</i>						
euryen	2	50,0	—	—	2	28,6
mesen	2	50,0	1	33,3	3	42,8
lepten	—	—	2	66,7	2	28,6
	4		3		7	
<i>52/51: Orbita-Index</i>						
chamaekonch	2	50,0	—	—	2	28,6
mesokonch	1	25,0	2	66,7	3	42,8
hypsikonch	1	25,0	1	33,3	2	28,6
	4		3		7	
<i>54/55: Nasenindex</i>						
leptorrhin	1	25,0	1	33,3	2	28,6
mesorrhin	2	50,0	2	66,7	4	57,1
chamaerrhin	1	25,0	—	—	1	14,3
	4		3		7	
<i>61/60: Maxillo-Alveolarindex</i>						
dolichourania	—	—	1	25,0	1	12,5
mesurania	—	—	1	25,0	1	12,5
brachyurania	4	100,0	2	50,0	6	75,0
	4		4		8	
<i>63/62: Gaumenindex</i>						
leptostaphylin	—	—	1	33,3	1	25,0
mesostaphylin	—	—	—	—	—	—
brachystaphylin	1	100,0	2	66,7	3	75,0
	1		3		4	

Akrokranie bzw. der Eurymetopie zutage, die trotz der geringen Anzahl der Fälle sowohl in der Häufigkeit der einzelnen Indexgruppen als auch in der grösseren Höhe der weiblichen Mittelwerte deutlich zum Ausdruck kommt.

Auch die für die jazygisch-sarmatischen Schädel des Gräberfeldes Hódmezővásárhely—Fehértópart so bezeichnende Bipolaritätstendenz offenbart sich mehr oder weniger scharf ausgeprägt in den Variationsreihen sämtlicher Indizes.

Was die Grössenmasse und Indizes des Gesichtsschädels anbelangt, weichen die beim anthropologischen Material des Gräberfeldes Szentes—Kistőke gewonnenen Angaben einigermassen von denjenigen des Gräberfeldes Hódmezővásárhely—Fehértópart ab, was jedoch eher der geringeren Zahl der hier geborgenen Schädel und der hieraus resultierenden grösseren Ungewissheit bezüglich der Verteilung, als wesentlichen typologischen Unterschieden zuzuschreiben ist.

Die Bipolarität der Ober- und Untergesichtslänge ist eher geschlechtlich als typologisch bedingt, hingegen weisen die Profilwinkel auch innerhalb der Geschlechter eine entschiedene Bipolarität auf. Die Breitenmasse des Gesichts offenbaren eine Gliederung nach drei typologischen Gruppen, während die Höhenmasse des Gesichtes neben ihrer geringen Variationsbreite auf eine entschiedene typologische Bipolarität hinweisen. Es ist bei den Orbitamassen auffallend, dass sowohl was die Breite als auch was die Höhe betrifft, bei beiden Geschlechtern eine Häufung der überwiegenden Mehrzahl der Fälle um das Maximum herum zu erkennen ist, und dass die Orbitahöhe der Frauen jene der Männer auch in absolutem Massstab (um 1,0 mm) übertrifft. Das gleiche gilt auch für die Nasenhöhe (n-ns). Eine weitere Häufung um das Maximum fällt auch bezüglich der kleinsten und grössten Breite der Nasenknochen, der Maxillo-Alveolarlänge und der Gaumenlänge auf. Dagegen weisen die Breitenmasse des Unterkiefers bei einem weitgehenden Ausfall der zentralen Messwerte eine auffallende geschlechtliche Bipolarität auf.

Verwishter ist diese typologische Bipolarität bei den Gesichtsschädel-Indizes des Gräberfeldes Szentes—Kistőke, auch die Hypsikonie und die Chamaerrhinie ist hier unter den Frauen seltener, die Leptoprosopie dagegen merklich häufiger als im Gräberfeld Hódmezővásárhely—Fehértópart. Letzgenannter Unterschied mag allerdings innerhalb des geborgenen anthropologischen Materials auf einer etwas geringeren Zahl der turanoiden und auf einer etwas grösseren der pamiroid-dinaroiden Elemente unter den Frauen beruhen.

5. Die typologische Gliederung der Skelette des jazygisch-sarmatischen Gräberfeldes Szentes—Kistőke

Die Kenntnis der typologischen Gliederung der Skelette aus dem jazygisch-sarmatischen Gräberfeld Hódmezővásárhely—Fehértópart sowie die im vorangehenden ausführlich erörterte Untersuchung der metrischen und morphologischen Merkmale der Schädel von Szentes—Kistőke, ihrer Variationsreihen und Typenverknüpfungen (s. Tab. XXIII) ermöglichte es, dank der Ergänzung durch die von G. Csallány in situ gemessenen Skelettlängenangaben, bezüglich der typologischen Zusammensetzung der Population des jazygisch-sarmatischen Gräberfeldes von Szentes—Kistőke trotz der geringen Zahl des von hier geborgenen anthropologischen Materials Schlüsse zu ziehen, die viel Wahrscheinlichkeit für sich haben.

Schon auf den ersten Blick fällt die Tatsache auf, dass sich die jazygisch-sarmatischen Schädel von Szentes-Kistőke auf Grund der allgemeinen Hirnschädelform und mehrerer wichtiger rassendiagnostischer Kennzeichen dem Wesen nach in die gleichen drei typologischen Hauptgruppen (die dolichokrane, die mesokrane und die brachy-hyperbrachykrane Gruppe) scheiden, wie die Schädel des Gräberfeldes Hódmezővásárhely—Fehértópart. Auch hier ist wiederum die auffallend geringe Häufigkeit der mesokrane Gruppe und das betonte Vorherrschen der brachy-hyperbrachykrane gegenüber der dolichokrane Gruppe bezeichnend. Geringfügigere Unterschiede treten eher bloss in der eingehenderen typologischen Gliederung bzw. in der Häufigkeit der einzelnen typologischen Elemente zutage, die sich indes offenbar nicht auf die hier ansässige jazygisch-sarmatische Bevölkerung in ihrer Gesamtheit, sondern bloss auf die typologische Zusammensetzung der Population des geborgenen Gräberfeldteiles beziehen.

A. DOLICHOKRANE TYPOLOGISCHE HAUPTGRUPPE

1. *Nordoide Untergruppe.* Ihre Kennzeichen sind hoher Wuchs, entschiedene Dolichokranie, Leptoprosopie, Ortho-Hypsikranie, mässige Akrokranie, konisches Hinterhaupt, schmale, hohe Dachform der Norma occipitalis usw. Dagegen deuten einige Merkmale des Gesichtsschädels, wie Brachyuranie, mässige Prognathie, Mesorrhinie, ferner die seichte, grösstenteils ausgefüllte Fossa canina, der Hang zur Fossa praenasalis, die Form der Orbita u. dgl. m. auf eine turanoide Mischung.

TABELLE XXIII

Jazygisch-sarmatisches Gräberfeld Szentes—Kistöke
Charakteristik der Schädel auf Grund der wichtigeren Indizes

Inv. Nr. Grab Nr. Index	Männer						Frauen			
	441	442	444	446	448	449		443	445	447
	103	112	124	135	143	147	41	114	129	137
8 : 1 Längen-Breiten-I.	brachykran	—	ultra- brachykran	hyper- brachykran	meso- brachykran	dolicho- kran	hyper- brachykran	dolichokran	hyper- brachykran	brachykran
17 : 1 Längen-Höhen-I.	hypsikran	—	—	hypsikran	orthokran	—	—	orthokran	hypsikran	—
17 : 8 Breiten-Höhen-I.	tapeino- kran	metrio- kran	—	metriokran	metriokran	—	—	akrokran	metriokran	—
20 : 1 Längen-Ohrhöhen-I.	orthokran	—	hypsikran	hypsikran	hypsikran	hypsikran	hypsikran	orthokran	hypsikran	hypsikran
20 : 8 Breiten-Ohrhöhen-I.	tapeino- kran	tapeino- kran	tapeino- kran	metrio- tapeino- kran	metrio- tapeino- kran	akrokran	metriokran	metriokran	metriokran	metriokran
9 : 8 Transv.Fronto-Par.-I.	metrio- metop	steno- metop	steno- metop	steno-metrio- metop	metrio- metop	eurymetop	—	eurymetop	stenometop	eurymetop
47 : 45 Ganzgesichts-I.	eurymeso- prosop	meso-eurym- prosop	—	eurymprosop	—	leptoprosop	—	hyper- leptoprosop	mesoprosop	—
48 : 45 Obergesichts-I.	eurym	mesen	—	eurym	—	mesen	—	lepten	mesen	meso-lepten
52 : 51 Orbita-I.	meso- konch	meso-cha- maekonch	—	chamaekonch	—	meso- hypsikonch	—	mesokonch	hypsikonch	mesokonch
54 : 55 Nasen-I.	mesorrhin	leptorrhin	—	chamaerrhin	—	chamae- mesorrhin	—	lepto- mesorrhin	leptorrhin	mesorrhin
61 : 60 Maxillo-Alveol.-I.	brachy- uran	meso-brachy- uran	—	brachyuran	—	meso- brachyuran	mesuran	brachyuran	brachyuran	dolichouran
63 : 62 Gaumen-I.	—	—	—	brachy- staphylin	—	—	—	brachy- staphylin	brachy- staphylin	lepto- staphylin
72 Ganzprofilwinkel	orthognath	mesognath	—	meso- orthognath	—	prognath	—	meso- orthognath	meso- orthognath	—
73 Nasenprofilwinkel	meso- orthognath	orthognath	—	orthognath	—	prognath	—	ortho- mesognath	orthognath	—
74 Alveol. Prof. Winkel	ortho-me- sognath	prognath	—	hyperprog- nath	—	prognath	—	prognath	prognath	—
Statur	sehr gross	untermit- telgross	mittel- gross	untermit- telgross	gross	gross	über- mittelgross	unter- mittelgross	unter- mittelgross	gross

Zu dieser Gruppe zählt je ein männliches (Grab 147, Inv. Nr. 449.) und ein weibliches Skelett (Grab 114, Inv. Nr. 443.). Wohl ist die betreffende Frau von untermittelgrosser Statur, aber dennoch spricht auf Grund der Merkmale ihres Hirn- und Gesichtsschädels mehr Wahrscheinlichkeit für ihre Einreihung in die nordoide als in die mediterranoide Untergruppe, zumal sich bei keinem der übrigen 9 Schädel unzweifelhafte mediterranoide Typenmerkmale feststellen lassen. Zwar treten auch am Männerschädel Nr. 448. des Grabes 143 nordoide, u. zw. cromagnoide Typenmerkmale auf, doch bilden vor allem die breite Stirn, die Form des Hinterhauptes, die ausgefüllte Fossa canina und die seitwärts etwas vorstehenden Jochbeine in Verbindung mit der meso-brachykranen Hirnschädelform, und manches andere Kennzeichen, die von der nordoiden Typengruppe abweichen und auf einen vorherrschend turanoiden Grundtypus verweisen, zu welcher Gruppe wir diesen Schädel deshalb auch reihten.

2. *Mediterranoide Untergruppe.* Diese ist im geborgenen anthropologischen Material des jazygisch-sarmatischen Gräberfeldes Szentes—Kistóke nicht vertreten und ich erwähne sie an dieser Stelle lediglich im Interesse einer besseren Vergleichsmöglichkeit mit dem Material des Gräberfeldes Hódmezővásárhely—Fehértópart.

B. MESOKRANE TYPOLOGISCHE HAUPTGRUPPE

3. *Osteuropoide Untergruppe.* Schon im Gräberfeld von Hódmezővásárhely—Fehértópart bildete diese Gruppe die in typologischer Hinsicht ungewisseste und diese Eigenschaft behielt sie auch im jazygisch-sarmatischen Gräberfeld Szentes—Kistóke bei. Auch hier findet sich nämlich innerhalb des geborgenen Knochenmaterials kein einziger mesokrane Schädel und auch kein solcher, der seiner allgemeinen Form und der Mehrzahl seiner Typenmerkmale nach als entschieden osteuropoid gelten könnte. Allerdings dürften einige an zwei männlichen Skeletten (Grab 112, Inv. Nr. 442. und Grab 135, Inv. Nr. 446.) und an einem weiblichen Skelett (Grab 137, Inv. Nr. 447.) beobachteten Merkmale, wie beispielsweise der untermittelgrosse Wuchs, die mässige Brachykranie, die Meso-Euryprosopie u. dgl. als schwacher osteuropoider Einschlag gedeutet werden, vorausgesetzt, dass dieser Typus innerhalb der Gruppe auch anhand der Untersuchung eines zahlreicheren anthropologischen Materials in dominierender Rolle anzutreffen wäre. Die Mehrzahl der Typenmerkmale, vor allem die eindeutige Brachykranie, die Breite des Hinterhauptes und des Unterkiefers, der Entwicklungsgrad der Jochbeingegend, die Nasenform, die ausgefüllte Fossa canina der kräftig entwickelte Arcus superciliaris u. ä. m. deutet dagegen eher auf den turanoiden Typus, weshalb ich die erwähnten Schädel zu dieser Gruppe einreichte. Ich bin nämlich kein Anhänger jener Methode, die auf Grund einiger, nicht eindeutig nur für eine Rasse bezeichnender, ungewisser, bzw. nach verschiedenen Richtungen in Zusammenhang zu bringender Typenmerkmale sowie auf Grund meist mehr oder weniger beschädigter Schädel mit Rassenbruchteilen operiert und sich mit deren prozentuellem Verhältnis befasst, indem sie auf diese Art und Weise den Anschein einer bis aufs äusserste genauen Typendiagnose zu erwecken versucht. Ein solches Verfahren dürften wir meines Erachtens nur dann befolgen, wenn sich die betreffende Rassenform auf Grund einer grösseren Anzahl überaus wichtiger typendiagnostischer Merkmale in der untersuchten Gruppe als vorherrschend erweisen liesse. Und deshalb muss ich die Anwesenheit der osteuropoiden Rassenform unter den Jazygen-Sarmaten nach wie vor als offene Frage betrachten, deren Entscheidung von einer Untersuchung aus weiteren jazygisch-sarmatischen Gräberfeldern in einwandfreiem Erhaltungszustand zu bergenden anthropologischen Materials abhängt.

C. BRACHY-HYPERBRACHYKRANE TYPOLOGISCHE HAUPTGRUPPE

4. *Dinaroide Untergruppe.* Zu dieser zählt ein männliches Skelett (Grab 103, Inv. Nr. 441), das durch seinen entschieden hohen Wuchs, seine Hypsikranie, sein hohes, kurzes Hinter-

haupt und die vorspringende Adlernase auffällt, dessen mässig hohes und verhältnismässig breites Gesicht in Verbindung mit mehreren Merkmalen seines Mittelgesichts, ferner die Form des Zahnbogens, die kleinen, dicht stehenden Zähne indes Anzeichen einer pamiroid-turanoiden Rassenmischung bilden. Auf diesen Typus werde ich übrigens in der Folge noch zurückkehren, da sich im Zusammenhang mit ihm interessante typologische Probleme ergeben. Sehr bemerkenswert ist überdies an diesem Schädel die vollkommene Übereinstimmung mit dem einen ähnlichen Typus vertretenden Schädel des Gräberfeldes Hódmezővásárhely—Fehértópart. Wie aus der eingehenden morphologischen Beschreibung hervorgeht, weisen auch die Schädel der Gräber 41 und 124 schwache dinaroiden Typenmerkmale auf.

5. *Pamiroide Untergruppe.* In diese reihte ich die Skelette zweier Frauen (Grab 41. und Grab 129, Inv. Nr. 445) und eines Mannes (Grab 124, Inv. Nr. 444). Bezeichnend für diese sind nebst der wesentlich kleineren Statur (mittelgross bis übermittelgross), die Hyperbrachykranie, der gracilere Knochenbau, der etwas vorgebogene untere Kinnrand, das hohe und nachgerade den Eindruck einer künstlichen Verzerrung erweckende, vollkommen flache Hinterhaupt, Merkmale, die diese Individuen eindeutig von der dinaroiden Gruppe scheiden. Die Flachheit des Hinterhauptes wird noch dadurch zusätzlich gesteigert, dass die meisten Skelette im Grab auf dem Rücken lagen und der Hinterhauptsknochen in vielen Fällen mehr oder weniger stark vermodert war. Einigermassen pamiroider Charakter lässt sich noch an den männlichen Schädeln der Gräber 103 und 112 sowie an den weiblichen der Gräber 114 und 137 erkennen.

6. *Turanoide Untergruppe.* Wie im jazygisch-sarmatischen Gräberfeld Hódmezővásárhely—Fehértópart ist diese typologische Gruppe auch in Szentes—Kistóke die bezeichnendste und zugleich am häufigsten vertretene. Sie bildet hier sogar in noch höherem Masse (40%) den Grundtypus der ganzen Population. Zu ihr gehören 3 männliche Skelette (Gräber 112, Inv. Nr. 442; 135, Inv. Nr. 446; 143, Inv. Nr. 448) und ein weibliches (Grab 137, Inv. Nr. 447). Mehr oder weniger turanoide Typenmerkmale lassen sich überdies auch noch an den Männerschädeln der Gräber 103, 124 und 147, sowie an den weiblichen der Gräber 41, 114 und 129 nachweisen, worauf wir bereits gelegentlich der morphologischen Beschreibung im einzelnen hingewiesen hatten.

Es geht aus alldem klar hervor, dass den anthropologischen Grundstoff, gleichsam das typologische Gerüst der jazygisch-sarmatischen Population von Szentes—Kistóke, das turanoid-pamiroide Element bildete, dessen somatologische Merkmale sich in ausschlaggebender Weise — und zumeist untereinander vermischt — an den verschiedenen gerichteten Rassenmischungen beteiligten. Es gibt unter dem geborgenen anthropologischen Material gleichsam keinen einzigen Schädel, an dem sich keine turanoid-pamiroiden Typenmerkmale nachweisen liessen. Deshalb lassen sich auch diese beiden typologischen Gruppen auch nicht in jedem Falle scharf voneinander trennen.

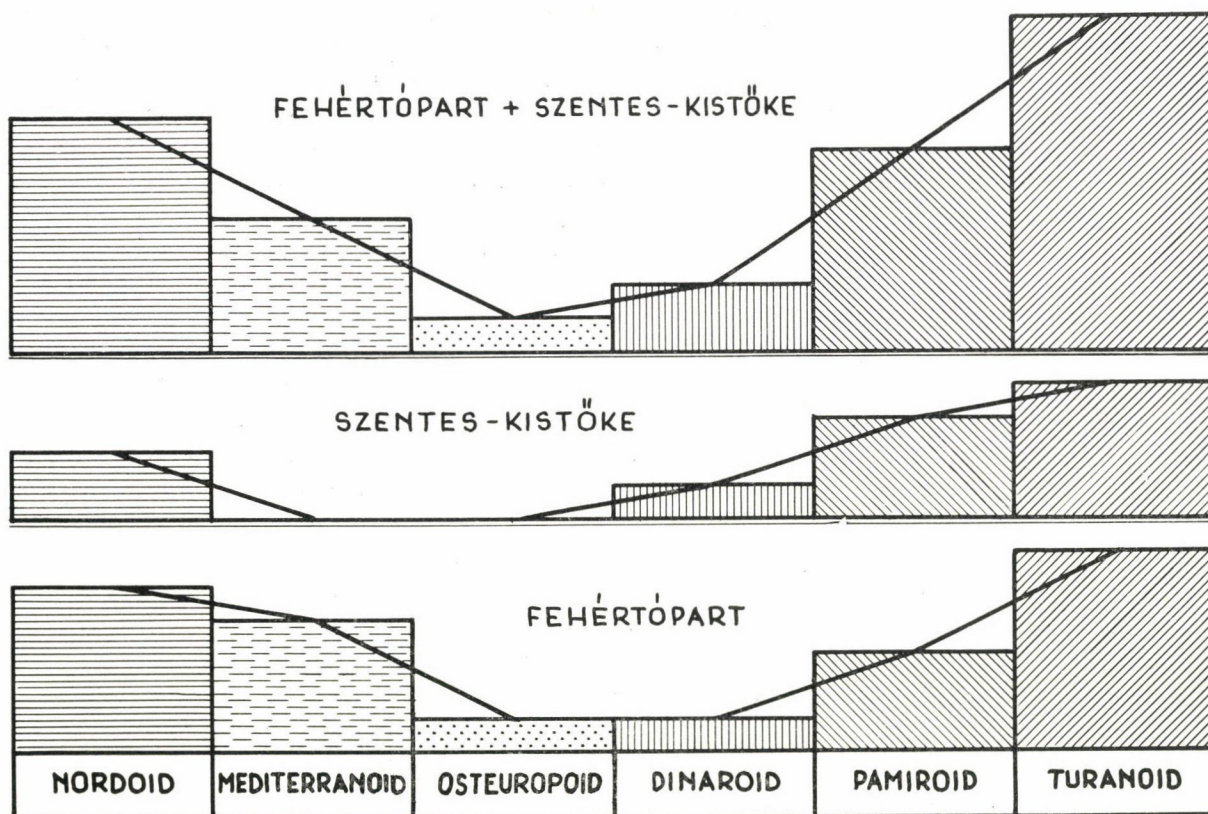
6. *Das gegenseitige Verhältnis der jazygisch-sarmatischen Gräberfelder Hódmezővásárhely—Fehértópart und Szentes—Kistóke vom anthropologischen Gesichtspunkt aus betrachtet*

Untersucht man nun die Frage, in welchem Verhältnis das anthropologische Material des jazygisch-sarmatischen Gräberfeldes Hódmezővásárhely—Fehértópart zu jenem von Szentes—Kistóke in typologischer Hinsicht steht, bzw. ob im anthropologischen Material der beiden Gräberfelder derartige Unterschiede in Erscheinung treten, dass sich aus ihnen auf wesentlichere typologische Abweichungen zwischen den beiden Populationen folgern liesse, so gelangt man auf Grund des zur Verfügung stehenden anthropologischen Materials zu den in nachfolgender Aufstellung zusammengefassten Ergebnissen:

Typologische Vergleichsdaten der Gräberfelder Hódmezővásárhely—Fehértópart und Szentes—Kistőke

Typen	Hódm.—Fehértópart		Szentes—Kistőke		Zusammen	
	Fälle	%	Fälle	%	Fälle	%
1. Nordoid	5	25	2	20	7	23,3
2. Mediterranoid	4	20	—	—	4	13,3
3. Osteuropoid	1	5	—	—	1	3,3
4. Dinaroid	1	5	1	10	2	6,7
5. Pamiroid	3	15	3	30	6	20,0
6. Turanoid	6	30	4	40	10	33,3
	20		10		30	

Obige Angaben erweisen mit hinlänglicher Deutlichkeit, dass die typologische Zusammensetzung des anthropologischen Materials beider jazygisch-sarmatischer Gräberfelder dem Wesen nach identisch ist. Für beide ist einerseits die grosse Seltenheit bzw. das vollkommene Fehlen der mesokranen (osteuropoiden, sibiroiden) Typen, andererseits das Vorherrschen dolichokranei (nordoider, mediterranoider) und in noch wesentlich höherem Masse brachy-hyperbrachykranei (pamiroid-turanoid) Typenelemente bezeichnend. Freilich ist diese wesentliche typologische Übereinstimmung der beiden Gräberfelder keineswegs hundertprozentig, zumal sich in der Häufigkeit eines jeden Typenelements beim anthropologischen Material beider Gräberfelder geringere



Häufigkeitskurve der Typenelemente in den beiden jazygisch-sarmatischen Gräberfeldern

Abweichungen ergeben, die aber offenbar weniger in der anders gearteten Rassenzusammensetzung der beiden Populationen wurzeln, als vielmehr der geringen Anzahl der zur Untersuchung vorliegenden Fälle und dem Umstand zuzuschreiben sind, dass es sich in beiden Fällen nicht um vollständig erschlossene Gräberfelder, sondern bloss um das zufällig erhalten gebliebene Knochenmaterial einzelner Gräberfeldteile handelt.

Damit dürfte auch aller Wahrscheinlichkeit nach jenes Untersuchungsergebnis im Zusammenhang stehen, wonach hier hinsichtlich der typologischen Verteilung zwischen den beiden Geschlechtern kein solcher Unterschied zutage tritt, wie es im Gräberfeld Hódmezővásárhely—Fehértópart der Fall war und dass sich hier brachy-hyperbrachykrane Typenelemente unter den Männern in gleicher oder noch grösserer Häufigkeit (83,3%) als unter den Frauen (75%) vorfinden.

Den sinnfälligsten Beweis für die dem Wesen nach identische Zusammensetzung des anthropologischen Materials beider Gräberfelder bildet eine vereinheitlichende Zusammenfassung der Ergebnisse, die die genannten Kennzeichen der typologischen Verteilung nicht nur ohne merkliche Veränderungen beibehält, sondern die typologische Bipolarität noch deutlicher in Erscheinung treten lässt, wie dies aus dem Diagramm S. 349 hervorgeht.

Auf Grund unserer obigen Ausführungen ist die in den jazygisch-sarmatischen Gräberfeldern beobachtete typologische Verteilung durchaus nicht zufällig, sie spiegelt vielmehr die tatsächliche typologische Zusammensetzung der beiden Gräberfeldpopulationen und bildet einen Beweis für deren wesentliche Identität.

Es darf aber selbst jene geringfügige Differenz nicht ausser acht gelassen werden, die beim Gräberfeld Szentes—Kistőke im völligen Fehlen des mediterranoiden Elementes sowie in der kleineren Häufigkeit des nordoiden und der grösseren der pamiroid-turanoiden Elemente zum Ausdruck kommt. Es mag sich in diesem Zusammenhang allenfalls die Frage stellen, ob einerseits die grössere Zahl der dolichokrane (mediterranoiden, nordoiden) Typenelemente im jazygisch-sarmatischen Gräberfeld Hódmezővásárhely—Fehértópart, andernteils die grössere Häufigkeit der brachyhyperbrachykrane (pamiroid-turanoiden) Typenelemente im Gräberfeld Szentes—Kistőke nicht doch Anzeichen einer geringfügigeren typologischen Verschiebung bilden, sei es zufolge einer allmählichen Verschmelzung gewisser Elemente der hier angetroffenen ortsansässigen Bevölkerung, sei es auf Grund der Zuwanderung bzw. des Einsickerns neuerer Typenelemente, durch Einheiraten oder infolge anderweitiger gesellschaftlicher Vorgänge. Ein meritorisches Eingehen auf dieses Problem kann jedoch erst nach einer näheren Untersuchung des anthropologischen Materials sämtlicher jazygisch-sarmatischer Gräberfelder in Angriff genommen werden, vor allem aber dann, wenn uns eine hinreichende Menge zuverlässigen Materials sowohl aus der I. als auch aus der II. Periode zur Verfügung stehen wird. Das zahlenmässig sehr geringe geborgene anthropologische Material des Gräberfeldes Szentes—Kistőke bietet uns hierzu leider keine Möglichkeit. Unter den 10 geborgenen Schädeln kann nämlich nach der Feststellung von M. Párducz auf archäologischer Grundlage bloss je einer als authentisch aus dem I. und dem III. Jahrhundert stammend betrachtet werden, während alle übrigen auf das II. Jahrhundert zu datieren sind. Deshalb will ich auf diese Frage im abschliessenden Teil meiner Arbeit noch zurückkehren.

Neben der nachdrücklichen Hervorhebung der in archäologischen Belangen vollkommenen Übereinstimmung der Gräberfelder Hódmezővásárhely—Fehértópart und Szentes—Kistőke, die, wie gesehen, auch durch die Untersuchung des anthropologischen Materials bestätigt wird, erwähnt M. Párducz noch zwei kleinere Unterschiede zwischen den beiden genannten Gräberfeldern. Der eine besteht darin, dass die Verwendung des Gräberfeldes Szentes—Kistőke seiner Ansicht nach um eine Generation später als diejenige des Gräberfeldes Hódmezővásárhely—Fehértópart in Angriff genommen wurde. Dieser Umstand kann allerdings meines Erachtens schon wegen der geringen Anzahl der geborgenen Schädel schwerlich mit der weiter oben nachgewiesenen geringfügigen Differenz im anthropologischen Material der beiden Gräberfelder bzw. mit dessen typologischer

Verteilung in Zusammenhang gebracht werden. Aber es ist dennoch nicht ausgeschlossen, dass die grössere Anzahl der Kriegsverletzungen im Gräberfeld Hódmezővásárhely—Fehértópart bzw. deren geringeres Vorkommen in Szentes—Kistőke irgendwie damit zusammenhängt, dass die Belegung des Gräberfeldes Szentes—Kistőke um eine Generation später, offenbar bereits in einem ruhigeren Zeitabschnitt begann als diejenige des Friedhofs Hódmezővásárhely—Fehértópart, der auf eine frühere, kriegerische Periode der Besitzergreifung des neuen Siedlungsgebietes zurückgeht.

«Ein anderer Unterschied besteht darin» — schreibt M. Párducz — «dass während in dem Friedhof von Fehértó neben den stark profilierten Fibeltypen auch die Armbrustfibel mit hohem Nadelhalter vorkommt, in Kistőke in den bis jetzt ausgegrabenen Gräbern eine solche noch nicht gefunden wurde». In diesem Zusammenhang halte ich es — in Hinsicht auf die späteren Untersuchungen — schon jetzt erwähnenswert, dass die von M. Párducz erwähnte Armbrustfibel mit hohem Nadelhalter gemeinsam mit den stark profilierten provinziellen Fibeltypen in den beiden Gräbern 20. und 21. des jazygisch-sarmatischen Gräberfeldes Hódmezővásárhely—Fehértópart zum Vorschein kam. Beide Gräber bargen Skelette von Individuen des mediterranoiden Typus. Dagegen kam im archäologischen Material des Gräberfeldes Szentes—Kistőke, unter dessen geborgenem anthropologischem Material gerade der mediterranoiden Typus *nicht* vertreten ist, die Armbrustfibelform mit hohem Nadelhalter überhaupt nicht vor.

Es fragt sich nun, ob das gemeinsame Vorkommen der Armbrustfibel und des mediterranoiden Menschentypus im Gräberfeld Hódmezővásárhely—Fehértópart bzw. das Fehlen dieser beiden Elemente im Friedhof Szentes—Kistőke allein dem Zufall zuzuschreiben ist. Die geringe Zahl des vorhandenen anthropologischen Materials scheint zwar eher für eine Zufälligkeit zu zeugen, doch beweist dieser Umstand von neuem die für den Archäologen nicht weniger grosse Wichtigkeit einer möglichst vollständigen Bergung sämtlichen Schädel- und Skelettmaterials in Gemeinschaft mit den archäologischen Grabbeigaben, zumal die hier aufgeworfene Frage, ebenso wie noch manche andere gleich interessante und wesentliche Fragen bloss nach eingehenden Studium eines genügend umfangreichen, in archäologischer wie in anthropologischer Hinsicht vollkommen zuverlässigen Knochenmaterials einer befriedigenden und endgültigen Lösung entgegengeführt und für die Ethnogenese verwertet werden können.

GERMANISCHE SKELETTRESTE VON HÁCS—BÉNDEKPUSZTA AUS DEM 5. JH.

In Béndekpuszta, die verwaltungsmässig zur Gemeinde Hács gehört (Komitat Somogy), nahm R. Pusztai im Jahre 1954 am Westrand der heutigen Neusiedlung Alsó-Béndek eine Rettungsgrabung vor. Die weitere Freilegung wurde im Jahre 1955 unter Teilnahme von R. Pusztai und P. Lipták im Rahmen einer neueren Rettungsgrabung begonnen, dann 1956 von Á. Salamon und R. Pusztai fortgesetzt und schliesslich 1957 durch Teilnahme von allen dreien im Rahmen einer planmässigen Ausgrabung beendet, in deren Folge 25 Gräber eines germanischen Gräberfeldes aus dem 5. Jh. aufgedeckt wurden. Aus den Gräbern kamen künstlich deformierte Schädel zum Vorschein. Infolge früherer Erdaushebungen wurde ein beträchtlicher Teil des Gräberfeldes bedauerlicherweise schon zerstört (nach der Schätzung von Á. Salamon beläuft sich der Schaden auf etwa 20—25 Gräber). Die systematische Veröffentlichung der archäologischen Funde mit dem anthropologischen Material zusammen besorgten Á. Salamon und R. Pusztai.¹

1. Hács—Béndekpuszta (5. Jh.). Überblick des anthropologischen Materials

Charakter des Materials	♂	♀	Unbestimm- baren Geschlechtes	Insgesamt
Zu metrischer Untersuchung geeignete Erwachsene	2	8	1	11
Fragmentarischer Schädel Erwachsener	—	2	—	2
Zu metrischer Untersuchung geeignetes Kind	—	—	1	1
Fragmentarische kindliche Schädel	—	—	2	2
Zusammen:	2	10	4	16

Die Bergung des anthropologischen Materials wurde im Laufe der Ausgrabungen systematisch durchgenommen. Es kamen insgesamt 16 Skelettreste zum Vorschein, deren Verteilung nach Geschlechtern und dem Erhaltungszustand in Tabelle 1 zu finden ist. Bei ihrer Bearbeitung hielt ich mich an die Vorschriften Martins.²

Die metrischen Angaben der Schädel der Erwachsenen und eines gut erhaltenen Kindeschädels enthält Tabelle 2. Die morphologischen Merkmale der Männerschädel und der Schädel von unbestimmten Geschlecht veranschaulicht Tabelle 3, diejenigen der Frauenschädel Tabelle 4.³ Eine ausführliche Beschreibung des deformierten Schädels geben wir späterhin im Text an. Das metrisch ausführlicher nicht analysierbare fragmentarische Material lässt sich in Tabelle 5

¹ Die archäologischen Ergebnisse der Ausgrabungen werden A. SALAMON und R. PUSZTAI in einem späteren Band der Acta Arch. Hung. veröffentlichen.

² R. MARTIN: Lehrbuch der Anthropologie. 2 Jena 1928.

³ In diesen gab ich bei Glabella, Protuberantia occipitalis externa (prot. occ. ext.), Nasenstachel

(Spina nasalis anterior) die Stufen nach Broca an. Für die Tiefe der Fossa canina wählte ich die folgenden Stufen an: 1. — ausgefüllt, 2. — leicht, 3. — mittelmässig, 4. — tief, 5. — sehr tief. Die alveolare Prognathie (alv. prognathia) bezeichnete ich folgendermassen: 1. — fehlt, 2. — mässig, 3. — kräftig.

2. Hács—Bédepuszta (5. Jh.)

Masszahlen (nach Mar- tin)	Masse und Indizes	1. 9441 Ad. ♀	4. 8877 Mat. (♀)	5. 8878 Ad. (♂)	13. 8880 Ad. ♀	15. 9314 Mat. ♂	16. 9315 Ad. ♀	17. 9316 Ad. ♀	18. 9317 Ad. (♀)	20. 9319 Ad. ♀	22. 9321 Ad. ?	23. 9439 Ad. (def.) ♀	24. 9440 Inf. I. —
1.	Grösste Hirnschädelänge	179	185	183	184	199	172	174	182	178	178	[171]	168
1. c.	Hirnschädelänge vom Metopion..	177	183	183	188	188	170	177	178	178	177	(146)	—
5.	Schädelbasislänge	95	93	—	—	106	(98)	89	(96)	89	—	98	84
8.	Grösste Hirnschädelbreite	143	137	143	(146)	145	129	137	137	144	(142)	[134]	13
9.	Kleinste Stirnbreite	97	94	97	93	98	93	92	102	95	98	87	90
17.	Basion-Bregma-Höhe	133	134	—	—	137	(129)	120	136	134	—	143	115
20.	Ohr-Bregma-Höhe	112	114	110	93	119	103	112	116	119	111	126	106
32/1-a.	Stirn-Neigungswinkel	—	52°	—	—	—	—	—	49°	—	—	53°	—
38.	Berechnete Schädelkapazität	1414	1387	—	—	1570	1155	1205	1359	1440	—	1180	—
40.	Gesichtslänge	90	90	—	—	101	—	(88)	(93)	78	—	97	84
45.	Jochbogenbreite	—	127	—	—	143	(121)	(117)	129	(124)	(136)	129	—
46.	Mittelgesichtsbreite	94	95	100	97	113	93	91	92	91	94	99	82
47.	Ganzgesichtshöhe	117	111	114	119	132	98	107	—	113	116	123	88
48.	Obergesichtshöhe	73	68	68	71	80	61	67	66	73	71	77	54
51.	Orbitalbreite	40	40	39	40	42	39	—	42	35	38	40	35
52.	Orbitalhöhe	35	32	32	34	35	33	—	32	34	35	36	32
54.	Nasenbreite	25	25	(25)	24	26	25	—	26	27	24	26	23
55.	Nasenhöhe	51	47	48	52	57	45	—	48	54	49	59	42
62.	Gaumenlänge	—	45	43	48	51	—	—	50	—	—	44	—
63.	Gaumenbreite	40	38	40	41	—	—	43	—	41	—	42	—
65.	Kondylenbreite des Unterkiefers..	117	122	120	—	112	114	(107)	129	108	115	128	—
66.	Winkelbreite des Unterkiefers ...	96	92	100	97	117	91	85	98	96	100	97	—
69.	Kinnhöhe	32	31	30	35	35	28	26	32	—	31	34	23
70.	Asthöhe	67	66	64	63	77	63	65	64	64	57	61	—
71.	Astbreite	28	30	31	29	30	27	26	32	34	29	32	29
72.	Ganzprofilwinkel	—	86°	—	—	86°	—	—	81°	—	—	85°	—
8 : 1	Längen-Breiten-Index	79,9	74,1	78,1	79,4	72,9	75,0	78,7	75,3	80,9	79,8	[78,4]	80,4
17 : 1	Längen-Höhen-Index	74,3	72,4	—	—	68,8	75,0	69,0	74,7	75,3	—	83,6	68,5
17 : 8	Breiten-Höhen-Index	93,0	97,8	—	—	94,5	100,0	87,6	99,3	93,1	—	106,6	85,2
9 : 8	Transversaler Frontoparietalindex.	67,8	68,6	67,8	63,7	67,6	72,1	67,2	74,5	66,0	69,0	64,9	66,7
47 : 45	Ganzgesichtsindex	—	87,4	—	—	92,3	81,0	91,5	—	91,1	85,3	95,4	—
48 : 45	Obergesichtsindex	—	53,5	—	—	56,0	50,4	57,3	51,2	58,9	52,2	59,7	—
52 : 51	Orbitalindex	87,5	80,0	82,1	85,0	83,3	84,6	—	76,2	97,1	92,1	90,0	91,4
54 : 55	Nasalindex	49,0	53,2	52,1	46,2	45,6	55,6	—	54,2	50,0	49,0	44,1	54,8
63 : 62	Gaumenindex	—	84,4	93,0	85,4	—	—	—	—	—	—	95,4	—



Abb. 1. — Hács—Bédekpuzta, 5. Jh. germanisch, Grab 15, Nr. 9314, Mann: nordisch

3. Hács—Béndekpuszta (5. Jh.). Männer und unbestimmten Geschlechtes

Grab Nr. Inventar Nr.	5. 8878	15. 9314	Unbestimmten Geschlechtes	
			22. 9321	24. 9440
Erhaltungszustand des Schädels	Etwas unvollständiger Schädel (cranium)	Vorzüglich erhaltener Schädel (cranium)	Unvollständiger, restaurierter Schädel (cranium)	Fragmentarischer, unvollständiger Schädel (cranium)
Lebensalter	20—25 J. (Ad.)	55—60 J. (Mat.-Sen.)	20—30 J. (Ad.)	5—6 J. (Inf. I.)
Norma verticalis	Sphenoid	Ellipsoid	Sphaero-ellipsoid	Sphenoid
Allgemeine Schädelcharakteristika	Mesokran (Schädelbasis fragmentarisch) eher niedrig	Dolichokran Chamaekran Metriokran Aristenkephal	Meso-brachykran (Schädelbasis fehlt)	Brachykran Chamaekran Tapeinokran
Stirn	Metriometop mässig geneigt	Metriometop stark geneigt	Metrio-eurymetop steil	Metriometop gewölbt
Glabella	2.	6.	1.	1.
Norma occipitalis Prot. occ. ext. Proc. mastoideus	Abgerundet 2. Gross	Hausförmig 2. Sehr kräftig	Abgerundet 1. Mittelmässig	Bombenförmig 0. Sehr klein
Ganzgesicht, Obergesicht	Breiten Charakters (rechter Jochbogen fehlt)	Leptoprosop lepten	Mesoprosop mesen	Gesicht eher schmal (Jochbögen abgebrochen)
Fossa canina	3.	4.	5.	2.
Augenhöhle	Mesokonch abgerundet	Mesokonch eckig	Hypsikonch rund	Hypsikonch rund
Nase	Chamaerrhin vorstehend, etwas gebogen	Leptorrhin vorstehend	Mesorrhin wenig vorstehend	Chamaerrhin wenig vorstehend
Nasenstachel		2.	1.	1.
Gesichtsprofil Alv. Prognathie	— 1.	Orthognath 2.	— 1.	— 1.
Unterkiefer	Mässig kräftig, Unterkieferwinkel wenig ausladend	Sehr kräftig, Unterkieferwinkel stark ausladend	Ziemlich hoch, Unterkiefer eckig, wenig ausladend	Fragmentarisch
Bemerkungen	Mässiges Schädelrelief	Kräftiges Schädelrelief, mächtiger Proc. styloides.	Sut. met. Abflachung der Lambdaregion. Ebd. Nahtknochen. Jochbein sehr grazil. Schwaches Relief	An beiden Seiten Os epiptericum
Skelett	Nicht sichergestellt	Mittelmässig, erhaltenes sehr kräftiges unvollständiges Skelett mit Spuren der Arthrose, Ang. pub. klein	Mittelmässig erhaltenes mässig kräftiges unvollständiges Skelett	Skelett nicht sichergestellt
Körperhöhe	—	179 cm. gross	—	—
Typus	m—n	n	br-n	—

überblicken. Die wichtigsten Masse der langen Knochen kamen in die Tabelle 6, wo auch die mit Hilfe des Wolanskischen Nomogramms errechnete Körperhöhe angegeben wird.

In Anbetracht der geringen Anzahl des Materials befassen wir uns nicht mit der Einzelanalyse der Merkmale, die im übrigen aus den oben erwähnten Tabellen (insbesondere aus den

⁴ N. WOLANSKI: Przegląd Antropologiczny 19 (1953) S. 403—404.



Abb. 2. — Hács—Bédekpuzta, 5. Jh. germanisch, Grab 4, Nr. 8877, Frau: nordisch

Tabellen 3 und 4) leicht zu erfassen sind. Deshalb glauben wir, dass es uns gestattet sei, ohne weiteres auf die vergleichende Analyse der Merkmalkomplexe einzugehen, was allerdings insgesamt nur bei 11 Schädeln von Erwachsenen durchführbar ist.

Klassische Vertreter des nordischen Typus sind: der männliche Schädel des Grabes 15 (Nr. 9314) und der weibliche Schädel des Grabes 4 (Nr. 8877, Abb. 1 und 2). Für das männliche Skelett sind ein äusserst ausgeprägtes Schädelrelief, betonte Dolichokranie, schmales Gesicht und eine Körperhöhe von 179 cm charakteristisch. Diese ausgeprägte Form ist in unserem Material allein stehend. Vielleicht gehören hierher von den Frauen die im Grab 1 (Nr. 9441), 13 (Nr. 8880), 20 (Nr. 9319) Bestatteten und der deformierte Schädel des Grabes 23 (Nr. 9439). Bemerkenswert ist nämlich, dass der Schädelindex der ersten drei auffallend hoch ist, bei der Grenze der Meso-Brachykranie liegt, was sich allein mit dem Geschlechtsunterschied nicht hinreichend erklären lässt, weshalb hier die Einwirkung eines näher nicht bestimmbar brachykranen Elementes denkbar wäre. Diesen Merkmalkomplex vertritt auch das Grab 22 (Nr. 9321) unbestimmten Geschlechtes (auf Grund der archäologischen Beigaben wäre es eher als Mann zu bestimmen). Diese vier Individuen weisen morphologisch viele verwandte Züge auf, zwischen den im Grab 20 und 22 Bestatteten lässt sich auch eine familiäre Verbindung annehmen (bei beiden *Sutura metopica*!). Auf Grund alldieser können sie in eine «Gruppe» zusammengezogen werden, insbesondere mit Rücksicht auf die Ähnlichkeit ihrer folgenden Merkmale: der Umriss des Schädels hat in der Obenansicht eine sphero-ellipsoide oder pentagonoide, meso-brachykrane Form; die Glabella ist nur in geringem Masse ausgeprägt (1. Stufe); charakteristisch ist für ihn die Abflachung der Lambda-region, in der *Norma occipitalis* abgerundet oder bombenförmig. Die *Fossa canina* ist in der Regel tiefer als im Durchschnitt. Die Augenhöhle *hypsikonech*, mässig eckig, die Nase zumeist mesorrhin. Körperhöhe: übermittelgross.

Die Bestimmung des Typus des aus dem Grab 5 zum Vorschein gekommenen Mannes (Nr. 8878) ist keine leichte Aufgabe (Abb. 2). Zieht man die vergleichenden Angaben der Tabelle 7 herzu, so lässt es sich feststellen, dass man es hier mit einer nordisch—mediterranen Übergangsform zu tun hat, möglicherweise mit einer etwas grösseren Proportion der grazilmediterranen (m) Charakterzüge. In unserem Material ist dieser Typus durch den weiblichen Schädel des Grabes 17 (Nr. 9316) vertreten (Abb. 3).

Schliesslich ist auch noch der breitgesichtige dolichomorphe cromagnoide Typus nachweisbar, wenngleich auch nicht mit sehr ausgeprägten Zügen. Nur 2 Frauen aus den Gräbern 16 (Nr. 9315) und 18 (Nr. 9317) vertreten dieses Element. Seine charakteristischen Züge sind: Mesokranie, breites Gesicht, mesokonech, chamaerrhin. Körperhöhe: übermittelgross.

In unserem Material zeigte der Schädel des Grabes 23 (Nr. 9439) eine sehr entschiedene Form der künstlichen Deformierung. Da er in den deskriptiven Tabellen nicht vorkommt, geben wir seine ausführliche Charakterisierung an dieser Stelle an.

Ein in ausgezeichnetem Zustand erhaltener Schädel (*cranium*) einer Frau im 20—30. Lebensjahr (Ad.) (Abb. 4, 5 und 6).

Von mesokranem Charakter. Infolge der Deformierung ragt die fliehende Stirn sehr hoch empor, vor dem Bregma eine recht schwache Einschnürung. Zirkuläre Deformation als Folge deren der Schädel ausgeprägt kegelförmig, spitz ist. Auf dem *Planum occipitale* der Hinterhauptschuppe eine ausgeprägte, künstlich hervorgerufene Einschnürung. Die Glabella ist flach (1. Grad). *Protuberantia occipitalis externa* kaum wahrnehmbar (1. Grad). *Processus mastoideus* dick. An beiden Seiten *Os epiptericum*. Gesicht schmal (*leptoprosop*, *lepten*), *Fossa canina* mitteltief, Augenhöhlen rund (*hypsikonech*). Nase schmal (*leptorrhin*), Nasenrücken gerade, mässig hervorstehend (Ende der Nasenbeine abgebrochen!). Nasenstachel klein (1. Grad). Gesichtsprofil *orthognath*, mit mässig alveolarer *Prognathie*. Beide Zahnbögen vollständig, Zähne wohl erhalten, Unterkiefer hoch.

4. Hács—Bédekpusztá (5. Jh.). Frauen

Grab. Nr. Inventar Nr.	1. 9441	4. 8877	13. 8880	16. 9315	17. 9316	18. 9317	20. 9319
Erhaltungszustand des Schädels	Fragmentarischer, unvollständiger Schädel (cranium)	Vorzüglich erhal- tener Schädel (cranium)	Unvollständiger Schädel (cranium)	Unvollständiger Schädel (cranium)	Etwas unvollstän- diger Schädel (cranium)	Vorzüglich erhal- tener Schädel (cranium)	Fragmentarischer unvollständiger Schädel (cranium)
Lebensalter	20—25 J. (Ad.)	50—55 J. (Mat.)	30—35 J. (Ad.)	30—35 J. (Ad.)	25—30 J. (Ad.)	30—35 J. (Ad.)	20—25 J. (Ad.)
Norma verticalis	Sphaero-ellip- soid	Pentagonoid	Pentagonoid	Schädel im Nov. 1956 zugrunde gegangen, Auf- nahme weiterer beschreibender Merkmale daher unmöglich	Pentagonoid	Sphenoid	Pentagonoid
Allgemeine Schädel- charakteristika	Meso-brachykran orthokran metriokran Aristenkephal	Dolichokran orthokran metriokran Euenkephal	Meso-brachykran (Schädelbasis fragmentarisch) —	Mesokran hypsikran akrokan Euenkephal	Mesokran chamaekran tapeinokran Euenkephal	Mesokran orthokran akrokan Aristenkephal	Brachykran hypsikran metriokran Aristenkephal
Stirn	Metriometop steil	Metriometop geneigt	Stenometop hoch, steil	Eurymetop	Metriometop steil, sehr gewölbt	Eurymetop geneigt	Steno-metrimetop steil
Glabella	1.	3.	1.	—	1.	2.	1.
Norma occipitalis Prot. occ. ext. Proc. mastoideus	Abgerundet 1. Ziemlich kräftig	Hausförmig 1. Klein	Abgerundet 0. Klein	—	Bombenförmig 0. Mittelmässig, sehr grazil	Hausförmig 0. Klein	Bombenförmig 0. Mittelmässig
Ganzgesicht Obergesicht	Eher mässig breit (Jochbögen abge- brochen)	Mesoprosop mesen	Schmal (Jochbögen abge- brochen)	Euryprosop mesen	Leptoprosop lepten	Breit mesen	Leptoprosop lepten
Fossa canina	3.	4.	3.	—	3.	4.	5.
Augenhöhle	Hypsikonch wenig eckig	Mesokonch mässig eckig	Hypsikonch wenig eckig	Mesokonch	Augenregion frag- mentarisch	Mesokonch rechteckig	Hypsikonch etwas eckig
Nase	Mesorrhin Nasenbeine fehlen	Chamaerrhin gebogen, leicht «aufgeblasen»	Leptorrhin mässig vorstehend	Chamaerrhin	Nasenregion frag- mentarisch	Chamaerrhin vorstehend	Mesorrhin (Nasen- beine abgebrochen)
Nasenstachel	4.	3.	1.	—	—	1.	1.
Gesichtsprofil Alv. Prognathie	— 2.	Orthognath 3.	— 3.	—	— 2.	Mesognath 3.	— 2.
Unterkiefer	Ziemlich hoch	Mässig kräftig, stark ausgeprägte Kinnschuppe	Ziemlich hoch, doch grazil	Niedrig, grazil	niedrig, äusserst grazil	Niedrig	Sehr niedrig
Bemerkungen	Os opicis	Schädel fein mo- delliert Abflachung der Lambdaregion	Abflachung der Lambdaregion	Os malare bipar- titum	Mässige Abfla- chung der Lamb- daregion. An der rechten Seite Os epiptericum	Mässige Bathro- kephalie	Sutura metopica. Abflachung der Lambdaregion
Skelett	Schlecht erhaltene Längsknochen- bruchstücke, nicht messbar	Gut erhaltenes unvollständiges Skelett. Ang. pubis rechtwink- lig. Beckenein- gang eher sagit- tal gedehnt	Mittelmässig erhal- tenes unvoll- ständiges Skelett. Os pubis abge- brochen	Mittelmässig erhal- tenes unvoll- ständiges Skelett. Ang. pubis breit	Mittelmässig erhal- tenes, sehr grazi- les unvollstän- diges Skelett. Ang. pubis breit, bo- genförmig.	Schwach erhal- tenes mittel- mässig kräftiges unvollständiges Skelett. Becken- gürtel fehlt	Mittelmässig erhal- tenes mässig kräf- tiges unvollstän- diges Skelett. Kreuzbein stark gebogen, Os pubis abgebrochen
Körperhöhe	—	158 cm übermittelgross	159 cm hoch	156 cm übermittelgross	154 cm mittelgross	159 cm gross	158 cm übermittelgross
Typus	n-br	n	n-br	crA-x	m	crA-m	br-n

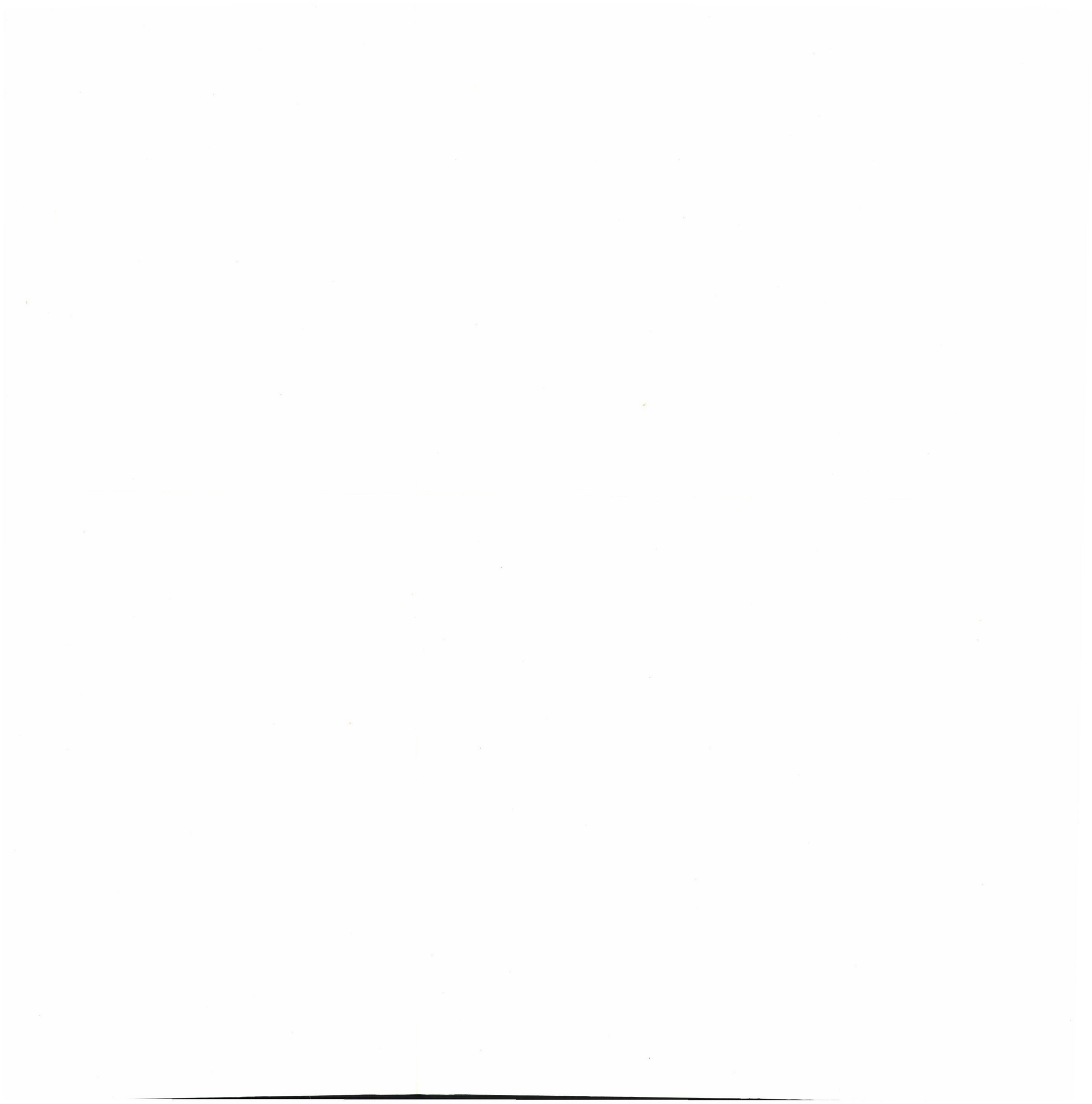




Abb. 3. — Hács—Bédekpuzsta, 5. Jh. germanisch, Grab 5, Nr. 8878, Mann: mediterran-nordisch

Gut erhaltenes, mässig kräftiges, fragmentarisches Skelett. Verknöcherung der Kreuzbeinsegmente nicht beendet. Angulus pubis gross, gewölbt. — Körperhöhe: 160 cm.

Es sei hier erwähnt, dass sich bei dem Grabe 10 (Nr. 8879) die Spuren der Schädeldeformation viel geringer ausgeprägt, an dem unvollständigen Schädel eines etwa $\frac{3}{4}$ Jahr alt verstorbenen Kindes ebenfalls beobachten liessen (Tabelle 5).

5. Hács—Bédekpuszta (5. Jh.). Fragmentarisches Material

Grab Nr.	Inv. Nr.	Lebensalter Geschlecht	Kurze morphologische Charakteristik
10.	8879	etwa $\frac{3}{4}$ j. Inf. I.	Schädeldach (calva) und Unterkiefer. Fonticulus maior noch offen. Am Unterkiefer nur die 4 Schneidezähne durchgebrochen, Oberkiefer fehlt. Hirnschädelknochen ein wenig verzerrt. Von brachymorphem Charakter. Vor dem Bregma Spuren einer schwachen Einschnürung, wahrscheinlich auf die Wirkung der <i>künstlichen Deformation</i> .
19.	9318	Mat. (♀)	Unvollständiges Schädeldach (calva) und Unterkiefer. Von dolichomorphem Charakter. Stirn fehlt. Schädelwand bei den beiden Parietalhöckern, als Altersveränderung, verdünnt und ein wenig eingebault. — Unterkiefer niedrig, fortgeschrittene Abrasion der Zähne.
21.	9320	2—3 j. Inf. I.	Fragmentarischer Schädel (cranium). Von dolichomorphem Charakter. Gesicht und Unterkiefer unvollständig.
25.	10 000	Mat. (♀)	Schlecht erhaltenes Schädelfragment (cranium). Von mesokranem Charakter. Schädelwand sehr dünn und bröckelig. Mässige Prot. occ. externa. Warzenfortsatz mittelmässig. Unterkiefer mässig kräftig, Unterkieferwinkel ein wenig ausladend. Schlecht erhaltenes, übermittelmässiges Skelett. Beckenknochen lückenhaft. Körperhöhe: 158 cm, übermittelgross. — Typus: (crA-n).

Die traditionellen kranimetrischen Methoden sind für die Analyse der deformierten Schädel unzulänglich. Besonders trifft diese Feststellung die sog. „makrocephale“, Deformationsweise, die sich vor allem als Folge der Einwirkung einer ringsumlaufenden Binde von fronto-occipitaler Richtung ergibt, und die in erster Linie in der Höhenrichtung eine Deformation verursacht. Als Beispiel einer solchen Deformation darf der Schädel der im Grab 23 des Gräberfeldes zu Bédekpuszta bestatteten Frau gelten. Nach Oetteking⁵, ferner nach Ginzburg und Žirow⁶ dachten wir

6. Hács—Bédekpuszta (5. Jh.). Längsknochenmasse

Grab Nr.	Inv. Nr.	Geschlecht	Femur				Tibia		Humerus		Radius		Ulna		Körper- höhe
			Grösste Länge		in natürlicher Lage										
			rechts	links	r.	l.	r.	l.	r.	l.	r.	l.	r.	l.	
4.	8877	(♀)	—	445	—	440	—	—	311	307	—	230	—	248	158
13.	8880	♀	447	442	443	440	350	351	—	—	233	—	252	—	159
15.	9314	♀	575	567	575	567	403	399	350	344	289	290	264	258	179
16.	9315	♀	412	411	408	407	—	—	293	294	—	241	—	224	156
17.	9316	♀	406	407	404	405	334	336	289	284	243	234	—	—	154
18.	9317	(♀)	442	445	442	444	—	—	—	316	—	—	235	235	159
20.	9319	(♀)	438	—	435	—	365	—	309	303	—	—	235	—	158
22.	9321	?	414	421	414	421	340	340	298	(292)	249	—	228	224	—
23.	9439	♀	436	432	434	431	365	365	325	322	—	—	—	—	160
25.	10 000	(♀)	436	448	436	447	341	351	—	—	—	—	—	—	158

⁵ B. OETTEKING: Mem. of the Amer. Mus. of Nat. Hist. 15 (1930).

⁶ V. V. GINZBURG—E. V. ŽIROW: Сѣорник Музея Антропологии и Этнографии 10 (1949) S. 213—265

7. Differentialdiagnose der dolichomorphen Typen

Nr. nach Martin	Masse und Indizes	Grazilmediterrane				Nordische		
		Ungarn 7—11. Jh. (Lipták, 1953 und 1955)	Altgriechen (Angel, 1944)		Hács- Béndek- puszta germa- nisch 5. Jh.	Ungarn 8—13. Jh. (Lipták, 1957)	Reihengrä- bertypus (Hug, 1940)	
			N	M	Grab 5		N	M
1.	Grösste Hirnschädellänge	178,0—182,3	54	181,8	183	185,9— 190,3	111	191,0
8.	Grösste Hirnschädelbreite	136,4—137,4	58	135,8	143	136,6— 146,3	111	138,0
9.	Kleinste Stirnbreite	93,3— 94,3	47	93,2	97	95,6— 97,9	105	97,5
17.	Basion-Bregma-Höhe	131,5—133,4	43	131,1	—	133,3— 138,3	79	134,5
38.	Schädelkapazität	1333—1370	—	1354	—	1420,6—1537,8	31	1478,0
45.	Jochbogenbreite	125,2—129,3	24	125,5	—	129,1— 138,5	50	137,0
47.	Ganzgeischtshöhe	114,0—116,6	11	112,3	114	117,6— 134,1	15	118,0
48.	Obergesichtshöhe	65,8— 69,4	30	66,7	68	70,1— 74,8	43	70,2
72.	Ganzprofilwinkel	83,7— 87,9	27	86,1	—	82,4— 88,0	—	—
8 : 1	Längen-Breiten-Index	74,9— 76,6	54	74,6	78,1	73,3— 78,8	111	72,3
17 : 1	Längen-Höhen-Index	73,0— 75,5	42	72,1	—	71,2— 73,6	79	70,6
17 : 8	Breiten-Höhen-Index	95,7— 97,7	42	96,3	—	90,7— 99,5	79	97,2
9 : 8	Transv. Frontoparietalindex	68,1— 71,1	46	68,8	67,8	66,0— 70,8	105	70,7
47 : 45	Ganzgesichtsindex	97,9— 93,4	8	89,3	—	88,8— 90,2	14	91,2
48 : 45	Obergesichtsindex	51,9— 54,5	21	52,8	—	53,6— 54,6	36	53,9
52 : 51	Orbitalindex	80,0— 85,3	30	84,1	82,1	79,8— 84,4	43	84,5
54 : 55	Nasalindex	47,7— 50,5	31	48,4	52,1	45,9— 48,4	43	46,3
	Körperhöhe	162,5—163,1	4	161,3	—	168,6— 170,0	—	—

durch das Studium der nachstehenden Merkmale unsere Untersuchung zu vervollständigen. Die eigentliche Schädelhöhe und damit das eine Mass der Deformation wird durch die Basion—Bregma-Höhe nicht gut zurückgegeben. Der Abstand zwischen dem Basion und dem von ihm am entferntesten gelegenen Punkt des Schädels (Antibasion) orientiert uns richtiger; wir haben also darauf nach Ginzburg die folgenden Stufen angewandt:

- | | |
|----------------------|---------------------|
| x — 129 klein | 140—149 gross |
| 130—139 mittelmässig | 150 — x sehr gross. |

Es ergibt sich aus dem Verhältnis der grössten Höhe des Schädels (Basion—Antibasion) zur Länge des Glabella-Inion das Ausmass der Deformation (Deformationsindex); diesbezüglich wendet Ginzburg die folgenden Stufen an:

- x — 89 mässig deformiert (hypomakrokan)
90 — 99 stark deformiert (makrokan)
100 — x sehr stark deformiert (hypermakrokan)

Für die Charakterisierung des Stirnneigungswinkels lassen sich, das Schema Ginzburgs vereinfacht, folgende Stufen stellen:

- | | |
|-------------------------|-------------------|
| x — 60° fliehend | 76° — 85° geneigt |
| 61° — 75° stark geneigt | 86° — x steil. |



Abb. 4. — Bács—Béndekpuszta, 5. Jh. germanisch, Grab 23, Nr. 9439, Frau. Künstlich deformiert (N. front.,
linkseitiges Halbprofil, n. lat. sin. und n. vert.)



Abb. 5. — Hács—Bédekpuzsta, 5. Jh. germanisch, Grab 23, Nr. 9439, Frau. Künstlich deformiert (Rechtseitiges Halbprofil, n. lat. dext. und n. occ.)

8. Die künstlich deformierten Schädel aus dem Karpatenbecken
(mit detaillierten anthropologischen Angaben)

Fundort	Zeitalter oder Stamm	Inf. I.	Inf. II.	Ad. — Mat.		Unbestimmbar	Autor	Typus
				♂	♀			
Csongrád	—	—	—	—	—	1	Lenhossék J., 1878.	Europoid
Székelyudvarhely	—	—	—	1	—	—	„ 1878.	„
Ószöny (Brigetio)	römerzeitlich	—	—	1	—	—	„ 1884.	„
Lengyel	—	—	—	—	1	—	Virchow, 1890.	Europid
Velemszentvid	—	1	—	1	1	—	Török, 1904.	Europid
Hódmezővásárhely-Gorzsa	gepidisch	—	—	—	1	—	Gáspár, 1931.	„
Kiszombor	„	—	—	19	2	—	Bartucz, 1936.	Europid und mongoloid
Szekszárd	hunnenzeitlich	—	—	1	—	—	„ 1938.	Europoid
Gyöngyösapáti	„	—	—	—	—	1	Nemeskéri, 1945.	„
Adony	spätrömerzeitlich	1	—	—	—	—	„ 1952.	—
Győr	—	—	—	1	—	—	„ 1952.	Europid
Győr-Széchenyi tér	spätrömerzeitlich	—	1	—	—	—	„ 1952.	—
Mohács	hunnenzeitlich	—	—	1	—	—	„ 1952.	Europid
Szirmabesnyő	4. Jh.	—	—	1	—	—	„ 1952.	Europoid
Keszthely-Fenekpuszta	spätrömerzeitlich	—	1	—	—	—	„ 1952.	—

Ein wichtiges Charakteristikum stellt noch der von Oettking eingeführte und mit der Basion—Antibasion-Achse eingeschlossene Neigungswinkel der Frankfurter Horizontale dar.

Auf Grund der Gesagten kann man zur Beschreibung des fraglichen makrokephalen Schädels noch hinzufügen, dass die wirkliche Höhe des Schädels (Basion—Antibasion-Abstand) sehr gross, die Deformation also kräftig ist, was auch durch den hohen Wert des Deformationsindex (makrokran) und das fliehende Stirnprofil bestätigt wird.

Das Karpatenbecken ist ein klassischer Fundort der künstlich deformierten Schädel, aber leider sind die in grosser Anzahl zum Vorschein gekommenen derartigen Funde hinsichtlich der archäologischen Authentizität in mehreren Fällen zweifelhaft. Eine ausführlichere anthropologische Bearbeitung (Tabelle 8) steht uns über folgende zur Verfügung: Csongrád und Székelyudvarhely — J. Lenhossék;⁷ Ószöny (Brigetio) — J. Lenhossék;⁸ Lengyel — Virchow;⁹ Velemszentvid — A. Török;¹⁰ Hódmezővásárhely-Gorzsa — J. Gáspár;¹¹ die aus dem gepidischen Gräberfeld zu Kiszombor ans Tageslicht geförderten deformierten Schädel (19 ♂, 2 ♀) — L. Bartucz;¹² Szekszárd — L. Bartucz;¹³ Gyöngyösapáti — J. Nemeskéri;¹⁴ Adony, Győr (genauerer Fundort unbekannt, Győr-Széchenyi tér, Mohács, Szirmabesenyő und Keszthely-Fenekpuszta — J. Nemeskéri.¹⁵ Wie man sieht, wurden die ungarischen Anthropologen bereits frühzeitig auf diese

⁷ J. LENHOSSÉK: Die künstlichen Schädelverbildungen. Budapest 1878.

⁸ J. LENHOSSÉK: Die Ausgrabungen zu Szeged-Öthalom in Ungarn. Budapest 1884. S. 211—223.

⁹ R. VIRCHOW: Verhandlungen der Berliner Ges. für Anthr., Ethn. und Urg., 1890. S. 97—118.

¹⁰ A. v. TÖRÖK: Zeitschrift für Morphologie und Anthropologie 7 (1904) S. 142—201.

¹¹ J. GÁSPÁR: MAGW 61 (1931) S. 285—291.

¹² L. BARTUCZ: Dolgozatok 12 (1936) S. 178—203.

¹³ L. BARTUCZ: Dissertationes Pannonicae, Ser. 2. No. 10 (1938) S. 8—19.

¹⁴ J. NEMESKÉRI: AE 5—6 (1944—45) S. 303—311.

¹⁵ J. NEMESKÉRI: Acta Arch. Hung. 2 (1952) S. 223—233.

Frage aufmerksam; denke man nur an die diesbezüglichen sehr gründlichen bahnbrechenden Arbeiten von J. Lenhossék.¹⁶

Im Material aus dem Karpatenbecken fällt der geringe Prozentsatz der Frauen mit künstlich deformierten Schädeln auf. Die Möglichkeit der Vergleichbarkeit unserer weiblichen Schädel wird durch den Umstand noch mehr vermindert, dass die von Virchow und Török veröffentlichten metrischen Angaben infolge der abweichenden Technik bzw. der geringen Anzahl der Daten schwer zu gebrauchen sind und dass man auf diese Weise ausschliesslich auf die Angaben eines von Gáspár mitgeteilten, aus dem gepidischen Gräberfeld zu Gorzsa zutage geförderten weiblichen Schädels angewiesen ist.¹⁷

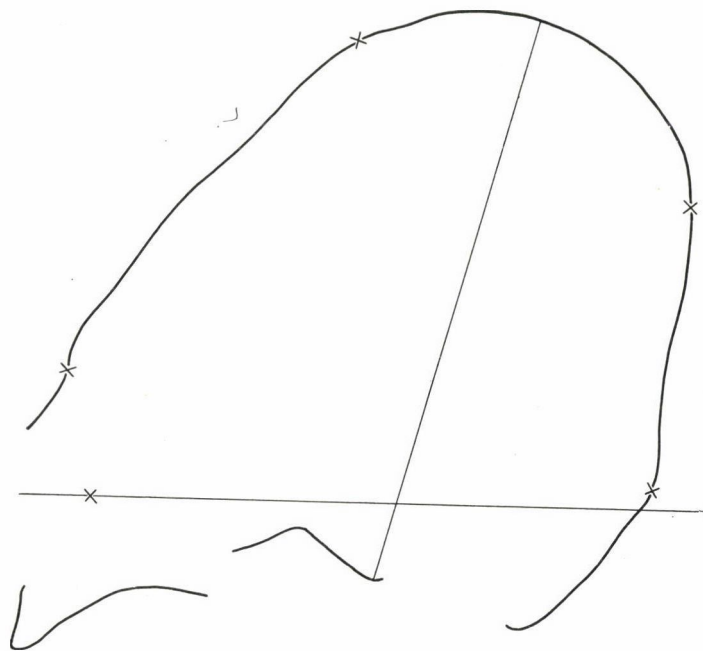


Abb. 6. — Hács—Béndekpuszta, 5. Jh. germanisch, Grab 23, Nr. 9439, Frau. Mediansagittaler Umriss.

All dies hat mich veranlasst, das mittelasiatische makrokephale Material aus der Hunnenzeit in höherem Masse in den Vergleich hineinzubeziehen und dies um so mehr, da die gleiche Messtechnik in erster Linie die mit diesem Material erfolgte einwandfreie Vergleichung ermöglichte. Einen unmittelbaren ethnischen Einfluss wird man zwar kaum annehmen, die Sitte der Schädeldeformierung stammt jedoch gewiss von hier. Sämtliches Material stammt aus dem Gebiete Kirgisiens. Die eine Fundgruppe ist aus dem Talas-Tal, aus nahe beieinander gelegenen Fundorten, und wurde von G. Retzius,¹⁸ sowie Ginzburg und Žirow¹⁹ bearbeitet; die zweite Fundgruppe stammt aus dem Gebiete Mittel- und Südkirgisiens; diese letztere wurde von Ginzburg veröffentlicht.²⁰

¹⁶ Hier werden abschliessend die bis heute ausführlich noch nicht veröffentlichten Fundorte der deformierten Schädel aus dem Karpatenbecken (mit Jahreszahl der Freilegung) nach BARRUCZ aufgezählt: Pancsova (1879 und 1883) 3; Dombóvár (1883) 1, Bátaszék (1890) 1, Szentcs (1895) 1, Arad-Gáj (1897 und 1903) 5, Szászabonyha (1899) 1, Sövényháza (1903) 1, Vinkovce (1908) 1, Tököl (1913) 1, Gyula—Kálvária dűlő (1901—1902) 3, Gyula—Kétegyházi út (1928) 1, Elek (1927—1929) 2, Szentcs (1927—1929) 1, Szőreg (1927—1929) 1, Csongrád (1935) 1 Stück. Leider sind

die Fundumstände bei der Mehrheit dieser Funde nicht oder nur ungewiss bekannt.

¹⁷ Bedauerlicherweise ist der Bericht über den von Nemeskéri bearbeiteten Schädel der ostgotischen «Fürstin» zu Domokospuszta bis zum Abschluss des Manuskriptes nicht erschienen.

¹⁸ G. RETZIUS (in H. J. Heikel): Société Finno-Ougrienne, Travaux Ethnographiques 7 (1918) II. Teil.

¹⁹ V. V. GINZBURG—E. W. ŽIROW: a. W.

²⁰ V. V. GINZBURG: ТИЭ (1954) S. 354—412.

9. Vergleichende Untersuchung der Makrokephalen Funde — Frauen

Mass- zahlen (nach Martin)	Masse und Indizes	Hács-Bén- depuszta 5. Jh.	H-Gorza gepidisch	Talas-Tal (Kirgisien), hunnenzeitlich					Mittel- und Südkirgisien, hunnenzeitlich			
		Grab 23 9439	Grab 93 —	Tsjung-Tipä	Kenkol				Um den Beginn des 1. Jh.		2—4. Jh.	
				4. 3661. 58	6. Kurgan 5729—5	57. Kurgan 5672—7	9. Kurgan 5729—12	54. Kurgan 5672—8	At-Baši 2. Kurgan	Kzyl-Kyštak 16. Kurgan	Kzyl-Tura 1. Kurgan	Kurgak 19. Kurgan
				G. Retzius, 1918.	Ginsburg—Žirow, 1949				Ginsburg, 1954			
1.	Grösste Hirnschädellänge	171	169	160	170	172	165	168	167	172	176	(155)
2.	Glabella-Inionlänge	158	—	155	154	159	161	150	—	—	—	—
5.	Schädelbasislänge	98	96	100	96	99	91	96	87	—	98	97
8.	Grösste Hirnschädelbreite	134	132	135	133	—	134	137	130	(132)	(130)	133
9.	Kleinste Stirnbreite	87	98	83	100	91	91	92	84	95	128	125
11.	Biaurikularbreite	126	118	—	119	—	119	114	110	(117)	128	125
17.	Basion-Bregma-Höhe	143	—	—	132	140	131	126	127	—	140	135
—	Grösste Hirnschädelhöhe	154	—	—	139	148	139	141	—	—	—	—
20.	Ohr-Bregma-Höhe	126	—	—	—	—	—	—	119	—	130	114
32.	Stirnprofil-Neigungswinkel	59°	—	—	85°	66°	74°	76°	71°	—	75°	78°
32/1-a.	Stirn-Neigungswinkel	53°	—	—	50°	46°	48°	44°	—	—	—	—
—	Neigungswinkel der Basion- Antibasion-Achse	75°	—	—	74°	71°	72°	(69°)	—	—	—	—
38.	Berechnete Schädelkapazität	1180	1220	1375	—	—	—	—	—	—	—	—
40.	Gesichtslänge	97	93	—	92	—	84	96	95	—	104	96
45.	Jochbogenbreite	129	127	131	125	—	121	118	125	(130)	(122)	(132)
46.	Mittelgesichtsbreite	99	100	—	96	—	97	93	96	—	90	83
47.	Ganzgesichtshöhe	123	94	121	111	—	—	—	—	(109)	121	104
48.	Obergesichtshöhe	77	60	77	67	—	68	—	70	(70)	77	60
51.	Orbitalbreite	40	41	—	39	41	40	40	38	39	38	41
52.	Orbitalhöhe	36	34	—	33	37	35	34	33	(33)	34	31
54.	Nasenbreite	26	—	25	26	—	22	24	27	27	24	24
55.	Nasenhöhe	59	—	57	49	—	50	49	50	54	58	45
62.	Gaumenlänge	44	50	49	42	—	42	46	47	41	50	42
63.	Gaumenbreite	42	43	45	35	—	33	43	33	35	39	37
65.	Kondylenbreite des Unterkiefers	128	114	—	—	—	—	—	—	—	—	—
66.	Winkelbreite des Unterkiefers ..	97	98	99	92	—	97	93	—	—	—	86
69.	Kinnhöhe	34	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
70.	Asthöhe	61	57	—	52	—	53	60	—	—	—	—
71.	Astbreite	32	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
72.	Ganzprofilwinkel	85°	—	—	85°	—	85°	81°	78°	—	89°	82°
8 : 1	Längen-Breiten-Index	78,4	78,1	84,4	78,2	—	81,2	—	77,8	(76,7)	73,9	85,8
8 : 2	Längen-Breiten-Index	84,8	—	—	86,4	—	83,2	84,7	—	—	—	—
17 : 1	Längen-Höhen-Index	83,6	—	—	77,7	—	79,4	—	76,0	—	79,5	87,1
17 : 8	Breiten-Höhen-Index	106,6	—	—	99,3	—	97,8	—	97,7	—	(107,7)	(101,5)
—	Grösster Schädelhöhen-Inionlän- gen Index (Deformationsindex)	97,5	—	—	90,3	93,1	86,3	94,0	—	—	—	—
9 : 8	Transversaler Frontoparietalindex	64,9	74,2	61,5	75,2	—	67,9	72,4	64,6	(72,0)	(64,6)	63,9
40 : 5	Prognathie-Index	98,9	—	—	95,8	—	92,3	(100)	109,2	—	106,1	99,0
47 : 45	Ganzgesichtsindex	95,4	74,0	92,4	88,8	—	—	—	—	—	—	—
48 : 45	Obergesichtsindex	59,7	47,2	—	53,6	—	56,2	—	56,0	(53,8)	41,4	53,3
52 : 51	Orbitalindex	90,0	82,9	—	84,6	90,2	87,5	85,0	86,8	(84,6)	89,5	75,6
54 : 55	Nasalindex	44,1	—	43,9	53,1	—	44,0	49,0	54,0	50,0	41,4	53,3
63 : 62	Gaumenindex	95,4	86,0	91,8	83,3	—	78,6	93,5	70,2	85,4	78,0	88,1
—	Berechnete Körperhöhe	160	—	—	143	150	151	153	—	—	—	—

Wie aus der Tabelle 9 ersichtlich, ist der weibliche Schädel des Grabes 23 von Béndekpuszta mit seinem sehr schmalen Gesicht unter den übrigen Funden verhältnismässig alleinstehend, und was sonderbar ist, übertrifft er hinsichtlich der Ausgeprägtheit der Deformation sämtliche mittelasiatischen weiblichen Schädel. Er erinnert uns vielleicht noch am meisten an den von G. Retzius veröffentlichten Fund des Talas-Tales, der jedoch auch mongolide Züge aufweist.

Hinsichtlich einer weiteren Vergleichung und der archäologischen Bewertung lenken wir die Aufmerksamkeit auf die hervorragende Zusammenstellung von J. Werner,²¹ die uns über sämtliche bis 1956 u. zw. in der Mehrheit der Fälle in schwer zugänglichen Mitteilungen veröffentlichten Funde künstlich deformierter Schädel (mit Abbildungen und Karten!) unterrichtet. Besonders bedeutend müssen wir jedoch die hier noch nicht vorkommenden — neuerdings mitgeteilten — mittelalterlichen deformierten Schädel aus dem bulgarischen Novi Pazar halten,²² weil sich durch diesen Fund das «Reich» der Makrokephalen auch auf die Balkanhalbinsel erstreckt. Die Datierung des Gräberfeldes von Novi Pazar war lange Zeit hindurch ein umstrittenes Thema der bulgarischen Archäologen.²³

Die ethnische Bestimmung und ethnogenetische Bewertung der ungarländischen Funde deformierter Schädel kann einstweilen noch kaum mit Erfolg unternommen werden, aber es ist wichtig zu betonen, dass das bisher mitgeteilte Material (Tabelle 8) in überwiegendem Teil europäischen Charakters ist.²⁴

Der Vergleich mit den ungarländischen germanischen Funden (Tabelle 10) bewegt sich unter ziemlich engen Rahmen, was sich aus der geringen Zahl des veröffentlichten Materials ergibt. Ausser den bereits erwähnten gepidischen Schädeln aus Hódmezővásárhely—Gorzsa (Gáspár, 1931)

10. Vergleich der germanischen anthropologischen Funde aus Ungarn

Fundort, Zeit der Ausgrabung	Ethnische (chronologische) Einordnung	Autor, Zeit der Veröffentlichung	Mittelwert des Schädelindex	Verteilung des Schädelindex				Haupttypen
				65—70	70—75	75—80	80—x	
Hódmezővásárhely- Gorzsa, 1930.	gepidisch	Gáspár, 1931.	72, 6 (8)	3	2	3	—	Nordisch, cromagnoid
Kiszombor, 1928.	gepidisch	Bartucz, 1936.	♂ : 77,9/3 ♀ : 80,2/1	—	8	27	19	Nordoid, cromagnoid, mediterranoide und mongoloid (turanoide); in 21 Fällen künst- liche Schädeldeforma- tion
Mezőkövesd, 1932.	erste Hälfte des 5. Jhs.	Nemeskéri, 1946— 1948.	♀ : 77,4	—	—	1	—	Nordisch — cromagnoid
Várpalota, 1933.	lango- bardisch	Malán, 1953.	—	—	5	4	3	Nordisch (vorwiegend)
Hács-Béndek- puszta, 1954—1958.	5. Jh.	—	—		2	8	2	Nordisch (+ brachy- kranes Element), medi- terran, cromagnoid (?)

²¹ J. WERNER: Beiträge zur Archäologie des Attila-Reiches. München 1956 (Bayerische Akademie der Wissenschaften, Philos.-hist. Klasse, Abb. N. F. Heft 38 A—B).

²² M. BALAN—P. BOEW: Bulletin de l'Institut Archéologique (Sofia) 20 (1955) S. 347—372. P. BOEW: Acta Arch. Hung. 10 (1958) S. 155—158.

²³ Der ursprüngliche Bearbeiter des archäologischen Fundmaterials St. MICHALOW (siehe das oben angeführte Bulletin, pp. 293—336.) datiert es auf das 4—5. Jh. St. STANČEW schreibt die archäologischen

Funde des Gräberfeldes in seiner neuerlich erschienenen Arbeit den Protobulgaren zu. Siehe St. STANČEW—St. IWANOW Некрополът до Нови Пазар (Die Nekropole bei Novi Pazar). Sofia 1958.

²⁴ Auf eigenartige Weise «verschoben» die ursprünglichen Verfasser (vermutlich aus aprioristischen Gründen) das Ergebnis der Typenbestimmungen in mongolide Richtung, denen man — auf Grund unserer heutigen taxonomischen Kenntnisse — nicht zustimmen kann.

und Kiszombor (Bartucz, 1936) stehen uns bloss aus Mezökövesd ein Streufund²⁵ und aus Várpalota eine kleinere langobardische Serie²⁶ zur Verfügung. Für die ungarländischen Germanen scheinen die nordisch—cromagnoiden Züge charakteristisch zu sein, man kann aber neben diesen auch noch mediterrane Elemente nachweisen, dieser Typus kommt übrigens ausser Ungarn auch in germanischen Funden vor.²⁷ Im gepidischen Gräberfeld von Kiszombor fällt der grosse Prozentsatz der Brachykranen und die mongolide Einwirkung auf, vertritt daher, trotz seinem germanischen archäologischen Charakter, vielmehr ein eigenartiges Volkstum aus der Hunnenzeit. Dem über die Germanen gestalteten Rassenbild sind am meisten die Gepiden aus Gorzsa gerecht.

Im Material zu Béndekpuszta ist ausser den nordisch—cromagnoiden und mediterranen Rassenkomponenten auch eine von näherem nicht analysierbare brachykrane Komponente zu erwähnen. Für dieses, bedauerlicherweise mangelhaft freigelegte Gräberfeld ist sehr charakteristisch ein stark deformierter Schädel, der — ebenso wie im allgemeinen alle aus den westlich von Ungarn gelegenen Gebieten zum Vorschein gekommenen Funde künstlich deformierter Schädel²⁸ — weiblich ist.²⁹

²⁵ J. NEMESKÉRI: AÉ 7—9 (1946—1948) S. 394 bis 395.

²⁶ M. MALÁN: Annales Hist.-Nat. Mus. Nat. Hung. S. N. 3 (1952) S. 257—275.

²⁷ Z. B. bei den Franken entlang des Rheins, siehe

diesbezüglich M. MATTHÄUS: Anthropologischer Anzeiger 17 (1940) S. 155—162.

²⁸ J. WERNER: a. W. S. 17.

²⁹ Das Manuskript des Aufsatzes wurde im September 1958 abgeschlossen.

DAS FRÜHMITTELALTERLICHE GRÄBERFELD VON KESZTHELY— FENÉKPUSZTA

(TAFEL LI—LXXVI)

Die während der Jahre 1951—1952 in Keszthely-Fenékpusztá durchgeführten Ausgrabungen (Kom. Veszprém: Abb. 1) setzten sich vor allem die Klärung der Bauperioden der spätrömischen befestigten Siedlung zum Ziel.¹ Bei Erschliessung der Tortürme in der südlichen Mauer kamen frühmittelalterliche Gräber zum Vorschein (Abb. 2 und 3). Auf jenem Gebiete, auf dem man auf diese Gräber stiess, kamen auch frühere Kulturschichten zutage: neolithische und völkerwanderungszeitliche Gruben, einige spätrömische Gräber und Abfallgruben, ferner neben dem westlichen Torturm die Überreste eines Blockhauses. Die Beobachtungen bei der Ausgrabung lassen auf einen Gebrauch dieses Hauses im V. Jahrhundert schliessen. Nach Planierung seiner verfallenen Überreste begannen dicht neben den römischen Mauern, zu jener Zeit, als diese zum Teil noch standen, die frühmittelalterlichen Bestattungen. Einschliesslich einiger spätrömischer und prähistorischer (?) Gräber wurden auf diesem Gelände bisher 76 Gräber erschlossen. Die Erschliessung der Gräber vollzogen im Jahre 1951 J. Csalog, im folgenden Jahr I. L. Kovrig und Gy. László die Ausgrabungen der römischen Siedlung leitete 1951—1952 A. Radnóti.²

BESCHREIBUNG DER GRÄBER

Grab 1. 8—9jähriges Kind. T: 122 cm, B: 45 cm, L: 130 cm. Orientierung: annähernd W—O. Unter dem Schädel wurden gebrannte Tonklumpen beobachtet. Das Grab war in das erhöhte römische Niveau eingeschnitten. Beim linken Ellbogens in Längsrichtung ein eisernes Messer (Taf. LIV, 2), an der Aussenseite des rechten Unterschenkelknochens eine eiserne Pfeilspitze, mit den Füssen zugekehrtem Blatt, von Flügeltüllentypus (Taf. LIV, 1). Beim linken Fuss eine seitlich geneigte dunkel orangegelbe, polierte Tonflasche, mit der Öffnung der Grabecke zugekehrt, H: 28,8 cm, Mdm: 7 cm, Bdm: 12,8 cm. Am Boden ein rundes, konkaves Feld (Inv.-Nr. 59. 7. 184; Taf. LXXIV, 4; Abb. 13, 2; Abb. 14, 13).

Grab 2. Kind. T: 75 cm, B: 55 cm, L: 130 cm. Orientierung: W-O mit geringer Abweichung nach NW-SO Richtung. In der Gegend der Schenkelknochen und des Beckens Holzkohlenreste, unter dem Skelett und an den Rändern des Grabes Steine. Ungewisse Lage der Arme. Links vom Schädel ein rötlichbraunes Tongefäss mit grauen Brandflecken, aus grobkörnigem Ton, mit profiliertem Boden. Mit zwei eingeritzten Wellenlinienbändern verziert. H: 12,2 cm, Mdm: 10,3 cm, Bdm: 6,2 cm. (Inv. Nr. 59. 7. 3.; Taf. LXVIII, 6). Beim unteren Rand des rechten Brustkorbes das Bruchstück eines römischen Glases (Taf. LIV, 3). An der Aussenseite des linken Fussknöchels ein Schneckenhaus (?).

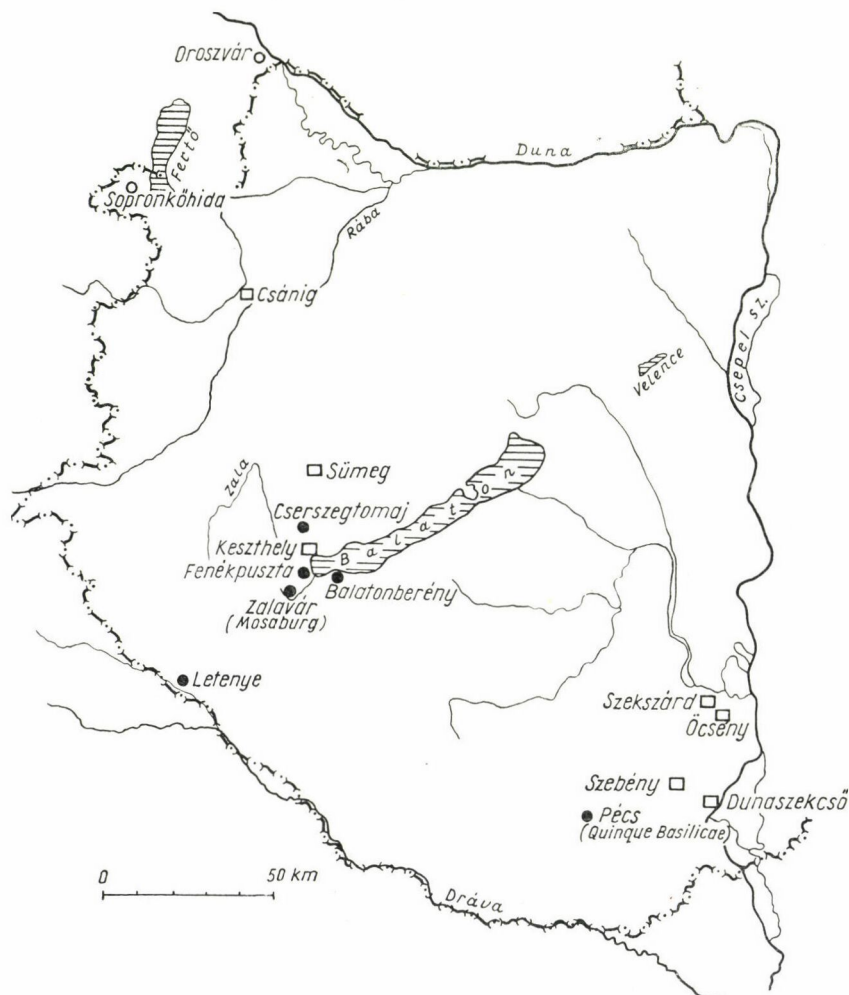
Grab 3. Kind. T: 90 cm, B: 75 cm, L: 180 cm. (Länge des Skeletts: 80 cm). Richtung des Skelettes: einige Grade Abweichung von W-O. Ungewisse Lage der Arme. Beigaben: in der Nähe der rechten oberen Grabecke ein Tongefäss, ein zweites hinter dem Schädel, ein drittes zwischen den Fussknöcheln. Das auf Taf. LXIX, 3 abgebildete Gefäss (Inv.-Nr. 59. 7. 7) lag wahrscheinlich neben dem Schädel. Es war mit doppelten Wellenlinien verziert. H: 11,7 cm, Mdm: 8,6 cm, Bdm: 5,9 cm. Die beiden anderen Gefässe gelangten bereits fragmentarisch ins Grab. Eines von ihnen (Inv.-Nr. 59. 7. 8) ist rötlichbraun mit grauen Brandflecken und eingeritzten Wellenlinienbündeln (Bdm: 6,9 cm). Das graubraune, unterhalb eines eingeritzten Wellenlinienbündels mit einem laufenden Linienbündel verzierte Gefäss (Taf. LXIX, 2, Inv.-Nr. 59. 7. 9) dürfte zwischen den Fussknöcheln

¹ Über die Ausgrabungen in Keszthely—Fenékpusztá vgl. B. KUZSINSZKY: A Balaton környékének archéológiája (Die Archäologie der Plattenseeegend). Budapest 1920. S. 47—74; A. ALFÖLDI: Untergang der Römerherrschaft in Pannonien. Berlin 1924—1926; A. RADNÓTI—GY. GERŐ: A Balaton környék műemlékei (Baudenkmäler der Plattenseeegend). Budapest. S. 54—57.

² Die Periodisierung der Ausgrabungsschichten gebe ich anhand der Angaben im Grabungsprotokoll von J. CSALOG, ferner des von I. L. KOVRIG und Gy. LÁSZLÓ verfassten offiziellen Grabungsberichtes über die Ergebnisse des Jahres 1952 und der Abhandlung von A. RADNÓTI MTA TTTO Közl. 5 (1954) S. 502 (in folgendem O Közl.).

gelegen sein. Bdm: 7,7 cm. 12 cm vom Kinn, beim linken Schlüsselbein eine grosse, bläuliche runde Glasperle mit Bronzeschlinge (Taf. LIV, 4). Am Schädel eine runde graue Tonscheibe (Taf. LIV, 5). In der linken oberen Ecke des Grabes einige Wirbelknochen eines Säugetiers.

Grab 4. Skelett eines Erwachsenen unter 40 Jahren. Richtung: W-O, Lage der Arme unbestimmbar. Beim rechten Unterarmknochen und dem rechten Unterschenkelknochen Vogelknochen. Bei der Aussenseite des rechten Fusses Teile eines Holzimers mit eisernem Reifen (Taf. LIV, 11). Vom Reifen blieben bloss einige 3 cm breite Bruchstücke erhalten. Beim linken Fuss in der Gegend des Fussknöchels folgende Gegenstände: ein Eisenmesser, dessen geschnitzter zylindrischer Knochengriff mit eingravierten Zickzacklinienbündeln und umlaufenden Linienbündeln verziert war (Taf. LIV, 7). Neben der Hand befand sich noch ein kleineres, schmale-

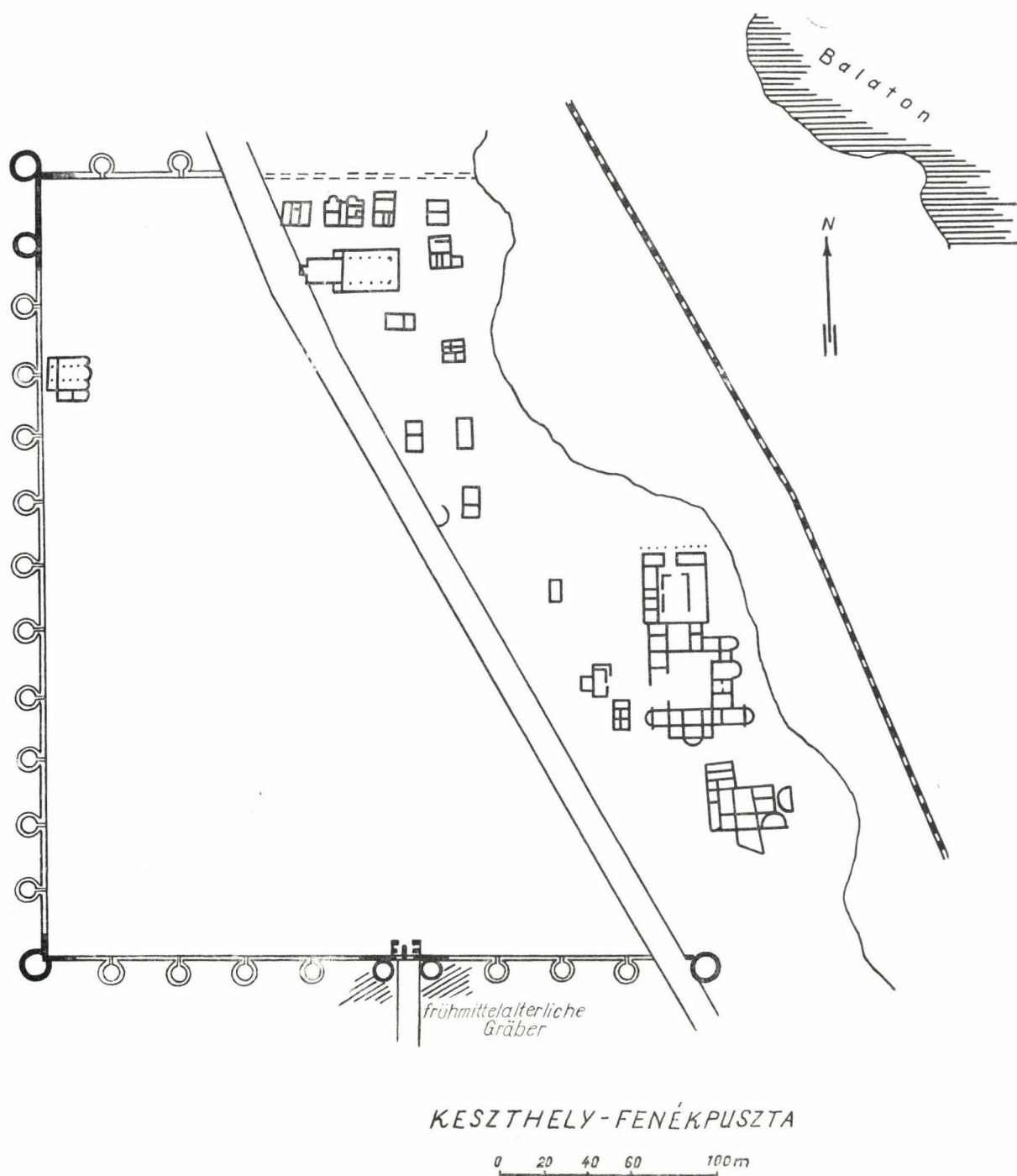


1. Zeichenerklärung: □ = die im Text erwähnten wichtigeren transdanubischen Fundorte; ● = Fundorte auf dem Lehengebiet von Pribina aus dem 9–10. Jahrhundert ○ = wichtigere oberpannonische Fundorte aus dem 9–10. Jahrhundert

res Messer (das jedoch nicht eingeliefert wurde). Links von den Messern drei Schleifsteine, von denen zwei ins Museum gelangten (Taf. LIV, 9–10). Neben dem Messer mit Knochengriff lag ein Feuerstahl mit zurückgebogenen Enden (Taf. LIV, 8). Vor dem linken Fuss ein braunes, sorgfältig auf der Drehscheibe erzeugtes Tongefäss mit schwarzen Brandflecken (Inv.-Nr. 59. 7. 16; Taf. LXVIII, 1), dessen Verzierung aus tiefen, umlaufenden Linien in grösseren Abständen unter einer tief eingekerbten Wellenlinie bestand. Neben dem Gefäss befanden sich Tierknochen.

Grab 5. Kind. T: 115 cm, B: 62 cm, L: 140 cm. Die Länge des schlecht erhaltenen Kinderskeletts betrug ca 75 cm. Orientierung: W-O, um einige Grade nach SW-NO abweichend. Ungewisse Lage der Arme. An der rechten Seite war das Grab mit Bruchstücken von Kantenziegeln aus einem römischen Ziegelgrab ausgemauert. Von dem in sehr schlechtem Zustand befindlichen Skelett blieb nur der Schädel erhalten. Hinter diesem lagen zwei aufrecht stehende Tongefässe. Am Boden des rechts stehenden, bräunlichgrauen, mit drei eingeritzten Wellenlinienbündeln verzierten Gefässes (Inv.-Nr. 59. 7. 19; Taf. LXIX, 5) ist eine verwischte, nur wenig erhabene Marke (Abb. 14,5). H: 13,4 cm, Mdm: 10,8 cm, Bdm: 7,4 cm. Das andere rötlichbraune, graugebrannte Gefäss

(Inv. Nr. 59. 7. 20; Taf. LXXIV, 8; Abb. 13, 12) ist mit eingeritzten Wellenlinien- und umlaufenden Linienbündeln verziert. Die Mitte des Standrings ist eingedrückt (Taf. LXXIII, 2). Links vom Hals eine kleine Glaspastenperle (die nach der Ausgrabung verloren ging). In der Gegend des linken Oberschenkelknochens das Bruchstück einer eisernen Sargklammer (Taf. LIV, 12). Beim rechten Fussknöchel Tierknochen. Vor den Füssen stand eine stehende gelbe Tonflasche mit glasierter Oberfläche (Inv.-Nr. 59. 7. 18.; Taf. LXXIV, 1; Abb. 13, 5) mit einem Stempel am Boden (Taf. LXXII, 2) H: 20 cm, Mdm: 6,1 cm, Bdm: 8,9 cm.



2. Die befestigte spätrömische Siedlung von Keszthely-Fenékpuszta, mit dem Plan der 1951—52 bei den südlichen Tortürmen ausgegrabenen frühmittelalterlichen Gräber

Grab 6. Kind. T: 113 cm, B: 35 cm, L: 110 cm. Skelettlänge ca. 70 cm. Die Richtung des Grabes weicht um einige Grade von W-O nach NW-SO ab. Es wurde in das erhöhte römische Niveau eingegraben. Unter dem Schädel lag ein Stein, mehrere andere an der rechten Seite des Skeletts. Zwischen dem rechten Schlüsselbein und dem Oberarm ein Schneckenschale (?), um die Halswirbel verstreut blaue und dunkelblaue konische und gedrückt kugelige Glaspastenperlen und solche ferner eine rote Augenperle (mit gelber Umrahmung der Augen) und eine segmentierte blaue Glasperle (Taf. LIV, 14).

Grab 7. Ziegelgrab eines Kindes. T: 50 cm. Richtung: W-O mit geringer Abweichung nach NW-SO. Ohne Beigaben.

Grab 8. Nach W-O orientiertes Grab eines Erwachsenen mit gestörten Skelettresten. Unterkiefer. An Stelle der Füße Bruchstück eines römischen Glasgefäßes (Taf. LV, 1).

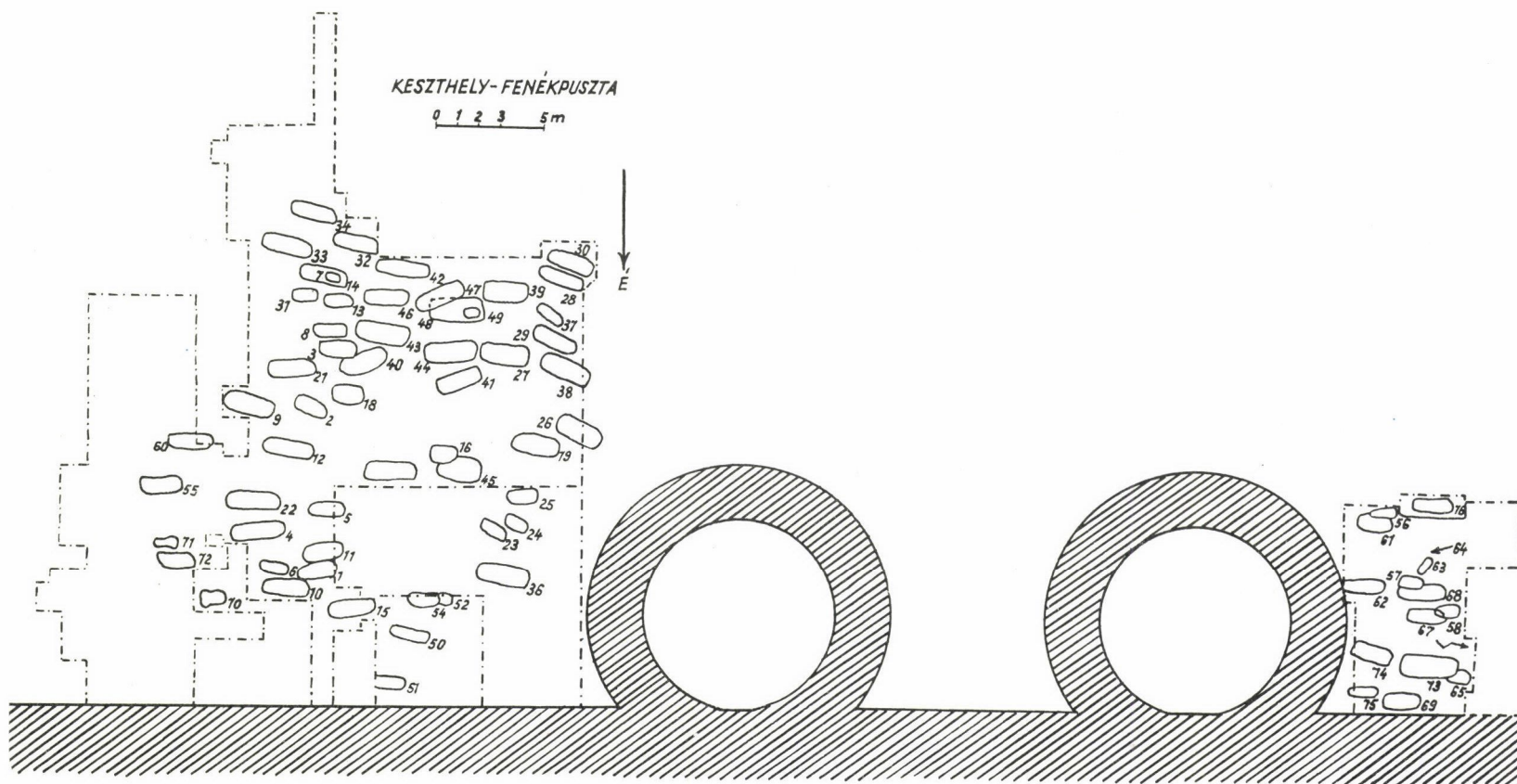
Grab 9. Mann. T: 118 cm, B: 72 cm, L: 202 cm. Orientierung: W-O (wahrscheinlich loss des Skeletts, da die Grabrichtung nach NW-SO abweicht). Auf dem linken Arm ein gerades eisernes Schwert (Taf. LXV, 2), mit der Spitze gegen die Füße. Masse des erhaltenen Bruchstücks: Länge der Parierstange: 8,3 cm, Breite der Klinge: 3,5 cm. Die Parierstange besteht aus einem auf die Klinge gebogenen Eisenband, dessen Enden einigermassen rund gehämmert sind (beschädigte Enden). Auf dem rechten Beckenknochen drei eiserne Pfeilspitzen, mit den Blattenden den Füßen zugekehrt (von den Pfeilschäften blieben nur Bruchstücke erhalten). Über dem Drehgelenk des rechten Oberschenkelknochens römische Glasfragmente (Taf. LV, 3). Bei der rechten Hand in Längsrichtung Teile eines Eisenmessers mit Textilabdrücken (Taf. LV, 5). Beim linken Knie das Stückchen eines Eisenreifens, beim Ende des linken Fusses ein Feuerstahl mit zurückgebogenen Enden (Taf. LV, 2).

Grab 10. Etwa 60jährige Frau. T: 125 cm, B: 65 cm, L: 185 cm (?). Orientierung: annähernd W-O. Unter dem Schädel ein Stein, der Rand des Grabbodens war mit Steinen ausgelegt. Im Grab verstreute Holzkohlenreste. Auf dem linken Brustkorb ein Tierknochen, am linken Beckenknochen ein gelber, doppelkonischer Spinnwirtel aus Ton mit parallelen umlaufenden Rillen (Taf. LIV, 13).

Grab 11. Kind. T: 130 cm, B: 70 cm, L: 180 cm. (Länge des Skeletts: 140 cm.) Orientierung: W-O (wahrscheinlich nur des Skeletts, da die Richtung des Grabes einigermassen von dieser Achse abweicht). Der Oberteil des Skeletts, vornehmlich die rechte Seite des Rumpfes war mit grösseren Steinen bedeckt. Bei der linken Schulter ein (wahrscheinlich römischer) Ziegelstein. In der Füllerde des Grabes Tonscherben (nähere Angaben fehlen). Beigaben: Zu beiden Seiten des Schädels, beim Jochbogen je drei Haarringe aus dünnem Bronzedraht, z. T. mit Spiralanhängern. Die Stücke ohne Spiralanhänger (vermutlich z. T. Ohrringe) waren mit dünnen Drahttringen versehen, ebenso wie einer der Ringe mit Spiralanhänger. (Taf. LV, 9—14). Um die Halswirbel verschiedene Glas- und Pastenperlen, vornehmlich blaue gedrückt kugelige, einige segmentierte und eine schwarze Pastaperle mit plastischer gelber Linienverzierung (Taf. LV, 7). Aus diesem Grab wurden insgesamt 88 Perlen ins Museum eingeliefert. Auf dem linken Oberarm ein einschneidiges Eisenmesser (Taf. LV, 6). Zwischen der linken Hand und dem Knie lagen folgende Gegenstände: Bruchstück einer bronzenen Zwiebelkopffibel (Taf. LV, 8), eine fragmentarisch erhaltene römische Schnalle aus Bronzeblech (Taf. LV, 16), eine (nicht erhaltene) römische Bronzemünze aus dem IV. Jahrhundert, ein dickes Bronzeblechfragment (Taf. LV, 15), das vermutlich von einem römischen Gebrauchsgegenstand stammt. Die Lage dieser Beigaben lässt darauf schliessen, dass sie in einem Säckchen dem Toten beigegeben wurden. An einem Finger der linken Hand ein Ring aus Bronzeblech mit rhombischem Kopf, der mit getriebenen Perlen verziert ist. Dm: 2 cm, Dm des Kopfes 1,6 cm (Taf. LV, 4—4a). Beim rechten Knie ein bikonischer Spinnwirtel aus gelbem Ton (Taf. LV, 17), beim rechten Unterschenkelknochen eine Eisensichel mit flacher, gebogener Klinge und Holzfasern am Griff, der in Richtung des Schädels lag. B: durchschn. 2,7 cm, L: ca. 21,5 cm (die Spitze war abgebrochen. Taf. LXVII, 2). An der Aussen-seite der Sichel Reste eines Holzheimers mit Eisenbeschlägen. Die erhaltenen Reifen lassen auf einen ovalen, nach oben zu ein wenig engeren Eimer von etwa 11 cm Dm schliessen. Breite der Reifen: 0,4—5 cm (Taf. LXVI, 1). Auch der eiserne Bügel mit Knopfen und die kreuzförmigen Henkelattaschen, deren Länge etwa 10 cm beträgt, blieben erhalten (Taf. LXVI, 2).

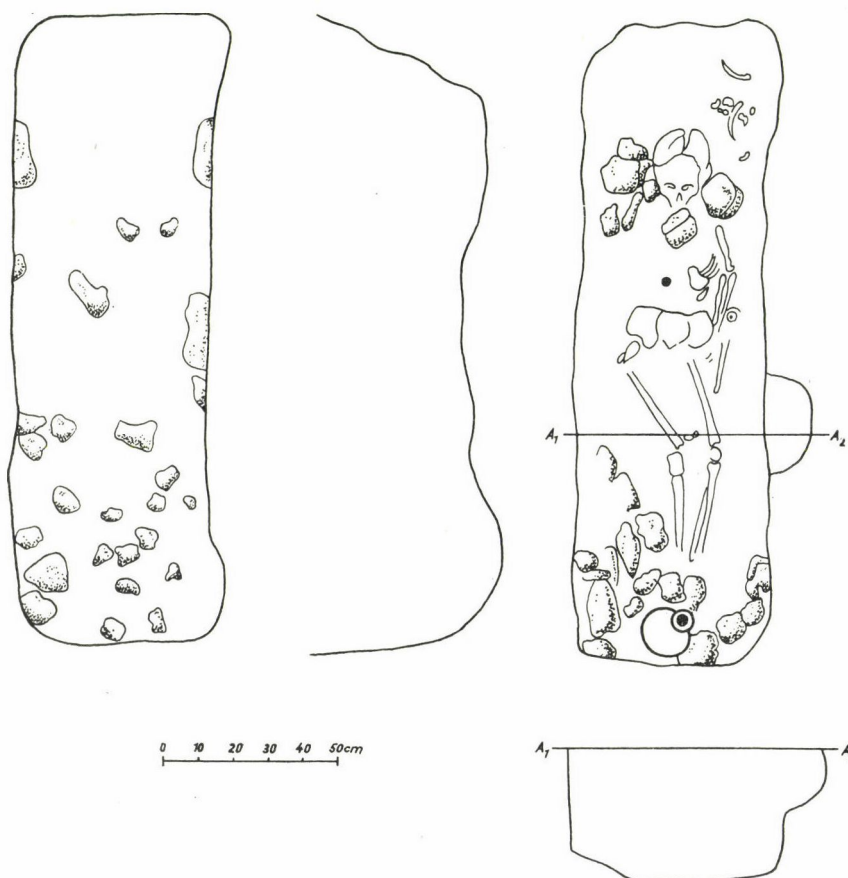
Grab 12. Mann, unter 40 Jahren. T: 102 cm, B: 70 cm, L: 246 cm (Skelettlänge: 162 cm). Orientierung: W-O, mit schwacher Abweichung nach NW-SO. Der rechte Unterarmknochen lag über dem Oberschenkelknochen. Das Grab wurde von Tieren gestört, und so kam der Unterkiefer in die Gegend der linken Hand zu liegen. In der Füllerde des Grabes zahlreiche römische Tonscherben. Hinter dem Schädel und zwischen den Oberschenkeln Tierknochen, zwischen den Unterschenkeln ein Vogelknochen. Beim linken Oberschenkelknochen in der Kniegegend in Längsrichtung ein gerades, einschneidiges Eisenmesser mit Holzfasern an den Klingenresten und Griffdorn (Taf. LVI, 1). Beim linken Knie ein (nicht erhaltener) Feuerstahl mit zurückgebogenen Enden, neben diesem ein Eisengegenstand mit Griff und schaufelartigem Kopf. Länge des erhaltenen Fragments: 7,3 cm, Breite des Kopfes: 3,3 cm (Taf. LVI, 2). Beim linken Fuss stand ein stehendes dunkles, bräunlichgraues Tongefäss, mit ausladendem, profiliertem Rand. Die Verzierung des Gefässes besteht aus eingeritzten Wellenlinienbündeln und einem waagerechten Linienbündel. Am Standring ist der Abdruck eines Brettes wahrnehmbar (Inv.-Nr. 59. 7. 40.; Taf. LXIX, 4). H: 11,5 cm, B: 9,6 cm, Bdm: 7,3 cm. Rings um das Tongefäss Vogel- und andere Tierknochen. Vor dem Fuss ein im Grabungsprotokoll als zerbrochen bezeichnetes, wahrscheinlich nur in kleineren Bruchstücken ins Museum eingeliefertes gelblichrotes Tongefäss mit umlaufender Linienverzierung (Inv.-Nr. 59. 7. 43; Taf. LVI, 4), ferner ein Scherben von ähnlicher Farbe und gleichem Material mit geraden und Wellenlinienbündeln (Inv.-Nr. 59. 7. 45; Taf. LXXI, 8). Vor dem rechten Fuss eine dunkelgelbe Tonflasche mit glasierter Oberfläche, die Mitte ihres niedrigen Fusses ist konkav (Inv.-Nr. 59. 7. 41; Taf. LXXIV, 5, Abb. 13, 7 und 14, 12). H: 24,8 cm, Mdm: 6,8 cm, Bdm: 8,4 cm.

Grab 13. Kind. T: 86 cm, B: 62 cm, L: 108 cm. Annähernd W-O orientiert. Schlecht erhaltenes Skelett. Die Lage der Arme ungewiss ist. Hinter dem Schädel Tierknochen. Links vom Schädel, in der Gegend des Jochbogens ein ovaler Ohrring aus dünnem Bronzedraht mit umwickeltem Drahttring (Taf. LVI, 6). Links von den Halswirbeln drei blaue gedrückt kugelige Glasperlen und eine graue zylindrische Perle mit unregelmässiger weisser Einlage (Taf. LVI, 5). Beim linken Fuss ein dunkles, bräunlichgraues Tongefäss, das mit einem waagerechten eingeritzten Linienbündel unter zwei gleichfalls eingeritzten Wellenlinienbündeln verziert ist. Der Bodenteil hat eine Kante (Inv.-Nr. 59. 7. 46; Taf. LXIX, 8; Abb. 12, 9).



3. Keszthely—Fenekpuszta. Teil des Gräberfeldes bei der Südmauer der befestigten spätrömischen Siedlung. Ausgrabungen der Jahre 1951—52

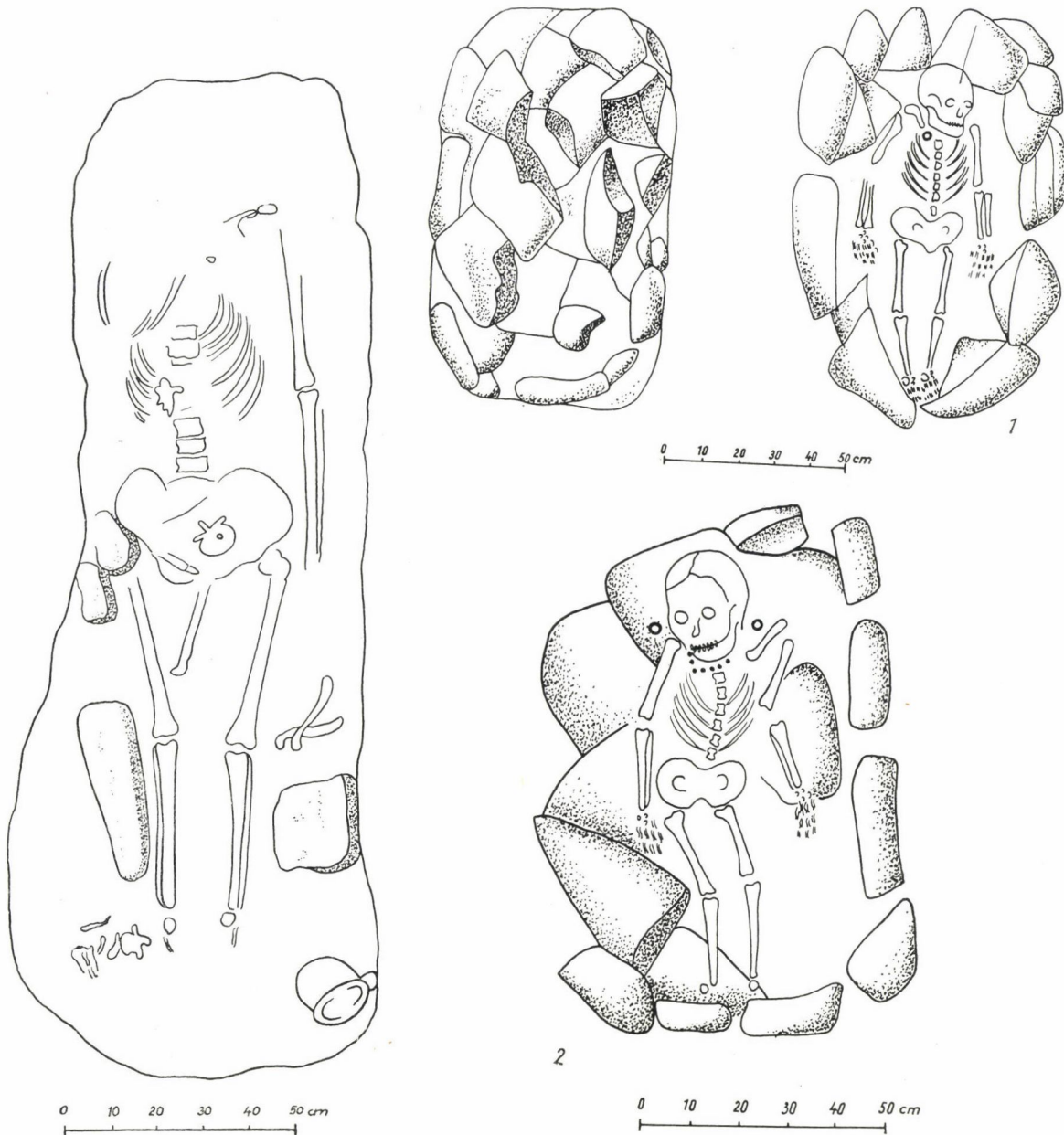
Grab 14. Frau unter 40 Jahren. T: (beim Schädel) 125 cm, (bei den Füßen) 110 cm; B: 85 cm, L: 220 cm. Orientierung: W-O mit geringer Abweichung nach NW-SO. Der rechte Arm lag ausgestreckt neben dem Skelett, der linke über den Oberschenkelknochen gebogen. In der Schädelgegend schwache Spuren einer Störung, die Zähne lagen nach mehreren Richtungen zerstreut. Rechts vom Schädel und beim linken Fuss Tierknochen. Links vom Schädel stand ein Tongefäss, während beim linken Unterarmknochen ein auf die Seite geneigtes Tongefäss lag mit dem Mund gegen den Armknochen. Letzteres ist rötlichbraun, mit grauen Brandflecken und mit Wellenlinienbündeln verziert, die von einer Doppellinie voneinander getrennt werden. Der Fussrand ist geglättet. H: 13,3 cm, Mdm: 9,9 cm, Bdm: 7,9 cm (Inv.-Nr. 59. 7. 49; Taf. LXIX, 6; Abb. 12, 7). Die Verzierungen des anderen, dunkel bräunlich-grauen Tongefässes bestand aus abwechselnden waagerechten und wellenförmigen Linien. In der Mitte des Standringes befindet sich eine plastische, speichenartige Marke (Inv.-Nr. 59. 7. 50; Taf. LXX, 1; Abb. 12, 3; Taf. LXXIII, 8). H: 16,8 cm, Mdm: 11,4 cm, Bdm: 8,7 cm.



4. Keszthely—Fenekpuszta. Grab 50

Grab 15. Mann unter 50 Jahren. T: (beim Schädel) 160 cm, (bei den Füßen) 140 cm. B: 75 cm, L: 270 cm. (Skelettlänge: 173 cm). Orientierung: W-O mit geringer Abweichung in SW-NO-Richtung. Der linke Arm lag ausgestreckt neben dem Skelett, die Lage des rechten liess sich nicht bestimmen. Das Grab durchschneidet eine neolithische Feuerstelle. Das Skelett war von grossen flachen Steinen in ziemlich regelmässiger Anordnung bedeckt (unter deren Druck die Knochen etwas disloziert waren). Beigaben: hinter dem Schädel, neben dem oberen Rand des grossen flachen Steines über den Schädel eine runde Bronzeklampe mit ovaler Öse, am unteren Teil mit einem kreuzförmigen Einschnitt (Taf. LVI, 8). Bei der linken Hand in Längsrichtung ein schlecht erhaltenes Eisenmesser, mit Holzspuren auf der Klinge. Auch am zweiten, etwas schräg beim linken Knie (mit der Spitze in Richtung der Füße) breiteren Messer (Taf. LVI, 3) hafteten an der Klinge noch Holzfasern. Unter diesem Messer lag ein Feuerstahl mit zurückgebogenen Enden (Taf. LVI, 9). Beim rechten Knöchel, auf der Fibula das Bruchstück einer Eisenschnalle mit ovalem Kopf (Taf. LVI, 7). Vor dem Fuss stand eine Tonflasche, um die rings Steine gelegt waren. Die Oberfläche der rötlichen Flasche ist glasiert und hat einen niedrigen Fuss. H: 41,5 cm, Mdm: 7,7 cm, Bdm: 15,5 cm (Inv.-Nr. 59. 7. 57; Taf. LXXIV, 9; Abb. 13, 1). Ausserhalb des Steinkranzes bei der Flasche «Vogelknochen», ferner ein pfriemartiger eiserner Gegenstand (in kleinen Bruchstücken). Beim linken unteren Grabrand ein Tierknochen.

Grab 16. Kind. T: 95 cm, B: 60 cm, L: 105 cm, Orientierung: W-O mit geringer Abweichung nach NW-SO. Der linke Unterarm war über den Oberschenkelknochen gebogen, während sich die Lage des rechten Armes wegen des schlechten Erhaltungszustandes des Skeletts nicht ermitteln liess. Bei der rechten Schläfe ein ovaler Ohrring aus dünnem Bronzedraht mit kleinem Drahring, ohne Anhänger (Taf. LVI, 10). Vor dem



5. Keszthely—Fenékpuszta. Grab 55

6. Keszthely—Fenékpuszta. 1 : Grab 57; 2 : Grab 56

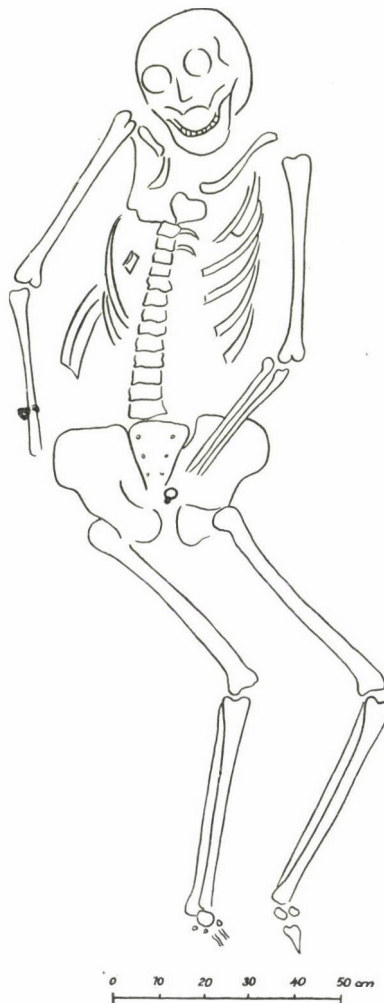
Fuss ein gedrungenes, graues, mit tiefen Wellenlinienbündeln verziertes Tongefäss. Die Innenfläche des Randes ist ähnlich verziert. H: 9,8 cm, Mdm: 9,3 cm, Bdm: 6,9 cm (Inv.-Nr. 59. 7. 60; Taf. LXIX, 7). Gerandeter Bodenteil. Ferner ein vermutlich aus der Füllerde zum Vorschein gelangtes kleines römisches Glasstück.

Grab 17. Kind. T: 45 cm. Orientierung: N-S. Das Grab lag unter dem römischen Niveau. Beim rechten Oberarm zwei Kettenringe aus Eisen (Taf. LVI, 11).

Grab 18. Kind. T: 100 cm, B: 83 cm, L: 140 cm (Länge des Skeletts 70 cm). Das vollkommen zerfallene Skelett war nach W-O orientiert. Ohne Beigaben.

Grab 19. Mann über 60 Jahren. T: 105 cm, B: 70—75 cm, L: 230 cm (Skelettlänge: 164 cm). Orientierung: W-O, mit geringer Abweichung nach NW-SO. Links vom Schädel ein zerbrochenes rötlichbraunes, grösseres Gefäss aus körnigem Ton, mit eingeritzten Wellenlinienbündeln; es blieben nur einige Bruchstücke erhalten (Inv.-Nr. 59. 7. 64; Taf. LXXI, 1). Beim rechten Oberarm, parallel zu diesem, ein «doppeltes» Eisenmesser (Taf. LVII, 1—2). Zwischen den Knien eine (nicht erhaltene) römische Bronzemünze.

Grab 20. Frau. T: 150 cm, B: 40 cm, L: 210 cm (Skelettlänge: 140 cm). Orientierung: W-O. Infolge des schlechten Zustandes liess sich die Lage der Arme nicht feststellen. Links vom Schädel stand ein dunkel

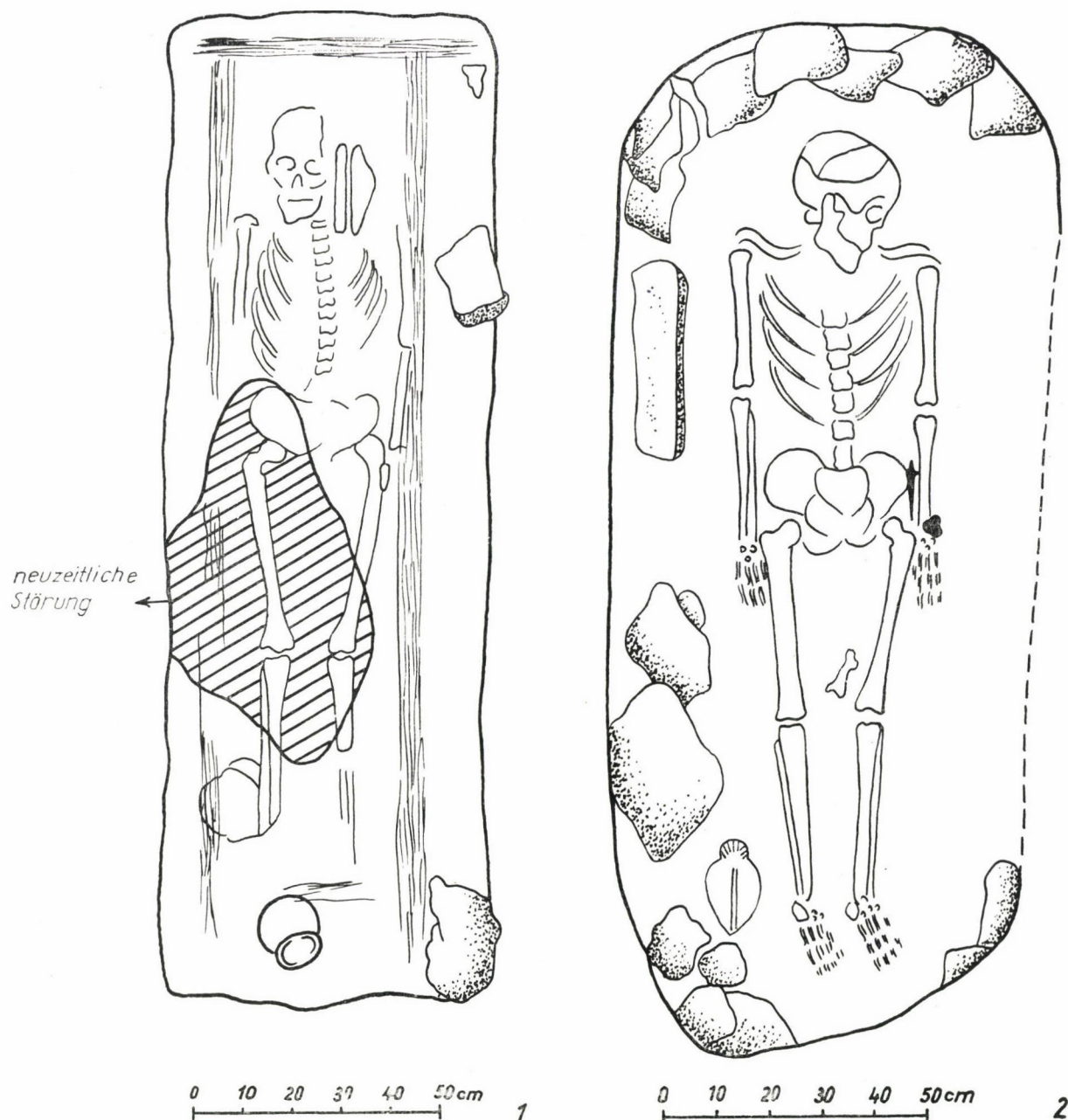


7. Keszthely—Fenekpuszta. Grab 59

bräunlichgraues Gefäss aus körnigem Ton mit kreuzförmiger plastischer Marke am Boden; es blieb bloss ein Bruchstück des unteren Teiles erhalten (Inv.-Nr. 59. 7. 67; Taf. LXXI, 9). Bdm: 11,8 cm (Taf. LXXIII, 6). Über dem Brustbein und den Rippen licht- und dunkelblaue Melonenkernperlen, segmentierte blaue Perlen und gedrückt kugelige Glasperlen (Taf. LVII, 4). Rechts von der Wirbelsäule, in der Lendengegend ein ovaler Ohrring aus dünnem Bronzedraht, mit Drahttring (Taf. LVII, 3).

Grab 21. Frau. T: 80 cm, B: 82 cm, L: 245 cm (Länge des Skeletts: 151 cm). Orientierung: annähernd nach W-O. Der linke Unterarm lag ausgestreckt neben dem Skelett, der rechte über den Oberschenkelknochen gebogen. Die Knochen waren teilweise flachgedrückt. Beigaben: 15 cm rechts vom Schädel ein auf die Seite geneigtes dunkelgraues Tongefäss, mit der Mundöffnung der Grabecke zugekehrt. Seine Verzierung bildete ein gerade eingeritztes Linienbündel unter zwei Wellenlinien. Am gekanteten Boden ist ein verwischter Bretterabdruck wahrnehmbar (Inv.-Nr. 59. 7. 68; Taf. LXX, 11). Unter dem Schädel und links von diesem beim Jochbein drei bronzene bzw. silberne Ohrringe; zwei von ihnen aus dünnem Draht mit einem Drahttring (Taf. LVII, 5—6), der dritte (silberne) aus glattem, dickerem Draht (Taf. LVII, 7). Auf dem Brustbein ein durchbrochener, gegossener Bronzeanhänger, bestehend aus einem Ring, an dessen Aussenrand sich kleinere Ringe anschliessen; in der Mitte ist ein Pferd über einem Vogel dargestellt (Taf. LVIII, 3). Links von der Wirbelsäule, in der Lendengegend in Längsrichtung lag ein hohler Knochenzylinder (Nadelbehälter) mit geglätteter Oberfläche (Taf. LVII,

13). An der gleichen Stelle, in Längsrichtung auf der Wirbelsäule ein Eisenmesser (in kleinen Fragmenten, mit Holzfaserresten auf dem Griffdorn). Vor der über den Schenkelknochen geneigten rechten Hand, an der Aussenseite des Oberschenkelknochens ein doppelkonischer Spinnwirtel aus gelbem Ton (Taf. LVII, 8). 30 cm links vom linken Fuss war ein graues, gedrunenes Gefäß aus grobkörnigem Ton mit eingeritzten Wellenlinienbündeln



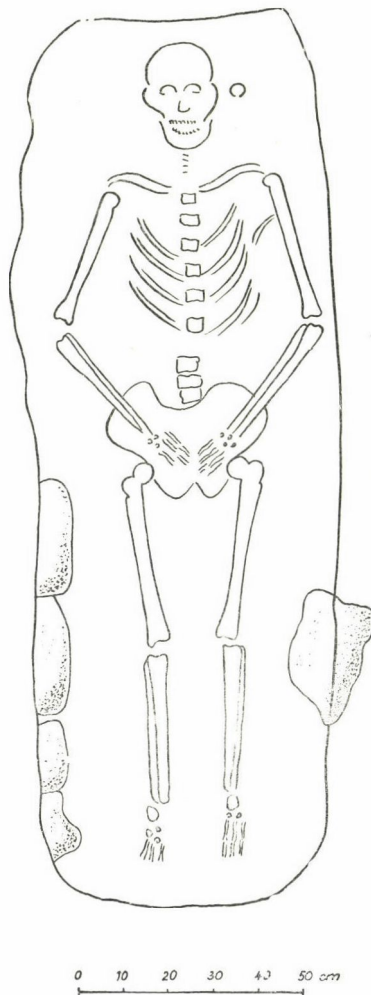
8. Keszthely—Fenekpuszta. 1 : Grab 60; 2 : Grab 72

und Bretterabdruck am Boden aufgestellt. H: 7,6—9 cm, Mdm: 10,1—9,8 cm, Bdm: 7,7 cm (Inv.-Nr. 59 7. 69; Taf. LXVIII, 2; Abb. 12, 11).

Grab 22. 55—60jähriger Mann. T: 120 cm, B: 80 cm, L: 260 cm (Skelettlänge: 173 cm). Orientierung: annähernd nach W-O. Der rechte Arm lag neben dem Skelett ausgestreckt, der linke über dem Becken. Der Schädel war leicht nach links geneigt. Rechts vom Schädel und vom Skelett eine eiserne Lanzen Spitze, mit der Tülle und dem Blatt auf dem Brustkorb. L: 39,3 cm. (Taf. LXIV, 1). Auf dem linken Beckenknochen römische Bronzemünzen aus dem IV. Jahrhundert (mit ähnlichen, aus der Füllerde zum Vorschein gelangten römischen

Münzen barg das Grab insgesamt vier Stück). Schräg auf dem linken Becken, mit dem Griff über dem Kreuzbein ein «eiserner Dolch» (von dem bloss einige 2—3 cm breite Klingenfragmente in sehr schlechtem Erhaltungszustand erhalten blieben, die sich nicht näher bestimmen liessen). Zwischen den Oberschenkelknochen ein bräunlichgraues, vom darüberliegenden Erdreich zerdrücktes Tongefäss mit waagerechten Linienbündeln zwischen eingeritzten Wellenlinienbündeln. H: 12,8 cm, Mdm: 12,4 cm, Bdm: 6,9 cm. (Inv.-Nr. 59. 7. 76; Taf. LXX, 14).

Grab 23. Kind T: 135 cm. Die Knochen waren sehr schlecht erhalten. Der Grabschacht war in eine Grube aus der Völkerwanderungszeit eingegraben (die der Ausgräber J. Csalog als Wohnhaus «E» bezeichnet). Die



9. Keszthely-Fenekpuszta. Grab 62

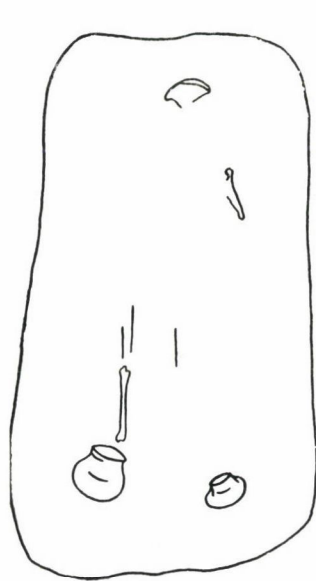
Orientierung weicht von W-O ziemlich stark nach NW-SO ab. In einem zum Grab gehörigen Tongefäss fanden sich laut Angabe des Ausgräbers Kinderzähne, 3 Ohringe und Knochen. (Das Gefäss gelangte am Tag vor der restlosen Erschliessung des Grabes zum Vorschein). Unter dem Rand des rötlichbraunen, bauchigen Gefässes ist ein Stichbandmuster und unter diesem Linien in breiten Abständen. H: 16,8 cm, Mdm: 16,9 cm, Bdm: 8,4 cm (Inv.-Nr. 59. 7. 181; Taf. LXIX, 12). Vor dem Fuss des Skeletts befand sich noch ein weiteres Gefäss. In der Bauchgegend zwei Ohringe aus dünnem Bronzedraht mit je einem kleinen Drahting (Taf. LXIII, 10—11). Ausser dem beschriebenen Tongefäss liessen sich unter den Beigaben bloss diese beiden Ohringe identifizieren.

Grab 24. Kind. T: 135 cm. Skelettlänge: 81 cm. Orientierung: W-O mit geringer Abweichung nach NW-SO. Das Grab war in die Füllerde des Wohnhauses «E» (Grube aus der Völkerwanderungszeit) eingegraben. Wegen des schlechten Erhaltungszustandes des Skeletts liess sich die Lage der Arme nicht bestimmen. Links vom zerfallenen Schädel, in der Schläfengegend ein bronzener Ohring, rechts vom Schädel, unter den Knochen ein zweiter. Beide aus dünnem Draht mit je einem schmalen Drahting (Taf. LVII, 9—11). Am Hals verschiedene Glasperlen: kleine dunkelgraue und blaue von gedrückt kugelige, einige segmentierte und eine dunkle zylindrische Pastaperle mit plastischer gelber Linienverzierung (Taf. LVII, 12).

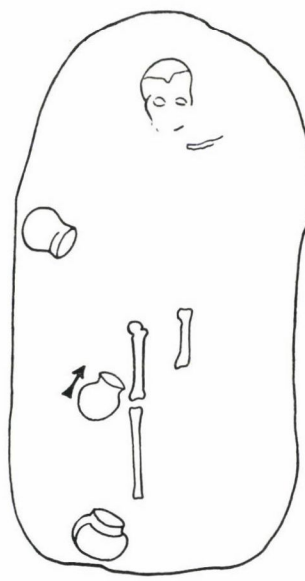
Grab 25. 3—4-jähriges Kind. T: 140 cm, L: 74 cm (Skelettlänge war nicht angegeben). Orientierung: annähernd nach W-O. Das Grab war in die Füllerde des Hauses «E» eingeschnitten und enthielt keine Beigaben.

Grab 26. Erwachsener. T: 130 cm, B: 80 cm, L: 210 cm. Orientierung: W-O mit grösserer Abweichung nach NW-SO. Vom Becken aufwärts waren die Skelettknochen gestört. Beim rechten Fuss ein auf der Seite liegendes gedrunenes Gefäss aus bräunlichgrauem, grobkörnigem Ton, mit dem Mund gegen die Fussknöchel, es ist mit teilweise flechtmusterartig sich berührenden eingeritzten Wellenlinienbündeln verziert. H: 12,8 cm, Mdm: 14,7 cm, Bdm: 8,5 cm. Die Mitte des Standringes ist gedellt (Inv.-Nr. 59. 7. 85; Taf. LXX, 10; LXXIII, 3; Abb. 14, 9).

Grab 27. Erwachsener. T: 137 cm, B: 90 cm, L: 235 cm (Skelettlänge: 160 cm). Orientierung: W-O mit geringer Abweichung. Das Skelett war einigermaßen gestört, Angaben über die Lage der Arme fehlen. Am Fussende eine mit der Schneide den Füßen zugekehrte eiserne Sichel (von der nur ein kleines Bruchstück erhalten blieb). Neben der Sichel lagen Tonscherben, aus denen vielleicht das dunkelgraue Gefäss (Inv.-Nr. 59. 7. 174) mit ausladendem Rand zusammengesetzt wurde. Seine Verzierung besteht aus kleinen Wellenlinien über eingetieften, in grösseren Abständen umlaufenden Linien (Taf. LXX, 12). H: 13 cm, Mdm: 10 cm, Bdm: 7,3 cm.



10. Keszthely—Fenekpuszta. Grab 70



11. Keszthely—Fenekpuszta. Grab 71

Grab 28. Mann unter 30 Jahren. T: 135 cm, B: 85 cm, L: 245 cm (Länge des Skeletts 162 cm). Orientierung: W-O mit stärkerer Abweichung nach NW-SO. Das Skelett war in einem Brettersarg beigesetzt worden, dessen Länge 204 cm und dessen Breite (bei den Füßen) 58, (beim Schädel) 54 und (in der Mitte) 59 cm betrug. Laut Beobachtung des Ausgräbers dürfte der Brettersarg ursprünglich 54 cm breit gewesen und die wahrgenommenen Massverschiebungen eine Folge des Erddruckes sein. Vom Holz des Sarges war nichts mehr übriggeblieben, seine Spuren waren nur an der schwarzen Verfärbung einer etwa 25 cm dicken Erdschicht zu erkennen. Beigaben: zwischen dem linken Oberarm und dem Brustkorb in Längsrichtung ein (nicht näher identifizierbares) Eisenmesser, mit der Spitze den Füßen zugekehrt; innerhalb des einstigen Sarges, in der rechten unteren Ecke stand eine Flasche aus gelbem glasiertem Ton, am Boden des Standringes ein wenig erhabene, «verdorbene» Marke. Am Schulterteil an einer Stelle eine nach dem Brennen eingetiefte Verzierung: in vertikalen Reihen tropfenförmige Ornamente, durch zwei senkrechte, eingeritzte Linien voneinander getrennt (Inv.-Nr. 59. 7. 88; Taf. LXXIV, 7; Taf. LXXII, 4; Abb. 13, 8).

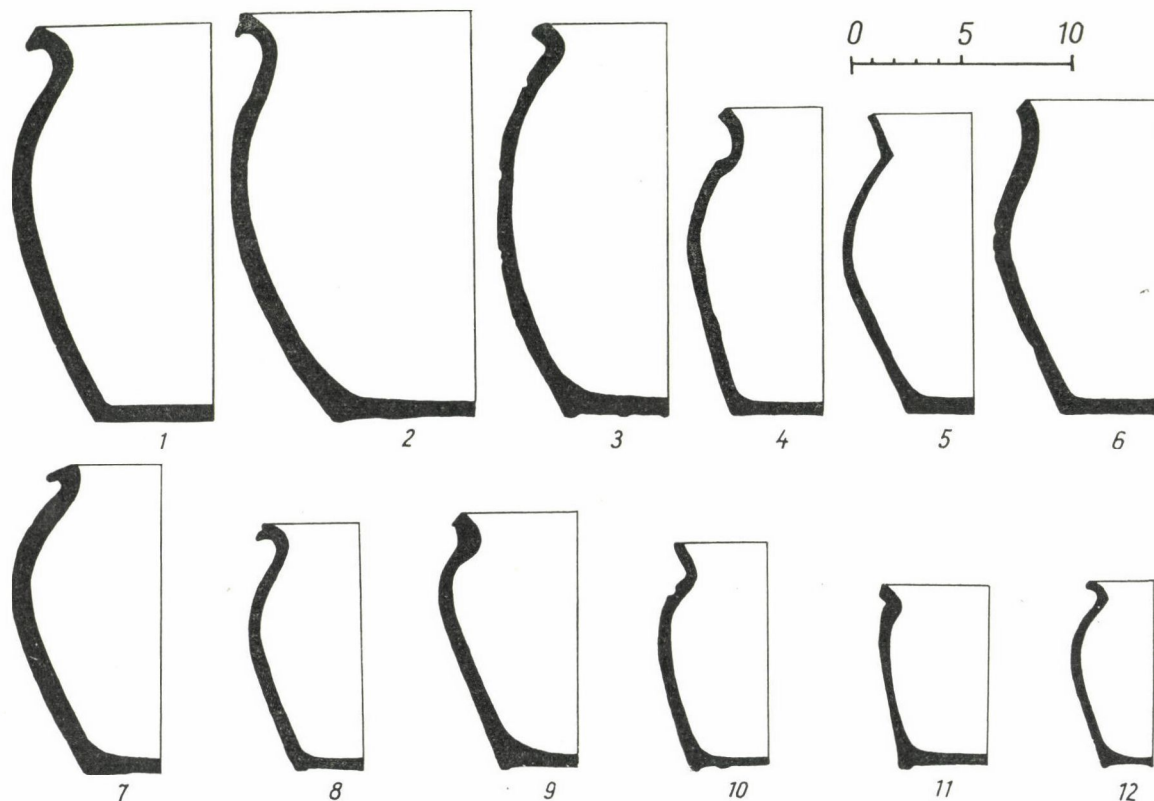
Grab 29. Mann. T: 130 cm, B: 80 cm, L: 227 cm (Skelett länge 168 cm). Orientierung: W-O mit grösserer Abweichung nach NW-SO. Die Holzreste liessen auf 3,5 cm dicke Bretter schliessen. Beigaben: beim oberen Rand des rechten Beckenknochens eine Bronzeschnalle mit Scharnierkonstruktion (Taf. LVIII, 2), den Kopfteil dem Schädel zugekehrt. Beim rechten Oberschenkelknochen, etwas oberhalb des Knies, ein Feuerstahl mit zurückgebogenen Enden (Taf. LVIII, 1), dessen Enden dem Schenkelknochen zugekehrt waren, darunter ein schräg liegendes Eisenmesser, mit der Spitze gegen den Sarg (nicht identifizierbar) und unter beiden Rostklumpen. Auf dem linken Knie lagen schräg zwei eiserne Pfeilspitzen, mit dem Blatt in Richtung des Sarges, mit Tülle und Widerhaken (Taf. LIX, 2—3).

Grab 30. Mann zwischen 40 und 50 Jahren. T: 130 cm, B: 80 cm, L: 230 cm (Länge des Skeletts 166 cm). Orientierung: W-O (was sich vermutlich bloss auf die Lage des Skeletts bezieht, da die Richtung des Grabes nach dem Plan eine grössere Abweichung nach NW-SO aufweist). Das Skelett lag in einem 195 cm langen, (bei den Füßen) 44, (in der Mitte) 45 (und beim Schädel) 48 cm breiten Brettersarg, dessen Dicke 2,2—2,5 cm betrug. Beigaben: unter der linken Hand in Längsrichtung ein Eisenmesser (Taf. LIX, 4), neben der rechten Hand ein Eisenmesser mit Scheide (Taf. IX, 8), neben diesem ein Feuerstahl mit zurückgebogenen Enden (Taf.

LIX, 9) und zwei Feuersteine (Taf. LIX, 6—7). Wahrscheinlich befand sich noch ein zweites, breiteres Messer im gleichen Grab, das unter den Beigaben dieses Grabes im Museum aufbewahrt wird (Taf. LIX, 5).

Grab 31. Römisches Ziegelgrab eines Kindes. Nach O-W orientiert. Das Skelett lag in 40 cm Tiefe. Aus dem Grab kam das Fragment eines Bronzedrahtes zum Vorschein (Taf. LIX, 10).

Grab 32. Ungefähr 50jährigen Mann. T: 120 cm, Br: 70 cm, L: 210 cm. Skelettlänge 151 cm. Orientierung: W-O (die sich wahrscheinlich bloss auf das Skelett bezieht, da die Richtung des Grabes dem Plan gemäss stärker nach NW-SO abweicht). Der rechte Unterarm war über das Becken gebogen, während sich die genaue Lage des linken dem schlechten Erhaltungszustand des Skeletts zufolge nicht feststellen liess. Links vom Schädel ein (nicht identifizierbarer) Tonscherben. Auf dem linken Ellbogen ein Eisenmesser. Die vorhandenen Bruchstücke gehören zu je einem geraden Eisenmesser mit schmalerer und breiterer Klinge. Auf dem Becken eine flachgebogene Eisensichel, mit der Schneide nach links (Taf. LXVII, 1). Bogendm.: ca. 27 cm, durchschnittliche Klingenbreite: 2,8 cm. Beim rechten Unterschenkelknochen in der Gegend des Knöchels stand ein dunkelgraues Tongefäss mit Fussring und eingeritzten Wellenlinienbündeln. H: 10,1 cm, Mdm: 11,2 cm, Bdm: 6,8 cm (Inv.-



12. Keszthely—Fenekpuszta. 1: Grab 71; 2, 10 und 12: Gefässe aus unbestimmbaren Gräbern (Inv.-Nr. 59. 7. 175, 59. 7. 177, 59. 7. 185); 3 und 7: Grab 14; 4: Grab 43; 5: Grab 42; 6: Grab 41; 8: Grab 70; 9: Grab 13; 11: Grab 21

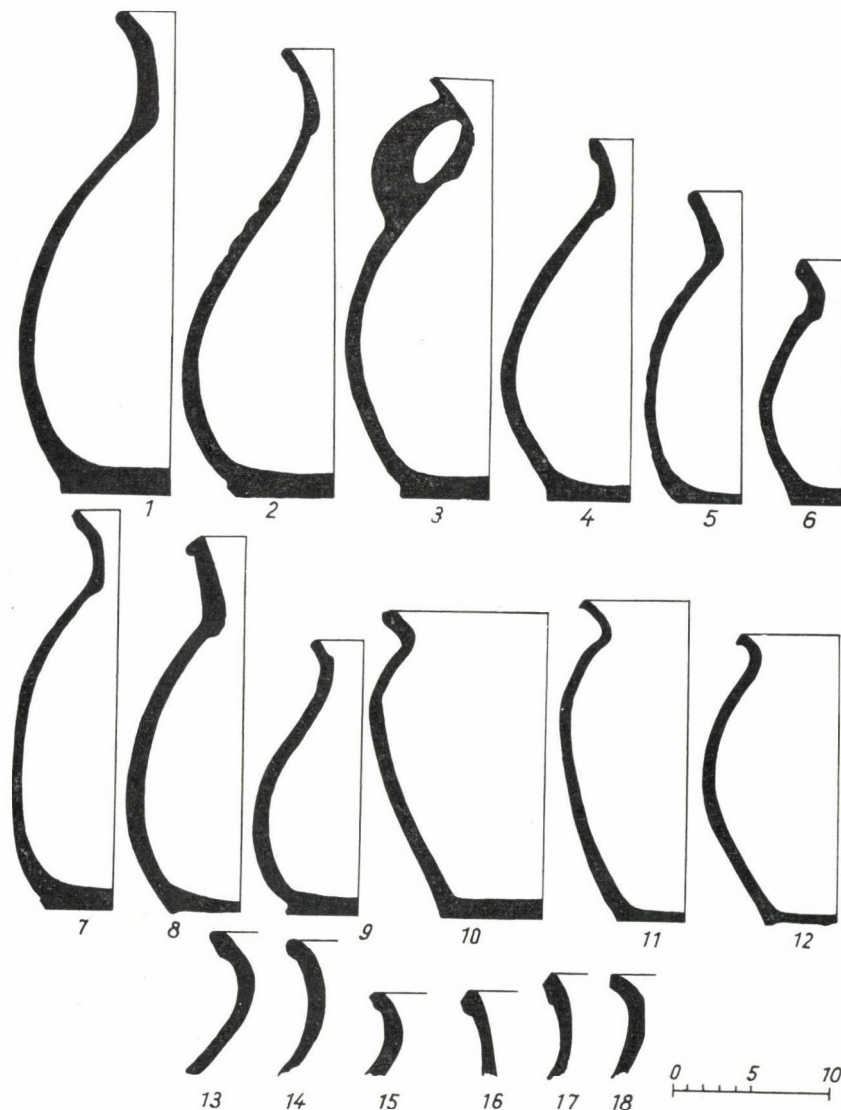
Nr. 59. 7. 101; Taf. LXX, 5; Abb. 14, 7). Aus dem gleichen Grab kam noch ein zweites grosses, bauchiges Tongefäss zum Vorschein (Inv.-Nr. 59. 7. 102), das bereits in fragmentarischem Zustand zu Füßen des Toten gestellt worden war, und dessen Verzierung ein umlaufendes eingeritztes Linienbündel unter ebensolchen, kurzgewellten Linienbündeln bildete. (Taf. LXIX, 16). H: 19,5 cm, Mdm: 20,5 cm, Bdm: 12,2 cm. Profil auf Abb. 13, 10. Vor den Füßen stand ein Holzeimer mit Eisenreifen. Laut Beobachtung des Ausgräbers handelt es sich um einen ovalen, 28 cm hohen Eimer, dessen Dauben von einem oberen, einem mittleren und einem unteren Reifen zusammengehalten wurden. Der Abstand zwischen den einzelnen Reifen war 10 cm. Zur Befestigung der Henkel, deren Dm 13,8 cm betrug und deren Enden schlingenartig gebildet waren, dienten vertikal angebrachte Eisenbänder (Taf. LXV, 1).

Grab 33. Ungefähr 50jährige Frau. T: 125 cm, B: 86 cm, L: 240 cm (Skelettlänge 146 cm). Orientierung: W-O (die sich offenbar nur auf die Lage des Skeletts bezieht, da die Grabrichtung laut dem Plan stärker nach NW-SO abweicht). Schräg am rechten Beckenknochen und an der Innenseite des linken Oberschenkelknochens lag parallel zu diesem je ein Eisenmesser, von denen jedoch bloss eines erhalten blieb (Taf. LX, 1).

Grab 34. Erwachsener. T: 100 cm, B: 60 cm, L: 200 cm (Länge des Skeletts: 158 cm). Stark nach NW-SO abweichende W-O-Orientierung. An der Innenseite des linken Ellbogens in Längsrichtung ein (nicht mehr zu identifizierendes) Eisenmesser, mit dem Griffdorn dem Schädel zugekehrt. Rechts beim rechten Fuss stand ein (nicht identifizierbares), mit Wellenlinien verziertes, schwärzliches Tongefäss.

Grab 35. Erwachsener. T: 125 cm, B: 47 cm, L: 138 cm. Orientierung: W-O. Das Skelett war gestört, die Unterschenkelknochen lagen über den Oberschenkelknochen und die Armknochen befanden sich gleichfalls nicht an ihrem Platze. An den Skelettknochen beobachtete der Ausgräber Spuren eines Textilgewebes, in der Tote eingewickelt war. Ohne Beigaben.

Grab 36. Frau unter 40 Jahren. T: 155 cm, B: 84 cm. Orientierung: W-O (von der die Grabrichtung etwas stärker nach NW-SO abweicht). Beide Unterarmknochen über das Becken gebogen. Das Skelett lag in einem 54 cm breiten (laut Beobachtung des Ausgräbers geradwandigen) Brettersarg. Beigaben: neben dem rech-



13. *Keszthely—Fenekpuszta.* 1 : Grab 15; 2 : Grab 1; 3 : Grab 45; 4 : Grab 50; 5 und 12 : Grab 5; 7 : Grab 12; 8 : Grab 28; 9 : Grab 39; 10 : Grab 32; 11 : unbestimmbares Grab (Inv.-Nr. 59. 7. 187); 6 : *Óserszegetomaj*; 13—18 : *Zalavár Burg*

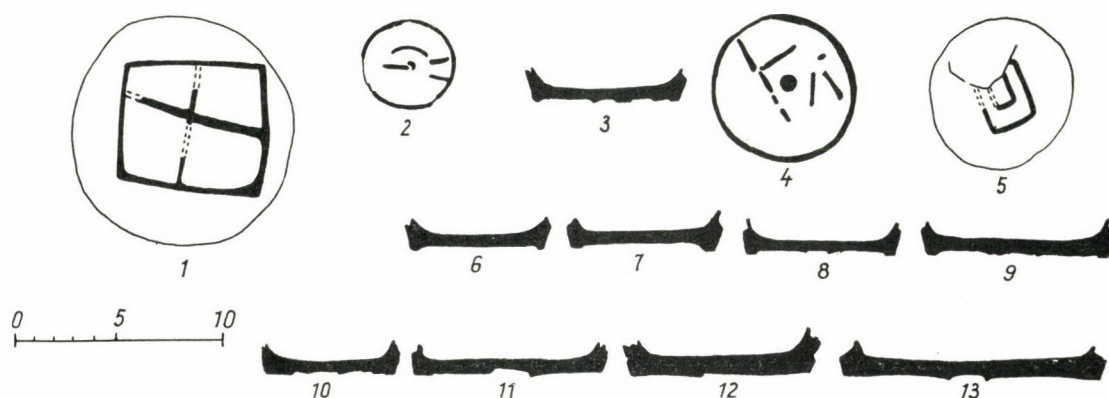
ten Oberarmknochen in schräger Lage ein Eisenmesser (Taf. LX, 2), den Griffdorn, dem noch Holzreste hafteten, der linken oberen Grabecke zugekehrt. In der linken oberen Ecke des Sarges ein dunkelbräunlichgraues Tongefäß mit einem Wellenlinienbündel zwischen umlaufenden, eingeritzten Linienbündeln. Am Boden ein plastisches Speichenrad als Stempel. H: 15,5 cm, Mdm: 12,7 cm, Bdm: 10,6 cm (Inv.-Nr. 59. 7. 106; Taf. LXX, 7, LXXIII, 9).

Grab 37. Kind T: 103 cm, B: 45 cm, L: 104 cm. Orientierung: annähernd nach NW-SO. Ohne Beigaben.

Grab 38. Mann. T: 155 cm, B: 78 cm, L: 250 cm. Stärker nach NW-SO abweichende W-O Orientierung. Das Skelett lag in einem 190 cm langen und 52 cm breiten Holzarg. Obwohl sich am Skelett keine Spuren von Störung zeigten, fehlten die Unterschenkelknochen unterhalb der Knie. Geringere Störungen waren auch bei

der Wirbelsäule und beim rechten Unterarmknochen zu erkennen. Beigaben: beim linken Knie ein einschneidiges Eisenmesser (Taf. LX, 5), beim rechten Knie ein auseinandergebogenes Bronzeblech mit zwei Nägeln (Taf. LX, 4). Etwas weiter unten ein ähnliches, von zwei Nägeln durchbohrtes, auseinandergebogenes Eisenblech (Taf. LX, 3). Ausserhalb des Sarges, parallel zur rechten Seitenwand eine eiserne Lanzen spitze, deren Spitze unterhalb des oberen Sargrandes lag. L mit Tülle: 29 cm (Taf. LXIV, 2).

Grab 39. Frau. T: 150 cm. Länge des Skeletts: 165 cm. Orientierung: W-O. Rechts vom Skelett waren Spuren eines Sarges zu erkennen. Beigaben: zu beiden Seiten des Schädels in der Jochbogensgegend je ein Ohrhring aus dünnem Bronzedraht (nur die Bruchstücke des einen konnten photographiert werden: Taf. LX, 14). An der Stelle der rechten Hand zwei übereinander gegliederte Ringe, der eine aus Bronzeband mit rhombischem Kopf mit Punktkreismuster (Taf. LX, 13—13a). Dm des Ringkopfes: 1,3 cm. Der andere, schmale Bronzebing hatte einen kleinen viereckigen, flachen Kopf (Taf. LX, 12). Auf dem linken Unterarmknochen ein schräg liegendes Eisenmesser mit dem Griffdorn gegen das Becken, in einer Holzscheide, die beiderseits (0,6 cm breiten) Bronzeblechbeschläge hatte. Zu den Beschlägen der Scheide gehörte auch jenes Kapselfragment, das nach den bei der Ausgrabung angestellten Beobachtungen beim Ende des Griffdorns lag. Es war 1,7 cm breit und hatte am Rand ein getriebenes Perlenornament (Taf. LX, 9—11, 15). In der linken Ellbogensgegend lag schräg — das eine Ende dem Brustkorb, das andere dem Ellbogen zugekehrt — ein Bronzezylinder, der an einem Ende zwei gegenständige Löcher hat (Taf. LX, 8). Parallel zum Armknochen beim linken Ellbogens ein (nicht identifizierbarer) Eisenstab. Vor den Füßen stand ein rötlicher, aussen glasierter Tonkrug mit niedrigem Fuss und verwischte Marke am Boden (?). H: 18,2 cm, Mdm: 5,4 cm, Bdm: 8,6 cm (Inv.-Nr. 59. 7. 111; Taf. LXXIV, 2, LXXII, 6; Abb. 13, 9).



14. Keszthely—Fenékpuszta. 1 und 11 : Grab 71; 2—4 : Gefässe aus unbestimmbaren Gräbern (Inv.-Nr. 59. 7. 185, 59. 7. 182); 5 : Grab 5; 6 : Streufund (Inv.-Nr. 59. 7. 178); 7 : Grab 32; 8 : Grab 45; 9 : Grab 26; 10 : Grab 55; 12 : Grab 12; 13 : Grab 1

Grab 40. Erwachsener. T: 70 cm. Länge des Skeletts: 160 cm. Stärker nach SW-NO abweichende W-O Orientierung. Gestörtes Skelett, dessen rechter Unterarmknochen fehlte, während der linke neben dem Skelett ausgestreckt lag. Ohne Beigaben.

Grab 41. Mann. T: 110 cm, B: 50 cm, L: 200 cm. Länge des Skeletts: 167 cm). Stärkere Abweichung von der W-O Richtung nach SW-NO. Der Grabschacht war «sargartig» mit Steinen ausgelegt. Beigaben: vor dem rechten Fuss stand ein dunkelbraungraues Tongefäss mit doppelten Wellenlinien und waagerechten Linienbündeln. H: 14 cm, Mdm: 10,8 cm, Bdm: 8,5 cm (Inv.-Nr. 59. 7. 1. 118; Taf. LXX, 9; Abb. 12, 6). An der Innenseite des rechten Ellbogens verrostete Überreste einer Eisenschnalle. Beim rechten Knie ein (nicht erhaltener) Feuerstein, in der rechten Handgegend ein (gleichfalls verloren gegangener) Feuerstahl.

Grab 42. Erwachsener. T: 200 cm, B: 80 cm, L: 210 cm (Länge des Skeletts: 185 cm). Orientierung: W-O mit geringer Abweichung. Das Skelett lag in einem Brettersarg von 183 cm Länge, dessen Breite beim Schädel 43 cm, bei den Füßen 39 cm und dessen Bretterdicke 2,7 cm betrug. Beigaben: hinter dem Schädel ein (nicht erhaltener) Spinnwirtel. In der rechten Schläfengegend ein (gleichfalls verlorengegangener) bronzener Ohrhring. Vor den Füßen stand ein rötliches Tongefäss, mit eingeritzten, von einem waagerechten Linienbündel abgeschlossenen Wellenlinienbündeln. Ein ähnliches eingeritztes Wellenbündelmuster verziert auch die Innenseite des Randes. H: 13,4 cm, Mdm: 9,3 cm, Bdm: 6,4 cm (Inv.-Nr. 59. 7. 119; Taf. LXX, 16; Abb. 12, 5). Der Rand des Bodens ist geglättet, schwache Spuren eines Bretterabdruckes sind zu erkennen.

Grab 43. Frau. T: 130 cm, B: 100 cm, L: 240 cm (Länge des Skeletts: 163 cm). Orientierung: annähernd nach W-O. Das Skelett lag in einem 190 cm langen, beim Schädel 40 cm und bei den Füßen 37 cm breiten Brettersarg. Die Dicke der Bretter betrug 2,5 cm. Beigaben: links vom Schädel, in der Jochbeingegegend ein Ohrhring aus dünnem Bronzedraht von rhombischem Querschnitt (Taf. LX, 6). Quer über den linken Unterarmknochen ein (verlorengegangenes oder nicht identifizierbares) Eisenmesser. Links vom Sarg, ungefähr in einer Linie mit dem Femurkopf, ein eiserner Sargnagel, allenfalls eine Zimmermannsklammer mit abgebrochenen Enden (Taf. LX, 7). Vor dem linken Fuss stand ein und neben diesem lag ein Tongefäss auf der Seite, die Mundöffnung der linken unteren Sargecke zugekehrt. Das eine Gefäss ist bräunlichgrau, mit profiliertem Schulterteil und eingeglättetem Bodenrand und mit eingeritzten Wellenlinienbündeln verziert (Inv.-Nr. 59. 7. 120; Taf. LXIX, 14; Abb. 12, 4). H: 13,8 cm, Mdm: 6 cm, Bdm: 9,3 cm. Das andere graue ist ähnlich verziert. H: 13,5 cm, Mdm: 9,4 cm, Bdm: 7,5 cm (Inv.-Nr. 59. 7. 121; Taf. LXX, 15).

Grab 44. Mann. T: 125 cm, B: 100 cm. Orientierung: W-O. Laut der Beobachtungen des Ausgräbers lag das Skelett zwischen zwei, 47 cm voneinander entfernten, 2,5 cm dicken Brettern, die wahrscheinlich von einem breiteren Bretterdach überdeckt waren. Der Sarg war an den Schmalseiten mit Steinen abgeschlossen (hinter dem Schädel lag ein Stein, hinter den Füßen drei). Auch an den Aussenseiten der beiden Bretter lagen in ziemlich regelmässigen Abständen Steine. Beigaben: rechts vom Schädel, neben dem hier befindlichen Stein, stand ein Tongefäss (das nicht identifiziert werden konnte, aber laut Angabe des Ausgräbers mit Wellenlinien verziert war). In der Gegend der linken Hand in schräger Lage ein fragmentarisches Eisenmesser, ferner ebenda in einem Haufen drei Pfeilspitzen. Eine ähnliche auch quer über dem rechten Fuss. (Die Pfeilspitzen sind in Verlust geraten, hatten aber nach der an Ort und Stelle angefertigten Skizze Tüllen). Neben dem Messer ein (verlorengegangener) Feuerstein. Vor dem rechten Fuss ein zerfallener Holzeimer.

Grab 45. Mann. T: 160 cm, B: 80 cm, L: 240 cm (Länge des Skeletts: 170 cm). Orientierung: W-O. An der Innenseite des linken Unterarmknochens in Längsrichtung, mit der Schneide dem Skelett zugekehrt, und mit dem Griffdorn gegen den Ellbogen, ein einschneidiges gerades Eisenmesser (Taf. LXI, 1). Vor dem linken Fuss zwei Tongefässe, eines braungrau aus körnigem Ton, mit eingeritzten Wellenlinienbündeln über einem umlaufenden Linienbündel. H: 12,9 cm, Mdm: 9,3 cm, Bdm: 7,4 cm. Die Mitte des Standrings ist gedellt (Inv.-Nr. 59. 7. 125; Taf. LXIX, 13; LXXII, 7; Abb. 14, 8). Das andere Gefäss war ein rötlicher Henkelkrug mit Glasurspuren an der Oberfläche. Vom profilierten Schulterteil gehen zwei Henkel von sechseckigem Querschnitt bis unter den Rand. H: 27 cm, Mdm: 7,9 cm, Bdm: 10,3 cm (Inv.-Nr. 59. 7. 126; Taf. LXXIV, 3; Abb. 13, 3). Beide Tongefässe lagen mit ihren Standflächen auf dem Boden.

Grab 46. Kind. T: 100 cm, B: 75 cm, L: 110 cm. Das schlecht erhaltene Skelett war nach W-O orientiert, die Lage der Arme liess sich nicht ermitteln. Etwas weiter rechts vom Schädel zwei (nicht identifizierbare, laut Angabe des Ausgräbers mit Wellenlinien verzierte) Tongefässe.

Grab 47. Frau. T: 110 cm. Skelettlänge: 160 cm. Orientierung: W-O, mit stärkerer Abweichung nach SW-NO. Rechts vom Schädel, in der Gegend des Jochbogens ein (abhanden gekommener) Bronzeknopf. An einem Finger der linken Hand ein an der Aussenseite leicht gewölbter Bronzering (Taf. LXI, 2). Etwas unterhalb der linken Hand, in Längsrichtung, ein aus Tierknochen geschnittener beinerner Nadelbehälter mit glatter Oberfläche (Taf. XI, 3). Vor den Füßen stand ein (nicht identifizierbares, laut Angabe des Ausgräbers mit Wellenlinien verziertes) Tongefäss.

Grab 48. Etwa 35-jähriger Mann. T: 152 cm, B: 55 cm, L: 243 cm (Länge des Skeletts: 170 cm). Tiefe des Grabes: 100 cm. Das nach W-O orientierte Skelett lag in einem trogartig ausgehöhlten Holzsarg. L: 217 cm, B: beim Schädel 47 cm, bei den Füßen 40 cm. Aussen an der linken Seitenwand des Sarges Ziegel, in gleicher Höhe mit den Schultern, neben der rechten Aussenwand des Sarges in Kniehöhe stand ein (z. T. zerfallenes, nicht identifizierbares) Tongefäss, etwas weiter unten ein Stein. Innerhalb des Sarges befanden sich folgende Beigaben: auf dem rechten Unterarm, in der Ellbogengegend ein Feuerstahl mit zurückgebogenen Enden (Taf. LXI, 6), unterhalb auf dem Ellbogen ein Eisenring (Taf. LXI, 4). Über dem Unterarmknochen in Längsrichtung eine Pfeilspitze, beim Armknochen gleichfalls in Längsrichtung ein Eisenmesser, den Griffdorn dem Ellbogen zugekehrt. Von diesen Eisengegenständen blieben dünne, stäbchenförmige Bruchstücke erhalten, die allenfalls Schaftstücke der Pfeilspitze bildeten, ferner bandartige Fragmente. Vermutlich aus dem gleichen Grab stammt auch ein Feuerstein (Taf. LXI, 5). Vor den Füßen ein grösserer (entweder nicht identifizierbarer oder abhanden gekommener) Tonscherben.

Grab 49. Säugling. T: 110 cm, B: 45 cm, L: 55 cm. Das vollkommen vermoderte Skelett war nach W-O gerichtet. Das Grab war in den Grabschacht 48. eingeschnitten.

Grab 50. (Abb. 4). Erwachsener. T: ca. 106 cm, B: 54 cm, L: 182 cm. Nach unten zu schmalerer Grabschacht mit einer Bodenbreite von 46 cm. Orientierung: W-O, mit geringer Abweichung nach NW-SO. An der linken Seite der Grube eine runde eingegrabene Vertiefung, die Skelettknochen in einigermaßen gestörter Lage, derzufolge auch die genaue Lage des rechten Armes nicht ermittelt werden konnte. Die Unterschenkel waren, in den Knien ein wenig hochgezogen und dem linken Grabrand zugekehrt. Beigaben: zwischen den Steinen vor den Füßen stand eine ziegelrote, glasierte Tonflasche, mit einer plastischen Marke in Kreuzform mit verzweigten Kreuzbalkenenden am Boden (Taf. LXIV, 6, LXXIII, 7; Abb. 13, 4; Inv.-Nr. 59. 7. 133). H: 23 cm, Mdm: 5,5 cm, Bdm: 10,3 cm. Beim linken Handgelenk eine an einen feingliedrigen Eisenkettenklumpen angeordnete Bronzeklampe mit kreuzförmigem Einschnitt und Gittermuster am unteren Teil. An Teilen der Kette fanden sich noch Leder- und Textilreste (Taf. LXI, 7—8). In unmittelbarer Nähe ein Eisenmesser (Taf. XI, 11). Aus der Füllerde des Grabes gelangten noch eine römische Bronzemünze und teilweise geschliffene Steine zum Vorschein (Taf. LXI, 9—10).

Grab 51. Säugling. Orientierung: annähernd nach W-O. In der Füllerde des Grabes befanden sich neolithische Tonscherben. Ohne Beigaben.

Gräber 52, 53 und 54 (Taf. LIII, 1—2). Orientierung: annähernd nach W-O. Die drei Gräber überschneiden sich gegenseitig. Masse des Grabes 52: T: 117 cm, B: 60 cm, L: 210 cm. Im Grabschacht befanden sich Steine, doch blieb wegen der Grabstörung bloss der am westlichen Ende zu Häupten des Toten aufgestellte flache Stein an Ort und Stelle. Das Grab 53 deckte teilweise Grab 52. T: 147 cm, B: 78 cm, L: 132 cm. Die Südwand des Grabschachtes lag mit derjenigen des Grabes 52 in einer Ebene, die Nordwand war um 18 cm länger. Grab 54 wurde in Grab 53 eingeschnitten; in der mit Schutt, vermischten Erde traten die Wände des Grabschachtes mit Ausnahme der Ostseite nicht deutlich zutage. T: 157 cm, B: 50 cm, L: 134 cm. Die vorgefundenen Steine konnten zu jedem der drei Gräber gehören. Allenfalls aus Grab 52 dürfte das Bruchstück eines Eisenmessers (Taf. LXI, 14) und ein kleiner römischer Glasscherben stammen. In der Graberde lagen noch Lehmbewurfstücke (Taf. LXI, 15—16).

Grab 55 (Abb. 5). Erwachsener. T: 130 cm, B: 80 cm, L: 220 cm. Das Skelett lag annähernd in W-O Richtung. Aus dem gestörten Grab fehlte der Schädel und die Lage des rechten Unterarmes liess sich nicht ermitteln. Auch die Steine dürften disloziert worden sein, denn einige kleinere Steine gelangten vom rechten Grabrand, ferner zwischen dem Grabrand und dem Becken zum Vorschein, während sich je ein grösserer Stein beim rechten Unterschenkelknochen, und neben dem linken Grabrand in der Höhe des Unterschenkelknochens befand. Beigaben: beim linken Fussknöchel eine bräunlichgraue gedrückt kugelige Tonperle (Taf. LXI, 13). In der

linken unteren Ecke des Grabes ein auf die Seite geneigtes, mit der Öffnung dem Grabrand zugekehrtes dunkles, braungraues Gefäss aus körnigem Ton. Seine Verzierung bestand aus zwei grob eingetieften Wellenlinien und waagerechten umlaufenden Linien. Der mit Standring versehene Boden war uneben und zweifach, teils ineinander greifend gedellt. H: 9,2 cm, Mdm: 9,9 cm, Bdm: 6,2 cm (Inv.-Nr. 59. 7. 139; Taf. LXX, 6, LXXII, 5; Abb. 14, 10). Aus diesem Grab kam schliesslich noch eine rötliche Tonscherbe mit geglätteter Oberfläche zum Vorschein (Taf. LXI, 12).

Grab 56 (Abb. 6, 2). Kind. T: 50 cm, B: 65 cm, L: 110 cm (Skelettlänge 78 cm). Orientierung: annähernd nach O-W. Das Skelett war mit Steinen umgestellt, die Grabsohle mit Steinen ausgelegt und Steine bedeckten auch das Skelett. Beigaben: zu beiden Seiten des Schädels in der Jochbogensgegend je ein Ohring aus dünnem Bronzedraht mit eingerolltem Ende. Zu ihnen gehörten die beiden Hälften eines ovalen, hohlen (in Längsrichtung gespaltenen) Bronzeanhängers (Taf. LXII, 1—2). Rechts von den Halswirbeln sowie unter diesen und unter dem Schädel gedrückt kugelige blaue Glas- und Pastaperlen, sowie segmentierte Perlen (Taf. LXII, 3).

Grab 57 (Abb. 6, 1 und Taf. LII, 3). Kind. T: 45 cm, B: 64 cm, L: 110 cm. Orientierung: W-O. Das Skelett lag auf gestampfter Erde, war von Steinen umgeben und mit Steinen und römischen Ziegeln bedeckt. Unter dem Kinn beim Hals lag ein kleiner geschlossener Eisenring (Kettenglied) von 0,9 cm Dm.

Grab 58. Kind. Das Grab befand sich unmittelbar unter der Erdoberfläche. Beim Einstich wurde ein grosser Teil des Grabes vergraben, so dass vom arg vermoderten Skelett bloss soviel festgestellt werden konnte, dass sein Schädel am westlichen Ende lag. An der gleichen Stelle lag auch ein grösserer Stein. Ohne Beigaben. Das Grab war annähernd nach W-O orientiert.

Grab 59 (Abb. 7). Erwachsener. T: 50 cm, L: 157 cm (Länge des Skeletts: 145 cm). Orientierung: W-O, mit geringer Abweichung. Der Schädel war etwas nach rechts geneigt, die Arme im Ellbogen ein wenig eingebogen, der linke Unterarm lag über dem Becken. Die Beine waren in den Knien hochgezogen und nach links geneigt. Das Skelett lag unter einem grossen Steinhäufen. Beigaben: an einem Finger der linken Hand ein Eisenring mit viereckigem Kopf (Taf. LXII, 4). Aus der über die Füsse geschütteten Graberde gelangte ein (nicht identifizierbares) zweischneidiges Eisenmesser zum Vorschein.

Grab 60 (Abb. 8, 1 und Taf. LI, 1—3). Erwachsener. T: 152 cm, B: 63 cm, L: 200 cm. Orientierung: W-O. Länge des Skeletts: 150 cm. In 130 cm Tiefe stiess man in der Füllerde auf die Überreste eines ungefähr 180 cm langen Sarges. In der unteren linken Grabecke, neben der linken Seite des Sarges vereinzelte grössere Steine (laut Beobachtung des Ausgräbers als Stütze der Sargwand). Im Sarg rechts vom Schädel ein römischer Ziegelstein, der nach dem Vermodern des Sarges in dessen Inneres gelangt sein dürfte. Den anlässlich der Ausgrabung angestellten Beobachtungen gemäss hatte der Sarg keinen Bretterboden; die Seitenbretterwände dienten bloss als Umrahmung. Das Grab wurde durch einen neuzeitlichen Einschnitt gestört. Beim rechten Unterschenkelknochen stand ein bräunlichgraues Tongefäss, dessen Verzierung eine doppelte Linie unter zwei Wellenlinien bildete. H: 17,7 cm, Mdm: 16,2 cm, Bdm: 8,8 cm (Inv.-Nr. 59. 7. 146; Taf. LXVIII, 7). Vor dem rechten Fuss ein auf die Seite geneigtes braungraues Tongefäss, die Mundöffnung dem Grabrand zugekehrt. Es war mit einem eingeritzten Wellenlinienbündel über zwei umlaufenden Linienbündeln verziert. H: 12,1 cm, Mdm: 9,2 cm, Bdm: 6,6 cm (Inv.-Nr. 59. 7. 147; Taf. LXX, 4). Links vom Schädel in der Unterkiefergegend kleine Fragmente eines Ohrings, rechts ein Ohring mit Anhänger (keiner von beiden erhalten). Aus der Füllerde gelangten Lehmewurfklumpen (Taf. LXII, 9) und das Bruchstück eines grauen keltischen Gefässes (Taf. LXII, 8) zum Vorschein.

Grab 61. Die Skelettreste unter Grab 56 sind laut Ansicht des Grabungsleiters wahrscheinlich prähistorisch.

Grab 62 (Abb. 9). Erwachsener. T: 56 cm, B: 72 cm, L: 204 cm (Skelettlänge: 160 cm). Orientierung: W-O mit geringer Abweichung. Die rechte Seite des in den Boden des völkerwanderungszeitlichen Hauses eingeschnittenen Grabschachtes war zum Teil mit grossen flachen Steinen und Ziegeln ausgelegt. Ein grösserer Stein lag links im Grab, in Kniehöhe. Die Füllerde des Grabes war stark mit Lehmewurfstücken und gebrannten Lehm- und Holzkohlenstücken vermengt, die beim Ausheben des Grabes aus den Resten Hauses in die Erde gelangt sein dürften. Links vom Schädel das kleine Fragment eines gerillten Silberbandes (nicht erhalten).

Grab 63. Nach NO = SW orientiertes römisches Ziegelgrab eines Kindes.

Grab 64 (Taf. LI, 4). Kind. Das Skelett lag nach ONO-WSW gerichtet und war z. T. mit einer Steinpackung bedeckt. Beim Schädel ein braungraues Tongefäss mit unregelmässig eingeritzten, einander stellenweise berührenden Linienbündeln. H: 13,5 cm, Mdm: 11,3 cm, Bdm: 7,7 cm. (Inv.-Nr. 59. 7. 150; Taf. LXVIII, 4). Zu beiden Seiten des Schädels einige Glas- und Pastaperlen: blaue gedrückt kugelige und eine segmentierte (Taf. LXII, 5).

Gräber 65 und 66. Das spätrömische Grab 65 war vom Sarggrab 66 durchschnitten. B: 62 cm. Ohne Beigaben.

Grab 67. Erwachsener. B: 72 cm, L: 187 cm. Länge des Skeletts: 143 cm. Orientierung: annähernd nach W-O. Das schlecht erhaltene, vermoderte Skelett war von grossen Kalksteinen umgeben. Aus der Füllerde kamen Tierknochen zum Vorschein, in der Umgebung des Skeletts wurde eine dunkle Erdschicht und Holzkohlenreste beobachtet. Beigaben: in der Mitte des Beckens ein rechteckiger eiserner Schnallenkopf mit Dorn und eingedrückten Seiten (Taf. LXII, 11). In 6 cm Abstand vom rechten Oberschenkelgelenk das Bruchstück eines ovalen eisernen Schnallenrahmens (?) (Taf. LXII, 10).

Grab 68. Mann (?). B: 63 cm, L: 203 cm (Skelettlänge: 150 cm). Orientierung: annähernd nach W-O. Das Skelett wurde in vermodertem Zustand aufgefunden, der Schädel war laut Grabungsprotokoll «deformiert» (?). In der Gegend der Füsse waren in der Grabwand und in der darüber liegenden Schicht Überreste einer «Steinpackung» zu erkennen. Dem Skelett entlang zog sich ein bräunlicher Erdstreifen mit Holzkohlenresten. In 30 cm Tiefe stiess man auf einen ovalen Schnallenkopf (Taf. LXII, 6). Vermutlich stammt das mit diesem gemeinsam ins Museum eingelieferte, mit Wellenlinienbündeln verzierte Gefässfragment (Taf. LXII, 7) aus der Füllerde dieses Grabes.

Grab 69 (Taf. LII, 2). B: 54 cm, L: 155 cm. Nach W-O orientiertes Kindergrab. Auf dem Grabboden waren Sargspuren sichtbar, auf dem Schädel Brandspuren, auf dem Brustkorb «waren die oberen Partien der Oberschenkel nahezu völlig verbrannt». Auch der Boden war durchgebrannt. In der Füllerde befanden sich Holz-

kohlenstücke. Das Grab lag 40—50 cm von der römischen Mauer und war z. T. in ihren Schutt eingegraben. Ohne Beigaben.

Grab 70 (Abb. 10). Kind. T: 160 cm, Br (beim Schädel) 53 cm, (bei den Füßen) 69 cm. L: 109 cm. Geringe Abweichung von der W-O-Orientierung. Das Skelett war sehr schlecht erhalten. Am östlichen Ende des Grabes zwei Tongefässe, das eine in 18 cm Höhe über dem Grabboden, das andere lag in ähnlicher Richtung auf der Seite auf dem Grabboden. Nur eines der beiden Gefässe konnte näher bestimmt werden: es war dunkelgrau, mit Stichmuster unter dem Rand und unter diesem dichte, umlaufende Linien. Der Fussteil Boden hatte einen Standing (Inv.-Nr. 59. 7. 157; Taf. LXXI, 8; Abb. 12, 8). H: 10,7 cm, Mdm: 8,7 cm, Bdm: 5,6 cm. Das andere war ein bauchiges, mit Wellenlinien verziertes Gefäss. (Taf. LXIX, 11; Inv.-Nr. 59. 7. 156).

Grab 71 (Abb. 11 und Taf. LII, 1). Kind. T: 190 cm, B: 60 cm, L: 110 cm. Orientierung: W-O. Das Skelett war vermodert, so dass ausser dem rechten Unterschenkelknochen bloss kleinere Knochenreste gefunden wurden. Beigaben: In der Gegend des rechten Fusses ein Tongefäss, mit der Mundöffnung um 15 cm über den Knochen, den Fussknochen zugekehrt. In der rechten Kniegegend lag gleichfalls ein Tongefäss auf der Seite, mit der Öffnung gegen das Knie. Ein drittes rechts vom Skelett, ungefähr in gleicher Höhe mit dem Brustkorb, in ähnlicher Lage wie das zuvor genannte, mit dem Mund in Richtung der Knochen. Das eine Gefäss ist rötlichgrau, mit wellenförmigen und geraden eingeritzten Linienbündeln verziert; der Boden ist gedellt. H: 20 cm, Mdm: 13 cm, Bdm: 9 cm (Inv.-Nr. 59. 7. 167; Taf. LXIX, 10, LXXIII, 4; Abb. 14, 11). Das zweite Gefäss war aus braungrauem, körnigem Ton, mit eingeritzten geraden und Wellenlinienbündeln. Am Boden mit eingeglättetem Rand befand sich ein kaum erkennbarer, verwischter Stempel. H: 14,4 cm, Mdm: 11,1 cm, Bdm: 9,1 cm. (Inv.-Nr. 59. 7. 165; Taf. LXVIII, 3). Von gleicher Farbe und Verzierung war auch das dritte Tongefäss, mit einer kaum wahrnehmbaren, umrahmten, plastischen Marke. H: 18,2 cm, Mdm: 14,7 cm, Bdm: 10 cm (Inv.-Nr. 59. 7. 166; Taf. LXIX, 9; LXXIII, 1; Abb. 14, 1 und 12, 1). Neben dem in der Kniegegend aufgefundenen Gefäss ein mit Tülle versehener Eisengegenstand, dessen abgebrochenes Ende mit einem Haken versehen gewesen sein dürfte (Taf. LXIII, 13). Aus der Füllerde kamen vom völkerwanderungszeitlichen Haus stammende Lehmbewurfstücke zum Vorschein. Ebenfalls aus der Füllerde stammen vermutlich noch folgende, im Grabungsprotokoll nicht erwähnte Funde: ein länglicher, an einem Ende in einen Ring auslaufender Eisengegenstand (Taf. LXIII, 12) und mehrere römische Scherben (Taf. LXIII, 1—6).

Grab 72 (Abb. 8, 2). Erwachsener. T: 115 cm, B: 85 cm, L: 185 cm (Länge des Skeletts: 132 cm). Orientierung: annähernd nach W-O. Der Schädel war auf die linke Seite geneigt. Der Rand des Grabschachtes war links mit Steinen ausgelegt, aus der Füllerde kamen Lehmbewurfstücke zum Vorschein. Beigaben: An der Innenseite des linken Unterarmknochens in Längsrichtung ein Eisenmesser (von dem nur Klingenfragmente erhalten blieben). Auf dem linken Handgelenk ein Feuerstein. Zwischen den Oberschenkelknochen in der Kniegegend Tierknochen. Beim rechten Fussknöchel ein Schafschädel, die Nase dem Westrand des Grabes zugekehrt.

Grab 73 (Taf. LIII, 4). Erwachsener. T: 102 cm, B: 75 cm (beim Schädel) und 86 cm (bei den Füßen). L: 250 cm (Skelettlänge ungefähr 169 cm). Entlang den beiden Längsseiten des Grabes lagen Steine. Orientierung: W-O. Der Schädel lag auf die linke Seite geneigt. Stellenweise enthielt das Grab auch Sargreste, u. zw. hinter dem Schädel in 59 cm Länge, was der westlichen Sargwand entsprechen dürfte. Unter dem Skelett an mehreren Stellen Brandspuren (violette Verfärbung). Beim linken Schulterbein ein römischer Scherben (Taf. LXIII, 7), in 15 cm Entfernung von diesem in der Nähe des Schädels ein Tierknochen. Ein zweiter Tierknochen über dem linken Fuss.

Grab 74 (Taf. LIII, 3). Über dieses Grab fehlen entsprechende Angaben, wahrscheinlich enthielt es keine Beigaben.

Grab 75 (Taf. LIII, 3). Kind. T: 56 cm, B: 50 cm, L: 125 cm. Orientierung: annähernd nach W-O. Unter einer Steinpackung ein vermodertes Skelett, ohne Beigaben.

Grab 76 (Taf. LII 4). In diesem annähernd nach W-O orientierten, z. T. gestörten Grab befanden sich zwei Skelette. Das eine Skelett lag mit emporgezogenen Beinen auf der Seite und mit dem Schädel nach W, das andere nach O. T: 90 cm. Es handelt sich um ein spätrömisches Grab, einer der beiden Toten hatte am Arm einen Armreif aus Eisenband (nur in kleinen Bruchstücken erhalten) und zu den Beigaben dieses Grabes zählt wahrscheinlich auch ein Anhängerpaar mit Schlingen- bzw. Hakenenden (Taf. LXIII, 8—9).

Weitere Funde, bei denen es ungewiss ist, aus welchem der oben angeführten Gräber sie stammen: ein gerades, einschneidiges Eisenmesser (Taf. LVIII, 3), eine Perlenkette bestehend aus bläulichen Glas- und Pastenperlen, unter ihnen eine besser und eine weniger gut erhaltene zylindrische Millefiori-Perle und eine segmentierte Perle (Taf. LVIII, 5).

Auch mehrere Tongefässe aus dem gleichen Gräberfeld liessen sich mit der Grabnummer nicht identifizieren (s. Tabelle, S. 264).

Von den oben angeführten sowie von dem als Streufund (1951 aus dem III. Geländeabschnitt) zum Vorschein gelangten Gefäss (Inv.-Nr. 59.7.178; Taf. LXXI, 3; Abb. 14, 6). H: 14,1, Mdm: 9,6, Bdm: 9,8 cm, wird noch bei der eingehenden Besprechung des keramischen Gräberfeldmaterials die Rede sein.³

³ Bei den Gräber- und Fundbeschreibungen gebrauchte ich folgende Abkürzungen: Bei den Gräbern T = Tiefe, B = Breite, L = Länge (falls sich die Angaben auf das Skelett beziehen, ist das jeweils eigens hervorgehoben). Beim archäologischen Material: H = Höhe, B = Breite, Mdm = Durchmesser der Mundöffnung, Bdm = Bodendurchmesser. Überall, wo die Lage des Skeletts nicht näher angeführt ist, befand es sich in gestreckter Rückenlage, die Arme zu beiden Seiten des Skeletts ausgestreckt, oder aber es fehlten nähere Angaben. Die angegebene Orientierung bezieht sich auf jene des Skeletts, u. zw. die an

erster Stelle verzeichnete Himmelsrichtung auf die Lage des Schädels (z. B. W—O). Die genaue Richtung der Skelette vermag ich nicht anzugeben, da die in den Jahren 1951 und 1952 angefertigten Gräberfeldpläne gewisse geringere Abweichungen in der Bezeichnung der Orientierung aufweisen. So würde eine Schlichtung der nicht gleichmässig durchgeführten Messungen zu nicht genau den Tatsachen entsprechenden Orientierung führen. Trotzdem nähern sich die im hier (Abb. 3) veröffentlichten Gräberfeldplan angegebenen Grabrichtungen nahezu 100prozentig der Wirklichkeit. Bei der Beschreibung der Gräber stützte

Taf.	Abb.	Inv. Nr.	H	Mdm	Bdm
LXVIII, 5	12, 2	59.7.173	20	22,4	12
LXIX, 1		59.7.176	11,3	8,6	6
LXIX, 15	13, 11	59.7.187	20,5	22,4	8,8
LXX, 2		59.7.180	17,2	12	7,4
LXX, 3	Taf. XXII, 1	59.7.183	12	9,1	7,1
LXX, 8		59.7.179	15,3	15,3	9,3
LXX, 13	Taf. LXXII, 3	59.7.175	12,6	7,6	7
LXXI, 4	14, 3—4	59.7.182	11,5	9,5	7,2
LXXI, 5	12, 10 Taf. LXXIII, 5	59.7.177	10	9,6	6,7
LXXI, 6		59.7.186	12,9	9,4	7
LXXI, 7	12, 12 14, 2	59.7.185	8,2	6,5	4,4

AUSWERTUNG DES FUNDMATERIALS

Mit Ausnahme der Nr. 17, 31, 61, 63, 65 und 76 stammen die im Gräberfeld Keszthely—Fenékpuszta bisher erschlossenen Gräber aus dem frühen Mittelalter. Zu ihrer genaueren Datierung bieten vor allem die Schmuckfunde nähere Anhaltspunkte.

Eines der charakteristischen Schmuckstücke ist der Bronzeblechring mit rhombischem Kopf. Auf dem Kopf des Ringes aus Grab 11 (Taf. LV, 4—4a) ist ein getriebenes Perlenreihenmuster, während der Kopf des stammenden Ringes aus Grab 39 mit Punktkreisen verziert ist (Taf. LX, 13—13a). Dieser Ringtypus kommt in frühmittelalterlichen Skelettgräbern in Südmähren ziemlich häufig vor.⁴ In bezug auf die Datierung ist es wesentlich, dass im Gräberfeld von Brno—Maloměřice ein solcher Fingerring zusammen mit einem Ohrring entdeckt wurde, der eine Analogie des in Grab 106 von Staré Město gefundenen goldenen Ohrringes darstellt. Dieser Ohrring-Typus wird in Mähren im allgemeinen in die zweite Hälfte des 9. Jahrhunderts datiert.⁵ Bei näherer Untersuchung der Verbreitung unseres Ringtypus in der Tschechoslowakei muss noch erwähnt werden, dass dieser auch in Nordmähren nicht fehlt. Ein ähnlicher Fingerring wie der von Boleradice (Südmähren) kam aus dem Hügel Nr. 7 des Hügelgräberfeldes von Stěbořice vom Ende des 9. Jahrhunderts zum Vorschein.⁶ Bei weiterer Verfolgung der südlichen und südwestlichen Verbreitung dieses Ringtypus stellt J. Poulik fest, dass die mährischen Stücke mit den

ich mich auf das mir zur Verfügung gestellte Dokumentationsmaterial, für dessen freundl. Überlassung zur vorliegenden Arbeit ich den Ausgrabungsleitern bei dieser Gelegenheit meinen Dank aussprechen möchte. Das Fundmaterial des Gräberfeldes von Fenékpuszta befindet sich im Plattenseemuseum von Keszthely (unter den mit 59. 7. beginnenden Inv. Nummern, die ich bei Beschreibung des keramischen Materials auch angab, ebenso wie bei den fallweise angeführten Analogien aus Zalavár. Letztere im Historischen Museum des Ungarischen Nationalmuseums aufbewahrt; Inventar der Mittelalterlichen Abteilung. Das nicht eben zahlreiche anthropologische Material wurde in der Anthropologischen Sammlung des Naturwissenschaftlichen Museums hinterlegt. Die im Jahr

1952 eingelieferten Skelettreste sind derzeit nicht zugänglich; das Knochenmaterial aus der früheren Ausgrabung wurde von J. NEMESKÉRI bestimmt.

⁴ Die Beschreibung dieser Gräberfelder enthalten die Werke von J. POULÍK über die frühmittelalterliche Kultur Südmährens. Vgl. J. POULÍK: Staroslovanská Morava. Praha 1948. Die Gräber VI und X von Blučina (Abb. 101. a—d. Taf. XLIX, 10, 12, 14), Grab 23 von Boleradice (Taf. LXIII, 12—14), Grab VI von Vranovice (Taf. LXVII, 6a, 7a, 8a), Grab 2 von Brno—Maloměřice (Taf. XLI 2).

⁵ J. POULÍK: Staroslovanská Morava, S. 54.

⁶ L. JISL: Časopis Slezskéhó Musea v Opave 2 (1952) S. 10, Abb. 5, 1.

Funden der Köttlach-Kultur im Ostalpengebiet in engem Zusammenhang stehen.⁷ Unter den neuerdings veröffentlichten ähnlichen Funden kann der Ring des in Keutschach bei Klagenfurt erschlossenen Gräberfeldes hierher gezählt werden. Die Beigaben diesem Gräberfeldes sind für das 8—9. Jahrhundert bezeichnend.⁸ Bezüglich des mit diesem Kulturkreis in Verbindung stehenden Absdorfer Fundes stellt R. Pittioni fest, dass eine genauere Datierung dieses Ringtypus derzeit nicht möglich ist.⁹ Bei weiterer Untersuchung seiner Verbreitung nach Süden und Südosten begegnen wir dem gleichen Typus auch im Gräberfeld von Bled, dessen Beigabenmaterial J. Kastelic für eine lokale Gruppe der Köttlach-Kultur hält. In letzterem Gräberfeld begannen die Bestattungen im 8. und endeten im 11. Jahrhundert. Jene Gräbergruppe, aus deren Gräbern die für die genannte Kultur bezeichnenden Funde stammen, lassen sich auf das 9—10. Jahrhundert datieren. Unter Berufung auf die mährischen Fingerringe erblickt J. Kastelic in dem von Pittioni veröffentlichten Absdorfer Ring zwischen dem Verbreitungsgebiet der Funde des «Blučina-Typus» und Bled ein Verbindungsglied zwischen Slowenien und Mähren.¹⁰

Über die Verbreitung der Ringe mit rhombischem Kopf — wie die von Fenékpuzsza — gibt es, soweit es sich um ungarisches Gebiet handelt, bisher nur spärliche Angaben. Ein Stück, das hierher gezählt werden kann, kennen wir von Oroszvár (im Museum von Mosonmagyaróvár, unveröffentlicht), ferner ist für uns der 1958 in Letenye zum Vorschein gelangte Ring von hoher Bedeutung. Anlässlich einer Fundbergung erschloss E. Kerecsényi hier ein Gräberfeld des 9—10. Jahrhunderts; in Grab 11 befand sich in Begleitung von Lockenringen mit Spiralanden ein ebensolcher Ring mit in Treibarbeit verziertem Kopf wie der von Fenékpuzsza.¹¹

Es verdient erwähnt zu werden, dass eine Variante des anderen Fingerringtypus mit dem von Punktkreisen verzierten Kopf schon von früher her aus dem Material der Plattenseegegend bekannt ist. Das von J. Poulik erwähnte von Keszthely Exemplar (Staroslovanská Morava, S. 51) kam in dem von V. Lipp erschlossenen sog. städtischen Friedhof zum Vorschein. Den Fingerring zierte ein Punktkreismuster, doch weicht seine spirale vom allgemeinen Typus ab.¹² Sind auch die Fundzusammenhänge leider ungeklärt, dürfte das Stück — aus anderen Angaben der Publikation zu schliessen — aus einem Männergrab, u. zw. in jenem Teil des Gräberfeldes stammen, wo auch die Gräber mit den spätawarischen gegossenen Gürtelgarnituren erschlossen wurden.¹³ Letztere Gräber lagen an jenem Platz des Gräberfeldes, den Lipp auf Grund der Fundmerkmale gesondert die III. Region nannte, und das laut der von I. L. Kovrig vorgenommenen Analyse und Plangrabungen am spätesten belegt wurde.¹⁴ Im oben genannten Werk beruft sich J. Poulik nebst dem Fingerring von Keszthely auch auf jene von Fenékpuzsza, doch gehören diese wegen ihrer gezahnten Verzierung zu einem anderen Kulturkreis.¹⁵ Zur späten Awarenzeit gehören hingegen die Bruchstücke des Grabes 88 von Abony zutage geförderten. Ihren formgebundenen und technischen Eigentümlichkeiten zufolge hält sie J. Poulik für Fingerringe, während Hampel sie bloss als Bruchstücke erwähnt. Das genannte Grab wird durch seine mit Ranken verzierten gegossenen Beschläge datiert.¹⁶

⁷ J. POULÍK: op. cit. S. 51 und 96. (Steinabrunn, Pottschach usw.).

⁸ H. DOLENZ: Carinthia 1 (1935) S. 139, Abb. 15 u. S. 141.

⁹ R. PITTIONI: Der frühmittelalterliche Gräberfund von Köttlach. Brunn—München—Wien 1943. Taf. XIV, 7. u. S. 38.

¹⁰ J. KASTELIC—B. ŠKERLJ: Slovanska nekropola na Bledu. Ljubljana 1950. Abb. 14; J. KASTELIC: Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques. Actes de la III^e session. Zürich 1950. Zürich 1953. S. 311. ff.

¹¹ Ausgrabung von E. Kerecsényi, 1958. Archiv des

Ung. Nat. Mus. 65 L. I. Das archäologische Material befindet sich im Museum von Nagykanizsa. Für die freundl. Mitteilungen der Grabungsleiterin danke ich auf diesem Wege.

¹² W. LIPP: Die Gräberfelder von Keszthely. Budapest 1885. S. 103, Abb. 151. Beschreibung auf S. 43.

¹³ Vgl. W. LIPP: op. cit. S. 36 ff. u. S. 70.

¹⁴ W. LIPP: op. cit. S. 74. — Vgl. I. L. KOVRIG: AÉ. 85 (1958) S. 70, Taf. XXVIII.

¹⁵ J. HAMPEL: Altertümer des frühen Mittelalters in Ungarn. Braunschweig 1905. III. Taf. 176.

¹⁶ J. POULÍK: op. cit.; J. HAMPEL: op. cit. III. Taf. 468, 4—5, II. S. 794.

Lockenringe kamen aus Grab 11 zum Vorschein (Taf. LV, 12—14). Sie sind aus dünnem Draht angefertigt, ihr Ringteil mit einem dünnen Draht ring versehen und ihr Ende spiralförmig gedreht. Zu beiden Seiten des Schädels lagen je drei Stück. Ähnlich dem mit Treibarbeit verzierten Fingerring, fehlt auch dieser Lockenring-Typus nicht auf mährischem Gebiet. Die Exemplare von Dolní Věstonice veröffentlicht J. Poulík,¹⁷ die von Staré Město datiert V. Hrubý in die Zeit zwischen 900 und 950 (die Lockenringe kamen in der Gräberfeldschicht der ersten Hälfte des 10. Jahrhunderts zum Vorschein). Bei der Untersuchung ihrer Verbreitung erwähnt V. Hrubý ausser dem Material einiger spätaawarenzeitlicher Gräberfelder Ungarns auch die in Niederösterreich und in Jugoslawien (Ptuj) entdeckten Funde.¹⁸ Zum Verbreitungsgebiet der Kóttlach-Kultur gehört auch Krungl, wo derartige Lockenringe gleichfalls zum Vorschein kamen.¹⁹ Um auf Mähren zurückzukehren, bemerkt B. Dostál in Verbindung mit dem Lockenring von Borsice, die Datierung dieses Typus sei problematisch. Zugleich führt er auch die Ansicht von J. Poulík an, der ihn in die erste Hälfte des 9. Jahrhunderts verlegt und in die jüngste Gruppe der Funde vom «Keszthely-Typus» einreicht.²⁰

In den spätaawaren Gräberfeldern Ungarns kommen Lockenringe in der Tat öfters vor. Wie die Materialsammlung von G. Fehér bezeugt, kamen bisher hauptsächlich in Transdanubien (Szirák, Cikó, Oroszvár, Győr, Váchartyán) verschiedene, nach unten zu verbreiterte oder schmale, mit dichter oder loser gedrehten Enden versehene Typen zum Vorschein. Die Materialsammlung von G. Fehér können wir mit den Funden der Gräber 6 und 11 des im bereits erwähnten Gräberfeldes von Letenye (Kom. Zala, Bez. Letenye) ergänzen (in Grab 11 befand sich auch ein Fingerring mit getriebenem Kopf). Bemerkenswert ist der Umstand, dass man gerade in Keszthely nicht bloss auf die abwechslungsreichsten Formen, sondern auch auf die grösste Anzahl von Lockenringen stiess.²¹ Leider sind jedoch ihre Fundumstände und ihre Begleitfunde unbekannt. Bei Erforschung ihres Ursprungs und ihrer weiteren Entwicklung schreibt G. Fehér dem Umstand grosse Bedeutung zu, dass sie in Keszthely in einer derart grossen Zahl von Varianten vorkommen, da er, indem er die einzelnen Typen in genetischen Zusammenhang miteinander bringt, unter ihnen gewisse Entwicklungsstufen unterscheidet. Er vertritt die Ansicht, dass sich diese Form innerhalb der «Keszthely-Kultur» entwickelte und nicht nur bei den Slawen, sondern auch in der ungarischen Kultur des 11. Jahrhunderts vererbte. Demzufolge liesse sich mithin der Typus von der späten Aawarenzeit bis zum 11. Jahrhundert verfolgen. G. Fehér leitet die im 11. Jahrhundert allgemein verbreiteten Lockenringe mit S-förmigem Ende von jenen mit gedrehtem Ende ab. Gegensätzlicher Ansicht ist A. Kralovánszky, der teils nachzuweisen sucht, dass die Ringe mit Spiralenden nicht die unmittelbaren Vorläufer der Lockenringe mit S-förmigem Ende bilden, teils, dass diese Form sich erst im Laufe des 10. Jahrhunderts herausbildete. Bei der Analyse der Grabungspläne von Győr, Szirák und Dolní Věstonice stellt er fest, dass der Typus jedesmal in Gräbern am Rand der Gräberfelder auftritt.²² Grab 439 von Halimba, das einen Lockenring mit Spiralende enthielt, datiert Gy. Török innerhalb des Gräberfeldes vom 10—12. Jahrhundert in die zweite Hälfte des 10. Jahrhunderts.²³

Leider befanden sich die Ohringe des Gräberfeldes Fenékpuszta in fragmentarischem Zustand, so dass sich in der Mehrzahl der Fälle nicht feststellen liess, ob sie mit Anhängern versehen waren und wenn ja, mit welcher Art von Anhängern. Die zum Vorschein gelangten Ohringe bieten in ihrem gegenwärtigen Zustand ein hinlänglich einheitliches Bild. Es lassen sich zweier-

¹⁷ J. POULÍK: Jižní Morava. Brno 1948—1950. Abb. 38 (Grab 74a), Abb. 137, g, h.

¹⁸ V. HRUBÝ: Staré Město. Praha 1955. Taf. 78, 16—17 (Grab 191/51). S. 229. Abb. 41 u. S. 226.

¹⁹ O. FISCHENBACH: AÉ. (1897) S. 133—147, Taf. VI, 3.

²⁰ B. DOSTÁL: Sborník prací Fakulty Brněské

University 1957 (Řada Archeologicko-Klasická E 2) S. 63, Abb. 9.

²¹ G. FEHÉR: Acta Arch. Hung. 10. (1958) S. 287. Abb. 1; Taf. XXIX und S. 279.

²² A. KRALOVÁNSZKY: Stud. Slav. 5 (1959) S. 345. ff. und Abb. 6.

²³ Gy. TÖRÖK: FA 6 (1954) S. 97.

lei Typen unterscheiden, solche mit glatten Enden, und solche, bei denen das eine Ende eingerollt ist. Auf Ohringe stiess man in den Gräbern 13, 16, 20, 21, 23, 24, 39, 42, 43, 56 und 60. Sie waren aus oval gebogenem dünnem Bronze- oder schlechtem Silberdraht, mit einem dünnen, anderthalbmal um den Ringkörper geschlungenen Drahttring oder einem etwas breiteren gebogenen Ring: Gräber 13, 16, 20, 21, 23 und 24 (Taf. LVI, 6 und 10, Taf. LVII, 3 und 5—6, Taf. LXIII, 10—11, Taf. LVII, 9—11). Ein glatter, gleichfalls aus dünnem Draht angefertigter Ohrring fand sich in Grab 21 (Taf. LVII, 7), während der Ohrring des Grabes 39 zum Vorschein gelangte derart fragmentarisch war, dass sich nicht mehr feststellen liess, ob sein Ringteil glatt oder umwickelt war (Taf. LX, 14). Aus den an Ort und Stelle gemachten Aufzeichnungen geht hervor, dass in Grab 60 neben dem Bruchstück eines kleinen silbernen Ohrhinges auch noch ein solcher mit Anhänger lag, da jedoch diese Stücke nicht erhalten sind, ist der Typus des Anhängers unbekannt. Dass die Mehrzahl der bereits erwähnten Ohringe gleichfalls mit Anhängern versehen waren, darauf deuten die am Ring wahrnehmbaren kleineren oder grösseren Bruchspuren. Nur von dem Ohrringpaar des Grabes 56 blieb auch der Anhängerteil erhalten. Zu diesen Ohringen mit eingerolltem Ende gehörten aus zwei Hälften zusammengesetzte, eiförmige, hohle Bronzeanhänger (Taf. LXII, 1—2).

Verfolgt man nunmehr das nördliche und nordwestliche Verbreitungsgebiet dieser mit hohlen Anhängern versehenen, an einem Ende eingerollten Ohringe, gelangt man zu der Feststellung, dass sie in der mährisch—slawischen Kultur Mährens zwar vorkommen, aber keineswegs in bezeichnenden Mengen. Im Zusammenhang mit den Anhängern von Vranovice, Šardičky bemerkt J. Poulík, ihre Datierung bereite eben zufolge des oben Gesagten Schwierigkeiten, doch komme auf Grund ihrer tschechoslowakischen Analogien das 9—10. Jahrhundert in Betracht.²⁴ Varianten der an ihrem Ende eingerollten Ohringe mit Anhängern fehlen auch unter den Funden von Krungl und Hohenberg nicht.²⁵ Möglicherweise stammt die mit einer Bronzeschlinge versehene Perle des Grabes 3 von Fenékpuzsza vorgefundene, von einem Ohrring dieses Typus (Taf. LIV, 4). Als Analogie der Bleder, mit Glas- oder Metallperlenanhängern versehenen Ohringe der Köttlacher Kultur erwähnt J. Kastelic die Exemplare der vorgenannten Fundorte.²⁶ Allgemeinere Verbreitung fanden auf tschechoslowakischem Gebiet die anhängerlosen Ohringe mit eingerolltem Ende. Diejenige des Grabes 148 von Mikulčice in Mähren können in die erste Hälfte des 10. Jahrhunderts datiert werden; sie stehen mit nordslowenischen Funden (aus der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts) in Verbindung.²⁷ Dieser Typus kommt auch in dem Material früherer Ausgrabungen in Keszthely,²⁸ ferner im Gräberfeld von Letenye (Grab 13) vor. V. Hrubý datiert die Gräber von Staré Město, die Ohringe mit eingerolltem Ende enthielten, auf Grund der Begleitfunde und stratigraphischer Beobachtungen auf den Anfang bzw. die erste Hälfte des 10. Jahrhunderts, erwähnt auch ihre Verbreitung auf ungarischem und jugoslawischem Gebiet und schliesst sich unter Berücksichtigung dieser Umstände der Auffassung von J. Poulík an, nach der dieser Typus im 9—11. Jahrhundert allgemein verbreitet war.²⁹

Ähnlich den oben beschriebenen sind auch die mit Drahttringen versehenen Ohringe aus dünnem Draht hauptsächlich für das 9—10. Jahrhundert bezeichnend. Die mährischen Gräberfelder weisen eine hinlänglich grosse Zahl gleicher Bruchstücke auf, wie wir ihnen in Fenékpuzsza begegnen,³⁰ doch kommen sie auch in Niederösterreich vor, wie beispielsweise in dem slawischen Gräberfeld von Bernhardsthal vom Ende des 9. und Anfang des 10. Jahrhunderts.³¹

²⁴ J. POULÍK: Staroslovanská Morava. Taf. LXX, 7 u. S. 48.

²⁵ O. FISCHENBACH: op. cit. Taf. VI, 2, 7, 8; Taf. II, 4.

²⁶ J. KASTELIC—B. ŠKERLJ: op. cit. Abb. 11, S. 30.

²⁷ J. POULÍK: Pam. arch. (1957) S. 348. Abb. 100, S. 321 ff.

²⁸ Ung. Nat.-Mus. Inv.-Nr. 125/1881.

²⁹ V. HRUBÝ: Staré Město. S. 223 ff.

³⁰ Um nur einige Beispiele zu erwähnen: Blučina, Vranovice, Šardičky (J. POULÍK: Staroslovanská Morava. Taf. XLIX, 4—5, 7, 9; Taf. LXII, 13—15; Taf. LXX, 11—12), Dolní Vestonice (J. POULÍK: Jižní Morava. Abb. 131, 2, Abb. 133b).

³¹ R. PITTIONI: PZ (1935) Taf. IV, 8, S. 185. ff.

Zu den Schmuckstücken können auch die Bronzeklappen der Gräber 15 und 50 gezählt werden (Taf. LVI, 8, Taf. LXI, 8). Ähnliche Stücke kamen auch in dem von Fenépuszta 9 km entfernten Zalavár (Abb. 1), im früheren Zentrum des einstigen Pribina-Lehensgutes (Mosaburg) auf der Burginsel in den Gräbern 318 und 345 des Gräberfeldes aus dem 9. Jahrhundert und in Grab 316 des Gräberfeldes aus dem 10. Jahrhundert zum Vorschein. Hinlänglich bekannt ist dieser Klappertypus aus awarenzeitlichen Funden, lässt sich aber auch weiterhin während des ganzen 10. Jahrhunderts verfolgen. In Verbindung mit den Zalavärer Funden muss noch erwähnt werden, dass Grab 318 ein männliches Skelett barg, was jedoch keineswegs ausschliesst, dass die Klapper eine Beigabe dieses Grabes bildet. Es genügt in diesem Zusammenhang auf Grab 7 von Dolni Dunajovice hinzuweisen, in dem man als Teile einer bronzenen Gürtelgarnitur auf mehrere Klappen stiess.³²

Zu den Schmuckfunden gehört auch der durchbrochene Anhänger des Grabes 21 (Taf. LVIII, 3), auf den wir noch weiter unten zu sprechen kommen.

Ziemlich häufige Beigaben im Gräberfeld von Fenépuszta waren die Glas- und Pastaperlen. Solche befanden sich in den Gräbern 5, 6, 11, 13, 20, 24, 55, 56 und 64 (Taf. LIV, 14; LV, 7; LVI, 5; LVII, 4 und 12; LXI, 13; LXII, 3 und 5 sowie aus einem Grab unbekannter Nr.: Taf. LVIII, 5). Ihren Typen nach verteilen sich diese Perlen auf folgende Gruppen: 1. Häufig treten segmentierte Perlen (Perlenstäbe) auf. 2. Der Anzahl nach stehen diesen kleinere oder grössere, meist blaue Glasperlen von abgeflachter Kugelform nicht nach. 3. Seltener sind dunkle, schwärzliche Pastaperlen mit gelber, plastisch geschlungener Linienverzierung. Es folgen der Häufigkeit ihres Vorkommens nach 4. einige zylindrische Millefiori-Perlen, 5. bunte Augenperlen, 6. einige dem awarenzeitlichen Typus entsprechende Melonenkernperlen und schliesslich 7. eine Tonperle. Mit Ausnahme der beiden letzteren Typen kommen gleiche Perlen auch unter den Beigaben des Gräberfeldes von Zalavár aus dem 9. und 10. Jahrhundert vor. Sie bilden charakteristische Typen im Gräberfeld Letenye, doch kamen ähnliche auch in der 1957 von I. L. Kovrig in Balatonberény teilweise erschlossenen Siedlung vom Ende des 9. Jahrhunderts vor (Archiv des Ungarischen Nationalmuseums 519. B. VIII. Das Fundmaterial selbst befindet sich im Museum von Keszthely). Der zylindrische Millefiori-Typus kommt in Grab 336 von Zalavár vor, das durch die gleichfalls dort gefundenen Ohringe und die Schichtenverhältnisse in die zweite Hälfte des 9. Jahrhunderts datiert wird. Dieser charakteristische Typus des 8. und 9. Jahrhunderts kommt nicht nur in slawischen Gräbern, sondern auch in germanischem Fundmaterial vor.³³ Gedrückt kugelige, scheibenförmige und segmentierte Perlen waren im 9—10. Jahrhundert ganz allgemein verbreitet. Ebenso wie diese lassen sich auch die dunklen, zylindrischen Perlen mit plastischer gelber Linienverzierung und die Augenperlen nicht an ein bestimmtes Ethnikum binden, doch kommen sie in dem mährischen Fundmaterial des 9—10. Jahrhunderts, das die meisten Analogien unserer bisherigen Grabbeigaben liefert, ziemlich häufig vor.³⁴ Verhältnismässig selten sind hingegen Tonperlen.³⁵

³² J. POULÍK: Jižní Morava. S. 67, Abb. 30. Die Klappen befanden sich links vom Skelett, neben der grossen Riemenzunge, in einem Haufen in der Lendengegend. Die Veröffentlichung der Funde von Zalavár erfolgt in der ausführlichen Bearbeitung der Ausgrabungsergebnisse der Jahre 1951—1954: A. Cs. SÓS: Die Ausgrabungen von G. Fehér in Zalavár im Druck; A. Cs. SÓS: Slavia Antiqua 7 (1960) S. 210—305.

³³ Vgl. V. HRUBÝ: Staré Město. Taf. 86, 1—4; VII. Der Perlentypus auf S. 253. (V. HRUBÝ bedient sich auch der Bearbeitung von J. POULÍK, der bei Analyse des Perlentypus, Dinklage folgend, eine grosse Zahl germanischer Analogien aufzählt: Staroslovanská Morava. S. 60). Den Millefiori- und Augenperlen des Grabes 336 von Zalavár ähnliche Perlen waren in Grab 3 von Kallmünz-Kinderheim (A. STROH: Mate-

rialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte. H. 4. Kallmünz 1954. Farbentafel 117, 124, 125.). Bezüglich der Verbreitung des Typus in slawischem Gebiet vgl.: Ф. Д. ГУРЕВИЧ: СА 14 (1950) S. 170. ff. Im Material von Gorodischtsche kommen zahlreiche, dem Stück von Zalavár ähnliche zylindrische Millefiori-Perlen aus dem 8—9. Jahrhundert vor. Bezügl. der Perlen von Zalavár vgl. Anm. 32.

³⁴ Die weite Verbreitung aller fünf Typen veranschaulicht V. HRUBÝs Bearbeitung der Funde von Staré Město: Staré Město, S. 248 (hinsichtlich der Segmentierten Perlen), S. 251 (betreffs der dunklen zylindrischen Perlen mit gelber plastischer Verzierung), S. 253 (Millefiori-Perlen) und S. 249 (verschiedene scheibenförmige und flachkugelige Perlen).

³⁵ Vgl. V. HRUBÝ: Staré Město. S. 260.

Gehen wir nun von den charakteristischen Schmuckgegenständen auf die Eisenfunde über, wenden wir uns vor allem den Waffen zu. In den Gräbern (1, 9, 22, 29, 38, 44 und 48) des erschlossenen Teiles des Gräberfeldes, die solche enthielten, finden sich Schwerter, Lanzen und Pfeilspitzen.

Es kamen zweierlei Lanzentypen zum Vorschein: Lauzenspitzen mit «geflügelter» Tülle (Grab 22: Taf. LXIV, 1) und blattförmige Lanzenspitzen mit einfacher Tülle (Grab 38: Taf. LXIV, 2). Die sogenannten «geflügelten» Lanzen gehören zu den charakteristischen Waffen der Karolingerzeit. In ihren grundlegenden Werken stimmen K. Köhler und F. Reinecke darin überein, dass sich die Wiege dieses Lanzentypus auf fränkischem Gebiet befand, von wo er dann auch in slawischen Gebieten Verbreitung fand. Reinecke vertritt die Ansicht, diese Lanzenspitzen wurden in grossen Mengen erzeugt, und es liegt durchaus im Bereich der Möglichkeit, dass zu ihrer Verbreitung auch wandernde fränkische Waffenschmiede beitrugen.³⁶ Eine «Massenerzeugung» dieses Lanzentypus hält auch E. A. Gessler für möglich, der auch darin Reineckes Ansicht teilt, dass an dessen weiter Verbreitung auch die vom Frankenreich ausgesandten Waffenschmiede beteiligt waren. Auch er hebt hervor, dass diese Lanzen, die weit billiger waren, als Schwerter, während der Karolingerzeit allgemein in Gebrauch standen.³⁷ Hinsichtlich ihrer Verbreitung auf slawischem Gebiet ist A. Nadolskis Zusammenstellung über die in Polen gefundenen Exemplare recht bemerkenswert. Dort kommen sie vom 9. bis 11. Jahrhundert vor, ihre häufigste Verwendung fällt in das 10. Jahrhundert. Die genauere Datierung der Lanzen, die aus nicht geschlossenen Funden stammen, ist schwer, einigen Anhaltspunkt bietet jedoch die Länge der «Flügel» (je kürzer diese sind, um so älter ist der Typus), doch bildet auch dieses Merkmal keinen vollgültigen Beweis. Nach Polen dürften sie auf dem Importwege gelangt sein.³⁸ Einen Fund von Nitra datiert M. U. Kasparek auf das 8. Jahrhundert, er gelangte mit einer Spatha und einem Schildbuckel zusammen zum Vorschein.³⁹ Dieser Typus kommt übrigens in der Tschechoslowakei ziemlich selten vor,⁴⁰ dagegen begegnet man ihm häufiger in Österreich im Gebiet der Kottlacher Kultur,⁴¹ nach Süden und Südosten kann er bis zum Schwarzen Meer nachgewiesen werden.⁴² In Ungarn wurden geflügelte Lanzen bisher eher nur als Streufunde entdeckt. Laut einer Zusammenstellung von T. Lehoczky gelangten sie vor allem in Transdanubien zum Vorschein: in Pannonhalma, Cák, Szombathely, aber auch in der Umgebung von Budapest, in Vác, im Komitat Nógrád, im Gebiet zwischen Donau und Theiss (Kecskemét) und noch weiter östlich vermutlich in der Umgebung von Sárospatak (ein Exemplar wird dort im Kollegium aufbewahrt).⁴³ Die Lanzen von Rábakecöl stammen aller Wahrscheinlichkeit nach aus Gräbern, doch ist über ihre Fundumstände nichts genaueres bekannt.⁴⁴ Anlässlich neuerer Ausgrabungen wurden im awarisch—slawischen Gräberfeld von Sopronkőhida aus dem 9. Jahrhundert mehrere geflügelte Lanzen entdeckt.⁴⁵ Von hier stammen auch Lanzen mit glatter Tülle, hinsichtlich derer B. Szőke die Ansicht von J. Eisner wiederholt, nach welcher der Lanzentypus mit kurzer Tülle eine slawische Form darstellt. Auch erwähnt er, Analogien aus den Gräberfeldern von Dévény und von Velký Grob zu kennen.⁴⁶ Im Zusammenhang mit dem

³⁶ K. KÖHLER: ZfE. (1897) S. 219. ff.; P. REINECKE: MAG (1899) S. 35. ff.

³⁷ A. GESSLER: Die Trutzwaffen der Karolingerzeit vom VIII. bis XI. Jahrhundert, Basel 1908. S. 39 ff. (Bezügl. der Erzeugung und Verbreitung siehe S. 47 ff. und S. 71). Über den fränkischen Export vgl. H. CONRAD: Deutsche Rechtsgeschichte. I. Karlsruhe 1954. S. 125.

³⁸ A. NADOLSKI: Sudia nad wzbrejaniem Polskim w X, XI i XII wieku. Łódź 1954. Taf. XXVII—XXVIII, S. 53.

³⁹ M. U. KASPAREK: Karpaten-Jahrbuch 1956.

⁴⁰ E. SOUDSKÁ: Časopis Národního muzea Praha 1954 (CXXIII), S. 7—27.

⁴¹ M. MUCH: Mitteilungen der k. k. Central-Commission für Erforschung und Erhaltung der Kunst- und historischen Denkmale. Wien 1898. S. 125 ff.; E. BENINGER: Germanenzeit in Niederösterreich. Wien 1934. S. 157.

⁴² M. MUCH: a. a. O.

⁴³ T. LEHOCZKY: AÉ (1913) S. 250.

⁴⁴ K. MISKE: AÉ (1900) S. 96, Abb. 71.

⁴⁵ Lt. mündlicher Mitteilung von Gy. Török. Die vom Verfasser publizierte geflügelte Lanze von Szob (Vendelin-Felder) stammt aus einem Gräberfeld der X—XI. Jahrhunderts. (Gy. Török: FA 8 (1956) S. 133, Abb. 36., 3.

⁴⁶ B. SZŐKE: Soproni Szemle (1955) S. 62, Taf. I, 1 u. Taf. II, 1, 4.)

Gräberfeld Velký Grob sei bemerkt, dass in zwei Fällen die Lanze ausserhalb des Sarges lag, ebenso wie in Grab 38 von Fenékpuzsta.⁴⁷

An Pfeilspitzen kamen im Gräberfeld Fenékpuzsta zweierlei Arten vor. Tüllenpfeilspitzen mit Bartblatt bargen die Gräber 1 (Taf. LIV, 1) und 29 (Taf. LIX, 2—3). Geschäftete Pfeilspitzen befanden sich wahrscheinlich in den Gräbern 9 und 48, zumindest lassen die erhalten gebliebenen kleinen stäbchenartigen Eisenfragmente auf solche schliessen (im Grabungstagebuch ist der Pfeilspitzentypus nicht vermerkt). Die Pfeilspitzen des Grabes 44 sind in Verlust geraten, nach der an Ort und Stelle angefertigten Skizze dürfte es sich hier um den Typus mit Tülle gehandelt haben. Die Pfeilspitze des Grabes 48 kam gleichfalls abhanden, doch dürften die unter den Beigaben dieses Grabes gefundenen Eisenfragmente allenfalls zum Pfeilschaft gehört haben.

Unter den fränkischen Waffen kommt der Pfeil sowohl in der Merowinger- als auch in der Karolingerzeit vor, von Pfeilschützen als taktischen Einheiten wird jedoch erst Ende des 9. und im 10. Jahrhundert berichtet.⁴⁸ Der Typus der Pfeilspitzen mit Tülle und gestieltem Blatt, den man schon zur Merowingerzeit kennt⁴⁹ und der auch im awarischen Fundmaterial vorkommt,⁵⁰ ist der zur Karolingerzeit am allgemeinsten verbreitete Typus, der ebenso, wie die geflügelten Lanzen, von Westen aus auch in slawischen Gebieten eingebürgert wurde.⁵¹ Eine typologische Reihenfolge unter diesen Pfeilspitzen aufzustellen, ist nahezu unmöglich, denn in unveränderter Form treffen wir sie auch in unseren landnahme- und selbst arpadenzeitlichen Gräbern an.⁵² Es soll hier noch erwähnt werden, dass die zahlreichen Pfeilspitzen im Fundmaterial des Gräberfeldes von Sopronkőhida ausschliesslich den Tüllentypus vertreten.⁵³

Ein Schwert kam allein aus Grab 9 zum Vorschein (Taf. LXV, 2). Im Gegensatz zu den übrigen Waffen (Lanzen, Pfeilspitzen) repräsentiert das Schwert keinen westlichen Typus, eher erinnern seine Bruchstücke an die zweischneidigen Schwerter der Awarenzeit. Die 8,3 cm lange Parierstange besteht aus einem auf die Klinge gebogenen Eisenband, das an den Enden ein wenig abgerundet ist. Die Klingenbreite beträgt 3,5 cm.

Das Grabungsprotokoll erwähnt unter den Beigaben des Grabes 22 auch einen Eisendolch, doch eignen sich die erhaltenen, 2—3 cm breiten Klingenfragmente zu keiner genaueren Typenbestimmung.

Nach dieser Übersicht über die Waffen wollen wir zu den übrigen Eisengegenständen übergehen, unter denen in Fenékpuzsta die Messer besonders häufige Beigaben darstellen. Eisenmesser bargen die Gräber 4, 9, 12, 15, 19, 21, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 36, 38, 39, 43, 44, 45, 48, 50, 52 oder 53 oder 54 und 59). Die wenigen Stücke, die in gutem Zustand erhalten blieben, sind gerade und einschneidig (Taf. LIV, 6; LV, 5, 6; LVI, 1, 3; LVII, 1, 2; LVIII, 1, 4, 5; LX, 1, 2, 5, 10; LXI,

⁴⁷ B. CHROPOVSKY: Slov. Arch. 5 (1957) S. 196, Abb. 8 und S. 199, Abb. 10.

⁴⁸ E. A. GESSLER: op. cit. S. 19. ff.

⁴⁹ Einige Beispiele zur Illustration des Gesagten: Krefeld-Gellep, zweite Hälfte des 5. Jahrhunderts (A. STEEGER: Germania [1937] S. 182—188, Taf. 40), Bülach, ein Ende des 7., Anfang des 8. Jahrhunderts aufgelassenes Gräberfeld (J. WERNER: Das alemannische Gräberfeld von Bülach. Basel 1953. S. 85 ff. u. S. 69, Taf. XXXVIII.), München-Giesing, ein Gräberfeld des 7. Jahrhunderts bis Mitte des 8. Jahrh. (H. BOTT: Bayerische Vorgeschichtsblätter 1936. Taf. IV, 12, S. 71), die alemannischen Gräberfelder von Tannenheim und Sirnau (Fundberichte aus Schwaben 1935—1938. 140. S. 136, Taf. LX, XXXIX.).

⁵⁰ Besonders häufig im Gräberfeld von Devinská Nová Ves: Gräber 21, 323, 373, 473, 608, 687, 811, 813, und 878. (J. EISNER: Devinská Nová Ves. Bratislava 1952).

⁵¹ In Polen sammelte A. NADOLSKI 111 Stück (A. NADOLSKI: op. cit. Taf. XXIX, XXX, S. 64), auf die

in der Tschechoslowakei zum Vorschein gekommenen Stücke verweist u. a. V. HRUBÝ in Verbindung mit den Pfeilspitzen von Staré Město (V. HRUBÝ: Staré Město. Abb. 30, 9; S. 180.); die von J. Poulik veröffentlichten Pfeilspitzen von Dolní Dunajevce stehen ihrem Typus nach jenen von Fenékpuzsta ganz nahe (J. POULÍK: Jižní Morava. S. 68. Abb. 31a.). Sie kommen auch in den mährischen Hügelgräbern vor (B. DOSTÁL: op. cit. S. 40, Abb. 3) und fehlen auch in den uns näher interessierenden Gebieten der Kottlacher Kultur nicht (vgl. K. DINKLAGE: Frühdeutsche Volkskultur in Kärnten und seinen Marken. Laibach 1943. Taf. 10) und natürlich ebenso wenig im österreichischen Alpengebiet (M. MUCH: op. cit. Abb. 26).

⁵² Grab 8 von Eperjeske (L. KISS: AE [1918—22] S. 54, Abb. 17), Gombos (J. POGÁNY: [1908] S. 409), Pilinn-Sirmányhegy (A. NYÁRI: AE [1902] S. 231 und 237).

⁵³ Lt. mündlicher Mitteilung von Gy. TÖRÖK der vorherrschende Typus in dem von ihm erforschten Gräberfeldteil von Sopronkőhida.

1, 11, 14). Der Grösse nach weichen sie untereinander ab, es gibt unter ihnen einige auch mit ganz schmaler Klinge. Laut den zur Verfügung stehenden anthropologischen Angaben und den Begleitfunden kamen sie vor allem in Männergräbern vor. Das Tragen zweier Messer liess sich in den Gräbern 4, 15, 30, 32 und 33 feststellen. Auch die Lage der einzelnen Messer in den jeweiligen Gräbern war verschieden, meist befanden sie sich links vom Skelett in Längsrichtung, mit der Spitze gegen die Füsse. In den Gräbern 4, 29 und 48 lagen die Eisenmesser in einem Haufen mit Feuerstein und Feuerstahl. Die an ihrem Griffdorn und zuweilen auch auf der Klinge wahrnehmbaren Holzfaserreste deuten auf hölzerne Griffe bzw. auf hölzerne Messerscheiden. Der Griff eines der Messer von Grab 4 besteht aus einem geschnitzten Knochenzylinder (Taf. LIV, 7). Erwähnenswert ist, dass auch im Material des bereits erwähnten Gräberfeldes von Velký Grob Messer mit Knochengriff, in Staré Město auch mit kunstvoll geschnitztem Knochengriff vorkommen.⁵⁴ In einer verzierten Holzscheide, deren Bronzebeschläge ziemlich gut erhalten blieben (Taf. LX, 9—11, 15) lag das Messer des Grabes 39. Die Holzfaserreste an der Klinge sind Reste der einstigen, beiderseitig von je einem 0,6 cm breiten Eisenband gesäumten Holzscheide. Am Ende des Holzgriffes über dem Griffdorn befand sich eine kleine Bronzekapsel mit einer getriebenen Perlenreihe als Verzierung. Die Messerscheide dürfte der verzierten Scheide eines Messers von Staré Město geglichen haben, die von V. Hrubý anschaulich rekonstruiert wurde.⁵⁵

Gleichfalls aus Staré Město sind Analogien des in Grab 30 gefundenen Messers bekannt (Taf. LIX, 8). Es war in eine Scheide zurückgebogen, die annähernd trapezförmig, aus zwei Eisenblechstücken zusammengenietet war. Der an die Aussenseite der Scheide angerostete kleine Eisengegenstand (einer Pfeilspitze ähnlich) dürfte irgendein nicht zum Messer gehöriges Werkzeug gewesen sein. Die erwähnten mährischen Analogien hält V. Hrubý für Rasiermesser.⁵⁶ Messer ähnlicher Konstruktion sind auch aus fränkischen Gräbern der Merowingerzeit bekannt.⁵⁷

Weiter oben erwähnten wir bereits, dass die Messer der Gräber 4, 29 und 48 in Begleitung von Feuerstählen (Feuersteinen) aufgefunden wurden. Feuerstein und Feuerstahl waren überaus häufige Beigaben der slawischen Gräber im 9—10. Jahrhundert.⁵⁸ In Fenékpuzta kamen aus den Gräbern 4, 9, 12, 15, 29, 30, 41 und 48 Feuerstähle, in den drei letztgenannten Gräbern überdies auch Feuersteine zum Vorschein (Taf. LIV, 8; LV, 2; LVI, 9; LIX, 6, 7, 9; LXI, 5—6). Feuersteine ohne Feuerstähle enthielten bloss die Gräber 44 und 72.

Weitere Eisenwerkzeuge sind Sicheln, auf die man in Fenékpuzta in den Gräbern 11, 27 und 32 stiess (Grab 11 : Taf. LXVII, 2; Grab 32: Taf. LXVII, 1). In Grab 11 lag die Sichel rechts vom Skelett neben dem Unterschenkelknochen, die Spitze den Füssen zugekehrt, in Grab 27 quer vor dem Fuss, mit der Schneide den Füssen zu. In Grab 32 fand man sie in etwas schräger Lage in der Beckenmulde mit dem Griff über dem rechten Oberschenkelknochen. In Grab 11 war ein Kind bestattet (den Schmuckbeigaben nach zu schliessen ein Mädchen), während die Gräber 27 und 32 Männergräber waren. In Verbindung mit slawischen Männergräbern, die Sicheln enthielten, äussert E. Soudská die Vermutung, dass die Sicheln zwar keine Waffen, aber auch in Militärlagern benötigte Werkzeuge darstellen. Als Beigaben zeugen sie nicht für die bauerliche Herkunft des Kriegers.⁵⁹ V. Hrubý ist vornehmlich auf Grund mährischer Gräber mit Sicheln der Ansicht, dass deren Vorkommen als Grabbeigabe zusammen mit Waffen allenfalls auch auf den Gebrauch der Sichel als Waffe schliessen lassen könnte.⁶⁰ In den mit Sicheln ausgestatteten Männergräbern

⁵⁴ B. CHROPOVSKÝ: op. cit. Taf. VIII, 8; V. HRUBÝ: Staré Město. S. 111. Abb. 12, 1.

⁵⁵ V. HRUBÝ: Staré Město. S. 111, Abb. 12, 2, 3, 7.

⁵⁶ V. HRUBÝ: Staré Město. S. 123, Abb. 16, 2. Eine ähnliche Konstruktion zeigen die Stücke auf Abb. 16, 1, 3.

⁵⁷ M. v. CHLINGENSPERG—BERG: Das Gräberfeld

von Reichenhall in Oberbayern. Reichenhall 1890. Taf. XXXVIII (Gräber 427 und 450), Taf. XXXIX (Gräber 392, 436 und 454).

⁵⁸ Bezügl. der Typen vgl. V. HRUBÝ: Staré Město, S. 119, Abb. 14.

⁵⁹ E. SOUDSKÁ: op. cit. S. 16.

⁶⁰ V. HRUBÝ: Staré Město. S. 105 ff.

von Fenékpuzta befanden sich hingegen keine Waffen. Laut den von K. Dinklage angestellten Beobachtungen begannen in Thüringen die Bestattungen mit Sicheln als Beigabe zur Karolingerzeit. Hier enthielten hauptsächlich Frauengräber Sicheln, woraus man auf den bauerlichen Charakter der Thüringer schliessen kann.⁶¹

Die flachgebogenen Sicheln von Fenékpuzta unterscheiden sich dem Typus nach in nichts von den mährischen und fränkischen Exemplaren des 9—10. Jahrhunderts.⁶²

Im Zusammenhang mit den Eisenfunden wollen wir abschliessend noch die mit Eisenreifen versehenen Holzeimer erwähnen, die aus den Gräbern 4, 11, 32 und 44 zum Vorschein kamen (Taf. LIV, 11; LXVI, 1—2; LXV, 1). Ebenso wenig wie die Sicheln, fehlen die Holzeimer in den gleichzeitigen slawischen Gräberfeldern der Umgebung. Häufige Beigaben bilden sie auch in fränkischen Gräbern, doch unterscheiden sich die Henkelbefestigungen unserer Eimer von den typischen fränkischen Eimerbeschlägen, die vornehmlich aus Bronze angefertigt waren.⁶³ Am Eimer des Grabes 32 war der Henkel an beiden Seiten mittels je eines langen, geraden Eisenbandes befestigt (Taf. LXV, 1), so dass dieser Eimer Ähnlichkeit mit dem Eimerfragment des awarischen Gräberfeldes von Horgos aufweist.⁶⁴ Der gut erhaltene Befestigungsreif des Eimers in Grab 11 (Taf. LXVI, 2) ist kreuzförmig. Ein ganz ähnlicher befindet sich unter den abwechslungsreichen Eimerbeschlägen von Staré Město; ein Verzeichnis seiner Analogien gibt V. Hrubý.⁶⁵

Bei der Beschreibung des Gräberfeldes von Fenékpuzta war bisher von Beigaben die Rede, die teils die Datierung der Gräber ermöglichen, teils auch eine Grundlage zur Bestimmung der ethnischen Zusammensetzung der Population bieten. Die Untersuchung der Schmuck- sowie der übrigen Metallfunde beweist gleicherweise, dass die Bestattungen bei der Südmauer der befestigten spätrömischen Siedlung von Fenékpuzta nicht vor der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts begannen, ebenso eindeutig geht aus ihnen aber auch hervor, dass sie im 10. Jahrhundert fortgesetzt wurden. Bei der Untersuchung des Verbreitungskreises der Funde gelangt man andererseits zu dem Schluss, dass die materielle Kultur der hier Bestatteten vor allem mit der zeitgenössischen westslawischen Kultur in engerem Zusammenhang steht. Unsere nachfolgenden Betrachtungen haben sich nunmehr darauf zu erstrecken, welche Anhaltspunkte uns diesbezüglich 1. der Bestattungsritus, 2. die Keramik die ein wesentliches Material der Gräber bildet, bietet, ferner, 3. ob wir auf dem Gebiet der materiellen und der geistigen Kultur Erscheinungen begegnen, die innerhalb des kulturellen Gesamtbildes der Population von Fenékpuzta ein «fremdes» Element darstellen.

Hinsichtlich der Bestattungsbräuche zeigen die Gräber teilweise ein einheitliches Bild, teils aber auch von einander abweichende Eigentümlichkeiten.

Im allgemeinen sind die Gräber zumindest annähernd nach W—O orientiert, geringere Abweichungen von dieser Hauptrichtung ergeben sich vornehmlich nach NW—SO. Die Skelette lagen durchwegs mit dem Schädel nach W — mit Ausnahme des Grabes 56, in dem der Tote mit

⁶¹ K. DINKLAGE: *Mannus* (1941) S. 498.

⁶² J. POULÍK: *Staroslovanská Morava*. S. 68. Abb. 31. a—b: Dolní Dunajevce; Taf. XLVII, 6.; Blučina, Grab IV; Taf. LXX, 16; Šardičky, Grab IX; Taf. LIV, 4, 7, 9, 13; Vrenovice, Gräber II, VII, VI und III; V. HRUBÝ: *Staré Město*. Taf. 35, 4, 6. Grab 295/AZ u. Grab 315/AZ; Taf. 58, 16; Grab 26/48; Taf. 65, 12; Grab 277/49; Taf. 79, 2; Grab 122/51; B. CHROPOVSKÝ: op. cit. Taf. XV, 3, Taf. XVII, 3; Velký Grob Grab 5/48; J. POULÍK: *Pam. arch.* (1957) S. 357, Abb. 11, 1; VII. (auf 975—1100 datierte) Schicht von Mikulčice. Aus dem awarisch-slawischen Gräberfeld des 8.—9. Jahrhunderts von Devinská Nová Ves: J. EISNER: op. cit. Taf. 11, 4; Grab 58; Abb. 62, 2; Grab 697. Vgl. L. NIEDERLE: *Rukovět, slovanských starožitností*. Praha

1953 (J. EISNERS Bearbeitung) S. 339, Abb. 71 mit den entsprechenden slawischen Typen. DINKLAGE: *Mannus* (1941) Taf. V, 9, 10. Fallais, Heilsberg. Vgl. ferner noch die I. Burg Zantoch (vom Anfang des 9. Jahrhunderts): A. BRACKMANN—W. UNVERZAGT: *Zantoch, eine Burg im deutschen Osten*. Leipzig 1936. Abb. 10. Aus den Ruinen der Burg der II. Periode ein ähnlicher Typus: Abb. 17—18.

⁶³ R. STAMPFUSS: *Die Franken*. (H. REINERTH: *Vorgeschichte der deutschen Stämme*. I. Berlin 1940.) S. 240.

⁶⁴ J. HAMPEL: op. cit. I. S. 129, Abb. 279.

⁶⁵ V. HRUBÝ: *Staré Město*. S. 153, Abb. 22, 3; Grab 297/49; S. 251 ff.

dem Kopf nach O, und des Grabes 64, wo der Schädel in ONO-Richtung lag. Beide letzteren waren mit Steinen ausgelegt und befanden sich im westlichen Teil der Ausgrabungsfläche nahe dem westlichen Torturm (Abb. 3), doch weicht der allgemeine Charakter ihrer Funde von jenem der übrigen Gräber nicht ab. Die Orientierung nach W—O bzw. annähernd nach W—O ist sowohl für die slawischen Gräber des 9—10. Jahrhunderts, als auch für die fränkischen der Karolingerzeit bezeichnend. B. Szőke verweist in Verbindung mit den slawischen Gräbern auch auf die Orientierung der Gräber in der Awarenzeit.⁶⁶

Bei den Gräbern der Burg Zalavár ist gleichfalls sowohl im 9. als auch im 10. Jahrhundert die W—O-Orientierung die vorherrschende. Bei den in das 10. Jahrhundert datierbaren Gräbern zeigen sich die Abweichungen von der Hauptrichtung nach NW—SO zum Grossteil bei 15°, jene nach SW—NO bis zu 10°. Einige Skelette lagen auch in S—N und wieder andere in N—S Richtung. Diese stehen zumeist mit Doppelbestattungen in Zusammenhang, auf die wir noch kurz zurückkehren werden. Abgesehen von diesen weicht das allgemeine Bild von der Orientierung der Gräber aus dem 9. Jahrhundert nicht ab. Es sei in diesem Zusammenhang noch erwähnt, dass die Skelette in dem Gräberfeld von Sopronköhida und in den Gräbern von Letenye gleichfalls in W—O Richtung lagen.⁶⁷

Ein einheitliches Bild zeigt das Gräberfeld von Fenékpusztá auch hinsichtlich der Lage der Skelette. Diese wurden im allgemeinen in gestreckter Rückenlage mit den neben dem Skelett ausgestreckten Armen gefunden. Wesentlichere Abweichung von dieser Regel wurde in Grab 59 beobachtet, dessen Skelett mit hochgezogenen Beinen in linker Seitenlage entdeckt wurde (Abb. 7). Auch was die Lage der Arme betrifft, wurden bloss wenige Abweichungen gegenüber dem allgemein befolgten Brauch beobachtet. Beide Arme der Skelette in den Gräbern 36 und 62 waren über das Becken gebogen, während bei den in den Gräbern 12, 14, 21 und 22 freigelegten Skeletten jeweils der eine Arm auf dem Oberschenkelknochen bzw. auf dem Becken ruhte, der andere hingegen neben dem Skelett ausgestreckt lag. Die Skelette der Gräber 16 und 32 hatten den einen Arm gleichfalls auf die oben beschriebene Art eingebogen, während sich die ursprüngliche Lage des anderen Armes nicht mehr genau feststellen liess. In den Gräbern 15, 40, 50, 55 und 67 lag der eine Arm des Toten ausgestreckt neben dem Skelett, doch liess sich die Lage des anderen Armes nicht ermitteln. In Grab 59 waren die Arme des Skeletts im Ellbogen ein wenig gebogen. Wegen Grabstörung, dem schlechten Erhaltungszustand des Skeletts oder der Unzulänglichkeit der Angaben zufolge war die ursprüngliche Lage der Arme in den Gräbern 3, 4, 5, 13, 20, 24, 27, 35, 46, 49, 52, 53, 54, 58, 68, 69, 70, 71 und 74 ungewiss.

Im Vergleich zu den Zalavárer Gräbern aus dem 9. und 10. Jahrhundert, die bereits des öfteren Analogien zu jenen von Fenékpusztá beistellten, lassen sich hinsichtlich der Lage der Skelette keine wesentlichen Abweichungen feststellen. In Verbindung mit dem Skelett in Grab 59, von Fenékpusztá, dessen Beine in den Knien hochgezogen waren, verdient es Erwähnung, dass im Gräberfeld von Zalavár aus dem 9. Jahrhundert bisher bloss zwei Skelette in derartiger Lage gefunden wurden, während es unter den Gräbern aus dem 10. Jahrhundert dreizehn solche Fälle gibt. Zu letzteren zählen jene Doppelgräber (241—242 und 280—281), in denen sich nach S—N bzw. N—S orientierte Männerskelette in gestreckter Lage und nach W—O gerichtete weibliche Hockerskelette befanden und in denen G. Fehér die archäologische Bestätigung der auf die Slawen bezüglichen Angaben byzantinischer, westlicher und arabisch—persischer Quellen zu erkennen glaubte, nämlich die gemeinsame Bestattung des Mannes mit der ihm in den Tod folgenden Gat-

⁶⁶ Bezüglich des karolingerzeitlichen fränkischen Ritus siehe K. NASS: *Germania* (1938) S. 44; K. KOENEN: *BJb.* (1900) S. 105. Bezüglich der Gräberfelder der Kottlach-Kultur siehe O. FISCHENBACH: *op. cit.* S. 136. Über die slawischen Gräberfelder des 9—10.

Jahrhunderts vgl. B. SZŐKE: *Stud. Slav.* 2 (1956) S. 133 f.

⁶⁷ B. SZŐKE: *Soproni Szemle* 1955. S. 64. Letenye: *Archiv des Ung. Nat. Mus.* 65. L. I.

tin.⁶⁸ Mit den Doppelgräbern bringt G. Fehér auch die Skelette 214 und 245 in Verbindung, doch erscheint hier die auf das ähnliche Material des tschechoslowakischen Gebietes gegründete Feststellung von Borkovský zutreffender zu sein. Er bringt nämlich die sporadische Hockerlage und die teils abweichende Orientierung in Gräberfeldern des 9—10. Jahrhunderts mit dem Vampirismus in Zusammenhang.⁶⁹

Mit den Hockergräbern der slawischen Gräberfelder aus dem 9—10. Jahrhundert befasst sich B. Szőke, der dabei feststellt, dass dieser Ritus zu jenen Erscheinungen zählt, zu deren Entstehung der awarische Einfluss beigetragen haben dürfte.⁷⁰ Ich für meinen Teil reihe diesen sowohl in slawischen als auch in awarischen Gräberfeldern zuweilen auftretenden Brauch jenen anderweitigen Eigenheiten des Bestattungsritus zu, deren Analogie nicht zwangsweise eine Übernahme von Gepflogenheiten bedeutet, sondern die sich bei Völkern, die im grossen und ganzen auf gleicher wirtschaftlicher und gesellschaftlicher Stufe stehen, gleichsam von Zeit und Ort unabhängig (wie beispielsweise die Beigabe der «Totenwegzehrung», die Leichenverstümmelung u. dgl. m.), zumeist unter Einwirkung irgendeiner religiösen Vorstellung, entwickeln.⁷¹

Verhältnismässig häufig begegnet man im Gräberfeld von Fenékpuzsza Spuren, die auf Anzünden eines Feuers oder auf Ausräucherung hindeuten, wie z. B. gebrannte Erde und Holzkohlenreste. Brandspuren beobachteten die Ausgräber rings um das Skelett oder unter diesem in den Gräbern 1, 67, 68 und 69. Sie traten hier in Form versengter Erde und gebrannter Schollen in Erscheinung. Um und unter dem Skelett der Gräber 2, 3, 10 und 22 befanden sich auch Holzkohlenreste. Die Aufzeichnungen über die Beobachtungen legen den Gedanken nahe, dass noch vor der Beisetzung des Toten im Grab Grasbüschel oder Reisig verbrannt wurden.

In dem Gräberfeld des 9. Jahrhunderts von Zalavár begegnete man ähnlichen Erscheinungen nicht, dagegen wurden solche in Gräbern des 10. Jahrhunderts vornehmlich gemeinsam mit Überresten eines Totenmahles beobachtet. Unabhängig vom Totenmahl wurde in den Gräbern 267, 295—295a und 365 schon vor der Beisetzung des Toten auf der Grabsohle ein Feuer angezündet. In Grab 267 wurde in 15 cm Tiefe unter dem Skelett eine 10 cm dicke Kohlschicht beobachtet, im Doppelgrab (einer Frau und eines Kindes) 295—295a trat eine ähnliche hauptsächlich unterhalb des Kinderskeletts, und in Grab 365 zwischen den Oberschenkelknochen des Skeletts zutage.

Die Sitte der Feuerzündung im Grab (und des mit diesem allenfalls in Verbindung stehenden Totenmahls) wird verschiedentlich gedeutet. In awarischer und westslawischer frühmittelalterlicher Beziehung erwähnt B. Szőke mehrere Fälle, indem er den Brauch des Feuermachens mit dem Glauben an das «Geisterbrennen» in Zusammenhang bringt.⁷² Den auch ethnographisch gut verfolgbaren ostslawischen Brauch, in oder auf das Grab ein mit brennender Kohle gefülltes Gefäss zu stellen, erklärt V. J. Mansikka mit der Absicht, dem Toten Feuer und Licht auf seinen Weg mitzugeben, doch kann das Feuerlegen am Bestattungsort auch der Erwärmung des Toten gedient haben.⁷³ Es verdient erwähnt zu werden, dass die Sitte des Feuerlegens bei der Bestattung bzw.

⁶⁸ G. FEHÉR gibt die gleiche Erklärung auch für die Doppelgräber von Kiew des 9—10. Jahrhunderts und hält die Ansicht des Ausgräbers, dass es sich bei den weiblichen Skeletten um Sklavinnen handelt, für unwahrscheinlich. (M. K. КАРГЕР: Археологические исследования Древнего Киева. 1938—1947.); G. FEHÉR: Acta Arch. Hung. 4 (1954) S. 224 ff (Vorbericht über die Ausgrabungen). Es soll hier erwähnt werden, dass T. LEWICZKI in seiner einschlägigen Abhandlung (Archeologia [1952—53] S. 137) den Ritus mit dem Hochzeitsbrauch in Zusammenhang bringt und es unter Berufung auf zahlreiche ethnographische Analogien für möglich hält, dass der auch von Ibn Rustah und Ibn Fädlan beschriebene Bestattungsritus der vornehmen Russen mit der symbolischen «Totenvermählung» in Verbindung steht.

⁶⁹ I. BORKOVSKÝ: Pam. arch. (1936—38) S. 134 ff.

⁷⁰ B. SZŐKE: Stud. Slav. 2 (1956) S. 135. Hierzu muss bemerkt werden, dass SZŐKE die Gräber von Zalavár in die Schicht des 9. Jahrhunderts reiht, was offenbar auf einem Missverständnis beruht, da G. FEHÉR die in Frage stehenden Gräber in seinen zuvor erschienenen Berichten nicht genau datierte.

⁷¹ Vgl. A. CS. SÓS: Acta Arch. Hung. 5 (1955) S. 218. f., im Zusammenhang mit der Leichenverstümmelung bzw. der Sitte gewisser Doppelbestattungen.

⁷² B. SZŐKE: Stud. Slav. 2 (1956) S. 136.

⁷³ V. J. MANSIKKA: Die Religion der Ostslawen. I. FFC 42. Helsinki 1922. S. 21 u. 24; F. HAASE: Volksglaube und Brauchtum der Ostslawen. Breslau 1939. S. 332.

des Totenmahles nicht nur bei den slawischen Völkern stark verbreitet war,⁷⁴ sondern sich auch hauptsächlich in östlicher Richtung noch recht weit verfolgen lässt. Zahlreiche einschlägige Angaben stehen uns bezüglich der türkischen Stämme Mittel- und Ostasiens zur Verfügung.⁷⁵

An dieser Stelle wollen wir uns auch noch kurz mit der Sitte der Fleischgaben beschäftigen, deren Spuren in den Gräbern 3, 4, 5, 13, 14, 15, 67, 72 und 73 des Gräberfeldes von Fenékpuzta beobachtet wurden. Die Tierknochen befanden sich in der Mehrzahl der Fälle an der Schmalseite des Grabes (in der Gegend des Schädels oder der Füße), während in den Gräbern 6 und 72 das Fleisch dem Toten zwischen den Unterarm und den Rumpf bzw. zwischen die Oberschenkel gelegt wurde. Der Tierknochen in der Erde des Grabes 67 gelangte möglicherweise mit der Füllerde in den Grabschacht. Während unter den Beigaben des Gräberfeldes von Zalavár aus dem 9. Jahrhundert Überreste von Fleischgaben nicht vorkamen, sind solche in Gräbern aus dem 10. Jahrhundert vornehmlich in der Gegend des Beckens, der Unterschenkel und Oberschenkel oder in Schädelnähe ziemlich häufig anzutreffen (Gräber 159, 186, 243, 251, 271, 333, 327, 368 und 380). Ausser den hier angeführten Gräbern gibt es noch weitere, in oder neben denen Tierknochen, Scherben und Brandspuren auf Überreste eines Totenmahles schliessen lassen (Gräber 154, 178, 206, 285, 272 und 214). In die dritte Gruppe gehören jene Gräber, die ganze oder teilweise Tierbestattungen enthielten. (154, 209 und 311). Im letztgenannten Grab stiess man auf einen Rinderschädel, der als Analogie dem Schafsschädel des Grabes 72 von Fenékpuzta an die Seite gestellt werden kann. Der Brauch der Fleischbeigaben ist eine so weitverbreitete heidnische Sitte, dass seine eingehendere Analyse nicht zu einer ethnischen Umgrenzung der Population des Gräberfeld zu führen vermag. Zur Schafsschädelbeigabe von Fenékpuzta erwähne ich hier als einzige Analogie aus der frühen Awarenzeit bloss den Fund in Grab 1 des Gräberfeldes von Oroszlán.⁷⁶

Mehrere Gräber in Fenékpuzta bargen Tonscherben. Aus Grab 3 gelangten nebst einem unversehrten zwei fragmentarische Tongefässe zum Vorschein (Taf. LXIX, 2 und 3), welch letztere, aus den Fundumständen zu schliessen, bereits in beschädigtem Zustand ins Grab gesetzt wurden. Gleiches gilt auch für je ein Tongefäss der Gräber 12 und 23 (Taf. LVI, 4; LXXI, 2; LXIX, 4). Bezüglich des Grabes 11 erwähnen die Aufzeichnungen des Ausgräbers nur soviel, dass die Füllerde Tonscherben enthielt. Im Grab 27 befand sich neben der Sichel ein mangelhaftes Gefäss (Taf. LXX, 8), im Grab 32 stiess man in Schädelnähe auf einen (nicht identifizierbaren) Tonscherben, auf gleiche Weise wurde auch das in der linken Fussgegend befindliche Gefäss bereits als Bruchstück in das Grab gelegt (Taf. LXIX, 16). Ein (nicht identifizierbarer) grösserer Scherben lag in Grab 48 zu Füßen des Skeletts. Ungewiss ist die Lage des rötlichen Gefässwandfragmentes mit geglätteter Oberfläche in Grab 55. (Taf. LXI, 12). Der aus Grab 68 zum Vorschein gelangte, mit Wellenlinienbündeln verzierte Scherben stammt aus der Füllerde (Taf. LXII, 7). In Grab 71 wurden nebst einigen Eisengegenständen mehrere römische Scherben entdeckt (Taf. LXIII, 1—6), während man einen römischen Tonscherben in Grab 73 neben der linken Schulter des Toten (Taf. LXIII, 7) und in der Nähe eines Tierknochens fand. Zahlreiche römische Keramikfragmente barg auch die Erde des Grabes 12.

Im allgemeinen stellt man sich hinsichtlich der Mehrzahl der in den Gräbern angetroffenen Tonscherben die Frage, ob diese dem Toten anlässlich der Bestattung beigegeben wurden oder bloss beim Ausheben und Wiederschütten der Erde in das betreffende Grab gelangten. Da sich im Gebiet unseres Gräberfeldes eine ansehnliche römische Kulturschicht befindet, dürften römische Scherben vermutlich auf die zuletzt erwähnte Art in jene Gräber gelangt sein, in denen man auf

⁷⁴ Diese Sitte lebte besonders lange bei den süd-slawischen Völkern weiter. Vgl. F. S. KRAUSS: Volksglaube und religiöser Brauch der Südslawen. Münster i. W. 1890. S. 149.

⁷⁵ Vgl. U. HARVA: Die religiösen Vorstellungen der Altaischen Völker. Helsinki 1938. FFC 125. S. 322.

— N. TH. KATANOFF: Ksz 1 (1900) S. 226. Bezüglich der finnisch-ugrischen Völker siehe K. F. KARJALAINEN: Die Religion der Jugravölker. I. FFC 41. Helsinki 1921. S. 118.

⁷⁶ Á. Cs. Sós: FA 10 (1958) S. 106.

solche stiess. Doch besteht demgegenüber auch die Möglichkeit, dass diese auch als Totenbeigaben bestimmt waren, ähnlich den zerbrochenen, beschädigten römischen Bronzegegenständen und Münzen, deren die auf einer reichen römerzeitlichen «Fundstätte» lebende Bevölkerung leicht habhaft werden konnte (wie etwa das römische Glasgefäss des Grabes 8: Taf. LV, 8, die Münze, das Fibelfragment und das Bruchstück eines Schnallenkörpers des Grabes 11: Taf. LV, 8, 15—16, die Münzen aus den Gräbern 19 und 22 usw.). Ähnlichen Erscheinungen begegnet man auch in awarischen Gräbern auf einstigen römischen Kulturgebieten.⁷⁷

Die absichtliche Beigabe zeitgenössischer Tonscherben bei der Bestattung mag verschiedene Ursachen haben. Bei jenen Gräbern, aus denen eine grosse Anzahl von Scherben nebst Tierknochen zum Vorschein gelangte, dürfte es sich vermutlich um das Hineinwerfen der Überreste des Totenmahles vor der Zuschüttung des Grabes handeln. Immerhin muss betont werden, dass wir im Gräberfeld von Fenékpuzsza Erscheinungen, die eindeutig auf Überreste eines Totenmahles deuten, nicht begegnen; die Sitte des Totenmahles ist, wie ich bereits erwähnte, für die Gräber aus dem 10. Jahrhundert von Zalavár bezeichnend.⁷⁸ Geringere Mengen von Scherben fanden sich in einem Teil der Zalavärer Gräber sowohl aus dem 9. als auch aus dem 10. Jahrhundert, doch lässt sich von diesen schwerlich feststellen, ob es sich um Grabbeigaben oder um Streufunde handelt. Im Gegensatz zu den in Fenékpuzsza beobachteten Fällen kamen in Zalavár hingegen keine bereits in schadhaftem Zustand den Toten ins Grab mitgegebenen Tongefässe zum Vorschein. In Verbindung mit den in den Gräbern 3, 12, 23 und 32 von Fenékpuzsza vorgefundenen Gefässen könnte man allenfalls daran denken, sie seien absichtlich, als Ausdruck gewisser religiöser Vorstellungen bereits in beschädigtem Zustand dem Toten beigegeben worden,⁷⁹ wofür im vorliegenden Fall allerdings wenig Wahrscheinlichkeit besteht, teils weil wir für die Beigabe zerbrochener Gefässe im Gräberfeld Fenékpuzsza keinen weiteren Beispielen begegnen (abgesehen natürlich von den römischen Tonscherben), teils auch weil sich in den Gräbern 3 und 32 ausser den fragmentarischen auch je ein unversehrtes Gefäss befand.

Ganze Gefässe bilden im Gräberfeld von Fenékpuzsza sehr häufige Beigaben. In der Mehrzahl der Fälle kommt in den Gräbern je ein Stück vor, doch fand man in manchen Gräbern sogar auch drei. (Eben mit Rücksicht darauf hielt ich es für nötig, anlässlich der weiter unten folgenden eingehenden Besprechung des keramischen Materials jeweils auch die Inventarnummern anzugeben.) Sie befanden sich meist an den Schmalseiten der Gräber, in der Schädel- oder der Fussgegend, und waren, wie dies die Beobachtungen an Ort und Stelle erkennen liessen, entweder während der Beerdigung oder noch vor dem Zuschütten des Grabes auf den Boden des ausgehobenen Schachtes gestellt worden. Tongefässe enthielten folgende Gräber: 1, 2, 3, 4, 5, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 26, 28, 32, 34, 36, 39, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 50, 55, 60, 64, 70 und 71. Je zwei Gefässe bargen unter diesen die Gräber 14, 21, 23, 32 (die beiden letzteren je ein ganzes und ein fragmenta-

⁷⁷ Bloss unter den neuesten Ausgrabungsergebnissen will ich hierfür ein Beispiel anführen. Im Jahre 1958 leitete ich in Dunaszekeső, dem Gebiet des einstigen römischen Lugio eine Notbergung. Hierbei kamen aus mehreren spätawarischen Gräbern römische Gegenstände zum Vorschein, u. a. in Grab 36 ein Riemenbeschlag, in Grab 44 ein peltaförmiger Beschlag als Glied einer awarenzeitlichen Gürtelgarnitur, und im Becken des Skeletts die Reste eines Ledersäckchens mit Münzen.

⁷⁸ Bei den Gräbern 154, 178, 206, 285, 214 und 272 des Gräberfeldes von Zalavár aus dem 10. Jahrhundert fanden sich Totenmahlreste. In diesem Gräberfeld liessen sich verschiedene Arten des Totenmahlbrauches beobachten, je nachdem, ob die Scherben und Tierknochen in Verbindung mit Brandspuren oder ohne solche lagen. Es gab auch Fälle, in denen das

Totenmahl unmittelbar neben dem Grab gehalten wurde und wieder andere Fälle, in denen man das Feuer über dem erst zur Hälfte begrabenen Toten anzündete, wo man auch die Scherben und Tierknochen gleich über dem Skelett fand. In Grab 272, das keinerlei Brandspuren aufwies, war die Nähe des Skeletts mit Tierknochen und Scherben vollgestreut. Eben solche enthielt auch die Füllerde des Grabes 214. Möglicherweise wurden hier die Reste des Totenmahls vor oder während der Bestattung ins Grab gestreut.

⁷⁹ Ich denke hier an die von U. HARVA (op. cit. S. 256) erwähnten Bestattungsbräuche der Völkerschaften der Altaigegend. N. TH. KATANOFF (op. cit. S. 108) verzeichnet solche in Verbindung mit den Ostturkmenen. Bezügl. dieser Sitte vgl. GY. LÁSZLÓ: Arch. Hung. XXVII. 1943. S. 59. ff.

risches), 43, 45, 46, 48, 60 und 70, ferner ein ganzes und zwei beschädigte das Grab 3, je zwei ganze und ein fragmentarisches die Gräber 5 und 12, und schliesslich drei ganze Gefässe das Grab 71. Bezüglich der Lage der Gefässe muss noch bemerkt werden, dass die in den Gräbern 14 und 50 zum Vorschein gelangten Flaschen beim Fuss des Skelettes von Steinen umgeben standen.

Das bereits in beschädigtem Zustand dem Toten mitgegebene Gefäss des Grabes 23 enthielt Perlen, Knochenreste und Kinderzähne. Da die Erschliessung des Grabes mehrere Tage beanspruchte und zunächst erst dieses Gefäss entdeckt, äusserte der Ausgräber die Vermutung, es könne sich um ein Urnengrab handeln. Dieser Annahme widersprechen indes nicht nur die weiteren Beobachtungen, sondern auch der Gefässtypus (Taf. LXIX, 12). Die in dem Gefäss niedergelegten Zähne dürften allenfalls auch Gegenstand eines abergläubischen Zaubers gewesen sein. Im Kindergrab 2 des II. awarischen Gräberfeldes von Üllő stiess man neben dem Skelett auf sieben Milchzähne. Eine ähnliche Erscheinung beobachtete J. Eisner in Grab 239 von Devinska-Nova-Ves und erblickte in den Zähnen eine Opfergabe.⁸⁰

Schon an dieser Stelle soll darauf hingewiesen werden, um wieviel ärmer die Gräber von Zalavár an Keramikfunden sind als jene von Fenékpuzsta. Innerhalb des aus dem 9. Jahrhundert stammenden Zalavärer Gräberfeldes kennen wir bloss eine Grabkeramik (des Grabes 66), und auch unter den Gräbern aus dem 10. Jahrhundert enthielten bloss drei (90, 95 und 56) Tongefässe.

Bei der Besprechung des Bestattungsritus muss unbedingt auch der Sitte gedacht werden, Gebrauchsgegenstände und Geräte den Toten mit ins Grab zu legen. Wir sprachen in diesem Zusammenhang bereits von den Waffen, Messern, Sichel und Feuergeräten, die vornehmlich Beigaben von Männergräbern bilden. Demgegenüber befanden sich in mehreren Frauengräbern weibliche Gebrauchsgegenstände, wie Spinnwirtel und Nadelbehälter (Taf. LV, 17; LVII, 8, 13; LX, 8). Zieht man zu einem Vergleich die Gräber von Zalavár aus dem 9. und 10. Jahrhundert heran, gelangt man zu der Feststellung, dass solche Geräte in den Gräbern aus dem 9. Jahrhundert durchwegs fehlen, während das in das 10. Jahrhundert datierte Gräberfeld in dieser Hinsicht verwandte Züge mit jenem von Fenékpuzsta aufweist. Unter den Beigaben des Gräberfeldes von Zalavár aus dem 10. Jahrhundert sind folgende als Arbeitsgeräte zu betrachten: das Sichelfragment und der Schleifstein des Grabes 257, der Schleifstein und der Netzsenker des Grabes 276, allenfalls auch der aus der Erde des Grabes 286 zum Vorschein gelangte Schleifstein, der neben dem Skelett des Grabes 274 gefundene Spinnwirtel und das Knochenwerkzeug aus dem Grab 178 (ein geschliffenes Rippenstück in der Form einer Sichelklinge). Zehn Gräber bargen Eisenmesser, doch hingen diese zum Teil am Gürtel, mithin wurden sie als Bestandteil der Kleidung dem Toten ins Grab mitgegeben (Gräber 88, 144, 216, 252, 341 und 91). Die in den Gräbern 272 und 365 in der Nähe des Schädels gefundenen Messer zählen nicht zu letzteren.

Die Toten wurden im Gräberfeld von Fenékpuzsta auf verschiedene Weise bestattet. In der Mehrzahl der Gräber waren die Toten ohne Sarg beigesetzt. Bezüglich der Form des Grabschachtes stehen uns nur wenig Angaben zur Verfügung. Laut Angaben des Grabungsprotokolls verengte sich der Schacht des Grabes 21 nach unten zu und der Boden des Grabes 69 war ganz schmal. Lotrechte Schachtwände wurden bei den Gräbern 41, 44 und 50 beobachtet, doch war die Sohle des letzteren zu einer flachen Mulde vertieft. Einen trogartigen Querschnitt wies das auffallend seichte Grab 73 auf, dessen Tiefe kaum mehr als 20 cm erreichte.

Sargspuren fand man in den Gräbern 28, 29, 30, 36, 38, 39, 42, 43, 48, 60, 66 und 73. Die Überreste liessen auf zweierlei Särge schliessen. 1) Die Mehrzahl war aus Brettern von quadratischem Querschnitt ohne Nägel zusammengefügt. Grabkisten dieser Art fand man in den Gräbern 28, 29, 30, 36, 38, 42, 43 und 60 (Taf. LI, 1—3 und Abb. 8). Ihre Länge betrug ungefähr 2 m, bei

⁸⁰ B. MUNKÁCSI: KSz. (1905) S. 85. Die Wogulen gaben ihren Schamanen anlässlich der Bestattung Tierzähne als Zauberbefehl mit. Über die Kinderzähne

im Gräberfeld von Üllő siehe Á. Cs. Sós: Acta Arch. Hung. 5 (1955) S. 210 und Anm. 14—15.

einer durchschnittlichen Breite von 50 cm. In einigen Fällen verengten sich die Seitenwände des Sarges bei den Füßen, d. h. der Sarg war am Kopfende etwas breiter als bei den Füßen. Freilich lässt sich dieser Umstand zuweilen auch mit der Wirkung des Erddruckes erklären (in den Gräbern 30, 42, 43 und 39). Die Sargbretter waren durchschnittlich 3 cm breit. Der Sarg des Grabes 39 war in einem derart schlechten Erhaltungszustand, dass er zu näheren Beobachtungen keine Möglichkeit bot. Bezüglich des Sarges im Grab 66 fehlen nähere Angaben, vermutlich handelte es sich auch hier um eine aus Brettern zusammengefügte Kiste. 2) Die andere Sargform war der aus einem Baumstamm ausgehohlte Trog. Ein solcher wurde allein im Grab 48 gefunden. Seine Länge betrug 217 cm, seine Breite beim Kopf 47, bei den Füßen 40 cm. Die Holzreste traten in 3,5 bis 4 cm Breite zutage.

Ausser den Sarggräbern gab es in Fenékpuzta auch Gräber, die Spuren einer gewissen Art von Bretterverkleidung aufwiesen. Aus den im Grab 69. wahrnehmbaren Holzspuren schloss der Ausgräber auf eine allenfalls erfolgte Beisetzung des Toten zwischen Brettern. In Grab 53 waren bloss hinter dem Schädel Holzreste innerhalb eines 39 cm langen Streifens sichtbar.

Eigens erwähnt zu werden verdienen die Gräber 41 und 44. Das erstgenannte hatte sargartige Steinsetzungen. Laut Ansicht des Ausgräbers erhielt diese Steinumfassung nach der Beisetzung des Toten ein Bretterdach. Im Schacht des Grabes 44 war der Tote zwischen zwei, 47 cm voneinander entfernte Bretter gelegt worden, die seitlich mit Steinen gestützt und beim Schädel sowie bei den Füßen mit Steinen abgeschlossen wurden. Dieser aus Brettern und Steinen zusammengefügte Aufbau wurde dann mit einer Holzdecke überdacht.

Eindeutige Steinpackungen wurden allein in den Gräbern 56 (Abb. 6, 2), 57 (Taf. LII, 3 und Abb. 6, 1) und 75 beobachtet, während der Ausgräber bei der Beschreibung des Grabes 64 von einer teilweisen Steinsetzung spricht. Die Steinsetzung trat in der Mehrzahl der Fälle an den Grabrändern in verschiedener Form in Erscheinung. Zu dieser Gruppe zählen die Gräber 2, 5, 6, 10, 50, 62, 67, 68, 72 und 73 (Abb. 4, Abb. 9 und Abb. 8, 2). In diesen Gräbern zeigte sich die Steinsetzung teils in zusammenhängender Folge (in Grab 67 beispielsweise rings um das Skelett, in den Gräbern 6 und 10 an einer Seite des Grabschachtes), teils in unregelmässigen Abschnitten. In Grab 3 lagen in den Ecken aufgehäufte Steine, während die Grabsohle mit flachen Steinen bedeckt war. In Grab 10 ruhte bloss der Schädel auf einem flachen Stein. Ausser den Steinkistengräbern wurde eine Bedeckung der Skelette mit Steinen in den Gräbern 11, 15 und 59 beobachtet. Zum Auslegen der Gräber mit Steinen wurden in vereinzelter Fällen auch römische Ziegel benützt. Solche befanden sich in den Gräbern 5, 62 und 57. Im Grab 7 waren Ziegel rings um das Skelett und über dieses gelegt, folglich dürfte es Ziegelgrabcharakter gehabt haben. Ausser den oben angeführten Fällen befanden sich verstreute Steine in folgenden Gräbern: 55 und 52 oder 53 bzw. 54 (Abb. 5; Taf. LIII, 1—2) sowie in Grab 58, Ausserhalb des Sarges lagen einige grössere Steine in den Gräbern 48, 60 (Taf. LI, 1—3 und Abb. 8, 1) und 69 (Taf. LII, 2).

Vergleichen wir nunmehr die Ausgestaltung der Gräber und die Sitte der Verwendung von Särgen mit den Gräbern von Zalavár, gelangen wir zu der Feststellung, dass im Gräberfeld von Zalavár Tote sowohl im 9. als auch im 10. Jahrhundert in Särgen beigesetzt wurden. Während jedoch die Särgen des 9. Jahrhunderts im allgemeinen grössere Masse kennzeichnen, sind jene des 10. Jahrhunderts ähnlich den in Fenékpuzta beobachteten kleiner und wahrscheinlich auch einfacher. Zu einigen im Gräberfeld von Zalavár freigelegten Särgen aus dem 10. Jahrhundert wurden auch eiserne Nägel verwendet (Auf das Vorhandensein von Särgen kann man in folgenden Gräbern von Zalavár aus dem 10. Jahrhundert schliessen: 51, 52, 55, 56, 59, 61, 72a, 87, 219, 254, 279). Für die Sitte, die Gräber mit Steinen auszulegen, begegnen wir in dem Gräberfeld von Zalavár aus dem 9. Jahrhundert keinem Beispiel — allein im Grab 198 lag ein grösserer Stein neben dem Schädel —, dagegen kommen solche Gräber unter jenen des 10. Jahrhunderts in 11 Fällen vor (61, 191, 193, 209, 241, 348, 350, 368, 369 und allenfalls auch 241 und 306). Grab 348 war ein Steinkistengrab, während in den anderen die Bedeckung der Skelette mit Steinen fehlte. In Grab 61 lag

ein flacher Stein über dem Kopf. Die Steinsetzung war in Zalavár im allgemeinen in unregelmässiger Form erfolgt als in den Gräbern von Fenékpuzsta. Für gleichzeitige Verwendung von Steinen und Brettverschalungen findet man in den Gräbern von Zalavár kein Beispiel.

Die im Gräberfeld von Fenékpuzsta beobachteten Sargtypen lassen sich mit den in Zalavár angetroffenen einfachen Typen des 9. und 10. Jahrhunderts vergleichen. So grosse Holzsärge — in einigen Fällen von doppelter Konstruktion — wie sie aus dem Zalavärer Gräberfeld des 9. Jahrhunderts zum Vorschein gelangten, sind aus Fenékpuzsta bisher unbekannt. Doch um so besser kennt man sowohl den einfachen als auch den komplizierteren Typus in westslawischen Gebieten.⁸¹ Auch Beispiele für Steinpackungen und teilweise Steinsetzungen findet man innerhalb des Verbreitungsgebietes der Sargbestattungen. So beobachtete beispielsweise V. Hrubý im Gräberfeld von Staré Město nahezu sämtliche Varianten, die auch in Fenékpuzsta vorkommen.⁸² Auf südslawischem Gebiet lassen sich als Analogien die mit Steinen ausgelegten Grabschächte des Gräberfeldes von Ptuj anführen,⁸³ während die Steinkistengräber auf südslawischem Gebiet für Dalmatien bezeichnend, im Gebiet zwischen Drau und Save hingegen unbekannt sind.⁸⁴ Einer ähnlichen Gräberform begegnen wir in Transdanubien ebensowenig, wie den Steinkistengräbern der westlichen, fränkischen Gräberfelder.⁸⁵ Spärlichere Steinverkleidungen der Grabschächte fehlen übrigens auch in den fränkischen Gräberfeldern der Karolingerzeit nicht, so lagen z. B. in den meisten Gräbern des Gräberfeldes Goddelsheim einige Steine.⁸⁶ In den Gräberfeldern der Kottlach-Kultur lässt sich diese Sitte gleichfalls beobachten.⁸⁷

Die verschiedenen Arten von Steinsetzungen im Grabschacht hängen jedesmal auch mit den besonderen lokalen Gegebenheiten zusammen. Eine Ursache für das häufige Vorkommen dieser Bestattungsart dürfte aller Wahrscheinlichkeit nach in der Anwesenheit römischer Baureste zu suchen sein, wofür auch die oben erwähnte stellenweise Verwendung römischer Ziegelsteine zeugt.

Die im Gräberfeld von Fenékpuzsta beobachteten Bestattungsriten weisen somit keine Abweichungen von jenen Gebieten auf, an die auch das bisher beschriebene archäologische Material anknüpft. Soweit es sich um Zalavár handelt, bestehen vor allem Übereinstimmungen mit dessen Gräberfeld aus dem 10. Jahrhundert, die vornehmlich im heidnischen Charakter der Bestattungen zum Ausdruck gelangen.

Nach der Besprechung der Metallfunde und der Bestattungsbräuche gehe ich nunmehr zu der eingehenderen Beschreibung der Keramik über. Unsere diesbezüglichen Untersuchungen zielen vor allem auf die Klärung jener Frage ab, inwiefern die mit der Keramik von Fenékpuzsta zusammenhängenden Beobachtungen unsere bisherigen Feststellungen bezüglich der Datierung und der ethnischen Belange des Gräberfeldes bestätigen.

Wie bereits erwähnt, ist das Gräberfeld von Fenékpuzsta reich an Keramikfunden, was besonders bei einem Vergleich mit dem benachbarten Zalavár, und besonders mit dessen Gräberfeld aus dem 10. Jahrhundert ins Auge fällt, da seine Gräber in der Mehrzahl heidnischen Charakter wahren und deshalb auch ein häufigeres Vorkommen keramischer Beigaben erwarten liessen.

Die Tongefässe des Gräberfeldes von Fenékpuzsta lassen sich ihrem Typus nach in zwei Gruppen gliedern in Töpfe und Flaschen. In grösserer Zahl ist die erstere Gruppe vertreten. Ihrem Material nach unterscheidet man viererlei Gruppen: 1) Gefässe aus grobkörnigem Ton, zu denen auch jene gereiht werden können, bei denen die Kalkkörner während des Brennens ausschieden,

⁸¹ Einige Typen der grossen Holzsärge von Zalavár veröffentlicht auch G. FEHÉR in seinen Vorberichten: *Acta Arch. Hung.* 4 (1954) S. 223 und *AE* 80 (1953) (Ausgrabungen in Zalavár 1951—1952) S. 43. Analogien dieser Typen liefern hauptsächlich die in Staré Město ausgegrabenen Särge; vgl. V. HRUBÝ: *Staré Město*, S. 56 ff.

⁸² V. HRUBÝ: *Staré Město*, S. 67, Abb. 7.

⁸³ J. KOROŠEC: *Staroslovansko Grobišče na Ptujem Gradu*. Ljubljana 1950. S. 21, 29, 35.

⁸⁴ Auf Grund freundl. schriftlicher Mitteilung von Z. VINSKI

⁸⁵ C. KOENEN: *op. cit.* S. 105 (Andernach).

⁸⁶ K. NASS: *op. cit.* S. 44.

⁸⁷ O. FISCHENBACH: *op. cit.* S. 137; Krungl.

was den Gefässen ein grobporiges, gerade zu «spongiöses» Aussehen verleiht. 2) Der Ton der Gefässe der zweiten Gruppe ist feinkörniger, gleichsam «griesig». Die Mehrzahl der Gefässe gehört zu diesen beiden Gruppen. Bezeichnende Vertreter ganz grobkörnigen Gefässe sind jene des Grabes 3 (Inv.-Nr. 59.7.7.; Taf. LXIX, 3), des Grabes 2 (Inv.-Nr. 59.7.3; Taf. LXVIII, 6) und 21 (Inv.-Nr. 59.7.69.; Taf. LXVIII, 2). Die zu diesen beiden Kategorien gehörenden Gefässe sind grau oder bräunlichgrau und ungleichmässig gebrannt. 3) Die dritte Gruppe bilden die besser geschlammten Tongefässe, deren Material zuweilen mit Glimmer vermischt ist. In diese Gruppe, die in Zalavár gegenüber der auch für dieses Gräberfeld bezeichnenden grobkörnigen Keramik gleicherweise spärlicher vertreten ist, können hier bloss 10 Gefässe gereiht werden. Im Brennen weisen die aus gröberem oder feinerem Ton gefertigten Gefässe keinen Unterschied auf. 4) Die Gruppe der aus feinem, gut geschlammtem Ton hergestellten Keramik war in Fenékpusztá nur durch ein Gefäss vertreten (Grab 4: Inv.-Nr. 59.7.16; Taf. LXVIII 1), das auch in anderer Hinsicht das am sorgfältigsten gearbeitete Tongefäss des Gräberfeldes bildet.

Die Töpfe zählen zum sogenannten halbgedrehten oder unzulänglich gedrehten Typus. Spuren der Erzeugung auf der Töpferscheibe lassen sich hauptsächlich bei der Formung des Randes mehr oder weniger deutlich erkennen. Es gibt auch Gefässe, bei denen sich an der Innenseite des Gefässkörpers Anzeichen des vertikalen Aufziehens zeigen, während die Spuren auf der Innenseite des Randes entschieden eine Erzeugung auf der Töpferscheibe beweisen. Ein solches Gefäss ist z. B. der Topf aus Grab 2 (Inv.-Nr. 59.7.3; Taf. LXVIII, 6), der nicht bloss aus sehr grobem Ton hergestellt ist, sondern auch eine unregelmässige Form aufweist. Das Gefäss des Grabes 43 mit gleiche Merkmale hat eine ausgeglichene Form und Verzierung Taf. LXX, 15). Der Boden der meisten Gefässe hat einen Standring, d. h. ist am Rand mit einer schmalen, flachen Kreisrippen versehen. In Anlehnung an Jakimowicz reiht H. A. Knorr bei Besprechung des bei der slawischen Keramik befolgten technischen Verfahrens diese Töpferware in die II. Phase der technischen Entwicklung ein⁸⁸). Ein solcher «Standring»-artiger Rand konnte im keramischen Fundmaterial unseres Gräberfeldes am Boden folgender Töpfe beobachtet werden: Grab 21: (Inv.-Nr. 59.7.69; Taf. LXVIII, 2 und Abb. 12, 11), Grab 2: (Taf. LXVIII, 6), Grab 12 (Inv.-Nr. 59.7.40, Taf. LXIX 4), Grab 14 (Inv.-Nr. 59.7.49; Taf. LXIX, 6 und Abb. 12, 7), Grab 16 (Taf. LXIX, 7); Grab 13 (Taf. LXIX, 8. und Abb. 12, 9), Grab 23 (Inv.-Nr. 59.7.181; Taf. LXIX, 12), Grab 32 (Inv.-Nr. 59.7.101; Taf. LXX, 5 und Abb. 14, 7), Grab 21 (Inv.-Nr. 59.7.68; Taf. LXX, 11), Grab 27 (Taf. LXX, 8), Grab 43 (Inv.-Nr. 59.7.121; Taf. LXX, 15), Grab 42 (Taf. LXX, 16), unbekannte Grabnummer (Inv.-Nr. 59.7.176; Taf. LXXI, 1), Streufund (Inv.-Nr. 59.7.178; Taf. LXXI, 3 und Abb. 14, 6), nicht identifizierbares Grab (Inv.-Nr. 59.7.186; Taf. LXXI, 6) und Grab 70 (Inv.-Nr. 59.7.157; Taf. LXXI, 8, und Abb. 12, 8). Ausser den hier angeführten Gefässen kamen noch weitere Töpfe mit gerandetem Bodenteil zum Vorschein, die überdies mit einem erhabenen Stempel am Boden versehen waren. Solche Töpfe befanden sich im Grab 71 (Inv.-Nr. 59.7.165 und 59.7.166; Taf. LXVIII 3; LXIX, 9, LXXIII, 1 und Abb. 12, 1, 14, 1), Grab 14 (Inv.-Nr. 59.7.50; Taf. LXX., 1, LXXIII 8 und Abb. 12,3) ferner in vier, der Nummer nach nicht identifizierbaren Gräbern: Inv.-Nr. 59.7.183, (Taf. LXX, 3 und LXXII, 1), Inv.-Nr. 59.7.175, (Taf. LXX, 13 und LXXIII, 3), Inv.-Nr. 59.7.177 (Taf. LXXI, 5, LXXII, 8 und Abb. 12, 10), Inv.-Nr. 59.7.185; Taf. LXXI,7; Abb. 12, 12 und 14, 2). An manchen Gefässen war der Standring nachträglich geglättet (beispielsweise Grab 71: Inv.-Nr. 59.7.166; Taf. LXXIII, 1).

Einigermassen abweichend dürfte das technische Verfahren beim Formen jener Gefässe gewesen sein, deren Boden eine konkave, kleine gedellte Fläche aufweist. Diese stammt vermutlich vom Kopf der rotierenden Scheidenachse, weshalb die runde Delle auch von jeweils verschiede-

⁸⁸ H. A. KNORR: Die slawische Keramik zwischen Elbe und Oder. Mannus-Bücherei Bd. 58. 1937. S. 118, Abb. 71.

ner Tiefe ist. Solche Gefässe sind für die I. Stufe der von Knorr angegebenen keramiktechnischen Phasen bezeichnend⁸⁹. Zu dieser Gruppe zählen unter den Töpfen des Gräberfeldes von Fenékpuzsza folgende: Grab 71 (Inv.-Nr. 59.7.167; Taf. LXIX, 10, LXXIII, 4 und Abb. 14, 11), Grab 45 (Inv.-Nr. 59.7.125; Taf. LXIX, 13, LXXII, 7 und Abb. 14, 8), Grab 55 (Taf. LXX, 6, LXXII, 5 und Abb. 14, 10), Grab 26 (Taf. LXX, 10, LXXIII, 3 und Abb. 14, 9), Grab 5 (Inv.-Nr. 59.7.20; Taf. LXXIV, 8, LXXIII, 2 und Abb. 13, 12.). Mit Ausnahme des Gefässes aus Grab 71 sind dies durchwegs Töpfe mit kleinem Standring. Es mag sich bei ihnen darum handeln, dass die von der Achse durchbohrte Scheibe nicht grösser war als der Gefässboden. In keramischem Material von Fenékpuzsza tritt somit eine gewisse Vermengung der auch von Knorr angegebenen keramiktechnischen Phasen zutage und eine genau abgegrenzte periodische Einteilung lässt sich im Entwicklungsgang der Töpferscheibe nicht durchführen.

Die Unterschiede der Bodendurchmesser und der Achsenkopfabdrücke führen zu der Schlussfolgerung, dass die oben angeführten Gefässe auf verschiedenen Töpferscheiben hergestellt wurden. Die Achsenkopfabdrücke haben einen Durchmesser von 0,8 bis 2 cm, sind ziemlich seicht und im allgemeinen hinlänglich gleichmässig. Eine Ausnahme bildet eines der Gefässe in Grab 5 (Inv.-Nr. 59.7.20; Taf. LXXIV, 8, LXXIII, 2 und Abb. 13, 12), dessen runde Delle schief ist. Ein recht interessantes Beispiel für die Unvollkommenheit des technischen Verfahrens bietet das Gefäss des Grabes 55 (Taf. LXX, 6, LXXII, 5 und Abb. 14, 10), dessen Boden vollkommen uneben, dessen ziemlich gewölbter Standring unregelmässig ist und in dessen Bodenmitte zwei Achsenkopfabdrücke zu sehen sind, die sich gegenseitig schneiden (Taf. LXXII, 5). Ähnliche Unregelmässigkeiten wurden an einem in Österreich gefundenen Tongefäss vom Ende des 9. oder Anfang des 10. Jahrhunderts beobachtet. Der Veröffentlichter des Fundes hält, in Anlehnung an Pittionis Auffassung, die runde Vertiefung am Boden des Gefässes für einen Stempel⁹⁰. Meiner Ansicht nach besteht im Falle der beiden einander überschneidenden konkaven Flächen die Möglichkeit, dass der Töpfer den zu formenden Ton zunächst schlecht auf die Scheibe aufsetzte, wobei die seichtere, dem Bodenrand nähere Delle entstand, während der in der Mitte des Gefässbodens erkennbare Achsenkopfabdruck sich während der Rotation der Scheibe bildete, nachdem der Ton vom Töpfer nachträglich auf deren Mitte zurechtgerückt wurde. An einigen der regelmässigen Vertiefungen sind auch die Drehspuren mit hinlänglicher Deutlichkeit zu erkennen, beispielsweise am Gefäss des Grabes 45 (Inv.-Nr. 59.7.125; Taf. LXIX, 13, LXXII, 7; Abb. 14, 8) und an jenem des Grabes 5 (Inv.-Nr. 59.7.20; Taf. LXXIV, 8, LXXIII, 2 und Abb. 13, 12).

Eine eigene Besprechung verdient das Gefäss aus einem nicht identifizierten Grab (Inv.-Nr. 59.7.182), das in der Mitte seines Standringes eine kleine runde, gewölbte Fläche (von 0,6 cm Dm) aufweist, zu deren beiden Seiten unregelmässige, erhabene Striche zu erkennen sind (Taf. LXXI, 4 und Abb. 14, 3—4), die vermutlich von Rissen im Scheibenbrett stammen, während die runde mittlere Wölbung mit regelmässigen Konturen allenfalls darauf zurückzuführen ist, dass der Achsenkopf die Scheibenmitte nicht überragte, sondern im Gegenteil unter deren Ebene endete⁹¹. Der Abdruck einer unebenen Scheibenfläche tritt auch an einem der Gefässe des Grabes 12 zutage (Inv.-Nr. 59.7.45; Taf. LXXI, 2 — zum Wandbruchstück gehört auch ein Bodenfragment), ferner am Topf mit Standring des Grabes 42 (Inv.-Nr. 59.7.119; Taf. LXX, 16) und an einem ganz ähnlichen Topf des Grabes 21 (Inv.-Nr. 59.7.68; Taf. LXX, 11).

Eines der bezeichnenden Merkmale der in Fenékpuzsza entdeckten Gefässe bildet deren Bodenstempel. Ausser den bereits aufgezählten, mit Standring und Stempel versehenen Töpfen

⁸⁹ H. A. KNORR: op. cit. S. 115 ff. u. S. 117, Abb. 70.

⁹⁰ S. GEIBLINGER: AUSTR. (1953) S. 43, Abb. 7 u. S. 44.

⁹¹ Vgl. H. A. KNORR: op. cit. S. 177, Abb. 70 u. S. 116. Mit den technischen Problemen der frühmittelalterlichen Keramik Ungarns befasste sich neuestens

N. PARÁDI eingehender, der an einem recht erheblichen Material die Abdrücke der Scheibenaufsätze und die am Gefässboden beobachteten Wülste («Ränder») untersuchte. Vgl. N. PARÁDI: Régészeti Füzetek 12 (1959) S. 29 ff. und FA 7 (1955) S. 140 ff.

haben noch folgende einen Stempel am Boden: Grab 5 (Inv.-Nr. 59.7.19; Taf. LXIX, 5 und Abb. 14, 5), Grab 36 (Taf. LXX, 7; LXXIII, 9) und Grab 20 (Taf. LXXI, 9 und LXXIII, 6). Die Mehrzahl der zur Bezeichnung verwendeten Bodenstempel war positiv, d. h. mit einem Prägestock aufgetragen, in den das Muster eingekerbt war. Es gibt keinen Anhaltspunkt dafür, ob die Gefässe erst nach Fertigstellung und Abnahme von der Töpferscheibe mit dem Stempel versehen wurden oder ob ihr Stempel von einer auf die Töpferscheibe aufgesetzten Stempel mit konkavem Muster stammt, in die sich der weiche Ton schon während des Drehens eindrückte.⁹²

Der Stempel eines unserer Gefässe (Inv.-Nr. 59.7.183; Taf. LXX, 3, LXXII, 1) lässt die Anwendung eines recht interessanten, ziemlich seltenen technischen Doppelverfahrens erkennen. An den Rand der in Bodenmitte befindlichen Delle schliesst sich ein plastisches Radialmuster an. Der Boden hat einen Standring. Möglicherweise war das strahlenförmige Muster in einen kreisförmigen Holzstock eingeschnitten, der über seine mittlere runde Öffnung an die Töpferscheibe befestigt wurde, und in dessen Mitte der Achsenkopf sass. Die in der Mitte des Radialmusters erkennbare Delle ist somit der Abdruck des Achsenkopfes. Die Zeichen einer ähnlichen «doppelten Technik» trägt auch ein Köttlacher Gefäss an sich.⁹³

Überraschend lehrreich gestaltet sich eine Untersuchung der an den Töpfen von Fenépuszta beobachteten Formen und Verzierungsarten. Die Form der Gefässe ist sehr mannigfaltig. Es lässt sich ein schlanker, der spätawarischen Keramik näherstehender Typus unterscheiden, der beispielsweise im Grab 2 vertreten ist (Inv.-Nr. 59.7.3; Taf. LXVIII, 6), ferner in einem Grab, dessen Nummer nicht identifiziert werden konnte (Inv.-Nr. 59.7.176; Taf. LXIX, 1), im Grab 14 (Inv.-Nr. 59.7.49; Taf. LXIX, 6), im Grab 21 (Inv.-Nr. 59.7.68; Taf. LXX, 11), im Grab 43 (Inv.-Nr. 59.7.121; Taf. LXX, 15) und im Grab 42 (Inv.-Nr. 59.7.119; Taf. LXX, 16), in verschiedenen Typenvarianten, mit mannigfaltig geformten Rändern. Eine zweite Typengruppe bilden die gedrungenen, bauchigen Formen, wie u. a. in Grab 4 (Taf. LXVIII, 1) 12, (Taf. LXIX, 4), 14 (Inv.-Nr. 59.7.49; Taf. LXIX, 6) und in einem nicht identifizierten Grab (Inv.-Nr. 59.7.175; Taf. LXX, 13). Von letzterer Gruppe unterscheidet sich ein Typus von annähernd doppelkonischer Form, für den es bezeichnend ist, dass sich die Gefässwand nach einer starken Ausbuchtung im oberen Drittel plötzlich, ohne Biegung dem Boden zu verschmälert. Zu diesem Typus gehören folgende Töpfe: Grab 13 (Taf. LXIX, 8), 23 (Inv.-Nr. 59.7.181; Taf. LXIX, 12), 32 (Inv.-Nr. 59.7.102; Taf. LXIX, 16 und Inv.-Nr. 59.7.101; Taf. LXX, 5), 36 (Taf. LXX, 7), 26 (Taf. LXX, 10) und 22 (Taf. LXX, 14).

Mannigfaltig ist auch die Randbildung. Ausser einigen steileren oder kaum ausladenden Rändern (z. B. in Grab 42: Abb. 12, 5 und Inv.-Nr. 59.7.177, Abb. 12, 10) begegnen wir im allgemeinen einem sanft ausladenden Rand, dessen Aussensaum entweder gerade abgeschnitten, abgerundet, schräg abgeschnitten oder profiliert ist (vgl. Abb. 12 und 13, 10—12).

Auch die Grösse der Töpfe zeigt erhebliche Unterschiede. Die Höhe der meisten schwankt zwischen 10 und 20 cm, doch kommen in Fenépuszta auch ganz kleine (7—8 cm hohe) Gefässe vor (vgl. Abb. 12 und Abb. 13, 10—12).

Sämtliche Töpfe sind verziert. Das gebräuchlichste Muster besteht aus einer Kombination von Wellenlinien- und geraden Linienbündeln, die mit einem kammartigen Gerät eingeritzt wurden. Dieser Verzierungsart begegnen wir auf folgenden Töpfen: Grab 71 (Inv.-Nr. 59.7.165; Taf. LXVIII, 3), 64 (Taf. LXVIII, 4), nicht identifiziertes Grab (Inv.-Nr. 59.7.173; Taf. LXVIII, 5 und Abb. 12, 2), 3 (Inv.-Nr. 59.7.9; Taf. LXIX, 2), 12 (Taf. LXIX, 4), 14 (Inv.-Nr. 59.7.49; Taf. LXIX, 6 und Abb. 12, 7), 13 (Taf. LXIX, 8 und Abb. 12, 9), 71 (Inv.-Nr. 59.7.166; Taf. LXIX, 9; LXXIII, 1 und Abb. 12, 1 sowie 14, 1; Inv.-Nr. 59.7.167; Taf. LXIX, 10, LXXIII, 4 und Abb.

⁹² Vgl. I. L. KOVRIG: Ant. Hung. 3 (1948) S. 127.
Vgl. Б. А. РЫБАКОВ: Ремесло древней Руси. Моск-

ва 1948. S. 172, Abb. 33, 4.

⁹³ R. PITTONI: Köttlach. Taf. II, 4.

14, 11), 45 (Inv.-Nr. 59.7.125; Taf. LXIX, 13, LXXII, 7 und Abb. 14, 8), nicht identifiziertes Grab (Inv.-Nr. 59.7.187; Taf. LXIX, 15 und Abb. 13, 11), 32 (Inv.-Nr. 59.7.102; Taf. LXIX, 16 und Abb. 13, 10), ungewisses Grab (Inv.-Nr. 59.7.180; Taf. LXX, 2), gleichfalls ungewisses Grab (Inv.-Nr. 59.7.187; Taf. LXX, 3 und Taf. LXXII, 1), 60 (Inv.-Nr. 59.7.147; Taf. LXX, 4), 36 (Taf. LXX, 7 und LXXIII, 9), 26 (Taf. LXX, 10, LXXIII, 3 und Abb. 14, 9), 21 (Inv.-Nr. 59.7.68; Taf. LXX, 11), nicht identifizierbares Grab (Inv.-Nr. 59.7.175; Taf. LXX, 13 und LXXII, 3), 22 (Taf. LXX, 14), 42 (Taf. LXX, 16 und Abb. 12, 5), 12 (Inv.-Nr. 59.7.45; Taf. LXXI, 2) und 5 (Inv.-Nr. 59.7.20; Taf. LXXIV, 8, LXXIII, 2 und Abb. 13, 12).

Ihrer Häufigkeit nach folgt die Gruppe der mit Wellenlinienbündeln oder mit doppelten Wellenlinien verzierten Gefässe, vertreten im Grab 2 (Taf. LXVIII, 6), in einem nicht bestimmbar Grab (Inv.-Nr. 59.7.176; Taf. LXIX, 1), Grab 5 (Inv.-Nr. 59.7.19; Taf. LXIX, 5 und Abb. 15, 5), 43 (Inv.-Nr. 59.7.120; Taf. LXIX, 14 und Abb. 12, 4), 16 (Taf. LXIX, 7), 32 (Taf. LXX, 5 und Abb. 14, 7), nicht identifiziertes Grab (Inv.-Nr. 59.7.179; Taf. LXX, 8), 43 (Inv.-Nr. 59.7.121; Taf. LXX, 15), 19 (Taf. LXXI, 1), nicht identifizierbares Grab (Inv.-Nr. 59.7.182; Taf. LXXI, 4 und Abb. 14, 3—4). An einigen Gefässen wurden Wellenlinien und unter diesen umlaufende gerade Linien beobachtet: Grab 4 (Taf. LXVIII, 1), 27 (Taf. LXX, 8), nicht identifiziertes Grab (Inv.-Nr. 59.7.186; Taf. LXXI, 6), 20 (Taf. LXXI, 9 und LXXIII, 6). Nur mit Wellenlinien waren folgende Töpfe verziert: Grab 21 (Inv. Nr. 59.7.69; Taf. LXVIII, 2 und Abb. 12, 11), 3 (Inv.-Nr. 59.7.7; Taf. LXIX 3), 70 (Inv.-Nr. 59.7.157; Taf. LXIX, 11) und 41 (Taf. LXX, 9 und Abb. 12, 6).

Einander abwechselnde Wellenlinien und gerade umlaufende Linien weisen folgende Gefässe auf: Grab 14 (Inv.-Nr. 59.7.50; Taf. LXX, 1 und Abb. 12, 3), 55 (Taf. LXX, 6, LXXII, 5, und Abb. 14, 10) und ein Grab unbekannter Nummer (Inv.-Nr. 59.7.185; Taf. LXXI, 7, Abb. 12, 12 und 14, 2).

Mit umlaufenden Linienbündeln verziert ist das 1951 im III. Sektor als Streufund geborgene Gefäss (Inv.-Nr. 59.7.178; Taf. LXXI, 3 und Abb. 14, 6). Auch einem mit gerade rings umlaufenden oder mit wellenförmigen Linien kombinierten Stichbandmuster begegnen wir im Grab 23 (Taf. LXIX, 12), im Grab 70 (Inv.-Nr. 59.7.176; Taf. LXXI, 8 und Abb. 12, 8) und in einem nicht identifizierten Grab (Inv.-Nr. 59.7.177; Taf. LXXI, 5 und Abb. 12, 10).

Mit Ausnahme zweier Töpfe ist der Gefässrand durchwegs unverziert. Mit eingeritztem Wellenlinienbündel ist an seiner Innenseite der Rand des Topfes aus Grab 42 (Taf. LXX, 16 und Abb. 12, 5) verziert, während man am Rand des Gefässes eingeritzte «Halbbogen» wahrnimmt (Taf. LXIX, 7).

Vergleicht man das bisher beschriebene keramische Material seinem Herstellungsverfahren, seiner Form, seinem Material und der Eigenart seiner Verzierung nach miteinander, gelangt man zu der Erkenntnis, dass bloss zwei Töpfe auffallende Ähnlichkeit aufweisen, u. zw. ein Gefäss aus einem nicht bestimmbar Grab (Inv.-Nr. 59.7.186; Taf. LXXI, 6) und der Topf des Grabes 27 (Taf. LXX, 8). Sie gleichen einander in Form, Material und Farbe und die Verzierung besteht bei beiden aus zwei stark eingetieften kurzen Wellenlinien unter dem eingezogenen Halsteil, unter denen sich in breiten Abständen, gerade umlaufende, tief eingekerbte Linien hinziehen. Auch der Grössenunterschied zwischen ihnen ist verschwindend gering, da die Höhe des Gefässes 59.7.186 12,9 cm jene des Topfes 59.7.174 13 cm beträgt, der Bodendurchmesser 6,8 bzw. 7 cm. Da schliesslich beide auch einen Standring haben, kann es keinem Zweifel unterliegen, dass beide Töpfe von demselben Töpfer geformt und verziert wurden.

Die zweite Gattung innerhalb des keramischen Materials von Fenékpusztá repräsentieren die Tonflaschen. Solche befanden sich in folgenden Gräbern: Grab 5 (Inv.-Nr. 59.7.18; Taf. LXXII, 2 und Abb. 13, 5), 39 (Inv.-Nr. 59.7.111; Taf. LXXIV, 2, LXXII, 6 und Abb. 13, 9), 45 (Inv.-Nr. 59.7.126; Taf. LXXIV, 3 und Abb. 13, 3), 1 (Inv.-Nr. 59.7.184; Taf. LXXIV, 4, Abb. 13, 2 und 14, 13), 12 (Inv.-Nr. 59.7.41; Taf. LXXIV, 5., Abb. 13, 7 und 14, 12), 50 (Inv.-Nr. 59.7.133; Taf.

LXXIV, 6, LXXIII, 7 und Abb. 13, 4) 28 (Inv. Nr. 59.7.88; Taf. LXXIV, 7, LXXII, 4 und Abb. 13, 8) und 15 (Inv.-Nr. 59.7.57; Taf. LXXIV, 9 und Abb. 13, 1). Schon an dieser Stelle soll darauf hingewiesen werden, dass dieser Flaschentypus in Ungarn ausser Fenékpuzsta bisher bloss von zwei anderen Fundorten bekannt ist. Aus Cserszegtomaj gelangte eine solche Tonflasche ins Museum von Keszthely (Inv.-Nr. C. 446; Taf. LXXIV, 10 und Abb. 14, 6; LXXII, 8), ihre Fundumstände sind jedoch unbekannt. Ausserdem stammen zahlreiche Bruchstücke aus den Schichten des 9—10. Jahrhunderts des Gräberfeldes von Burg Zalavár, von denen hier folgende abgebildet sind: Taf. LXXV, 1 (Inv.-Nr. 54.26.206), 2 (53.67.43), 3 (56.5.27), 4 (56.5.21), 5 (56.5.38), 6 (53.70.62), 7, (53.53.17), 8 (53.71.26), 9 (56.2.40), Taf. LXXVI, 1 (56.1.64 und Abb. 13, 16), 2 (53.53.36, Abb. 13, 17), 3 (53.17.75, Abb. 13, 18), 4 (53.9.1, Abb. 13, 15), 13: ein Gefäss unter den Scherben in der Nähe des Grabes 272 aus dem 10. Jahrhundert (Abb. 13, 14).

Da die Tonflaschen (bzw. Bruchstücke) von Cserszegtomaj und von Zalavár nahezu vollkommene Analogien der im Gräberfeld von Fenékpuzsta entdeckten bilden, bezieht sich die eingehendere Beschreibung dieses Typus zugleich auf das Material aller drei Fundorte.

Es ist für das bei der Herstellung des Flaschentypus angewendete technische Verfahren charakteristisch, dass diese — nicht wie die mit Wellenlinien verzierten Töpfe — aus fein gespültem Ton hergestellt wurden. Die Grundfarbe des Tones ist grau oder graugelb, die Oberfläche ist gelb, rötlich oder hellbraun und in der Mehrzahl der Fälle poliert. An einigen Gefässen bzw. Bruchstücken konnte beobachtet werden, dass sie nach dem Trocknen mit einem vom Grundmaterial abweichenden Tonbrei überzogen wurden. Die Wand dieser hartgebrannten Gefässe ist dick (etwa 1 cm stark). Den Haupttypus der aus solchem Ton und mit dem beschriebenen Verfahren hergestellten Gefässe bilden die Tonflaschen. In Fenékpuzsta kamen ausschliesslich Flaschen zum Vorschein und auch das Gefäss von Cserszegtomaj ist eine Flasche. In Zalavár stiess man nur auf eine geringe Anzahl von Bruchstücken, die wahrscheinlich nicht von Flaschen, sondern von Schüsseln stammen.

Lässt die Form dieser Flaschen auch eine Einheitlichkeit vermessen, ist ihnen doch der Schwerpunkt im unteren Drittel und der gewöhnlich geschweifte kürzere oder längere Hals gemeinsam. Unterschiede zeigen sich in der Randbildung; neben einfachen wulstigen Rändern kommen auch profilierte oder breit abgeflachte Ränder vor (vgl. Taf. LXXIV, 1—7, 9—10; LXXVI, 1—4 und Abb. 13, 1—10, 13—18). Die Mehrzahl bilden henkellose Typen, doch kam im Gräberfeld von Fenékpuzsta auch ein zweihenkliger Krug zum Vorschein (Grab 45: Taf. LXXIV, 3, Abb. 13, 3) und mehrere ähnliche Bruchstücke sind auch von Zalavár bekannt. Die Henkel verbinden den Rand mit der Schulterteil. Im allgemeinen sind sie sorgfältiger hergestellt als die Töpfe, doch bilden sie, ähnlich wie diese, nur teilweise auf der Drehscheibe hergestellte Töpferware. In einigen Fällen liess sich beobachten, dass der Gefässkörper aus gewalzten Tonwülsten aufgebaut und anschliessend auf der langsam gedrehten Scheibe geformt wurde (Taf. LXXIV, 1, 4—7). Am Boden einiger Flaschen befindet sich ein deutlich wahrnehmbarer scheibenförmiger Fussteil (Abb. 13, 2—3, 7—8). Zwei Flaschen mit gerandetem Boden kamen zum Vorschein, die nachträgliche Glättung des Randes ist recht gut zu erkennen (Taf. LXXIV, 4: Grab 1 und Taf. LXXII, 4: Grab 28). In der Bodenmitte einiger Tonflaschen wiederholt sich die von den Töpfen her bekannte kleine runde Delle (Taf. LXXIV, 4 und Abb. 14, 13: Grab 1 und Taf. LXXIV, 5, Abb. 14, 12: Grab 12). Der Durchmesser der Delle beträgt am Boden des ersten Gefässes 1,6 cm, an jenem des letztgenannten 1 cm. Auf der Bodenfläche der Flasche aus Grab 1 sind auch Drehsuren, wie sie ähnlich an einem Bruchstück von Zalavár zu sehen waren (Inv.-Nr. 53.51.27). Bei Besprechung der Töpfe erwähnten wir bereits das plastische Strahlenmuster eines Stempels rings um einer Delle (Taf. LXXII, 1). Einer ganz ähnlichen Erscheinung begegnet man am Boden einer Flasche von Fenékpuzsta (Grab 5: Taf. LXXII, 2, LXXIV, 1 und Abb. 13, 15). Mit Bodenstempeln waren auch andere Flaschen versehen, u. zw. in Fenékpuzsta: Grab 39 (Inv. Nr. 59.7.111; Taf. LXXII, 6,

LXXIV, 2 und Abb. 13, 9), 50 (Inv. Nr. 59.7.133; Taf. LXXIII, 7, LXXIV, 6 und Abb. 13, 4), 28 (Inv.-Nr. 59.7.88; Taf. LXXII, 4, LXXIV, 7 und Abb. 13, 8); in Zalavár: Inv.-Nr. 54. 26.206 (Taf. LXXV, 1) und 53.67.43 (Taf. LXXV, 2), in Cserszegtomaj: Taf. LXXII, 8, LXXIV, 10 und Abb. 13, 6.

Die Flaschen von Fenékpusztahaben keinerlei Verzierung, mit einer einzigen Ausnahme des auf Taf. LXXIV, 7 abgebildeten, an dessen Schulterteil nach dem Brennen einige kleine, tropfenartige Punkte in vertikalen Reihen eingekerbt wurden und diese sind gleichfalls mit senkrechten Linien voneinander getrennt. Unverziert war auch die Flasche von Cserszegtomaj stammende, hingegen gab es unter den Zalavärer Bruchstücken mehrere verzierte und hauptsächlich auch gestempelte: Taf. LXXV, 3 (56.5.27), LXXV, 4 (56. 5.21), LXXV, 5. (56.5.38), LXXVI, 13 (53.26.18). Alle diese Scherben zeigen den gleichen Stempel, nämlich ein Kreuz aus vier mit der Spitze einander zugekehrten Dreiecken und unter diesem Kreuz je zwei gleichfalls mit den Spitzen einander gegenübergestellten Dreiecken. Weitere am Material von Zalavár beobachtete Motive sind: aus runden, nach dem Brennen eingravierten Punkten gebildete Rosetten (Inv. Nr. 53.70.62; Taf. LXXV, 6), ein eingetieftes Kreuzmotiv (53.53.17; Taf. LXXV, 7), eingekerbtes Tannenzweigmuster (56.2.40; Taf. LXXV, 9) und ein eingeschnittenes Gittermotiv (53.71.26; Taf. LXXV, 8), letztere Scherbe ist im Gegensatz zu den vorgenannten, graue.

Die engen Zusammenhänge zwischen den Gefäßen von Fenékpusztá und der Keramik des 9—10. Jahrhunderts von Zalavár gehen aus obigem deutlich hervor. Bei den Töpfen zeigt sich die Übereinstimmung vornehmlich im Material, im Herstellungsverfahren und in der Verzierung, während der Einklang in der Formgebung wegen der geringen Zahl der aus Zalavár unversehrt geborgenen Gefäße nicht hinlänglich genug verfolgt werden kann. Soviel lässt sich immerhin feststellen, dass das Gesamtbild der Zalavärer Keramik aus dem 9—10. Jahrhundert, soweit es sich um den Typus der Töpfe handelt, von jener des Gräberfeldes von Fenékpusztá nicht abweicht. Zur Veranschaulichung des Gesagten gebe ich hier bloss einen Topf aus Schicht des 9. Jahrhunderts von Zalavärer mit bezeichnenden Zügen im Lichtbild wieder: Taf. LXX, 10 (Inv.-Nr. 56.12.5; aus dem Niveau des in das 9. Jahrhundert datierten Sarggrabes 356).

Noch eindeutiger fallen die Übereinstimmungen unter Berücksichtigung der bereits besprochenen Flaschenkrugtypen ins Auge. Auch die Analogien der an den Flaschen beobachteten Bodentempel beruhen keinesfalls auf blossem Zufall. Das Bodenfragment aus der unteren Schicht des É/9 Sektors in Zalavár (Taf. LXXV, 2) stimmt genau mit dem Bodenteil der Flasche aus Grab 39 von Fenékpusztá überein (Taf. LXXII, 6). Der Stempel jenes Scherbens, der in Zalavár an der Totenmahlstelle neben Grab 272 aus dem 10. Jahrhundert gefunden wurde, (Taf. LXXV, 1) erinnert stark an den (leider schlecht erhaltenen) Stempel, der am Topf des Grabes 71 von Fenékpusztá angebracht war. Für die Gleichartigkeit der Bodentempel findet man auch unter den Töpfen aufschlussreiche Beispiele. Der kreuzförmige Stempel am Boden des Gefäßes aus dem Grab 20 von Fenékpusztá (Taf. LXXIII, 6) wiederholt sich auf einem Bruchstück von Zalavärer, das in Sektor 20. in einem Herd aus dem 10. Jahrhundert zum Vorschein gelangte. Einen zusätzlichen Beweis für die Zusammenhänge zwischen dem keramischen Fundmaterial von Fenékpusztá, den Tonflaschen von Zalavár und jener von Cserszegtomaj bestehenden bildet die Übereinstimmung des Bodentempels von Cserszegtomaj (Taf. LXXII, 8) mit dem Stempel an einer Flasche von Fenékpusztá (Taf. LXXIII, 7).

Untersuchen wir nunmehr die näheren Zusammenhänge zwischen dem keramischen Material der Gräberfelder von Keszthely-Fenékpusztá und Zalavár und zwischen jenen Gebieten, in deren Richtung das übrige archäologische Material unserer Fundorte weist.

Die Keramik des 9—10. Jahrhunderts von Zalavár und der Topftypus der Gefäße aus dem Gräberfeld von Keszthely—Fenékpusztá lässt sich, was die Eigenart ihrer Form, ihrer Verzierung und ihrer Herstellungstechnik anbelangt, vor allem mit der zeitgenössischen Keramik auf

mährischem und südslowakischem Gebiet vergleichen. Diese gehört in jene Periode der slawischen Keramik, die J. Poulik als III. Stufe bezeichnet und in die Zeit von 800 bis 950 datiert, die der sogenannten «mittleren Burgwall»-Periode der slawischen Kultur entspricht.⁹⁴ Eine Aufstellung gewisser keramischer Gruppen, die sich auf genauer umgrenzte regionale Einheiten des genannten Gebietes zurückleiten liessen, ist jedoch hinsichtlich unseres Keramikmaterials nicht möglich. Zweifellos lassen sich innerhalb des verhältnismässig gut erhaltenen, einer genaueren Prüfung zugänglicheren Materials von Fenépuszta auch einige auf höherer Entwicklungsstufe stehende Typen unterscheiden, die mit der Keramik des sogenannten Blučina-Typus eng verwandt sind (Taf. LXVIII, 1, LXX, 7—8, LXXI, 6—8),⁹⁵ andere stehen indes auf einer viel primitiveren Stufe (Taf. LXIX, 3, LXVIII, 6). Diese Gefässe von Fenépuszta sind nicht nur ihrer Formgebung nach derber, sondern auch aus einem gröberen, unzulänglich durchgearbeiteten Ton hergestellt, sowenig man einen Zusammenhang zwischen dem Entwicklungsgrad der Formgebung und der Bearbeitung des Rohmaterials konstruieren darf, und diese Regel gilt auch für die Keramik von Zalavár. Innerhalb unseres Materials lässt sich mithin keine derartige Entwicklung verfolgen, wie bei der Qualität des keramischen Materials aus den verschiedenen Schichten des Burgwalls von Mikulčica stammenden.⁹⁶ Auch die Randbildung der Gefässe ist recht unterschiedlich, indem Gefässe mit einfachem, glattem Rand mit solchen abwechseln, die profilierte Ränder aufweisen (vgl. Abb. 12 und 13). Zu jenen Formen, die an eine recht charakteristische Formengruppe der slawischen Keramik Mährens anknüpfen (Taf. LXVIII, 5—6, LXIX, 8, 16; LXX, 10, 14),⁹⁷ gesellen sich auch noch jene Gefässe, die sich der für die späte Awarenzeit charakteristischen Form nähern und die von den tschechoslowakischen Forschern zum sogenannten «Donau-Typus» gereiht werden (Taf. LXX, 15—16).⁹⁸

Wie verhält sich in dieser Hinsicht die andere keramische Gruppe, der Flaschentypus der Gräberfelder von Zalavár und Fenépuszta?

In der Frage nach dem Ursprung und der Entwicklung dieses Flaschentypus wollen wir vor allem der Auffassung von G. Fehér auf den Grund gehen, laut welcher dieser Typus sowohl in Zalavár als auch in Fenépuszta das Produkt fränkischen Töpfereigewerbes bildet.⁹⁹ Die Ergebnisse einer eingehenderen Analyse scheinen jedoch die Richtigkeit dieser Ansicht nicht zu bestätigen. Vor allem muss, was die Eigenart der Gefässform anbelangt, festgehalten werden, dass Flaschen in der fränkischen Keramik, besonders während der Karolingerzeit verhältnismässig selten sind. Ferner vertreten die fränkischen Flaschen einen von unseren abweichenden Typus, zumal sich der Schwerpunkt bei der Mehrzahl unserer Gefässe auf deren unteres Drittel fällt. Demgegenüber gleichen die fränkischen Flaschen der Form nach viel eher dem in der späten Awarenzeit ziemlich allgemein verbreiteten Typus, bei dem der Schwerpunkt auf das obere Drittel des Gefässes entfällt.¹⁰⁰ Um bloss einige Beispiele anzuführen, nennen wir hier die Flasche aus dem auf das 6—7. Jahrhundert datierten Gräberfeld von Rill,¹⁰¹ das Stück aus dem gleichaltrigen Gräberfeld von Orsoy¹⁰² und mehrere ähnliche Stücke unter den Tongefässen des Deisslingener Gräberfeldes aus der Merowingerzeit.¹⁰³ Mehrere Arten sind im gleichaltrigen Gräberfeld Charnay (Burgund) vertreten, unter ihnen ausser dem obigen Typus auch Krüge mit gleichmässig gerundetem Bauch.¹⁰⁴ Letzterer Typus kam auch aus einem Frauengrab in Worms zum Vorschein, das auf

⁹⁴ J. POULÍK: Staroslovanská Morava. S. 100 u. S. 14, Abb. 1 (Tabelle). J. POULÍK: Pam. arch. (1957) S. 364, Abb. 118. (Tabelle).

⁹⁵ Vgl. J. POULÍK: Jižní Morava. S. 74, Abb. 33/b, S. 85, Abb. 42, 101, 102/a—b. J. POULÍK: Staroslovanská Morava. Taf. X—XV.

⁹⁶ J. POULÍK: Pam. arch. (1957) S. 355, Abb. 108.

⁹⁷ Vgl. V. HRUBÝ: Staré Město. Taf. 43, 1; J. POULÍK: Staroslovanská Morava. Taf. XLVI, 1. und XLVIII, 5.

⁹⁸ Bezügl. der Keramik des «Donau-Typus» siehe

J. EISNER: op. cit. S. 248.

⁹⁹ G. FEHÉR: AÉ 80 (1953) S. 152.

¹⁰⁰ Bei den von T. HORVÁTH aufgezählten auf der Dreh-Scheibe hergestellten Keramiktypen: Arch. Hung. XIX. Taf. XXXVII, 2 u. XXXVIII, 4.

¹⁰¹ A. STEEGER: BJb (1948) S. 259, Abb. 4, 10.

¹⁰² K. BÖHNER: BJb (1949) S. 184, Abb. 9, 11.

¹⁰³ O. PARET: Germania (1931) S. 123, Abb. 17.

¹⁰⁴ H. BAUDOT: Mémoire sur les sépultures des barbares de l'époque Mérovingienne. Dijon-Paris 1860. Taf. XXIV.

Grund der übrigen Beigaben noch vor die Karolingerzeit zu datieren ist.¹⁰⁵ Etwas näher stehen unseren Gefässen der Form nach eine Flasche von Birnkum in Ostfriesland laut O. Uenze vom Ende des 8. oder Beginn des 9. Jahrhunderts und die lokalen Erzeugnisse des sächsischen Zentralgebietes («die sackartige Topfware»).106 Unter den Krügen des in die Zeit Karls des Grossen verlegten Andernacher Gräberfeldes kommen mehrere birnenförmige Gefässe vor, die dem Typus von Zalavár und Fenékpuzta gleichfalls näherstehen.¹⁰⁷

Den Ursprung der fränkischen Flaschen leiten die deutschen Forscher teilweise von dem germanischen Töpferhandwerk des 4. Jahrhunderts ab,¹⁰⁸ teils erblicken sie ihre Vorläufer in den spätrömischen Glasflaschen.¹⁰⁹ R. Stampfuss, der die verschiedenen Formänderungen bis ins 8. Jahrhundert weiterverfolgt, und gleichfalls an frühgermanische Vorbilder denkt, ist der Meinung, für die jüngeren Typen sei der kürzere Hals und der gedrungene Körper bezeichnend.¹¹⁰

Vergleichen wir auch die technische und ornamentale Eigenart unserer Flaschen mit dem fränkischen Material, gelangen wir zu folgendem Resultat. Soweit aus den uns zugänglichen Veröffentlichungen hervorgeht, kommen Gefässe mit polierter Oberfläche vornehmlich im frühen fränkischen Material ziemlich häufig vor.¹¹¹ Die Andernacher Tonflaschen der Karolingerzeit sind schwarz, grau oder gelb, zuweilen auch weiss oder rot bemalt, ihre Höhe bleibt unter 20 cm oder erreicht annähernd diesen Mass.¹¹² Auf diesen Gefässen begegnen wir auch der Stempelverzierung, doch stets in Form streifenweise angebrachter, viereckiger Motive. Dreieckige Stempeldekorationen sind auf fränkischer Keramik im allgemeinen selten und auch solche kommen immer nur in Streifen aufgetragen vor. So sehen wir auch auf der bereits erwähnten sächsischen Flasche einen Streifen aus einander abwechselnden, mit der Spitze in entgegengesetzter Richtung verlaufenden Dreiecken.¹¹³ Nähere Verwandtschaft mit dem Muster der Zalavärer Flaschen zeigt die gleichfalls streifenweise Verzierung eines bauchigen Gefässes von Wildenrath (Bez. Heinsberg) stammenden (sog. «Kugeltopf»). Sie besteht aus Rosetten, die von je vier einander zugekehrten Dreiecken gebildet sind. Dieses Gefäss dürfte aus den Überresten einer bis zum Jahr 881 tätigen fränkischen Töpferwerkstatt stammen; unter den Funden kommt nebst verschiedenen Töpferwaren mit Stempeldekoration auch der sogenannte Pingsdorfer bern alte Typus vor.¹¹⁴ Im Zusammenhang mit den aus Hirschgeweih hergestellten Prägstöcken bemerkt H. Stoll, dass das aus Dreiecken gebildete Sternmuster vor allem auf den doppelkonischen Schüsseln des 6. Jahrhunderts häufig vorkommt und dass eine einfachere Variante auch in der Karolingerzeit noch weiterlebt, der man hauptsächlich in der Gegend östlich des Rheins begegnet.¹¹⁵ Das Stempelornament des ostdeutschen frühmittelalterlichen slawischen keramischen Materials sieht die Forschung im allgemeinen als germanischen Ursprungs an. Unter den abwechslungsreichen Motiven ist das aus Dreiecken gebildete Sternmuster ziemlich selten. In Mecklenburg begegnet man den in dichten Reihen angebrachten, aus je vier Dreiecken gebildeten Rosetten oder deren Kombination mit eingeritzter Linienverzierung nur an den breitrandigen Töpfen der sogenannten «Menkendorfer» Gruppe. Dieser handgeformte Keramiktypus kann an den Anfang des 9. Jahrhunderts datiert werden (seine Anfänge reichen in die zweite Hälfte des 8. Jahrhunderts zurück) und dürfte mit jener ersten slawischen Welle, die aus den Gebieten östlich der Oder eindrang, in Verbindung stehen, dies sich am Ende des 6. Jahrhunderts in Mecklenburg niederliess, welches Gebiet von den germanischen Völkern verlassen wurde.¹¹⁶

¹⁰⁵ G. BEHRENS: Mainzer Zeitschrift (1940) S. 17, Abb. 6, 16.

¹⁰⁶ O. UENZE: Germania (1938) S. 119, Abb. 1, 8.

¹⁰⁷ C. KOENEN: op. cit. Taf. XIII, 20—31.

¹⁰⁸ Vgl. G. BEHRENS: Germania (1931) S. 257 ff.; G. HOCK: Bayerische Vorgeschichtsblätter (1937) S. 92 ff.

¹⁰⁹ K. BÖHNER schliesst sich der von L. HUSSONG vertretenen Auffassung an (Trierer Zeitschrift 1936),

indem er erklärt, die römischen Tonflaschen können nicht als Vorbilder der fränkischen betrachtet werden.

¹¹⁰ R. STAMPFUSS: op. cit. Taf. 96, 1—3, S. 290.

¹¹¹ Vgl. A. STEEGER: op. cit. S. 259.

¹¹² C. KOENEN: op. cit. S. 126 ff.

¹¹³ O. UENZE: a. a. O.

¹¹⁴ F. RADEMACHER: BJb. (1927) Taf. VII, S. 208 ff.

¹¹⁵ H. STOLL: BJb. (1939) Taf. 40, S. 261 ff.

¹¹⁶ E. SCHULD: Die slawische Keramik in Mecklenburg. Berlin 1956. Abb. 1/d u. 4/b. S. 9, 11, 15 u. 56.

Das vornehmlichste Verbreitungsgebiet der «Kreuzstempelform» (oder der aus Dreiecken gebildeten Rosetten) als Stempeldekoration der slawischen Tongefässe befindet sich im Norden, d. h. ausser in Mecklenburg in Holstein und Pommern. In südlicher Richtung lässt sich diese Art der Ornamentik auf sächsisches Gebiet und bis in die Lausitz verfolgen, während sie in Böhmen nur stellenweise auftritt.¹¹⁷

Auf Grund des oben Gesagten lässt sich schwerlich annehmen, dass die Zugehörigkeit Transdanubiens im 9. Jahrhundert zur fränkischen Interessensphäre zugleich auch einen fränkischen Keramikimport zur Folge gehabt hätte, der sich nach dem Zentralgebiet des Pribina-Lebens gerichtet hätte und der in Zalavár, Fenékpusztá und Cserszegtomaj durch den besagten Flaschentypus vertreten wäre. Im Falle einer fränkischen Gefässeinfuhr oder einer Niederlassung fränkischer Töpfermeister käme hier im 9—10. Jahrhundert nicht ausschliesslich ein für das auf fränkischem Gebiet erschlossene keramische Material des 9—10. Jahrhunderts durchaus nicht bezeichnender Flaschentypus zum Vorschein (die spärlichen kleinen Fragmente von Zalavár, die nicht von Flaschen stammen, bilden nur einen ganz geringen Bruchteil der zahlreichen Flaschenfragmente), sondern auch anderweitige Töpferware. Auch ist diese Art der Stempelverzierung für die fränkische Keramik durchaus nicht kennzeichnend. Die fallweise Verwendung einzelner ähnlicher Motive kann schwerlich eine derart nachhaltige Wirkung ausgeübt haben, dass sich diese selbst in den östlichsten Teilen des Frankenreiches noch geltend machte. Dazu kommt, dass der germanische Einfluss, der sich in der Anwendung der Stempelverzierung offenbart, in der slawischen Keramik bloss im Norden und Nordosten zum Ausdruck gelangt, in südlicher Richtung jedoch nicht mehr zu verfolgen ist. In der Keramik der Karolingerzeit auf dem uns näherliegenden bayrischen und österreichischen Gebiet, die verwandte Züge mit der slawischen Keramik des mittleren Donaubeckens zeigt,¹¹⁸ fehlt der Flaschentypus vollständig. Ebenso unbekannt ist er auch in Fundorten der Kottlach-Kultur, die bisher in anderer Beziehung bereits mehrere Analogien zum Gräberfeldmaterial von Fenékpusztá beistellten. Fügen wir noch hinzu, dass K. Böhner, der hervorragende Kenner der westlichen karolingischen Keramik, selbst auch einige Zalavärer Scherben untersuchte, wobei er, wie aus seiner freundl. schriftlichen Mitteilung hervorgeht, zu der Feststellung gelangte, dass unsere Flaschen in technischer Hinsicht wohl verwandte Züge mit der fränkischen Keramik des 8. Jahrhunderts aufweisen, keinesfalls jedoch als Importware aus der Rheingegend hierher gelangt sein können. Die in der Form zutage tretenden Merkmale verfügen im westlichen Material über keine nahen Analogien, was nach Ansicht K. Böhners auch für das Stempeldekor gilt.¹¹⁹

Auf der Suche nach Analogien für unsere Tonflaschen müssen wir uns auch diesmal an das auf tschechoslowakischem Gebiet erschlossene Keramikmaterial des 9—10. Jahrhunderts halten.

In seiner Zusammenstellung der frühmittelalterlichen Tonflaschen der Tschechoslowakei reiht Z. Vána die von G. Fehér veröffentlichte, ihm bei Abfassung seiner Studie bekannte Flasche von Zalavár (Taf. LXXVI, 13; Inv. Nr. 53.26.118; — AÉ 80 [1953] Taf. XIV, 1) in die von ihm aufgestellte Typengruppe II/a, d. h. in die gleiche Kategorie wie die awarenzeitlichen Tonflaschen. Gleichzeitig stellt er fest, dass dieser Flaschentypus zwar auch in Böhmen vorkommt, sich aber dort auf Anregung eines Einflusses aus dem Südosten (parallel zur «Keszthely-Kultur») entwickelte und dass der Mittelpunkt seines Verbreitungsgebietes in das Karpatenbecken fällt, wo er von der römischen Keramik abgeleitet werden kann.¹²⁰ Bezüglich der frühmittelalterlichen mährischen Tonflaschen stellt J. Poulík fest, dass diese fremden Ursprungs sind und innerhalb der Gruppe

¹¹⁷ H. A. KNORR: op. cit. S. 174.

¹¹⁸ Vgl. P. REINECKE: PZ (1928) S. 276.

¹¹⁹ Hinsichtlich der Verbreitung der fränkischen Keramik sind die zahlreichen Importwaren in Schweden beachtenswert, unter denen jedoch unser Flaschentypus nicht vorkommt. Vgl. H. ARBMAN: Schweden und das Karolingische Reich. Stockholm 1937. S. 9 ff.,

87 ff. u. 16—32. ARBMAN veröffentlicht ein grob gearbeitetes Bruchstück von Uppland, auf dem eine aus Dreiecken gebildete Stempelverzierung in Streifen zu erkennen ist. Das Bruchstück zum Gefässtypus der sog. Kugeltöpfe. T. 32., 2.

¹²⁰ Z. VÁNA: Pam. arch. (1955) S. 116 f.

des sogenannten Blucina-Keramiktypus nur vereinzelt vorkommen. Hinsichtlich ihres Ursprungs verweist er gleichfalls auf das Karpatenbecken und auf ihre römischerzeitlichen Vorbilder.¹²¹

Der Flaschentypus kommt auch im frühmittelalterlichen siebenbürgischen Material vor. K. Horedt äussert die Ansicht, dass dieser Typus bis zum 10. Jahrhundert teils an die awarische Keramik der Theissgegend, teils an das tschechoslowakische Material anknüpft.¹²²

Die oben angeführten Auffassungen beziehen sich ganz allgemein auf die frühmittelalterlichen Tonflaschen, ohne Unterschied der Form, des Materials und des Herstellungsverfahrens. Eine eigene Gruppe bildet die für die Zalavärer Gegend kennzeichnende Art von Flaschen, deren wesentlichste Merkmale der fein geschlammte Ton und die polierte Oberfläche bilden und deren Analogien bloss in Mähren zu finden sind. In Verbindung mit einigen ähnlichen Gefässen des Gräberfeldes von Staré Město denkt V. Hrubý an Erzeugnisse byzantinischer Meister.¹²³ Eine Berichtigung dieser Auffassung erfolgte durch die an die Flaschen des Burgwallbezirkes von Mikulčica geknüpfte Bemerkung von J. Poulík. Die in Grab 136 von Mikulčica gefundene Tonflasche zeigt eine auffallende Ähnlichkeit mit dem Material von Zalavár und Fenékpuzta, so dass der gemeinsame Ursprung keinem Zweifel unterliegt (Taf. LXXIV, 11).¹²⁴ J. Poulík, der die Flasche von Mikulčica auch mit jener von Staré Město vergleicht, führt die Tonflaschen beider Fundorte auf das römischerzeitliche pannonische Töpferhandwerk bzw. auf die unter dessen Einfluss entstandenen awarenzeitlichen Flaschen zurück. Er beruft sich dabei auch auf das Material von Fenékpuzta, zu dessen Besichtigung ihm eine Studienreise nach Ungarn Gelegenheit bot. Seiner Ansicht nach sind die mährischen Stücke lokale Erzeugnisse, die sich unter dem vom Karpatenbecken ausgehenden Einfluss entwickelten. Das Grab 136 von Mikulčica, aus dem die von ihm veröffentlichte Flasche stammt, mag auf das letzte Drittel des 9. Jahrhunderts datiert werden.¹²⁵

Aus obigem geht einerseits hervor, dass unser Flaschentypus in den ausserhalb Transdanubiens gelegenen Gebieten nur ganz verstreut vorkommt, andernteils, dass die slawischen Forscher in ihrer Mehrzahl dessen Ursprung auf den auch über die Awarenzeit hinaus nachweisbaren Einfluss des römischerzeitlichen Töpferhandwerks zurückführen. All dies sind jedoch bloss im allgemeinen gehaltene Ansichten, die ein eingehenderes Studium der aufeinanderfolgenden Kettenglieder der Entwicklung vermissen lassen. Beschränken wir demnach den räumlichen Kreis unserer Untersuchungen auf das Zentralgebiet des einstigen Awarenreiches und auf die römische Provinz Pannonien.

Zweifellos treten innerhalb unseres awarenzeitlichen keramischen Materials Flaschen in stattlicher Zahl auf. Diese Gefässe sind in Transdanubien wie in den östlich der Donau gelegenen Gebieten gleicherweise verbreitet. Für gewöhnlich kennzeichnen sie die auf das obere Drittel oder auf die mittlere Gegend entfallende Ausbuchtung, ein kurzer, geschwungener Hals und ein zumeist steiler, breiter Rand. Die Farbe der Flaschen ist meist grau, gelblich oder rötlich, ihre Verzierung besteht aus geraden umlaufenden, mit einem kammartigen Werkzeug eingeritzten Linienbündeln, seltener aus ebensolchen Wellenlinienbündeln. Charakteristische Vertreter dieses Typus sind die Flaschen von Kiskőrös¹²⁶ und Kecel¹²⁷ im Donau-Theiss-Zwischenstromgebiet, ferner von Mártély und Závod in Transdanubien.¹²⁸ Je nach dem mehr oder minder entwickelten technischen Herstellungsverfahren gliedert sich dieser Haupttypus in mehrere Varianten. Die Verbreitung dieser Typen bzw. Varianten, die den bisherigen Beobachtungen zufolge gegen Ende des 7. Jahrhunderts beginnt, fällt hauptsächlich in das 8. Jahrhundert. Weder ihre Form, noch auch ihre Herstellungstechnik (das völlige Fehlen polierter Oberflächen) lassen es begründet erscheinen, zwischen ihnen und dem in der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts entwickelten Typus genetische Zusammen-

¹²¹ J. POULÍK: Staroslovenská Morava, S. 31 f.

¹²² K. HORED'T: SCIV 2 (1951) Taf. XI, S. 212 f.

¹²³ V. HRUBÝ: Staré Město.

¹²⁴ J. POULÍK: Pam. arch. (1957) S. 346, Abb. 98. H: 28, 3 cm.

¹²⁵ J. POULÍK: Pam. arch. (1957) S. 318 ff.

¹²⁶ T. HORVÁTH: op. cit. Taf. XXXVIII, 4.

¹²⁷ A. Cs. SÓS: Régészeti Füzetek. Ser. II. 3. 1958.

Taf. XXIV, 2—3.

¹²⁸ J. HAMPEL: op. cit. III. Taf. 90, 20 u. Taf. 246.

hänge vorauszusetzen. Doch gibt es eine Typengruppe der awarenzeitlichen Flaschen, deren Vorkommen sich auf das südliche Transdanubien und die Umgebung von Szeged beschränkt, wobei die grösste Funddichte in der Gegend von Pécs-Szekszárd nachweisbar ist. Diese Gefässe sind teils mit Henkeln versehen, teils henkellos, mit höherem Halsteil und mit dem Schwerpunkt in der Mitte oder noch häufiger im unteren Drittel. Ihr Ton ist gut geschlänmt, ihre Farbe gelb oder gelbbrot und auf der Oberfläche sind zumeist Politurspuren zu erkennen. Einige kennzeichnende Typen veranschaulicht Taf. LXXVI, 14 (Szekszárd-Gyúszűkút), 5, 7—9 (Kom. Tolna), 6, 10 (Öcsény-Tótvölgy) 12 (Szebény),¹²⁹ Ein dem auf Taf. LXXVI, 9 dargestellten Typus völlig gleiches Stück kam auch in Dunaszekcső zum Vorschein.¹³⁰ Als Beispiel für diesen langhalsigen, im unteren Drittel stark gewölbten, henkellosen Typus führe ich aus der Grossen Ungarischen Tiefebene ein gelbes Gefäss des Gräberfeldes A von Fehértó an.¹³¹ Zu den mit Henkeln versehenen Typen Transdanubiens (Taf. LXXVI, 8, 12, 14) lässt sich als Gegenstück ein Gefäss aus dem awarischen Gräberfeld von Szentek-Kaján stellen (Taf. LXXVI, 11), dessen Formvariante auch im Gräberfeld Kiskőrös-Város alatt vorkommt.¹³² Einen Teil der im Museum von Szekszárd aufbewahrten Gefässe hat J. Csalog veröffentlicht, der die Ansicht äussert, während eines gewissen Zeitabschnittes sei in der Umgebung von Szekszárd eine Töpferwerkstatt tätig gewesen, die für einen awarischen Stamm auch Nachahmungen von Metallgefässen anfertigte, weshalb diese Erzeugnisse den Einfluss der Metallgefässe des Hortfundes von Nagyszentmiklós erkennen lassen.¹³³ In Verbindung mit einem bereits erwähnten Tongefäss aus dem Gräberfeld Kiskőrös-Város alatt (Grab 150) verweist T. Horváth auf die von den Krügen des Hortfundes auf die Keramik ausgeübte Wirkung, indem er den Hort an das Ende des 8. Jahrhunderts datiert.¹³⁴

Es lässt sich nicht bezweifeln, dass unter den Flaschen von Fenékpuzta auch ein Typus vertreten ist (Taf. LXXIV, 4), welcher der Form nach stark an einige Gefässe des Hortfundes von Nagyszentmiklós erinnert, besonders an die Kannen Nr. 1, 2, 3, 4, 5 und 6.¹³⁵ Andere Gefässe können hingegen schon weniger auf eine unmittelbare Wirkung dieses Hortfundes zurückgeführt werden (z. B. die auf Taf. LXXIV, 1, 2—5 abgebildeten). Ungeachtet dessen, ob wir von einer Datierung des Hortfundes an das Ende des 8., oder der allgemeiner verbreiteten Auffassung entsprechend in die zweite Hälfte des 9. Jahrhunderts ausgehen,¹³⁶ können wir den Ursprung der Flaschen aus dem Gräberfeld von Fenékpuzta keineswegs auf den unmittelbaren Einfluss des Hortfundes zurückführen, ebensowenig aber auch auf die awarenzeitliche Keramik des südlichen Transdanubiens und des südlichen Randgebietes der Grossen Ungarischen Tiefebene, die zwar innerhalb der ganzen awarenzeitlichen Keramik dem Material von Fenékpuzta am nächsten steht, dennoch nicht als dessen unmittelbares Vorbild zu betrachten ist.

Bei näherer Betrachtung jener Umstände, unter denen der Flaschentypus von Fenékpuzta und Zalavár auftritt, fällt es auf, dass er 1. unter der grossen Menge von Töpfen und ähnlichen Gefässen (ganz besonders in Zalavár) verhältnismässig spärlich vertreten ist, 2. dass er an keinem jener anderen Fundorte vorkommt, deren anderweitiges archäologisches Material Zusammenhänge mit dem von uns hier besprochenen Gebiet aufweist (ich denke hier bloss an die ungarischen Fundorte Sopronköhida, Letenye, Balatonberény und Oroszvár), 3. dass sich sein Verbreitungs-

¹²⁹ Der Krug von Szebény befindet sich im Janus Pannonius Museum von Pécs (ausgestellt), die übrigen Gefässe im Balogh Ádám Museum zu Szekszárd.

¹³⁰ Im Kanizsai Dorottya Museum von Mohács.

¹³¹ Im Móra Ferenc Museum von Szeged. Fehértó, A. Grab 139.

¹³² J. KOREK: *Dolg.* (1943) Taf. XLIV, 1; S. 77.

¹³³ J. CSALOG: *A pécsi Majorossy Imre Muzeum Ért.* (1939—40) S. 52 ff. Taf. V.

¹³⁴ T. HORVÁTH: *op. cit.* Taf. XXXVIII, 2; S. 107 f. u. 116.

¹³⁵ N. MAVRODINOV: *Arch. Hung.* XXIX. 1943. Taf. I, III—X.

¹³⁶ N. MAVRODINOV: *op. cit.* S. 82 ff.; K. HOREDT: *Untersuchungen zur Frühgeschichte Siebenbürgens.* Bukarest 1958. S. 129 f.; R. NOLL: *Vom Altertum zum Mittelalter. (Spätantike, altchristliche, völkerwanderungszeitliche und frühmittelalterliche Denkmäler der Antikensammlung. Kunsthistorisches Museum).* Wien 1958. S. 72 f.

gebiet auffallenderweise auf die Gegend um den südwestlichen Teil des Plattensees, genauer, auf die Umgebung von Keszthely beschränkt.

Die Bearbeitung und die Form dieser Gefässe sowie ihre verhältnismässig geringe Zahl lässt meiner Ansicht nach darauf schliessen, dass diese Flaschen die Bestimmung hatten, innerhalb der Keramik die Metallgefässe zu ersetzen. Es handelt sich demnach nicht allein um einen auf die Formgebung ausgeübten Einfluss der Metallgefässe, sondern um einen Vorgang, dessen Analogien wir bei der spätrömischen Keramik des 4. Jahrhunderts beobachten können, d. h. um Nachahmungen von Metallgefässen. Von der spätrömischen Keramik mit Metallglasur, der beliebtesten Gattung ihrer Zeit, lässt sich wohl annehmen, sie habe in der Umgebung von Keszthely die römische Herrschaft überdauert.¹³⁷ Verraten auch diese glasierten Gefässe, ähnlich den Krügen von Nagyszentmiklós, eine gewisse Verwandtschaft mit einigen Flaschen aus dem 9—10. Jahrhundert (Taf. LXXIV, 4), bedeutet dies noch keineswegs, dass es sich hier um unmittelbare Vorbilder handelt. Eher denke ich daran, dass in diesem Gebiet, wo wir auf Grund unserer bisherigen archäologischen Forschungen am ehesten mit dem Weiterleben römischer Werkstatt-Traditionen zu rechnen haben, die Kontinuität in den prinzipiellen Grundlagen des Herstellungsverfahrens zum Ausdruck gelangt. Diese antiken Werkstattüberlieferungen dürften den neuen, im 9. Jahrhundert in der Umgebung von Keszthely errichteten Töpferwerkstätten, in denen (laut Zeugnis der an den Flaschen angebrachten Bodenstempel) auch die Töpfe mit der Wellenlinienverzierung hergestellt wurden, keineswegs unbekannt gewesen sein. Natürlich ging die Kontinuität dieser Traditionen Hand in Hand mit der Wahrung gewisser Formelemente, doch nicht in dem Masse, dass die antiken Formen, sei es der römischen Metallgefässnachahmungen in Ton, sei es der Bronzegefässe unverändert beibehalten worden wären.

Im Zusammenhang mit unseren Flaschen von Fenékpusztá erwähnte ich bereits die im Süden Transdanubiens und der Grossen Ungarischen Tiefebene stellenweise in Erscheinung tretende Gruppe der awarenzeitlichen Krüge mit oder ohne Henkel. Diese Gefässe zeigen nicht nur mit dem Hortfund von Nagyszentmiklós, sondern auch mit den spätrömischen Metallkrugnachahmungen engere Verbindung. Das leuchtet ohne weiteres ein, wenn man bedenkt, dass jene Gruppe der Krüge des Hortes von Nagyszentmiklós, die der erwähnten awarenzeitlichen Keramik am nächsten steht, gleichfalls auf antike Formüberlieferungen zurückgeht.¹³⁸ Da indes die genannten awarischen Gefässe noch unmittelbarere Formverwandtschaft mit den antiken Traditionen aufweisen als diejenigen von Fenékpusztá, kann man in Anbetracht der besonderen Gegebenheiten des südlichen transdanubischen Gebietes eher daran denken, dass das awarenzeitliche Töpfergewerbe hier in der Gegend von Pécs und Szekszárd noch lebendiger gebliebenen antiken Überlieferungen begegnet war und dass die Wirkung der Antike noch unmittelbarer zur Geltung zu kommen vermochte als nach dem Zwischenspiel der Awarenzeit (und im allgemeinen der Völkerwanderung) in der Gegend von Keszthely.¹³⁹ Zur Veranschaulichung des vom römischen Töpfer- und Metallgewerbe ausgehenden Einflusses führe ich hier noch einen gelben Henkelkrug mit polierter Oberfläche aus dem awarenzeitlichen Gräberfeld von Szebény an (Taf. LXXVI, 12), der seiner Form nach der Gruppe der römischen Bronzekrüge mit kragenartigem Ausguss sehr nahe steht.¹⁴⁰ Da indes die Begleitfunde der Gefässe von authentischen Fundorten in der Umgebung von Szekszárd (z. B. aus Öcsény-Tóvölgy und Szekszárd-Gyűszűkút) für das 8. Jahrhundert kennzeichnend sind und die

¹³⁷ Intereisa II. Arch. Hung. XXXVI. 1957. S. 73, wo K. Póczy eine Zusammenfassung über das keramische Material gibt.

¹³⁸ Von den Krügen 3 und 4 stellt N. MAVRODINOV fest, dass ihre Form — mit geringen Abweichungen — den griechisch-römischen ganz nahe steht. Die Krüge 5 und 6 haben gleiche Form. N. MAVRODINOV: op. cit. S. 34 ff.

¹³⁹ Bezügl. der römischen Kontinuität in der Gegend von Pécs siehe A. RADNÓTI: O. Közl. 5 (1954) S. 507. — Gy. GOSZTONYI: op. cit. S. 24. — A. ALFÖLDI: Szent István Emlékkönyv. Budapest 1930 (in folgendem: SZIE) I. S. 158.

¹⁴⁰ Über die römischen Krüge mit kragenartigem Rand siehe: A. RADNÓTI: Diss. Pann. Ser. II. 6. 1938. S. 141 ff. Taf. XLII, 1.

Datierung des Hortfundes von Nagyszentmiklós zwischen dem 8. und 11. Jahrhundert schwankt,¹⁴¹ kann meiner Ansicht nach eher von einem im südlichen Transdanubien entstandenen, antike Traditionen währenden awarenzeitlichen Töpferhandwerkskreis gesprochen werden, dessen Wirkung sich auch auf die zwischen Donau und Theiss und in der Gegend von Szeged-Szentes gelegenen Gebiete des Awarenreiches erstreckte, als von der räumlich beschränkten Formenwirkung des Banater Hortfundes, dessen Datierung ungewiss ist.¹⁴²

Bei der Besprechung unserer Flaschentypen von Zalavár und Fenékpusztá befassten wir uns bisher nur mit der Form und den technischen Eigenheiten, ohne auf eine Analyse ihrer Verzierungsart einzugehen. Während nämlich die in Fenékpusztá und Cserszegtomaj zum Vorschein gelangten Gefäße, wie bereits erwähnt, unverziert waren, gab es unter den Bruchstücken von Zalavár mehrere verzierte (Taf. LXXV, 3—9). Das nach dem Brennen eingekerbte Rosettenmuster eines Exemplars (Taf. LXXV, 6) hängt ebenso wenig mit dem Herstellungsvorgang des Gefäßes zusammen, wie die kleine Verzierung an der Tonflasche aus Grab 28 von Fenékpusztá (Taf. LXXIV, 7; Abb. 13, 8). Anders liegt der Fall bei den übrigen verzierten Fragmenten, unter denen nebst einigen gerippten Bruchstücken jene mit eingeglätteter oder Stempelverzierung vorherrschen. Ein vor dem Brennen eingeglättetes, eingetieftes Muster weisen drei Bruchstücke auf (Taf. LXXV, 7—9), die jedoch für diese keramischen Erzeugnisse nicht charakteristisch sind, im Gegensatz zu jenem Stempeldekor, der an sämtlichen auf diese Art verzierten Stücken in gleicher Form auftritt (Taf. LXXV, 3—5; LXXVI, 13). Bei Besprechung der Beziehungen zur fränkischen Keramik war bereits ausführlicher von der Art der Stempelverzierung der frühmittelalterlichen slawischen und germanischen Gefäße die Rede. Letzten Endes lässt sich diesbezüglich die Schlussfolgerung ziehen, dass das bei uns heimische Motiv weder aus der fränkischen, noch aus der slawischen Keramik abgeleitet werden kann.¹⁴³ Immerhin dürfte die Erwägung, dass unsere Tonflaschen als Ersatz für Metallgefäße gedacht waren, zum besseren Verständnis dieser Verzierungsart beitragen. Das Muster auf den Krügen 3 und 4 des Hortfundes von Nagyszentmiklós bestand aus je vier kreuzförmig verbundenen gepunzten Dreiecken, zwischen deren Schenkeln sich je ein Dreieck befindet, ein Motiv, das N. Mavrodinov mit den Mustern der karolingischen Münzprägung in Zusammenhang bringt.¹⁴⁴ Gy. László datiert diese Krüge eben auf Grund dieser Muster in das 11. Jahrhundert, zu welcher Zeit sich nach dem Muster der karolingischen auch die auf den ungarischen Münzen sichtbaren Muster entwickelt hatten.¹⁴⁵ Für uns ist hier die Datierungsfrage des Hortfundes von geringerer Bedeutung als die auf den beiden Krügen des Hortfundes beobachtete, dem Wesen nach sowohl von László als auch von Mavrodinov auf die karolingische Münzprägung zurückgeführte Verzierung. Ohne die Muster unserer Tonflaschen angebrachten unmittelbar auf die fränkische Münzprägung zurückführen zu wollen, liefert uns meiner Ansicht nach obiger Vergleich eine weitere Angabe, die uns durch ihren Hinweis auf einen wesentlich identischen Vorgang der Entwicklung des Flaschentypus näher bringt. Ebenso wie ein Motiv der Münzprägung auf ein Metallgefäß übertragen wurde, ebenso konnte es auch die Verzierungsart jener Tonflaschen beeinflussen, deren Bestimmung es war, Metallgefäße zu ersetzen. Die Richtigkeit dieser Vermutung scheinen zweierlei weitere Erwägungen zu unterstützen, erstens der Umstand, dass die Stempelverzierung der Zalavár Tonflaschen in der zur Anwendung gebrachten Form nicht materialgerecht ist und deshalb

¹⁴¹ Neuerlich befasste sich Gy. LÁSZLÓ eingehender mit der Datierung des Hortes von Nagyszentmiklós, den er auf Grund der bei den Krügen 3 und 4 angestellten Beobachtungen in die erste Hälfte des 11. Jahrhunderts verlegt. Gy. LÁSZLÓ: *Acta Arch. Hung.* 9 (1957) S. 186 ff.

¹⁴² Erwähnt zu werden verdient, dass A. RADNÓTI den Gedanken an einen Einfluss des spätrömischen Töpfergewerbes auf die Tonflaschen von Fenékpusztá aufwirft, ohne auf die Frage näher einzugehen. Im

Zusammenhang mit dem römischen Kontinuitätsproblem verweist er zugleich auf die römischen Überlieferungen der awarischen Keramik in der Gegend von Szekszárd und Pécs: *O. Közl.* 5 (1954) S. 505, 530.

¹⁴³ Zu den Motiven der Stempelverzierung der Töpfe von Zalavár muss noch bemerkt werden, dass diese laut freundl. schriftlicher Mitteilung von K. BÖHNER im fränkischen Material vollkommen fehlen.

¹⁴⁴ N. MAVRODINOV: *op. cit.* S. 208.

¹⁴⁵ Gy. LÁSZLÓ: *FA* 9 (1957) S. 146. ff.

auch von der allgemeinen Keramikverzierung vollkommen abweicht, zweitens weil die fränkischen Verbindungen des Lebensgebietes von Pribina die Berücksichtigung fränkischer Einflüsse nahelegen, wie wir dies bereits im Falle der fränkischen Importwaren (Sporen, Waffen) sahen.

Vor Abschluss der auf die Keramik von Zalavár und Fenékpuzsta bezüglichen Fragen wollen wir uns noch etwas eingehender mit den Bodenstempeln befassen.

Von der technischen Eigentümlichkeit unseres keramischen Materials und den Übereinstimmungen zwischen den Bodenstempeln der Gefässe von Fenékpuzsta, Zalavár und Cserszegtomaj war bereits die Rede. Sie zeigen sehr mannigfaltige Formen (Taf. LXXII, LXXIII, LXXV, 1—2 und Abb. 14, 1—2 und 4—5) und die bereits beschriebenen gemeinsamen Züge zwischen den Flaschen- und Topfstempeln lassen auf eine gemeinsame Werkstatt der verschiedenen Gefässtypen schliessen.

Die einzelnen Bodenstempeltypen sind auch in der zeitgenössischen slawischen Keramik vertreten. Die gebräuchlichsten Motive sind das Kreuz und das Speichenrad. Als Beispiele der plastischen Stempel in Form eines Speichenrades (Taf. LXXIII, 8) und ihrer Verbreitung innerhalb des slawischen Materials der benachbarten Gebiete erwähne ich hier einige Gefässe aus dem 8. bis 13. Jahrhundert von Fundorten in der Tschechoslowakei,¹⁴⁶ in Polen,¹⁴⁷ Deutschland,¹⁴⁸ Rumänien,¹⁴⁹ Bulgarien,¹⁵⁰ Jugoslawien,¹⁵¹ Albanien¹⁵² und Österreich.¹⁵³ Es muss in diesem Zusammenhang erwähnt werden, dass der Bodenstempel vom Speichenradtypus und dessen Varianten in Ungarn über die Árpádenzeit hinaus auch im Mittelalter weiterlebten¹⁵⁴ und auch im Fundmaterial des 10. Jahrhunderts von Zalavár vertreten sind.

In gleich grosser Anzahl lassen sich auch die kreuzförmigen Bodenstempel (Taf. LXXIII, 6) auf ausgedehntem Verbreitungsgebiet verfolgen.¹⁵⁵ Dieses Stempelornament ist auch auf einigen Gefässen der Gräber von Oroszvár und Letenye vorhanden. Kaum weniger verbreitet ist auch jene Variante des kreuzförmigen Bodenstempels, bei der sich die Kreuzbalken an ihren Enden verzweigen (Taf. LXXII, 8, LXIII, 7).¹⁵⁶

Am Gefäss Inv.-Nr. 59.7.177 (Taf. LXXIII, 5) befindet sich ein zweigliedriger Stempel, dessen einem, Z-förmigen Glied wir unter dem zahlreichen, mit Stempeln versehenen Keramikmaterial von Časlav begegnen,¹⁵⁷ während ich für den im zweiten Glied vertretenen I-förmigen Stempel im slawischen Material auf rumänischem Gebiet Beispiele fand.¹⁵⁸

Ich erwähnte bereits das an den konkaven Abdruck des Achsenkopfes anschliessende erhabene strahlenförmige Ornament. Einem anderen Strahlenmuster (Taf. LXXIII, 9) lässt sich

¹⁴⁶ W. HENSEL: *Śłowiańszczyzna wczesnośredniowieczna*. Warszawa 1956. S. 295, Abb. 287, 13; V. HRUBÝ: *Staré Město*. S. 137, Abb. 20, 3. (Variante des Speichenrades).

¹⁴⁷ L. NIEDERLE: *Rukovět*, Abb. 94, 9 (Gnezdovo).

¹⁴⁸ E. SCHULD: op. cit. Abb. 96 (Teterow). N. NÄBE stellt (Mannus [1918] S. 71 ff.) in Verbindung mit den verschiedenen Bodenstempeltypen in Deutschland fest, dass diese östlich der Saale-Elbe Linie, d. h. östlich des Limes sorabicus Karls d. Gr. verbreitet sind und dass ihr weiteres Verbreitungsgebiet beweist, dass sie hauptsächlich dort vorkommen, wo um die Wende des I. Jahrtausends Slawen lebten.

¹⁴⁹ GH. STEFAN: *SCIV* 5 (1954) S. 113, Abb. 33, 5 (Camena 10—11. Jahrh.); D. PRODAN: *SCIV* 5 (1954) S. 219, Abb. 11, 9 (Siebenbürgen, 11—12. Jahrh.).

¹⁵⁰ C. ГЕОРИЕВА: *Изв. на Арх. Инст.* (1955) S. 22, Abb. 17, 5—6. Slawisches Hügelgrab aus der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts.

¹⁵¹ J. KOROŠEC: *Archeološke najdbe iz dobe selitve narodov iz zgodnjega srednjega veka*. Taf. X, aus einem Gräberfeld des 11—12. Jahrhunderts.

¹⁵² J. KOROŠEC: *Archeološki Vestnik* (1953) S. 255, Abb. 46. Anfang des 9., Ende des 10. Jahrhunderts.

¹⁵³ H. MITSCHA—MÄRHEIM: *Archaeologia Austriaca* (1953) S. 23, Abb. 1. b; S. 29, Abb. 13, 8.—10. Jahrhundert.

¹⁵⁴ J. HÖRLIGL: *AE* (1930) S. 145, Abb. 92, 23; S. 146, Abb. 93, 42; S. 150, Abb. 97; S. 152, Abb. 99.

¹⁵⁵ W. HENSEL: *Śłowiańszczyzna wczesnośredniowieczna*. S. 294, Abb. 286, 2; S. 295, Abb. 287, 7. M. NÄBE: op. cit.; J. POULÍK: *Pam. arch.* (1957) S. 347, Abb. 99. Bezügl. der mittelalterlichen Varianten in Ungarn siehe J. HÖRLIGL: op. cit.

¹⁵⁶ L. NIEDERLE: *Rukovět*, S. 365, Abb. 94, 20 (Levý Hradec, Hradec Králová). W. HENSEL: *Studia i materiali de osadnictwa Wielkopolski wczesnohistorycznej*. Poznań 1950. I. S. 88, Abb. 63, 6 (Broniszewice). M. NÄBE: op. cit. S. 77, Abb. 7 (Sachsen), S. 79, Abb. 8 (Bayern und Württemberg). Der Verfasser beschreibt auch die aus Časlav (Böhmen) stammenden Motive: S. 94, Abb. 10; R. PITTONI: *Köttlach*. Taf. XIX, 2. b (Dolny Věstonice).

¹⁵⁷ L. NIEDERLE: *Rukovět*. S. 365, Abb. 94, 24; K. ČERMÁK: *ZfE* (1886) S. 661, Abb. 30 und 44.

¹⁵⁸ GH. STEFAN: *SCIV* 4 (1953) Abb. 14. Das Gefäss stammt aus Niveau III, das in die erste Hälfte des 11. Jahrhunderts datiert wird.

ein bulgarischer Bodentempel entgegenstellen.¹⁵⁹ Ein weiterer Gefässstempel, der sich zu dieser Gruppe zählen lässt (Inv.-Nr. 59.7.185; Abb. 14, 2), ist gegenüber den übrigen ganz oberflächlich, derb und unregelmässig.

Aus Fenékpuzsta sind uns ferner zwei Bodentempel vom «Fenster-Typus» bekannt, deren einer (Taf. LXXIII, 1; Abb. 14, 1) zum allgemeineren Typus gehört,¹⁶⁰ während der andere (Abb. 14, 5) als Variante des Fenstertypus gelten mag.

Ein Flaschenfragment von Zalavár (Inv.-Nr. 54.26.206; Taf. LXXV, 1) und ein Gefäss aus dem Grab 71 von Fenékpuzsta (Inv. Nr. 59.7.165) weist einen zu jener Gruppe zählenden Stempel auf, dessen Ornament am ehesten als «von einer Achse abgezweigte Linien» bezeichnet werden könnte und dessen zahlreiche Varianten aus dem bereits des öfteren zitierten Časlav bekannt sind.¹⁶¹

Sternförmige Stempel (Taf. LXXII, 3) waren mehrfach an Gefässen angebracht, die in Oroszvár zum Vorschein gelangten, sie sind aber u. a. auch in der slawischen Keramik Ostdeutschlands vertreten.¹⁶²

Der vollkommen verwischte Stempel an der Tonflasche aus Grab 28 von Fenékpuzsta (Taf. LXXII, 4) dürfte ursprünglich entweder ein Krückenkreuz dargestellt haben oder aus mehreren runden, gewölbten Feldern gebildet gewesen sein, wie dies auch unter den Gefässen von Dolny Věstonice vorkommt¹⁶³ und dessen Formvarianten man auch auf slawischen Gefässen Rumäniens aus dem 11. Jahrhundert wieder begegnet.¹⁶⁴

Für einen Stempel, der sowohl auf einem Zalavärer Flaschenscherben (Inv.-Nr. 53.67.43) als auch auf der Tonflasche aus Grab 39 von Fenékpuzsta (Taf. LXXV, 2 und LXXII, 6) erscheint, fand ich keine Analogien. Auf letzterem war übrigens auch ein Textilabdruck zu erkennen. Allein von diesen beiden Gefässen lässt sich annehmen, dass ihre Stempel vom gleichen Prägestock stammen. Die Grössenabweichungen und kleineren Formunterschiede zwischen allen anderen, ihrer Form nach sonst übereinstimmenden Gefässe schliessen ihre Herkunft von identischen Stempelschablonen aus. Die grosse Anzahl verschieden gearteter Stempel innerhalb des gleichen Gräberfeldes dürfte jene in der Debatte über die Bodentempel vertretene Ansicht bestätigen, der zufolge die an frühmittelalterlichen Tongefässen angebrachten Stempel nicht immer Meister- bzw. Werkstattzeichen, sondern entweder eine Art Verzierung oder Eigentumszeichen darstellen.¹⁶⁵

Fassen wir die aus der Analyse der Keramik von Keszthely—Fenékpuzsta und von Zalavár gewonnenen Erfahrungen zusammen, gelangen wir zu folgenden Feststellungen.

Sowohl im Zalavärer Material des 9—10. Jahrhunderts als auch in Fenékpuzsta herrscht der in der allgemeinen Terminologie als Wellenlinienopf bezeichnete Gefässtypus vor. Sowohl hinsichtlich des Materials und Herstellungsverfahrens, als auch der Verzierung und der Form lässt sich zwischen beiden genannten Fundorten eine entschiedene Übereinstimmung beobachten. An diese Keramikgruppe von Zalavár-Fenékpuzsta schliesst sich auch die Keramik von Oroszvár, Letenye und Balatonberény eng an (die Bruchstücke aus letzterem Gräberfeld zeigen eine auffallende Ähnlichkeit mit dem Zalavärer Material des 9—10. Jahrhunderts). Die genannten Fundorte liefern überdies auch anderweitige Analogien. Zu dieser Gruppe können wir auch die in Lesence-istvánd entdeckten Gefässe zählen.¹⁶⁶ Bemerkenswert ist ferner der Umstand, dass die neueren

¹⁵⁹ C. ГЕОРГИЕВА op. cit. S. 33, Abb. 36. Hügelgrab aus dem 9—10. Jahrhundert.

¹⁶⁰ L. NIEDERLE: Rukovět, S. 365, Abb. 4 (Zelemice) — A. STROH: op. cit. S. 220, Abb. 4, 8 (Nabburg, Oberpfalz), Gräberfeld aus der Karolingerzeit. Vgl. J. HÖLLRIGL: op. cit. S. 145, Abb. 92, 28; S. 146, Abb. 93, 44—45. Noch ein weiteres, von der Verfasser in 1958 in Majosháza (Kom. Pest, Bez. Ráckeve) entdecktes Gefäss mit Wellenlinienbündelverzierung zählt zu dieser Gruppe, an dessen Boden sich ein Stempel von der Form eines zweigeteilten länglichen Vierecks befindet.

Seine Begleitfunde sind unbekannt, doch stammt es aus einem Gräberfeld (Archiv des Ung. Nat. Mus. 263. M. IV.)

¹⁶¹ M. NÄBE: op. cit. S. 48, Abb. 10.

¹⁶² M. NÄBE: op. cit. S. 82, Abb. 9.

¹⁶³ R. PITTIONI: Kottlach. Taf. XVI, 1b.

¹⁶⁴ GH. STEFAN: SCIV 4 (1953) Abb. 14.

¹⁶⁵ Vgl. J. HÖLLRIGL: op. cit. S. 162; K. ČERMÁK: op. cit. S. 660. f.

¹⁶⁶ B. KUZSINSZKY: op. cit. S. 122, Abb. 164, 1—2.

Ausgrabungen in Pécs (auf dem Gebiet der *Quinque Basilicae* des 9. Jahrhunderts) Wellenlinienscherben vom Zalavár-Keszthely-Fenekpuszta-Typus zutage förderten.¹⁶⁷ Demgegenüber beschränkt sich der gelbe oder rötliche Flaschentypus mit polierter Oberfläche bisher ausschliesslich auf die Umgebung von Zalavár und Keszthely (Zalavár, Fenekpuszta, Czerszegtoma). Eine eingehende Analyse dieser Tonflaschen führt zu der Erkenntnis, dass es sich hier um einen im 9. Jahrhundert in der Plattenseeegend entwickelten Typus handelt, dessen Wurzeln in das Gebiet des spätrömischen Töpfer- und Metallhandwerks zurückreichen. Das verhältnismässig spärliche Vorkommen dieser Tonflaschen inmitten der grossen Zahl von Wellenlinientöpfen bestätigt in Verbindung mit den Untersuchungsergebnissen der Formeigentümlichkeiten und technischen Merkmale die Vermutung, dass sie Metallgefässe ersetzten. Sie stammen aus der oder den gleichen Töpferwerkstätten wie die Wellenlinientöpfe, deren Analogien wir in den Fundorten des Grossmährischen Reiches oder der Kottlach-Kultur begegnen. Da jedoch der Flaschentypus bloss in Südmähren, und auch dort nur ganz verstreut und selten vorkommt, müssen wir davon absehen, seinen Ursprungsort innerhalb der letztgenannten Gebiete zu suchen. Jene Töpferwerkstatt, die die Tonflaschen und die Wellenlinientöpfe erzeugte, kannte nicht nur die westslawischen Werkstattüberlieferungen, sondern entwickelte einen von den in der Plattenseeegend stellenweise noch im 9. Jahrhundert lebendig gebliebenen spätrömischen Werkstatttraditionen angeregten und zusätzlich auch noch von gewissen Elementen der awarischen und fränkischen materiellen Kultur beeinflussten Gefässtypus.

Für die Kontinuität der spätrömischen Werkstattüberlieferungen findet man in dem Gräberfeld von Fenekpuszta aus dem 9—10. Jahrhundert noch ein weiteres Beispiel, das zugleich für den «Vermittlungsvorgang» aufschlussreich ist.

Der gegossene durchbrochene Bronzeanhänger des Grabes 21 zeigt ein springendes oder galoppierendes Pferd über einer Vogelfigur. Die beiden Tierfiguren sind in einem runden Rahmen komponiert, der an seinem Aussenrand von kleineren Ringgliedern gesäumt ist (Taf. LVIII, 3). Runde, mit Tierfiguren verzierte Anhänger sind im frühmittelalterlichen archäologischen Material durchaus nicht unbekannt. Die westlichen gegossenen, durchbrochenen Zierscheiben, die im 5. Jahrhundert in Gebrauch kommen, stellen in ihrer Mehrzahl Tierfiguren, vornehmlich aber berittene Krieger dar. Ihre Blütezeit fällt auf den Anfang des 7. Jahrhunderts, und in grösster Zahl kommen sie in alemannischen Gräberfeldern vor. Der Mittelpunkt ihres Verbreitungsgebietes war die Rheingegend. In Ungarn sind sie selten, einige Stücke kennt man aus dem Gräberfeld von Jutas.¹⁶⁸ Es bedarf keines besonders sorgfältigen Studiums dieser Scheibenanhänger, um zu der Feststellung zu gelangen, das Stück von Fenekpuszta könne mit dem germanischen Material in keinem Zusammenhang stehen, da letzteres vollkommen flach und schematisch gearbeitet ist, während unser Anhänger geradezu den Eindruck einer in einen gegliederten Rahmen eingefügten Kleinplastik erweckt. Was die Darstellungsart anbelangt, können als unmittelbare Vorläufer auch unsere awarenzeitlichen Gussstücke nicht in Frage kommen. Die bekannten Beschläge mit Tierfiguren sind — vielleicht mit der einzigen Ausnahme der Reiterfigur auf der Riemenzunge von Klárafalva — mit ihren phantastischen Tierdarstellungen von unseren naturalistischen Motiven weit entfernt. Das gleiche gilt auch für die runden Emailscheiben oder die durchbrochenen runden Zierstücke der Kottlach-Kultur, nicht nur was die Darstellung selbst, sondern auch was die Scheibenkonstruktion betrifft.¹⁶⁹ Zweifellos müssen wir indes sowohl bei der Entwicklung des awarenzeitlichen Metallge-

¹⁶⁷ F. FÜLEP: *Acta Arch. Hung.* 11 (1959) S. 408—409 und 415—417 u. Abb. 6—7.

¹⁶⁸ W. VEECK: *JPEK* (1929) S. 88; H. BOTT: *Bajawarischer Schmuck der Agilolfingerzeit*. München 1952. S. 165 ff.; K. TACKENBERG: *Germania* (1944—50) S. 255 ff. Verbreitungskarte: Abb. 5.

¹⁶⁹ Vgl. K. DINKLAGE: *Frühdeutsche Volkskultur in*

Kärnten. Taf. 1—2 (Wocheiner Mitterdorf, Palzing, Funde aus dem 9—10. Jahrhundert); M. MÜCH: *op. cit.* Taf. I, 6; J. WERNER: *Sudeta* (1929—30) S. 162, Abb. 4a (Kottlach); A. MÜLLER: *Typische Formen aus den arch. Sammlungen des krainischen Landesmuseums «Rudolfinum» in Laibach*. Laibach 1900. Taf. LVII, 4 (Veldes).

werbes als auch bei jenem der Köttlach-Kultur mit dem Einfluss der antiken Werkstatttraditionen rechnen. Es kann für uns keineswegs belanglos sein, dass jene Scheibenfibel, deren Reiterfigur A. Alföldi mit den Bellerophon-Darstellungen in Zusammenhang brachte, aus den Gräbern des 6. Jahrhunderts innerhalb der befestigten römischen Siedlung von Fenékpuzsza zum Vorschein gelangte. In gewisser Beziehung teilt auch A. Radnóti diese Ansicht von Alföldi, doch kann man seiner Auffassung nach von lückenlosen Zusammenhängen zwischen den spätrömischen Kästchenbeschlägen und den Scheibenfibeln der frühen Awarenzeit, d. h. von einer störungsfreien Entwicklung von einem zum anderen Typus trotz der fraglos bestehenden technischen und ikonographischen Zusammenhänge nicht sprechen. Seiner Meinung nach liefert eben der Scheibenanhänger aus dem 9—10. Jahrhundert des Gräberfeldes von Fenékpuzsza den Beweis hierfür. Hinsichtlich des entwicklungsgeschichtlichen Hintergrundes unseres Anhängers stellt Radnóti fest, dass die im Laufe des 5. Jahrhunderts aus germanisch-аланischen und romanisierten Elementen gebildete Bevölkerung auch unter der Awarenherrschaft noch weiterlebte und «ihre handwerkliche Fertigkeit, wenn auch mit verringerter Intensität der slawischen Bevölkerung weitergab».¹⁷⁰

Hinsichtlich unseres Bronzenanhängers von Fenékpuzsza müssen wir vor allem festhalten, dass die figurale Darstellung zweifellos in der Antike zu wurzeln scheint.¹⁷¹ Die Umrahmung der in das Medaillon gefügten Komposition und das Herstellungsverfahren hatten jedoch eine sehr wesentliche Wandlung erfahren, in der meiner Ansicht nach der Einfluss des spätaWARENZEITLICHEN Metallgewerbes zu erkennen ist. In spätaWARENZEITLICHEN Gräberfeldern findet man ziemlich häufig runde gegossene Bronzearnhänger mit viereckigen oder annähernd trapezförmigen Ösen, unter denen es auch solche mit gegliedertem und durchbrochenem Rand gibt.¹⁷² Aus einer Verschmelzung der in ihren Wurzeln antike Traditionen bewahrenden Darstellungsweise mit dem spätaWARENZEITLICHEN Anhängertypus dürfte der Scheibenanhänger von Fenékpuzsza entstanden sein. Es dürfte sich aller Wahrscheinlichkeit nach um ein lokales Erzeugnis handeln, zumal die spätaWARENZEITLICHE Bevölkerung der Keszthelyer Gegend auch in archäologischer Hinsicht Bestätigung fand und die von V. Lipp in Fenékpuzsza ausgegrabene Scheibenfibel mit der Bellerophon-Darstellung das Verbindungsglied mit den antiken Traditionen darstellt. Dagegen ist die Rolle, welche die spätaWARENZEITLICHE Bevölkerung der Umgebung von Keszthely im 9. Jahrhundert spielte, noch nicht geklärt. Die grundlegende Ursache hierfür liegt teilweise darin, dass die Sonderung der für das 9. Jahrhundert kennzeichnenden «awarischen» Funde eine noch ungelöste Frage bildet. Es soll hier erwähnt werden, dass im Städtischen Friedhof von Keszthely einige Funde zum Vorschein gelangten, dass sich die «Greifen-Ranken»-Gruppe auch während des 9. Jahrhunderts hier bestatten liess. Ein solcher Fund ist das T-förmige Beil, das fränkischen Ursprungs ist und dessen Typus ins 9. Jahrhundert verweist.¹⁷³ Das Beigabematerial des 1951—1952 erforschten Gräberfeldes von Fenékpuzsza bot uns bereits mehrere Anhaltspunkte dafür, dass die aus dem Norden und Nordwesten eingetroffenen Siedler hier der spätaWARENZEITLICHEN Bevölkerung begegnet sein dürften, deren materielle Kultur ihnen folglich nicht unbekannt geblieben sein kann.

In Verbindung mit dem Scheibenanhänger des Grabes 21 müssen wir auch die Möglichkeit ins Auge fassen, ob dieser — da es sich doch hier um Gräber aus dem 9—10. Jahrhundert han-

¹⁷⁰ A. RADNÓTI: O. Közl. 5 (1954) S. 502—506 u. AE 84 (1957) S. 81 ff.

¹⁷¹ Die in ein Medaillon eingefügte, auch in der Plattenseeegend verbreitete figurale Komposition (Balatonlovas: KUZSINSKY: op. cit. S. 179, Abb. 216. — Királyszentiván: B. THOMAS—T. SZENTLÉLEKY: Führer durch die archäologischen Ausstellungen des Bakonyer Museums in Veszprém. Budapest 1959. Taf. XXIII) lässt sich auch mit einem Kästchen beschlagfragment von Dunapentele vergleichen, das in einem viereckigen Feld ein nach rechts blickendes, springendes Pferd und unter diesem einen Hund und

einen Hirsch darstellt: Intercisa II. Taf. LXVII, 1 u. Abb. 59, 8.

¹⁷² Gegliederte Anhänger mit durchbrochenem Rand kamen in Ordas und Abony zum Vorschein (J. HAMPEL: op. cit. S. 341, Abb. 869 u. 875. Solche mit ungegliedertem Rand kommen auch in der Gegend von Keszthely vor (J. HAMPEL: op. cit. III. Taf. 152, 1; Taf. 175, 8).

¹⁷³ J. HAMPEL: op. cit. I. S. 87, Abb. 104. Bezügl. der Verbreitung der T-förmigen Beile in Ungarn vgl. A. Cs. Sós: Acta Arch. Hung. 5 (1955). S. 214 ff. (ebenda wird auch das Beil von Keszthely erwähnt).

delt — nicht etwa aus einer mit den landnehmenden Ungarn in Zusammenhang stehenden Kultur stammt. Zwar kommen unter den landnahmezeitlichen Funden gegossene Scheiben vor, doch sind diese ganz anders geartet. Die auf ihnen dargestellten Tierfiguren sind eher Greifen als Pferde und auch die Darstellungsweise ist durchaus schematisch. Es gibt Scheiben mit oder ohne Ösen.¹⁷⁴ Immerhin kommen in der Saltowo-Kultur Warzenringe mit durchbrochenen Tierfiguren in ihrer Mitte vor, doch sind auch deren Darstellungen weit davon entfernt, mit der figuralen Verzierung des Scheibenanhängers von Fenékpuzsta in irgendeinen Zusammenhang gebracht werden zu können.¹⁷⁵ Erwähnung verdient noch ein verzierter Anhänger aus Albanien, an dessen Ring Warzen sitzen und seine Öse dem Stück des Grab 21 von Fenékpuzsta gleicht und den J. Korošec zur «Keszthely-Kultur» zählt (und in das 8. Jahrhundert datiert). Auch die Tierdarstellung dieses albanischen Anhängers ist vollkommen schematisch.¹⁷⁶ Er stammt aus Koman, wo nebst einem ähnlichen Anhänger auch Melonenkern- und zylindrische Millefioriperlen gefunden wurden.¹⁷⁷

DAS GRÄBERFELD VON KESZTHELY—FENÉKPUSZTA UND SEINE BEZIEHUNGEN ZUM ARCHÄOLOGISCHEN FUNDMATERIAL VON ZALAVÁR DES 9—10. JAHRHUNDERTS

In dem bisher erschlossenen Teil des Gräberfeldes von Keszthely—Fenékpuzsta begannen die Bestattungen laut Zeugnis der Beigaben im 9. Jahrhundert und dauerten auch noch im 10. an. Da eine genauere Datierung der Funde nicht möglich war und diese sich über das ganze erforschte Gebiet gleichmässig verteilen, lässt sich auch die Reihenfolge der Bestattungen in diesem Teil des Gräberfeldes nicht feststellen. Auf eine zeitliche Folge kann auch aus den Tiefenunterschieden der Gräber nicht geschlossen werden, mit Ausnahme der wenigen Fälle, in denen ein Schacht in ein älteres Grab eingeschnitten wurde. Ein solches ist Grab 7, das den Schacht des Grabes 14 überschneidet (Grab 7 war ein Ziegelgrab ohne Beigaben, aus dem Grab 14 kam u. a. ein Gefäss mit Bodenstempel zum Vorschein), ferner Grab 45, bei dessen Aushebung das Grab 16 angeschnitten wurde (in beiden kamen Wellenlinientöpfe zum Vorschein). In Grab 48, wurden die Gräber 47 und 49 eingeschnitten (aus Grab 48 stammen allenfalls Pfeilspitzen vom awarischen Typus, Grab 49 enthielt keine Beigaben, in Grab 47 wurde ein Nadelbehälter und ein geschlossener Bronzering entdeckt). In Grab 68 (dessen Füllerde Scherben mit Wellenlinienverzierung barg) grub man den Schacht des Grabes 57 ein (mit Steinpackung und indifferenten Beigaben), in das mit Steinen ausgelegte Grab 67 mit einer Eisenschnalle Grab 58, in dem man auf keine Beigaben stiess. Schliesslich überschneiden einander noch die Gräber 52, 53 und 54, in denen man nebst wenig charakteristischen Beigaben Steine fand, die zu jedem der drei Gräber gehört haben mochten. Die Beigaben der genannten Gräber und der Bestattungsritus weist jedoch keine wesentlichen Unterschiede auf, aus denen man auf eine zwischen den Nachbestattungen verflossene längere Zeitspanne schliessen könnte. Von dieser Regel bilden zwei Fälle Ausnahmen, das in das prähistorische Grab 61 eingeschnittene Grab 56 und die Gräber 66 und 73, die das römische Grab 65 überschneiden. Zieht man im bisher erschlossenen Teil des Gräberfeldes die Lage der Gräber in Verbindung mit dem erschlossenen Beigabenmaterial und dem beobachteten Bestattungsritus in Betracht, lässt sich lediglich feststellen, dass die neben dem westlichen Torturm freigelegten Gräber für gewöhnlich höher liegen und im allgemeinen ärmlicher sind als die beim östlichen Turm angelegten, ferner dass spätrömische Gräber hauptsächlich in der Nähe des westlichen Turmes zum Vorschein gelangten.

¹⁷⁴ N. FETICH: Arch. Hung. XXI. 1937. T. f. XLI, 6 (Eger), Taf. LXXX, 1—2 (Hencida), Taf. LXXXIII, 2 (Magyaróvár). D. CSALLÁNY: Acta Arch. Hung. 10 (1959) S. 305, Abb. 12, 5 (Egyek), 7 (Tiszafüred); S. 311, Abb. 15, 5; S. 313, Abb. 16, 5 (Grab 1 von Hencida); 6 (Gyula), 7 (Sarkad); S. 315, Abb. 17, 8 (Eger).

¹⁷⁵ Vgl. Б. А. РЫБАКОВ: Очерки и истории СССР. (III—IX. BB.) Москва 1958. S. 609. Dazu muss

bemerkt werden, dass die Ermitage zahlreiche runde Anhänger mit figuraler Darstellung besitzt, welche die Verfasserin Gelegenheit hatte, an Ort und Stelle zu studieren.

¹⁷⁶ J. KOROŠEC: Archeološki Vestnik (1953) S. 238. Abb. 9 u. S. 248.

¹⁷⁷ H. СПАНИУ: Komaner Kultur (Manuskript 1959).

Wie wir bereits sahen, weisen die Grabfunde vornehmlich mit dem mährischen Gebiet, mit dem südwestlichen Teil der Slowakei und mit dem Ostalpengebiet Zusammenhänge auf. Auch die Bestattungsbräuche zeigen Übereinstimmung mit den genannten Gebieten bzw. deren Gräberfeldern aus dem 9—10. Jahrhundert, wenn auch manche Anzeichen vorhanden sind, dass auch lokale Gegebenheiten den Ritus beeinflussten, wie z. B. die Steinsetzung, die im Falle des Grabes 7 dem Vorbild der römischen Ziegelgräber folgt.

In Übereinstimmung mit den archäologischen Beobachtungen deutet auch das anthropologische Material auf die westslawische Herkunft der im Gräberfeld Bestatteten. Nach Feststellung von J. Nemeskéri bestehen zwischen dem Schädelmaterial von Fenékpusztá und der Mehrzahl der aus dem 9—10. Jahrhundert Schädel von Zalavár Wechselbeziehungen, in nächster Verwandtschaft steht es jedoch mit dem anthropologischen Material des Gräberfeldes von Oroszvár. Ausserdem kann man deutliche Zusammenhänge mit den lokalen romanisierten Elementen erkennen. J. Nemeskéri ist der Ansicht, dass die Population des erschlossenen Gräberfeldteiles wahrscheinlich schon jener «zweiten Generation» angehörte, die das Ergebnis einer Mischung der Einwanderer mit den ortsansässigen Elementen bildete. Das mongoloide Element ist im Gräberfeld überhaupt nicht vertreten.¹⁷⁸

Halten wir uns die anthropologischen Untersuchungsergebnisse vor Augen, müssen wir von der Voraussetzung ausgehen, dass sich jene Bevölkerung, die ihre Toten von der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts an am Fusse der Südmauer der befestigten spätrömischen Siedlung bestattete, zumindest teilweise schon zu Beginn des 9. Jahrhunderts in Keszthely—Fenékpusztá angesiedelt hatte. Freilich ist es durchaus nicht ausgeschlossen, dass zur Bevölkerung dieser Siedlung von der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts an neue Einwanderer zugezogen waren.

Welche Bedeutung hat alldies vom Standpunkt der Geschichte Transdanubiens im 9—10. Jahrhundert, der ethnischen Entwicklung der landnehmenden und sich hier niederlassenden Ungarn und des für uns so wesentlichen Problems der transdanubischen Bevölkerung im 9. Jahrhundert? Bevor ich auf die Beantwortung dieser Frage näher eingehe, will ich noch kurz jene diesbezüglichen Ergebnisse schildern, zu denen ich auf Grund der sorgfältigen Bearbeitung der Ausgrabungen von Zalavár (der Jahre 1951—1954) gelangte.¹⁷⁹

Vor allem interessiert uns hier das auf der Burginsel (Vársziget) erschlossene Gräberfeld aus dem 9. Jahrhundert. Eine eingehende Untersuchung der Ausgrabungsergebnisse lässt darauf schliessen, dass es sich hier 1. wahrscheinlich um einen rings um die Kirche angelegten christlichen Friedhof handelt, von dem bisher erst der Ostrand untersucht wurde. Der im Jahrg. 1954 der Acta Arch. veröffentlichte Gräberfeldplan ist insofern einigermaßen irreführend, als hier die Gräber chronologisch nicht gesondert und auch die Ergebnisse der 1954 vorgenommenen Ausgrabungen noch nicht verzeichnet sind. Gräber aus dem 9. Jahrhundert kommen hier nahezu bloss am Westrand des erforschten Gräberfeldes vor, die Kirche dürfte noch weiter westlich gestanden haben. Die Zeit der hier erfolgten Bestattungen fällt in die zweite Hälfte oder eher noch ins letzte Drittel des 9. Jahrhunderts, mithin wahrscheinlich in die Zeit Kocels (860/61—874), des Sohnes und Nachfolgers Pribinas, dessen slawisches Fürstentum in Unterpannonien lag. Die hier genannten Gräber

¹⁷⁸ Nach mündlicher Mitteilung von J. NEMESKÉRI. Das Schädelmaterial des Gräberfeldteiles von Fenékpusztá hat europiden Charakter, der Cromagnon A und B Typus kommt in ihm sowohl vermischelt als auch rein vor.

¹⁷⁹ Die wesentlicheren Ergebnisse der 1951—1954 in Zalavár durchgeführten Ausgrabungen wurden vom Ausgrabungsleiter G. FEHÉR als Vorberichte zum Teil bereits veröffentlicht (AÉ 80 [1953] S. 31. ff; Acta Arch. Hung. 4 (1954) S. 201 ff.). Die historischen Schlussfolgerungen, die er aus den Ausgrabungsergeb-

nissen zieht, sind vornehmlich aus den nach seinem Tode veröffentlichten Aufsätzen bekannt geworden AÉ 83 (1956) S. 25—38; Stud. Slav. 3 (1957) S. 7—58; Acta Arch. Hung. 8 (1958) S. 269—318). Im Laufe der eingehenden Bearbeitung des Materials, mit der ich nach G. Fehérs Tode von der Ung. Akademie der Wiss. betraut wurde (vgl. Anm. 32) gelangte ich unter weitgehender Berücksichtigung der Beobachtungen an Ort und Stelle zu Ergebnissen, die teilweise von obigen abweichen.

gruppierten sich demnach kontinuierlich um die von Pribina errichtete und in der wichtigsten einschlägigen Quelle, der *Conversio Bageariorum et Carantanorum* (871) erwähnte Kirche. 2. In diesem Teil des Gräberfeldes wurden Slawen bestattet, von denen hier zwei grössere ethnische Einheiten in Erscheinung treten. das Beigabenmaterial und die anthropologischen Merkmale lassen darauf schliessen, dass im nordwestlichen Teil des Gräberfeldes die sozial höher gestellten Mitglieder der im 9. Jahrhundert hier lebenden slawischen Gesellschaft in geschlossenerer Einheit beigesetzt wurden, deren anthropologischer Typus darauf hindeutet, dass sie wahrscheinlich von grossmährischem Gebiet nach Pannonien eingewandert sind. Im Gegensatz zu G. Fehér, der in den Mitgliedern dieser «Gruppe» «fränkische Krieger Elemente» erblickte, gelangte ich während der gründlichen Bearbeitung der Ausgrabungsergebnisse zu der Überzeugung, dass sich die Anwesenheit «fränkischer Krieger Elemente» hier keineswegs beweisen lässt, sondern dass sowohl das archäologische als auch das anthropologische Material viel eher darauf schliessen lässt, in Kenntnis der Entstehungsgeschichte des pannonischen Lebensgebietes von Pribina in den Zugehörigen dieser «Gruppe» die in Begleitung des mit «seinen Angehörigen» hierher geflohenen einstigen mährisch-slawischen Stammesfürsten in diese Gegend eingewanderten slawischen Elemente bzw. deren Nachkommen zu erblicken. Es stellt sich nunmehr die Frage, welche slawischen Elemente in den übrigen Gräber des Gräberfeldes vertreten sind. In seinen einschlägigen Arbeiten (siehe vor allem AE 83 [1956]) hebt G. Fehér wiederholt die Bedeutung der nach dem Sturz des Awarenreiches erfolgten slawischen Ansiedlungen hervor und erklärt, Pribina hätte deshalb hier eine Lebensherrschaft erhalten, weil hier bereits zuvor slawische Niederlassungen bestanden. Wahrscheinlich dürften die mit oder ohne Sarg gefundenen, von unserer «Gruppe» getrennten Gräber die Bestattungsstätten gewisser Schichten der von Pribina hier angesiedelten, in der Umgebung von Zalavár lebenden slawischen ortsansässigen Bevölkerung bilden. Bezüglich des Beigabenmaterials dieser «Gruppe» möchte ich an dieser Stelle bloss soviel bemerken, dass die Träger der wenigen hier entdeckten karolingischen Spuren und Skramasaxe, d. h. der den sozialen Rang ihrer Besitzer ausdrückenden Hoheitszeichen, unter den mit Pribina hier eingewanderten Slawen bzw. ihren Nachkommen innerhalb des pannonischen «Staatsgefüges» selbstverständlich die führende Schicht bildeten. In den übrigen Gräbern des 9. Jahrhunderts fehlen diese Beigaben vollständig. Für einen Teil der letzteren sind die Bestattungen in grossen Holzsärgen kennzeichnend, ihre Mehrzahl enthielt jedoch keine Beigaben. Weder was die Gräber von Fenékpuzta betrifft, noch auch vom Standpunkt der ethnischen Entwicklung der landnehmenden Ungarn kann es für uns belanglos sein, dass jene Bevölkerung, die ihre Toten im Burggelände von Zalavár bestattete, ihren Volkscharakter auch im 10. Jahrhundert bewahrte, ja dass die slawische Einwohnerschaft dieser Gegend noch einen Zuwachs an neueren slawischen Siedlungen erhielt, was durch die Untersuchung der Gräber aus dem 10. Jahrhundert der Burginsel (Vársziget) und des im Gemeindegebiet des von der Insel bloss einige Kilometer entfernten Zalavár bestätigt wird.¹⁸⁰

In seiner Arbeit über die Bevölkerung Transdanubiens im 9. Jahrhundert bildete sich G. Fehér auch bezüglich der hier besprochenen Funde von Keszthely-Fenékpuzta eine Meinung, der er in folgendem Ausdruck verleiht: «... die Franken nahmen die wichtigsten Punkte für sich in Besitz. Dafür haben wir nunmehr auch Beweise zur Hand. Aus dem Material des neuerdings teilweise erschlossenen Gräberfeldes von Fenékpuzta geht eindeutig hervor, dass die Franken Fenék besetzt hatten und die neuen slawischen Siedler die dortige awarenische Bevölkerung eben deshalb nicht zu beunruhigen vermochten. ... hier lebten die Awaren unter fränkischer Herrschaft weiter und unter ihnen lag die Macht in den Händen mehr oder weniger zahlreicher bayrischer militärischer Elemente. ... es hat keinerlei Wahrscheinlichkeit für sich, dass das fränkische Krieger Element Fenék verlassen hätte.»¹⁸¹ Ausser den in obigem bereits ausführlich besprochenen positiven

¹⁸⁰ K. B. MIKES: *Acta Arch. Hung.* 4 (1954). S. 275—280.

¹⁸¹ G. FEHÉR: *AE* 83 (1956) S. 29 und 33. Noch zuvor: *Acta Arch. Hung.* 4 (1954) S. 235.

archäologischen und anthropologischen Beweisgründen widerspricht dieser Auffassung auch ein Negativum. Selbst unter der Voraussetzung, die von G. Fehér aufgestellte Hypothese träfe zu und ein Teil des aus dem 9. Jahrhundert stammenden Gräberfeldes von Zalavár hätte dem »fränkischen Kriegerelement« zur Begräbnisstätte gedient, wie liesse es sich erklären, dass dieses »fränkische Kriegerelement«, das sowohl in Zalavár als auch in Fenékpuzsza die fränkische Oberhoheit repräsentierte, seine Toten auf Pribinas Burggebiet auf christliche Art, jedoch von den christlichen Slawen getrennt, in eine abgesonderte Gruppe, gleichzeitig aber in bloss 9 km Entfernung auf heidnische Art, mit den heidnischen Awaren vollkommen vermengt bestattete? Doch wie wir bereits sahen, ist die Voraussetzung eines »fränkischen Kriegerelements« in Zalavár oder Fenékpuzsza weder in archäologischer noch in anthropologischer Hinsicht hinlänglich begründet. Die Untersuchung des Gräberfeldes von Fenékpuzsza zeugt dafür, dass die erste slawische Niederlassung in diesem Gebiet in die Zeit nach dem Sturz des Awarenreiches datiert werden kann, und dass diese Siedlung später, zur Zeit Pribinas und Kocels einen weiteren Zuwachs erfuhr. Die Anwesenheit der früheren awarischen Bevölkerung lässt sich anhand des Gräberfeldmaterials nicht nachweisen.

Ich selbst mache mir vom geschichtlichen Hintergrund des 1951—1952 erschlossenen Gräberfeldes von Fenékpuzsza folgendes Bild.

Keszthely—Fenékpuzsza bildete eine der Stationen, wo zu Beginn des 9. Jahrhunderts, nach dem Sturz des Awarenreiches die slawische Siedlungstätigkeit einsetzte. Wahrscheinlich erfuhr diese Niederlassung durch neuere Einwanderung im Laufe des 9. Jahrhunderts eine zusätzliche Bereicherung. Die materielle Kultur dieser Siedlung zeigt in gewissem Masse ein gemischtes Gepräge: ihre Grundlage bilden neben gewissen Elementen der Kóttlach-Kultur jene der materiellen Kultur des Grossmährischen Reiches, zu denen sich auch noch awarische und spätrömische Elemente gesellen. Die archäologischen Funde aus der Umgebung von Fenékpuzsza (Keszthely) lassen die Annahme begründet erscheinen, dass die hier angesiedelten Slawen auch mit awarischen Elementen Beziehungen unterhielten und dass die Kultur der neuen Siedler auch durch das im 9. Jahrhundert noch weiterlebende romanisierte Element beeinflusst wurde, das natürlich im Laufe der Jahrhunderte sowohl in ethnischer als auch in kultureller Beziehung manche Wandlungen mitgemacht hatte, mit den spätrömischen Gewerbetraditionen indes noch hinlänglich vertraut war. Den Beweis hierfür liefert nebst der Analyse der Keramik von Fenékpuzsza auch der Bronzanhänger aus dem Grab 21. Bei einem Vergleich der Grabbeigaben von Fenékpuzsza mit dem Fundmaterial der Gräberfelder von Zalavár aus dem 9. und 10. Jahrhundert ergibt sich, dass das Gräberfeld von Fenékpuzsza trotz seiner grösseren Zahl an Gräbern mit Beigaben den Gräbern von Zalavár des 9. Jahrhunderts gegenüber als ärmer bezeichnet werden muss, da so bedeutsame Funde, wie einige der letztgenannten bergen, in Fenékpuzsza fehlen. Während hingegen das aus dem 10. Jahrhundert stammende Gräberfeld von Zalavár nahezu gar keine Grabbeigaben aufzuweisen hat, befinden sich in Fenékpuzsza nur ausnahmsweise Gräber, die keine Beigaben enthalten. Gleich der Mehrzahl der Zalavárer Gräber aus dem 10. Jahrhundert erfolgten auch in Fenékpuzsza die Bestattungen nach heidnischem Ritus. Auf Grund meiner auf die Zalavárer Gräber des 10. Jahrhunderts bezüglichen Untersuchungen sehe ich die Erklärung hierfür darin, dass nach Kocels Tod der Glaubenszwang, der zur Zeit Pribinas und Kocels im Mittelpunkt ihres Hoheitsgebietes herrschte und auch im Bestattungsritus zum Ausdruck gelangte, aufhörte, wodurch Zalavár — das erst im 11. Jahrhundert nach der Gründung der dortigen Benediktinerabtei durch König Stephan I. wieder zum kirchlichen Mittelpunkt wird — seine Stellung als eines der pannonischen christlichen Zentren des 9. Jahrhunderts vorübergehend einbüsste. Folglich war die dortige Bevölkerung, die sich auch nach der ungarischen Landnahme nicht mit den landnehmenden Ungarn vermischt

hatte, zum Teil wieder zu den heidnischen Bräuchen ihrer Vorfahren zurückgekehrt.¹⁸² Darauf deuten vor allem die für den heidnischen Ritus kennzeichnenden Beigaben, die Beisetzung der Toten mit Tieren oder mit einzelnen Stücken von Tierkörpern, die neben den Gräbern vorgefundenen Totenmahlstätten, die gemeinsame Bestattung von Mann und Frau nach heidnischem Brauch u. dgl. m. Ein ähnliches gilt auch für Fenékpuzta, indem die christliche Bestattungsart im 9. Jahrhundert bloss im Zentrum von Mosaburg vorherrschte, während sich der Einfluss des Christentums auf die entfernter liegenden Gebiete nicht mehr in dem Mass erstreckte, dass dieser den älteren heidnischen Bestattungsritus völlig zu verdrängen vermocht hätte. Im 10. Jahrhundert kann man von einem intensiven christlichen Einfluss naturgemäss überhaupt nicht mehr sprechen.

Bei einer weiteren Analyse der Gräber von Zalavár und Fenékpuzta fällt uns als wichtige Verbindung auf dem Gebiet der materiellen Kultur die Keramik ins Auge. Da sich meiner Ansicht nach der Erzeugungsort bzw. das Herstellungszentrum des Flaschentypus in Fenékpuzta befand, halte ich es für wahrscheinlich, dass Zalavár mit dieser Töpferware von der Siedlung Fenékpuzta aus versorgt wurde. Die anderweitige Keramik wurzelt hier wie dort in den alten slawischen Überlieferungen. Im Gegensatz zu dieser Übereinstimmung ist das Vorkommen der in Zalavár fast völlig fehlenden Waffen im Gräberfeld von Fenékpuzta um so auffallender (mit Ausnahme zweier im 9. Jahrhundert als Waffe schon nicht gebräuchlicher Skramasaxe kam in Zalavár bisher noch kein Waffenfund zum Vorschein).¹⁸³ Meiner Meinung nach erklärt sich das dadurch, dass die Siedlung von Fenékpuzta innerhalb des Hoheitsgebietes Pribina-Kocel eine Art «vorgeschobenen Postens» bildete, der sich auf die einstige spätromische befestigte Siedlung stützte. Da die hier ansässige slawische Bevölkerung unter der Herrschaft ihrer eigenen Führungsschicht auf diesem Gebiet die fränkische Oberhoheit vertrat, der gegenüber sie sich selbst in Abhängigkeitsverhältnis befand, liegt es auch durchaus im Bereich der Möglichkeit, dass die slawische Siedlung von Fenékpuzta zugleich auch die fränkische Militärmacht repräsentierte, doch keinesfalls im Wege eines hierher verpflanzten fränkischen «Kriegerelements», sondern durch die eigenen ortsansässigen slawischen Vollzugsorgane. Überdies bediente sich die fränkische Obrigkeit auch der kirchlichen

¹⁸² Die von J. NEMESKÉRI durchgeführten anthropologischen Untersuchungen ergaben eine völlige Übereinstimmung der im Gräberfeld der Burg Zalavár aus dem 10. Jahrhundert beobachteten Typenmerkmale mit jenen der Gräber aus dem 9. Jahrhundert. Auch im archäologischen Material des 10. Jahrhunderts liegen keinerlei Anzeichen für eine Besiedlung der einstigen slawischen Zentren durch die landnehmenden Ungarn vor. Eine Vermischung der Einwohnerschaft dürfte somit hier erst während des 11. Jahrhunderts begonnen haben. Dies wird auch durch die sprachwissenschaftlichen Ergebnisse bestätigt, denen zufolge es in der Umgebung von Zalavár selbst im 11. Jahrhundert noch keine geschlossene Siedlungsgebiete der Ungarn gab (I. Kniezsa: SZIE Landkarte II auf S. 429. Ferner kann angenommen werden, dass die erste Komitatshauptstadt des Kom. Zala deshalb nicht Zalavár, sondern das etwa 10 km entfernte Kolon war (heute eine Heide in der Gegend von Mérénye, südlich des Westufers des Plattensees), weil die nötigen Vorbedingungen zur Erhebung Zalavárs zur Komitatshauptstadt noch nicht geschaffen waren. Die Lage dürfte hier mithin der Annahme von J. HOLUB geradezu entgegengesetzt gewesen sein, der die Vermutung äussert, die Grundlage Kolons dürfte irgend eine kleine slawische Befestigung gebildet haben (J. HOLUB: SZIE II, S. 103). Vielmehr scheint Kolon eine schon im 10. Jahrhundert stärker besetzte ungarische Niederlassung gebildet haben, die zwar ausserhalb des inmitten des Sumpfgebietes von Zala gelegenen, noch blühenden slawischen Siedlungsgebietes lag, aber

immerhin noch nahe genug, um eine Kontrolle über diese auszuüben. (Über die Niederlassungen der verschiedenen ungarischen Stämme in Transdanubien siehe B. HÓMAN: A magyarok honfoglalása és elhelyezkedése (Landnahme und Ansiedlung der Ungarn). MNyTK Budapest 1923, S. 41. Die Plattenseeegend hatten die Geschlechter Vérbulesu und Lád in Besitz genommen, vgl. J. HOLUB: Zala megye története a középkorban (Die Geschichte des Komitats Zala im Mittelalter). I. Pécs, 1929 S. 11 ff.).

¹⁸³ Hinsichtlich der Bedeutung der Scramasaxe sind jene aus dem 9–10. Jahrhundert stammenden Gräberfelder der benachbarten Gebiete überaus bemerkenswert, unter deren Waffenfunden neben dem «modernen» Schwert auch der bereits aus der Mode gekommene kurze Scramasax vorkommt. Im Gräberfeld von Staré Město sind z. B. im Verhältnis zu den zahlreichen Schwertfunden die Saxe in weit geringerer Anzahl vertreten. V. HRUBÝ erblickt deshalb in letzteren Zeichen für den gesellschaftlichen Rang des betreffenden Toten und vermutet nur in den mit Schwertern Bestatteten Krieger (Staré Město, S. 319 ff.). Einer ähnlichen Erscheinung finden wir uns indes nicht bloss in slawischen, sondern auch in Gräberfeldern des 9–10. Jahrhunderts in germanischem Gebiet gegenüber. (Vgl. A. STROH: Materialhefte zur Bayrischen Vorgeschichte, H. 4. Kallmünz 1954. Auf theoretischer Ebene befassen sich auch W. E. MÜHLMANN und L. v. WIESE ziemlich eingehend mit dieser Frage: Die Entwicklung der Kriegswaffe und ihr Zusammenhang mit der Sozialordnung. Köln 1953, S. 45).

Organisation, um ihrer Macht auf dem Lebensgebiet des Pribina Geltung zu verschaffen. Doch bestätigen die bisherigen archäologischen Forschungsergebnisse keineswegs die Richtigkeit jener Ansichten, die von einer «Germanisierung» des Lebensgebietes von Pribina sprechen und ebenso wenig zeugen die aus den westlichen Quellen bekannten deutschen Ortsnamen für eine derartige Zusammensetzung der dortigen Bevölkerung.¹⁸⁴

Die uns bezüglich des Lebensgebietes von Pribina und Kocel bisher zur Verfügung stehenden spärlichen Angaben lassen vor allem auf eine slawische Bevölkerung schliessen,¹⁸⁵ u. zw. auf Westslawen. Auch die in Fenékpuzta und Zalavár erschlossenen Funde deuten darauf hin, dass sich zwischen der transdanubischen slawischen Bevölkerung des 9. Jahrhunderts weder in Anlehnung an die kirchlichen Verwaltungsbezirke (Missionsgebiet des Passauer und des Salzburger Bistums), noch auf Grund der weltlichen fränkischen Regierungsdistrikte (Nieder- und Oberpannonien) starre Grenzen ziehen lassen. Dafür zeugt auch der Umstand, dass sich die Zusammenhänge unseres Materials von Fenékpuzta und Zalavár über diese oben erwähnten «Grenzen» erstrecken. Denn, wie wir bereits sahen, lassen sich Beziehungen der auf dem Pribina-Gebiet gelegenen Fundorte auch mit Sopronköhida und Oroszvár im nördlichen Transdanubien nachweisen. Freilich schliesst die Anwesenheit westslawischer Elemente die Möglichkeit einer südslawischen Einwanderung durchaus nicht aus, wenn auch für eine solche keine positiven archäologischen Beweise vorliegen.¹⁸⁶

Ebenso wenig schliesst das Übergewicht des slawischen Elements im Zentrum des Lebensgebietes von Pribina und in dessen Umgebung die Anwesenheit bayrischer Ansiedler aus. Doch dürften derartige Ansiedlungen von weit geringerer Bedeutung gewesen sein, als dies einige Forscher annehmen. Auch der Meinung kann man nicht beipflichten, nach der der Umstand, dass die Analyse der Ortsnamen in südlichen Transdanubien zwischen der karolingerzeitlichen und der späteren deutschen Siedlungen keine Kontinuität nachweisen kann, damit zu erklären wäre, dass die karo-

¹⁸⁴ Hauptsächlich auf Grund der in der *Conversio Bagoariorum et Carantanorum* (ed. M. Koš, Ljubljana 1936.) enthaltenen Orts- und Personennamen entwickelten einige Forscher die Theorie von der Germanisierung Transdanubiens im 9. Jahrhundert, im besonderen des einstigen Lebensgebietes von Pribina. Der wichtigste Vertreter dieser Auffassung ist K. SCHÜNMANN, der unter anderen Beweisen den Ortsnamen «Mosaburg» der Residenz des Pribina anführt. (Die Deutschen in Ungarn bis zum 12. Jahrhundert. Berlin-Leipzig 1923. S. 4.). Die gleiche Ansicht einer «Verdeutschung» der Residenzstadt des Pribina vertritt auf Grund der Forschungsarbeit von L. HAUPTMANN auch F. VALJAVEC (Geschichte der deutschen Kulturbeziehungen zu Südeuropa I. München 1953.). Diese Theorie findet unter den neueren Forschern auch in einer Veröffentlichung von J. ZIEBERMAYER ihren Widerhall (Noricum, Bayern und Österreich. Horn 1956. S. 293). Über den Standpunkt einschlägiger ungarischer Forschungen verdient hier die Auffassung von P. HUNFALVY Erwähnung: «... die Namen Mosaburg und Blato beweisen, dass die Stadtbevölkerung bajuwarisch-deutsch, die der Umgebung hingegen slawisch war» Századok (1876) S. 372.

¹⁸⁵ Für die Auffassung, dass der südliche Teil Transdanubiens, d. h. das einstige Pribina-Lebensgebiet, im 9. Jahrhundert zur Gänze oder vorwiegend von Slawen bevölkert war, setzten sich noch vor dem Beginn der einschlägigen archäologischen Forschungen vor allem die ungarischen Sprachwissenschaftler ein. Vgl. J. MELICH: A honfoglaláskori Magyarországon (Das landnahmezeitliche Ungarn). Budapest 1925. S. 409; I. KNIEZSA: SZIE II. S. 428 u. MTANYIO Közl. 2 (1952) S. 387, 390.

¹⁸⁶ Im Laufe seiner sprachwissenschaftlichen Forschungen gelangte I. KNIEZSA immer mehr zu der Überzeugung, dass die Bevölkerung des Pribina-Gebietes vorwiegend südslawisch war, während die Westslawen im Nordwesten Transdanubiens in grösserer Zahl vertreten waren (a. a. O.). Hinsichtlich der Vermischung bzw. des Nebeneinanderlebens verschiedener slawischer Elemente ist die Feststellung von K. PIUK bemerkenswert, nach der die Bevölkerung Niederpannoniens im 9. Jahrhundert keinesfalls einheitlich gewesen sein konnte. In diesem Gebiet lebten seiner Ansicht nach zu jener Zeit deutsche, west- und südslawische Siedler. Die Einwanderung nach den Awarenkriegen dürfte hierher vornehmlich aus südlicher Richtung erfolgt sein, wenn sich auch Slawen aus Mähren hier niederliessen. Eine Kontinuität der Ansiedlungen ist auch zur Zeit Pribinas und Kocels nicht zu erkennen. Wiener slaw. Jb. 1 (1950) S. 113 f., 117 und 129 f.). Nach Ansicht von G. FEHÉR teilte sich die in ethnischer Beziehung keineswegs einheitliche slawische Bevölkerung Pannoniens in zwei, räumlich von den Diozäsen der Bistümer Passau und Salzburg bestimmte Gruppen. Die Bevölkerung des zum Missionsgebiet des Passauer Bistums gehörigen nördlichen Transdanubiens war westslawisch (wozu Fehér bemerkt, in Transdanubien fanden sich «einzig» im Gräberfeld von Oroszvár Beigaben der Kottlach-Kultur, die auf westlichen Ursprung deuten), während das Gebiet südlich des Raab-Flusses von Südslawen bewohnt war, wofür die Armringe mit doppelten Tierköpfen zeugen (Stud. Slav. 3 [1957] S. 34 u. 50; Acta Arch. Hung. 10 (1958) S. 281 ff. u. S. 298 ff.).

lingzeitliche deutsche Bevölkerung in der Landnahmezeit ausstarb.¹⁸⁷ Ganz im Gegenteil bestätigen die Ergebnisse der Ausgrabungen in Zalavár und Fenékpuszt, dass die hier ortsansässige Bevölkerung auch nach der ungarischen Landnahme weiterlebte, letztere mithin keineswegs eine Entvölkerung dieses Gebietes nach sich zog. Hätte eine erhebliche Zahl bayrischer Siedler hier gelebt, könnte gemeinsam mit der Bevölkerung der slawischen Siedlungen auch deren Fortbestand schwerlich gefährdet worden sein.

Mit der Frage der Bevölkerung im südlichen Transdanubien des 9. Jahrhunderts hängt auch das Problem des Weiterlebens awarischer Elemente zusammen. Im Zalavärer Gräberfeld aus dem 9. Jahrhundert kam verstreut anthropologisches Material zum Vorschein, das mongoloide Züge aufwies,¹⁸⁸ und in einem Fall konnte man allenfalls auch auf awarische Ritenüberlieferungen schliessen.¹⁸⁹ Doch traten diese awarischen Elemente mit den slawischen völlig verschmolzen in Erscheinung und zwischen ihrer materiellen Kultur war kein Unterschied zu erkennen. In der Umgebung von Fenékpuszt erhielten sich die awarenzeitlichen Elemente offensichtlich mit einer selbständigeren Kultur, über die im 9. Jahrhundert offenbar auch das im nördlichen Transdanubien noch viel zahlreichere Awarientum verfügte.¹⁹⁰ Bemerkenswert ist immerhin der Umstand, dass die während der neueren Erschliessung des Gräberfeldes von Sopronkőhida zum Vorschein gelangten Funde und der hier beobachtete Bestattungsritus — laut freundl. Mitteilung von Gy. Török — von starkem awarischem Einfluss zeugen. Was dieses Gräberfeld anbelangt, halten wir es für möglich, dass es sich hier um eine Siedlung handelte, deren gemischte awarisch-slawische Bevölkerung unter unmittelbarer fränkischer Herrschaft stand und der auch eine Rolle in der Verteidigung Oberpannoniens zufiel, das für die Franken von grösserer strategischer Bedeutung war als Niederpannonien.¹⁹¹ Im oberpannonischen Gebiet lassen sich allenfalls auch fränkische Militärsiedlungen voraussetzen, doch mit limes-artigen Verteidigungsanlagen, wie sie etwa Karl der Grosse im Norden errichten liess, darf man in Pannonien schwerlich rechnen.¹⁹² Falls einer solchen Hypothese anderweitige Umstände nicht widersprechen, könnte man vielleicht auch an eine Verwendung der befestigten römischen Siedlung von Fenékpuszt als fränkische Festung denken, von Zalavár, dessen typisch slawischen Schanzenburgcharakter die bisherigen Ausgrabungsergebnisse nachwiesen,¹⁹³

¹⁸⁷ I. KNEZSA: SZIE II. S. 443.

¹⁸⁸ Nach mündlicher Mitteilung von J. NEMESKÉRI.

¹⁸⁹ Bei Grab 140 des Gräberfeldes von Zalavár aus dem 9. Jahrhundert befand sich am nördlichen und südlichen Rand des Grabes je ein Pfostenrest. Allenfalls lässt sich zwischen dieser Erscheinung und den Totenbräuchen der mongolischen Bevölkerung der Minusinsk-Gegend am Schwarzen Irtysh in der Mongolei eine Parallele ziehen (vgl. U. HARVA: op. cit. S. 295 ff.; N. TH. KATANOFF: op. cit. S. 227). In Zusammenhang mit dem Bestattungsritus befasste sich auch B. SZŐKE mit der Frage des «Weiterlebens» awarischer Elemente, indem er die Sarggräber von Zalavár von diesem Gesichtspunkt aus beleuchtete (Stud. Slav. 2 [1956] S. 134 u. 137).

¹⁹⁰ Die bisherigen Ausgrabungen förderten bloss im nördlichen Teil Transdanubiens awarische Gräberfelder zutage (Győr, Moson), deren Material sich zur Prüfung der Frage einer awarischen «Kontinuität» eignet (B. SZŐKE: Stud. Slav. 2 [1956] S. 120 ff.). Auch die Sprachforschung befindet sich bei der Untersuchung dieses Problems in keiner günstigen Lage, denn die wenigen Ortsnamen, die sich allenfalls auf awarischen Ursprung zurückführen liessen, kommen auch nur auf Gebieten vor, die ausserhalb der Grenzen des einstigen Besitzes von Pribina liegen (I. KNEZSA: SZIE II. S. 435).

¹⁹¹ In der nördlichen Grafschaft Oberpannoniens erblickt ZIEBERMAYER eine strategische Schlüsselstel-

lung, weshalb er hier auch Siedlungen von betont militärischem Charakter voraussetzt. (op. cit. S. 229). G. FEHÉR denkt seinerseits an dauernde fränkische militärische Bereitschaft in Oberpannonien, die zur Abwehr der mährischen Angriffe berufen war (AÉ 83 [1956] S. 29).

¹⁹² Das Raab-Rábca Tal bildete auch nach der ungarischen Landnahme ein von strategischem Standpunkt aus überaus wichtiges Gelände. (KNEZSA: SZIE II. S. 397). Über den nördlichen fränkischen Limes siehe C. SCHUCHHARDT: Vorgeschichte von Deutschland. Berlin 1943. S. 351 f. (Limes Saxoniae). W. HÜLLE: Westausbreitung und Wehranlagen der Slawen in Mitteldeutschland. Mannus Bücherei 68. 1950. S. 39 (Limes sorabicus).

¹⁹³ Die Eigentümlichkeiten im Grundriss der fränkischen Burgen, der sog. Curtis, behandelt eingehend C. SCHUCHHARDT: op. cit. S. 337 ff., wobei er betont, dass die Elementarbegriffe des fränkischen Burgbaus in römischen Vorbildern wurzeln (C. SCHUCHHARDT: Frühe Städte und Burgen. Berlin 1954. S. 113 ff.). Die geographische Lage der Burg Zalavár gleicht am ehesten jener der slawischen Schanzenburg Mikulčica, die gleichfalls am Flussufer in sumpfiger Gegend errichtet war. Auf die Übereinstimmungen verweist auch J. POULÍK: Pam. arch. (1957). Zum Studium der befestigten Siedlung von Fenékpuszt und des in ihrer Umgebung erforschten Gräberfeldes aus dem 9—10. Jahrhundert bietet die Entwicklung der mittel-

lässt sich indes schwerlich annehmen, dass es die Rolle eines strategischen Zentrums der Franken spielte. In Verbindung mit der Frage fränkischer Garnisonen in Oberpannonien will ich nur noch bemerken, dass 1958 in der Gemarkung der Gemeinde Csánig (Kom. Vas. Bez. Sárvár) ein Grab aufgedeckt wurde, das ein karolingisches Schwert und eine Lanze enthielt, weshalb die weitere Erschliessung dieses Gräberfeldes schon von diesem Standpunkt aus überaus wünschenswert wäre.¹⁹⁴

Einen indirekten Beweis für das Weiterleben romanisierter Elemente in Transdanubien bis in das 9. Jahrhundert hinein¹⁹⁵ trägt auch das über die Funde von Fenékpuzta Gesagte bei. Wir können uns auch der von F. Valjavec vertretenen Auffassung anschliessen, nach der man in Transdanubien, im Gegensatz zum bayrischem Gebiet weniger mit unmittelbaren Einflüssen zu rechnen hat, da sich hier zwischen die romanisierte Bevölkerung und jene des 9. Jahrhunderts germanische und türkische Volkselemente einschalteten.¹⁹⁶ Diese «Zwischenschaltungen» lassen sich indes anhand des archäologischen Materials verfolgen, während uns die archäologischen Beobachtungen im Verein mit dem archäologischen Material zum besseren Verständnis dessen verhelfen, auf welche Art sich einige geographische Namen der Plattenseeegend in den ungarischen Sprachgebrauch einbürgerten.¹⁹⁷ Gewiss bedarf es zur Lösung der Frage noch weiterer systematischer Forschungsarbeit, die auch die in Verbindung mit dem Kontinuitätsproblem neuestens von D. Simonyi aufgeworfenen Gesichtspunkte berücksichtigt, wie beispielsweise die durch Versumpfung einzelner Gebiete bedingten Ortsveränderungen und anderweitigen Übersiedlungen der romanisierten Bevölkerung u. dgl. m.¹⁹⁸

In obigem berichtete ich über die neuesten, auf die Ausgrabungen von Keszthely—Fenékpuzta bezüglichen archäologischen Forschungsergebnisse, die zu einer Klärung des historischen Bildes Transdanubiens im 9. Jahrhundert beitragen mögen. Wie ich bereits in der Einleitung darzustellen suchte, gibt es betreffs dieses Gebietes zahlreiche einander widersprechende Ansichten, sowohl was die ethnische Zusammensetzung, die materielle Kultur und die gesellschaftliche Entwicklung der transdanubischen Bevölkerung anbelangt, als auch hinsichtlich ihrer historischen Rolle. Einer der Gründe für diese auffallenden Meinungsverschiedenheiten dürfte wohl in der geringen Zahl jener archäologischen Forschungen liegen, die eine sichere Grundlage zu verlässlicheren Schlussfolgerungen bieten vermöchten. Gewiss sind wir auch heute noch weit davon entfernt, ein allgemein gültiges Bild entwerfen oder auch für die Geschichte der Ungarn so wesentliche Fragen,

alterlichen Siedlung von Bonn wertvolle Anhaltspunkte. Vor den Toren des Bonner Castrum liegt nämlich ein, fränkisches Gräberfeld das mit den «landnehmenden» Franken zusammenhängt (K. BÖHNER: Trierer Zeitschrift [1950] S. 82 ff., 95, Abb. 5).

¹⁹⁴ Ung. Nat. Museum Mittelalterliche Abteilung.

¹⁹⁵ Auf Grund der geographischen Namen Zala und Marcal im südlichen Transdanubien äussert J. MELICH die Vermutung, diese Elemente seien mit den von Anonymus unter dem Namen *Romani* bezeichneten neolateinischen Volksgruppen identisch, und bemerkt hierzu, falls dies bewiesen werden könnte, liesse sich die Übernahme dieser Namen in die ungarische Sprache leichter erklären (op. cit. S. 410 ff.) Eine ähnliche Ansicht vertritt auch E. MOÓR, unter Berufung auf SCHÜNEMANN UJb 6 (1926) S. 448—457, der glaubt, die pannonischen *Romani* mit den römischen Völkerresten der Alpengegend in Zusammenhang bringen zu können (E. MOÓR: UJb 9 [1929] S. 25). I. KNEZSA hält es für ungewiss, ob unter den in den ungarischen Chroniken vorkommenden Bezeichnungen *Romani*, *pastores Romanorum* die romanisierte Bevölkerung Pannoniens zu verstehen sei (I. KNEZSA: AECO 2 [1936] S. 173 ff.). Die bisher auf eine Klärung dieser Frage abzielenden, wenig systematisch betriebenen archäologischen Forschungen fassen hauptsächlich

auf den einschlägigen Arbeiten von A. Alföldi (vor allem: Untergang und ESA 9 [1934] S. 285 bis 307), doch verfolgen sie die auf verschiedenen Gebieten beobachtbare römische Kontinuität grösstenteils bloss bis zur Völkerwanderungszeit. In gewissem Sinne bildet hiervon Pécs eine Ausnahme, wo die Zusammenhänge zwischen dem römischen Sopianae und der karolingischen Quinque Basilicae unleugbar sind (vgl. Gy. GOSZTONYI: A pécsi Szent Péter székesegyház eredete (Der Ursprung der St. Peter Kathedrale von Pécs). Pécs 1939. S. 24 ff. Diese Frage streift neuestens auch D. SIMONYI: Ant. Tan. 6 (1959) S. 87—103). Doch begannen auch hier noch nicht die zur endgültigen Klärung der Frage erforderlichen systematischen Forschungen. Eben deshalb ist der durch die neuesten Ausgrabungen von F. Fülep in Pécs entdeckte Keramik von besonderer Bedeutung, die einen unbezweifelbaren Beweis für das Bestehen der Siedlung zur Zeit Pribinas darstellt (vgl. Anm. 167). Bezüglich der Plattenseeegend tauchte in den früheren Forschungen die Frage der römisch-karolingischen Zusammenhänge anlässlich der Ausgrabung in Sümeg auf (vgl. L. NAGY: SZIE I. S. 81 ff.).

¹⁹⁶ F. VALJAVEC: op. cit. S. 24.

¹⁹⁷ Vgl. Anm. 195.

¹⁹⁸ D. SIMONYI: Stud. Slav. 2 (1955) S. 337 ff.

wie etwa die Gesellschaftsordnung auf dem Pribina-Lebensgebiet¹⁹⁹ mit hinlänglicher Genauigkeit klären und beantworten zu können. Hoffentlich werden jedoch nach Beendigung der bereits begonnenen Ausgrabungen und im Laufe einer systematischen Erforschung der neueren Fundorte nicht nur unsere bisherigen Kenntnisse eine Bereicherung erfahren, sondern auch die gegenwärtig noch so viele Streitfragen zu einer Klärung gefördert werden.

¹⁹⁹ Vgl. E. MOLNÁR: A magyar társadalom története az őskortól az árpádkorig (Geschichte der ungarischen Gesellschaft von der Urzeit bis zur Árpáden-

zeit) Budapest 1949. S. 105; I. KNIEZSA: Stud. Slav. 2 (1955) S. 363 ff. (besonders S. 368).

«БОЛЬШАЯ ВЕНГРИЯ»

I. К ВОПРОСУ О ПРЕБЫВАНИИ ДРЕВНИХ ВЕНГРОВ В БАШКИРИИ

Венгры, оставшиеся на востоке, всегда представляли большой интерес для венгерского народа, живущего в нынешней Венгрии. Были какие-то сведения в древневенгерской хронике, на основе которых монах Отто привез известие¹ о том, что действительно живут венгры на востоке. После этого монах Юлиан, в правление короля Белы IV, отправился искать оставшихся венгров. Его путешествия имели место перед нашествием татар: в 1235 и 1238 гг.² До этого времени нет данных о том, что венгры имели связь с родственниками, оставшимися в «Большой Венгрии». Совсем о другой группе говорят сведения Константина Багрянородного: по его словам, часть венгров, так называемые «саварты асфалы», поселившаяся «вблизи Персии», некоторое время имела связь с западными, уже переселившимися в Паннонию.

Мы не будем здесь излагать все теории русских и иностранных авторов о происхождении башкир — такое изложение уже сделано Б. Филоненко,³ работа которого является самой подробной по древней истории башкир. (Первая часть книги Ш. Типеева «Очерки по истории Башкирии» является изложением работы Филоненко.) Также перечислены эти теории в работе А. П. Смирнова.⁴ Мы только добавим здесь мнения некоторых венгерских исследователей.

По мнению Г. Кууна, венгры в 558 г. переселились из Югри в Башкирию.⁵

Другой историк, Д. Паулер, также немало усилий приложил для того, чтобы доказать, что венгры только в IX в. переселились из Башкирии на юг.⁶

Здесь надо отметить, что в одной из новейших работ в «Очерках истории БАССР»⁷ авторы также считают, что венгры только во второй половине IX в. покинули Приуралье. В этом они только повторяют мнение Д. А. Хвольсона, по которому часть венгерских племен выселилась из Башкирии около 884 г.⁸

Венгерский языковед Д. Месарош после появления работы Д. Паулера уехал в Башкирию, чтобы на месте выяснить вопрос о родстве башкир и венгров, а затем издал свои наблюдения в книге «Большая Венгрия».⁹ В этой, почти совершенно бесполезной книге, ничего нового он не дает для выяснения этого сложного вопроса. В башкирском языке действительно нет никаких венгерских элементов.

Многие из перечисленных теорий лишены основательного материала и возникли на службе панугорской или пантюрокской идеологии. Самым большим недостатком их является тот факт, что они высказаны на основе одного или другого наблюдения, оторванного от других санных.

¹ С. А. Аннинский: Ист. Архив, т. III, М.—Л. 1940, стр. 77.

² И не только в 1241 г., как Б. Филоненко пишет: «Башкиры», в Вестнике Оренб. Учебного округа. Уфа 1913. ч. I. стр. 37.

³ Б. Филоненко: ук. рад. стр. 34—35 и 36—37.

⁴ Железный век Башкирии. МИА, № 58, М. 1957, стр. 5—6.

⁵ G. KUUN: Relationum etc., T. I., стр. 78 и T. II., стр. 65. 1892—1895.

⁶ Gy. PAULER: A magyar nemzet története Szent Istvánig. Budapest 1902, стр. 13 и 241.

⁷ Уфа, 1956, стр. 33.

⁸ Д. А. Хвольсон: Известия ... стр. 102.

⁹ Gy. MÉSZÁROS: Magna Hungaria. Budapest 1910.

Ибн Фадлан, который первым описывает башкир подробно, называет их тюркским народом.¹⁰ По мнению М. И. Артамонова, возможно, что предками их и венгров было племя бушков «Армянской Географии», которое жило на восточной стороне Волги, в соседстве с хаза-рами,¹¹ и следовательно, были здесь уже до конца IX в.

В отчете Юлиана, записанном Рихардом в Ватикане, не говорится о том, что он переходил через Волгу. Также по мнению Й. Бромберга, Юлиан нашел венгров на правой стороне Волги.¹²

Путем Юлиана очень подробно занимался венгерский историк Л. Бендефи.¹⁴ Он сделал реконструкцию маршрута Юлиана, в правильности которой мы можем в некоторых пунктах сомневаться. Юлиан в Волжской Булгарии, в одном большом городе, куда он добрался, как слуга, встретился с женщиной, венгеркой из «Большой Венгрии». Она указала ему путь, по которому через два дня он сможет достигнуть территории венгров, которых ищет.¹⁵ Таким образом Юлиан нашел их близ большой реки Этиль. Это была р. Белая, как считает Аннинский,¹⁶ которую раньше называли Белой Воложкой,¹⁷ башкиры — Ак-Иделем.¹⁸

Невероятно, что эти приволжские венгры являются предками венгров, которые попали в конце VII в. в Поволжье, как предполагают венгерские авторы,¹⁹ потому что тогда Юлиан все-таки должен был бы заметить разницу в языке, образовавшуюся почти за 650 лет раздельной жизни.

Юлиан провел короткое время у венгров, а затем, в июне 1236 г., он отправился домой известить короля, что нашел их. В следующем году он снова уехал из Венгрии, но в 1238 г. уже он не смог снова добраться к венграм. Его товарищи, которые опередили его, встретились с беженцами-венграми на суздальской земле; они рассказывали о гибели венгров под ударами татар.²⁰

Через 80 лет после Юлиана был в Башкирии венгерский монах по имени Йоганка, но он уже о венграх ничего не упоминает. Наверное они рассеялись под ударами татар.²¹

После вторичного путешествия монаха Юлиана, из-за татарского нашествия, был большой перерыв в истории розысков остатков венгров на востоке. Несколько лет спустя сама Венгрия сильно пострадала от татар, которые много лет нападали еще на Трансильванию. Только в XV в., когда под влиянием Итальянского Возрождения в венгерской науке также возрождаются традиции научного исследования и рождаются новые отрасли науки, начинают снова обращать внимание на восток. Венгерский король Матвей Корвин, сам ученый и меценат, собиравший отправить людей на поиски родственников в северо-восточной России. Об этом свидетельствуют современные летописи.²² Но, к сожалению, их путешествие не осуществилось.

В Башкирии жили племена,²³ имена которых совпадают с именами некоторых венгерских племен IX в. Таковыми у венгров являются *Kürt-Gyarmat* и *Jenő*, аналогичные в Баш-

¹⁰ М. Ю. Крачковский: Путешествие Ибн-Фадлана на Волгу. М.—Л. 1939, стр. 65.

¹¹ М. И. Артамонов: История СССР (макет), 1939, стр. 146.

¹² Запись-протокол Рихарда по рассказу Юлиана очень короткая. Важные моменты могли и не быть упомянуты.

¹³ J. BROMBERG: FUF, T. XXVI (Anzeiger), стр. 70. Только Плато Карпини и Рубрук пишут, что венгры жили раньше в Башкирии (Баскарт, Паскату). Башкирия никогда не простиралась на правый берег р. Волги.

¹⁴ L. BENDEFI: Az ismeretlen Juliánusz. Budapest 1936.

¹⁵ По переводу Аннинского: ук. раб., стр. 81.

¹⁶ Там же, стр. 81.

¹⁷ Книга Большому Чертежу. 2-е изд., стр. 151, цит. Р. Кузееву и Б. Юлдашбаеву «400 лет вместе с

русским народом», Уфа 1957; см. еще у Б. Филоненко: ук. раб., 3-я ч., стр. 204. данные русских летописей 1468 г., где названа Белой Воложкой.

¹⁸ П. НАЗАРОВ: Этнограф. обозрения, 1890, т. IV, вып. I, стр. 166.

¹⁹ T. HALASI-KUN: См. в сб. под ред. L. LIGETI, стр. 85.

²⁰ Письмо Юлиана о Монгольской войне. Аннинский: ук. раб., стр. 83 и сл.

²¹ Из C. A. MOULE: Archivum Franciscanum Historicum. Quaracchi 1924, т. 17, стр. 64-70, и Аннинский ук. раб., стр. 90 и сл. (Epistola fratris Johanne hungari o. f. m. ad ministrum generalem fs. M. Caesenatem в 1320 г.).

²² BONFINI: Decades, ч. II, т. 1, стр. 40.

²³ P. MIJATEV: Adalékok a baskir törzsnevek magyarázatához. Budapest 1931, стр. 19, 21

кирии: *юрматынцы* и *енейцы*. По мнению Соколова,²⁴ первые — не коренные башкиры, а племя, позже поселившееся среди башкир. Сейчас они живут около г. Стерлитамака. Енейцы жили до Октябрьской революции в северо-западной части Башкирии,²⁵ около Красного Бора, на севере и северо-западе, т. е. уже в современной Татарии и Удмуртии. Их территория была гораздо меньше территории юрматинцев.

Венгерские ученые уже давно старались привлечь внимание исследователей на территорию Башкирии. Д. Паулер²⁶ в своей работе об истории венгерского народа цитирует слова этнографа Я. Янко, который при изучении рыболовства венгров уделил немалое внимание вопросам происхождения разных способов рыболовства в связи с этногенезом венгров. «С этой территорией надо нам познакомиться полностью, тщательно исследовать, потому что отсюда можем начинать дальнейшие разыскания».²⁷ Хотя его мнение, что имеются названия мест в Башкирии венгерские по происхождению, было неправильным, все-таки его слова снова возбуждали интерес историков. Его ошибку, касающуюся топонимических названий, исправил Б. Мункачи,²⁸ указав, что их происхождение можно выяснить из тюркских языков. Но остались те названия, которые связаны со словом *мажар* и с вариациями его.

В топонимике современной Северо-Западной Башкирии и в Северо-Восточной Татарии имеется ряд названий.²⁹ В старину число их было еще больше. В разных работах известны больше двадцати названий в Поволжье, которые все тесно связаны с корнем *мажар*.³⁰ Уже в старых венгерских работах также находятся упоминания о них.³¹

Имеются названия, происходившие из корня «мадьяр», — таких всего три. Они вероятно очень поздние.

Кроме упомянутых топонимических названий, известны названия, которые явно связаны с *мещеряками*, или с *мишарами*.

Пока не удастся выяснить происхождение топонимических названий БАССР и смежных областей из тех или иных угро-финских или тюркских языков, мы не должны делать никаких поспешных выводов.

Работ в этой области очень мало. Мы упомянем только одну, где речь идет о названии реки Инзер (встречается и форма Ингэр), древняя форма которого, должно быть, по Д. Г. Киекбаеву, Унгар.³² На название этой реки похоже название с. Бишаул — *Унгарово* в БАССР, но, конечно, оно не может относиться к предполагаемым остаткам венгров в Башкирии, потому, что название «унгар, унгры» относится только к венграм, живущим в Дунайском бассейне.

Что касается изменения формы названия венгров в разных языках, то Д. Немет замечает, что в русский язык попало это слово через какой-то тюркский язык следующим образом: *moguer(i)* > тюркск. *modžeri* > русск. *можеры*.³³ Возможно, что не обязательно предполагать передатчиком какой-нибудь тюркский язык, так как это изменение можно объяснить, исходя просто из законов фонетики русского языка. В IX в., вероятно, само наше название звучало еще как *madžeri*. В русском языке переход *dž* > *ж* закономерен, и так просто получается форма «мажар».³⁴

²⁴ Д. Н. Соколов: О башкирских тамгах. Труды Оренбургской Ученой Архивной Комиссии, 1904, стр. 3.

²⁵ Ш. ТИПЕЕВ: Очерки по истории Башкирии. Уфа, 1930, стр. 13.

²⁶ Gy. PAULER: ук. раб.

²⁷ J. JANKÓ: A magyar halászat eredete. стр. 624. Такое же мнение у антрополога А. Török: Antrop. Füzetek., 1882, T. I.

²⁸ B. MUNKÁCSI: Ethn. 1902, т. XIII, стр. 156 и сл.

²⁹ Карта БАССР, изд. 1956 г.

³⁰ Большинство их приведено в работе Б. А. Васильева: Проблема буртасов и мордва. Тр. ИЭ. т. XLIII. Москва 1960. см. карту.

³¹ B. MUNKÁCSI: Ethn. 1905, т. XVI, стр. 75.

³² Д. Г. КИЕКБАЕВ: Вопросы башкирской топонимики. Уч. зап. Башк. ГПИ, вып. VIII, стр. 239, Уфа, 1956.

³³ Gy. NÉMETH: НМК, стр. 308/3.

³⁴ E. BABOSS: MNy 1957, № 404, стр. 440.

Давно известны в работах венгерских ученых сведения о том, что подобные названия встречаются и в *русских грамотах* XV и XVI вв. (Правда они у них обычно цитировались из вторых рук и без точных указаний источников.³⁵)

Первый раз мы встречаемся с этим названием в 1483 г. в грамоте князя Ивана Васильевича,³⁶ где речь идет о том, что «черных людей», среди них — *мачаринов*, надо отпустить добровольно на их места, где кто жил. Затем в ответе Рязанского князя Ивана Васильевича говорится:³⁷ «Людей, которые вышли на Рязань, среди них *мочаринов*, отпустили на их места.» Мещеряки в этих же грамотах упоминаются в других местах неоднократно³⁸ и ясно.

В году присоединения Чувашии к России — в 1551 году — *можары* были в союзе с русским царем против татар в битве на Арском поле. Мы имеем о них следующее известие: Воеводы... «и можаров и тарханов привели к правде»³⁹... да послали их к Казани... и перешли на Арское поле, и вышли к ним все казанские люди и крымцы и бились крепко...». Как видно из перечисления, они являются отдельной народностью: чуваша, черемисы (марийцы), мордва и *Можары*. От них пошли к царю Иоанну Васильевичу послы.

В делах Шацкого архива имелась копия грамоты, данной в 1539 г. князю Еникею Темникову Кугушеву на право «судить и взять по старине татар и тарханов и башкирцев и *можсерян*, которые живут в Темникове»⁴⁰ (Грамота от царя Ивана Васильевича).

Но кроме данных, которые мы имеем из летописей и грамот, могут кое-что дать и этнографические материалы прошлого столетия и современного состава населения.

По мнению Н. И. Воробьева, специалиста по казанским татарам, имя «мишар» является обидной кличкой. Также, по его мнению, «мещеряку» — не что иное, как русская переделка слова «мишар».⁴¹ По новым исследованиям Казанского Филиала АН СССР имеется две группы мишарей: первая — это мишары Среднего Поволжья, вторая — мишары на Среднем Урале. Первая группа расположена на территории Пензенской, Тамбовской и Рязанской областей и в Мордовской АССР. По мнению же Н. И. Воробьева они первоначально происходили из Золотой Орды, и так как служили на русско-золотоординской границе среди мордвы и мещеры, то приняли много финно-угорских черт. Русские их называли по имени мещер — мишарями. Сами же себя они называют просто татарами. В Приуралье их называют темниковцами. После распада Золотой Орды русское правительство разбросало их по новым местам: на границу западнее р. Суры, затем в Поволжье и Заволжье. Мишары-темены с башкирами были в плохих отношениях, а мишары и мижеры на Урале живут с башкирами хорошо.

Приведем ниже мнения русских исследователей об имени мишарей-мещеряков. По Г. Черемшанскому, мещеряки (татары) сами себя называют мишарами.⁴² Такое же мнение Д. К. Зеленина, по которому мещеряки и мишары тождественны.⁴³ Подобное же мнение В. К. Магницкого, по которому мишари известны русским под именем мещера.⁴⁴ Этих же самых мишарей

³⁵ В. MUNKÁCSI A magyar őshaza kérdése ук. раб. стр. 75.

³⁶ 1483 г. 9 июня. Докончание великого князя Ивана Васильевича с великим князем рязанским Иваном Васильевичем. — Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV—XVI вв. М.—Л., 1950, АН СССР, № 76, стр. 284.

³⁷ Там же, стр. 288б.

³⁸ Там же, стр. 285 и 289. По мнению Б. А. Васильева, ук. рад. 208. названия мажар и мачар тождественны.

³⁹ ПСРЛ, т. XX. стр. 482 и 514. См. еще М. Н. Тихомиров: СЭ 1950, № 3, стр. 104—105. (Может еще отметить, что на карте И. И. Стафенгагена (Краткое руководство к древней географии. СПб, 1753, Карта № 17, после стр. 266) на востоке от современного г.

Куйбишева отмечены *машеры*. Но он не указал свой источник).

⁴⁰ Известия Тамбовской Ученой архивной комиссии, т. XXIII, стр. 4, № 2495. С 9-го июля 1539 г. полный текст на стр. 30—31. Опись по делам Шацкого архива, составленная П. И. Пискаревым. См. еще в работе И. Н. Смирнова: Мордва. Казань 1895.

⁴¹ Письмо Н. И. Воробьева к автору от 24 февраля 1958 г.

⁴² Описание Оренбургской губернии в хозяйственно-статистическом, этнографическом и промышленном отношении. Уфа 1859, стр. 161—164.

⁴³ Д. К. Зеленин: Этногр. Обозрения 1908—1909, стр. 79.

⁴⁴ В. К. Магницкий: Нечто о чувашах, татарах и мишарях (мещера). Действия Нижегородской Губ. Ученой Архивной Комиссии, сб. III, 1898, стр. 46.

чуваши называют можарами, или мижарами, или мижерами (симбирская группа);⁴⁵ также называют их мижарами эрзя и удмурты. По замечанию В. В. Радлова, русские называли мишарей именем «мажар».⁴⁶ По его же мнению, переход гласного звука коренного слова *я* (*а*) в *и* совершился только в последних столетиях, т. е. раньше существовала форма «мяшарь». Подобное же мнение Магницкого, по которому имя *мишер* «раньше» звучало как «мажар».⁴⁷

Откуда же мишари происходят? На этот вопрос старые авторы отвечают, примерно, одинаково. По Магницкому, их столичный город — Касым (Касимов);⁴⁸ по Малову,⁴⁹ они пришли из Касимова (мнение муллы Ахсан из дер. Яндовиц Сергачского уезда). По мнению И. Н. Сырнева,⁵⁰ они являются переселенцами из Рязанской области. Подобного же мнения придерживается и Ш. Х. Сюнчелей, по которому мишари являются золотоординскими выходцами, т. е. татарами, которые поселились на р. Оке, на «Мещерской земле».⁵¹ Многие из них переселились потом отсюда на восток в Башкирию и принесли с собой имя края.

С башкирами они не сходны и даже не имеют с ними ничего общего на Урале⁵² (Екатеринбургский уезд). В Саратовской губернии они в начале XX. в. в полной мере обрусели.⁵³

Современные авторы не отрицают, что в их этногенезе играли роль финно-угорские элементы. Это ясно также и из новых антропологических данных.⁵⁴ По мнению С. П. Толстова, раньше мажары и мещера были одним племенем, «ответвлением которых являются и современные мадьяры Венгрии».⁵⁵ С. П. Толстов считает правильным происхождение имени мишар из имени мадьяр, через форму мажар⁵⁶. С ним согласен и Б. А. Куфтин.⁵⁷

Наоборот, по мнению Маркварта,⁵⁸ название венгров-мадьяр ничего общего не имеет с именем мещеряков.

Татарское нашествие имело огромное значение для судьбы венгров, оставшихся в Поволжье. Они частично слились, наверное, с оккупантами и одновременно были разбросаны, передвинуты.⁵⁹

II. АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПАМЯТНИКИ БАШКИРИИ VI—IX ВВ. Н. Э. КУЛЬТУРЫ ЛЕСНОЙ ЧАСТИ БАШКИРИИ

Изучено немного могильников и поселений, относящихся ко времени после пяноборской эпохи.

В 1911 г. открыт *Бахмутинский могильник*⁶⁰, раскопки которого продолжались несколько лет, с большим перерывом, до 1927 г. За это время было исследовано больше 34 могил. Раскопками А. В. Шмидта открыто 25 погребений; по мнению А. П. Смирнова, первая группа (всего 7 могил) относится к IV в. или к началу V в.⁶¹

⁴⁵ Е. А. Малов: Сведения о мишарях. Этнографический очерк. Казань 1885, стр. 28.

⁴⁶ А. Ф. Можаровский: Где искать... Тр. IV АС, 1877, т. I, стр. 16/1.

⁴⁷ Магницкий: ук. раб., стр. 48.

⁴⁸ Там же, стр. 46.

⁴⁹ Е. А. Малов: ук. раб., стр. 76.

⁵⁰ И. Н. Сырнев: ук. раб. стр. 161.

⁵¹ Материалы Общества по изучению Башкирии. № 1. Башкирский краеведческий сборник под ред. Ш. Х. Сюнчелей. Уфа 1925, стр. 24.

⁵² Д. К. Зеленин: ук. раб. Этногр. Обзор., стр. 79.

⁵³ «Россия», т. VI, стр. 161.

⁵⁴ Т. Тот, венгерский антрополог, проводил летом 1957 г. вместе с автором измерения среди мишар БАССР. Установлено множество угро-финских черт среди измеренных мишар.

⁵⁵ Цит. по Г. А. Трофимовой (из рукописи С. П. Толстова), стр. 123.

⁵⁶ Итоги и перспективы этнологического изучения национальных групп Нижегородской губернии (Мордва, Мари, Мишари). В сб. «Культура и быт населения Центрально-Промышленной области», М., 1929, стр. 159.

⁵⁷ Там же. Татары касимовские и татары мишари, стр. 139—140.

⁵⁸ Streifzüge, стр. 69.

⁵⁹ Кроме приведенных, мы имеем еще данные о том, что после татарского нашествия, вероятно, отдельные венгерские группы существовали и в других местах. Мадьярское племя с тамгой существовало в средней орде киргизов. (Соколов: ук. раб., приложение.) По мнению А. Вамбери, те башкирские всадники, которые служили в полку Омейядов в Испании, несомненно являются венграми А. Vámbéry. A magyarok eredete. 1882, стр. 446 (Комментируется текст Масуди). В конце XIX в. было опубликовано письмо эмигранта-венгра Ш. Туркай из Астрахани, написанное в 1725 году. Он сам эмигрировал из Трансильвании в 1716 г. через Молдавию в Россию, стал офицером в Петербурге и затем служил в г. Сулаке. Он дал первые известия о развалинах города Маджар на р. Куме, который считал венгерским городом. (ср. В. Munkácsi: Ethn. 1897, т. VIII, стр. 459).

⁶⁰ МИА. 58. 1957. А. П. Смирнов: Раннее средневековье в Северной Башкирии, стр. 50—54.

⁶¹ Там же, стр. 52.



Рис. 1

..... Территория основных памятников бахмутинской культуры
 ---- линия булгарских(?) крепостей (приблизительно)

- | | | |
|---|---------------|-------------------|
| 1. Бахмутино (Печенкино) | 7. Караш-Таш | 14. Новиково |
| 2. Бирск | 8. Охлеблино | 15. Уфа |
| 3. Верхний-Чандар | 9. Костарево | 16. Левашово |
| 4. Каменная-гора
(Сокольский камень) | 10. Агбаш | 17. Кушудево |
| 5. Соколей | 11. Андреевка | 18. Саклово |
| 6. Утманское г. | 12. Дюртюли | 19. Стерлитамак |
| | 13. Абыхово | 20. Старое-Мусино |

Вторая группа, изменяя датировку А. В. Шмидта, датируется⁶² VI в., может быть самым началом VII в., и также состоит из 7 могил. Керамику же нельзя разделить на две группы, так как она не претерпевает существенных изменений за все время существования могильника. Коньковидные привески связывают могильник с носителями ломоватовской культуры. Влияние южных племен прослеживается в материале первой группы.

К этой же группе относится могильник близ г. Бирска⁶³ (второй могильник), состоящий из грунтовых могил с местной керамикой.

Поселения бахмутинского этапа почти не изучены. К ним относится *Чандарское поселение*, расположенное на левом берегу р. Уфы. Оно имеет керамику, восходящую корнями к типам карабызской культуры.⁶⁴ (Среди случайных находок М. И. Касьянова 1921 года имеются вещи более позднего времени — стрема и стрела XII—XIII вв., № 290/3. БГМК). К такому же типу относится, по А. П. Смирнову, городище *Сокольный Камень*, городище, известное под именем *Каменной Горы*, близ дер. Бажина Поляна⁶⁵ на правом берегу р. Уфы, г. Соко-

⁶² А. В. Шмидт: Археологические изыскания..., стр. 20, и А. П. Смирнов: ук. раб., стр. 54.

⁶³ А. П. Смирнов: ук. раб., стр. 54—55. См. еще рукопись канд. диссерт. Д. И. Блифельда. Археологи-

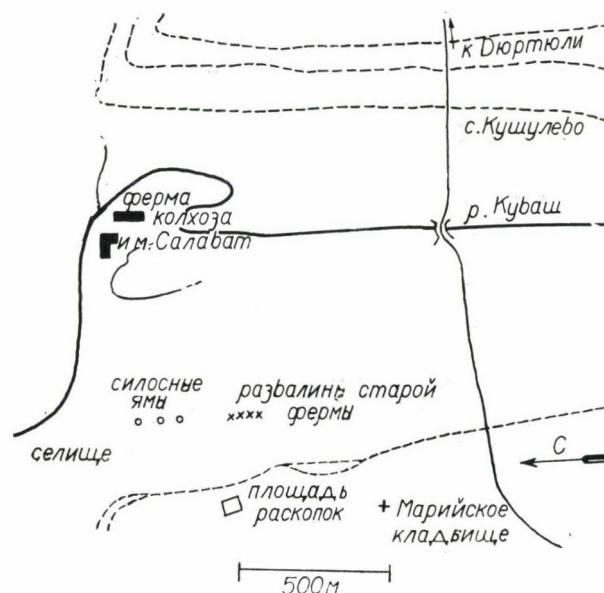
ческие памятники Башкирии середины I т. н. э. Уфа 1943, стр. 48—51.

⁶⁴ А. П. Смирнов: ук. раб., стр. 68.

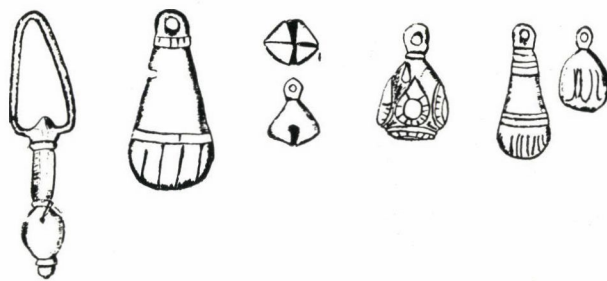
⁶⁵ Там же, стр. 68.

лей (Бирский р-н)⁶⁶, г. Утманское (Покровский р-н) на р. Уфе, г. Караш-таш, г. Охлебининское в устье р. Сима и Костеревское городище (Бирский р-н).⁶⁷ Все они, по мнению А. П. Смирнова, являются укрепленными деревнями. К числу убежищ-городищ относится ряд мест: г. Азбаш, около гор. Бирска, и Андреевское городище (Илишевский р-н), городище близ с. Дюртюли; Бирское городище, вероятно, тоже относится к этому же типу.⁶⁸ К несколько более позднему времени относится Абыховское городище (Уфимский р-н).⁶⁹

Общий характер бахмутинской культуры, которая связана с лесными племенами Башкирии IV—VII вв., между реками Белой и Уфой, не имеет сходства с культурой венгров IX в.



2. Схематический план расположения Кушулевого могильника



2а. Находки А. П. Шокурова

Бахмутинцы хоронили своих покойников в больших могильниках,⁷⁰ в грунтовых ямах. Никогда не встречаются в погребениях кости лошади. Предположение А. В. Шмидта было то, что носители бахмутинской культуры в VII в. покинули Башкирию и переселились в степи, и из них происходят венгры. Прямой связи ее с культурой древних венгров установить невозможно.

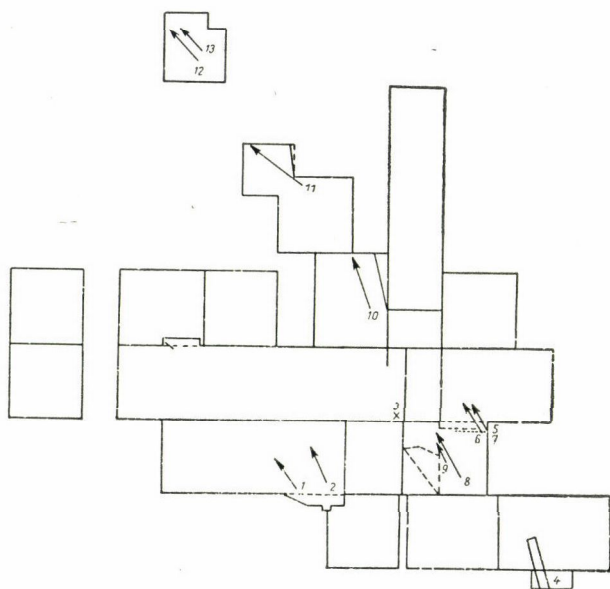
⁶⁶ Там же, стр. 68.

⁶⁷ А. П. Смирнов: ук. раб., стр. 68.

⁶⁸ Там же, стр. 69.

⁶⁹ Там же, стр. 69.

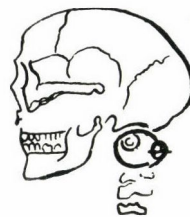
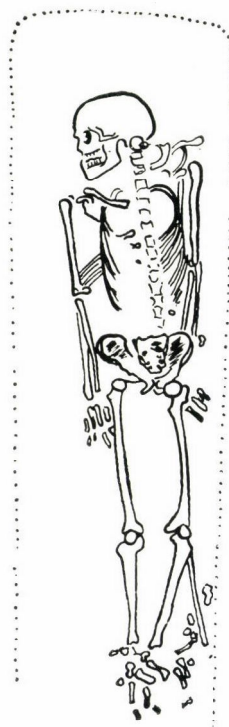
⁷⁰ Например, около г. Бирска.



3. Раскопанная территория



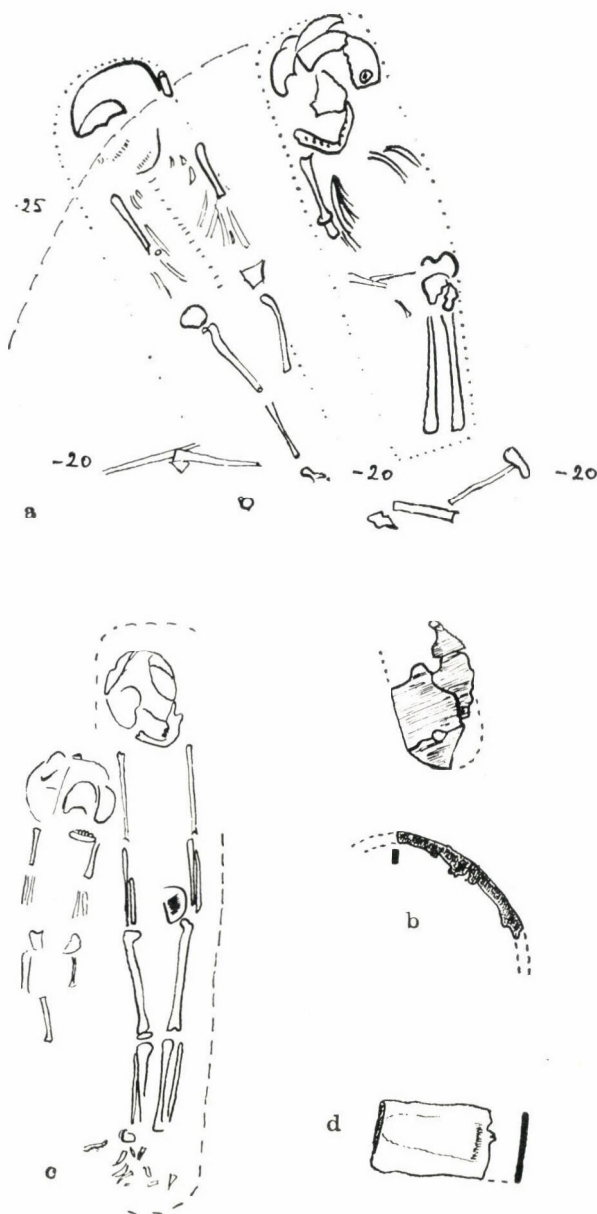
4. Остатки первых двух погребений



5. Четвертое погребение

ПАМЯТНИКИ СРЕДНЕЙ БАШКИРИИ, ОДНОВРЕМЕННЫЕ С БАХМУТИНСКОЙ КУЛЬТУРОЙ

Новиковский могильник близ г. Уфы также является грунтовым. Датировать его можно IV—VII вв. Он является памятником южных кочевников.⁷¹
 Второй уфимский могильник (на ул. Карла Маркса, затем на Социалистической улице).



6. а. 5-ое, 6-ое и 7-ое погребение, б. находки 5-ого погребения, с. 8-ое и 9-ое погребение, д. обломок бронзовой пластинки из 9-ого погр.

Погребенные лежали на спине, головой на север. В могилах нет ни одной из местных вещей. А. П. Смирнов также, снижая дату могильника, определяет его время V—VI вв.⁷²
 Комплекс вещей, которые были найдены на территории театра, датируется IX—X вв.⁷³

⁷¹ А. П. Смирнов: ук. раб., стр. 55.

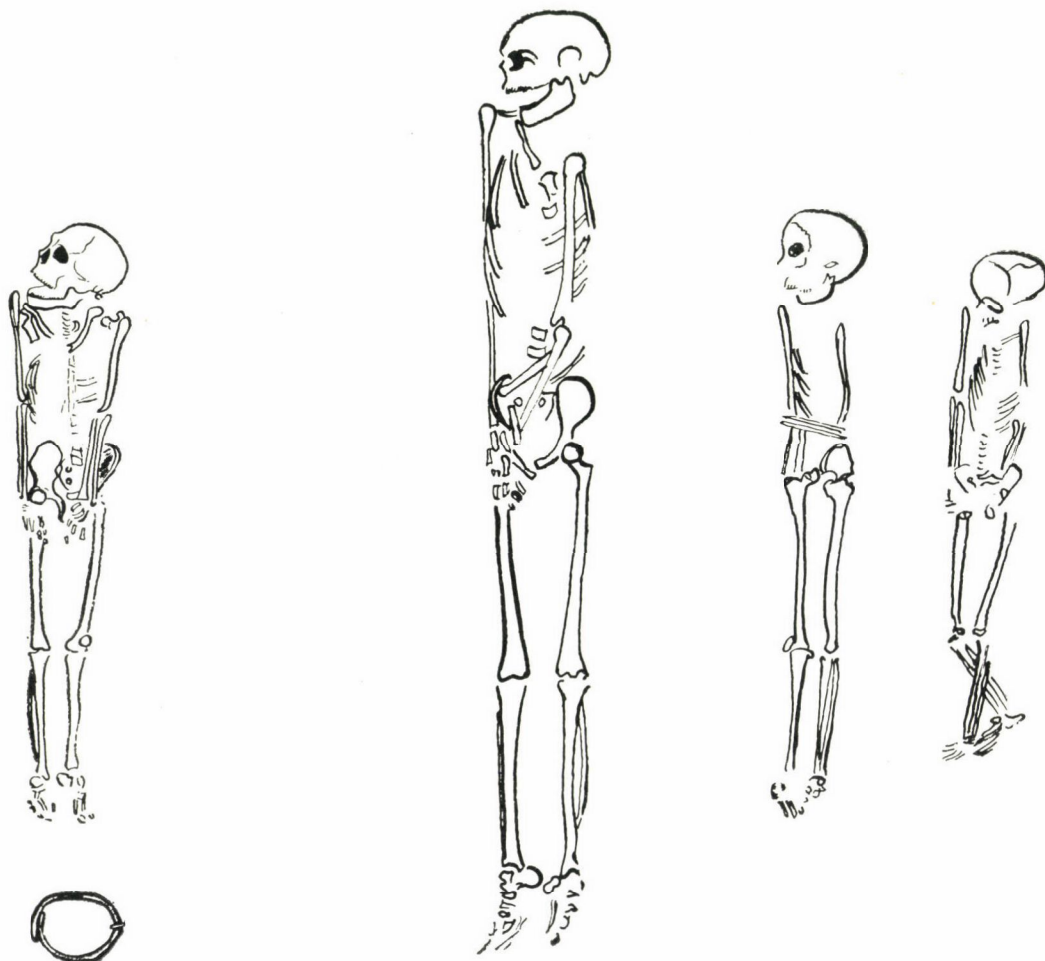
⁷² Там же, стр. 64.

⁷³ Там же, стр. 64, и Р. Б. Ахмеров: КСИИМК, т. XI, стр. 133, 1951.

На северо-востоке от города, около с. Никольское, на левом берегу р. Уфы были еще найдены вещи, которые датируются VI—VII вв., но их отношение к бахмутинской культуре еще не выяснено.⁷⁴ Севернее Башкирии, на территории Удмуртской АССР имеется культура, называемая мазунинской, которая тесно связана с бахмутинской.⁷⁵ В VIII в. она исчезла одновременно с бахмутинской культурой.

Гораздо ближе к культуре древних венгров находится Левашевский могильник, но и в нем сходные с венграми только элементы салтово-маяцкой культуры, которая впрочем является также не обработанной археологами.

Как и в других областях, где могли находиться венгерские племена, в Башкирии, особенно в лесостепной полосе, мы должны обратить внимание на вещи салтовского типа.



7. 10-ое погребение

8. а. 11-ое погребение, б. 12-ое и 13-ое погребение

В 1950 г. обнаружили большой могильник VIII—IX вв. близ г. Стерлитамака у с. *Левашево*.⁷⁶ К сожалению, из погребений удалось спасти только несколько, остальные были разрушены при строительных работах.

Основная часть найденного материала относится к последней четверти VIII в. и к IX в. Покойники лежали в грунтовых ямах, в вытянутом положении, головой на запад. Найденная в могильнике чаша датируется IX веком. Круглодонные сосуды А. П. Смирнов считает близкими к сарматским типам Приуралья и Поволжья, но не приводит аналогии. Он относит могильник к аланам, вытесненным хазарами на север.⁷⁷ (Возможно, что они говорили уже на тюркском языке уже в это время, допускает А. П. Смирнов.) Р. Б. Ахмеров

⁷⁴ Н. И. Бульчов: Древности из Восточной России М. 1902, Карта.

⁷⁵ В. Ф. Генинг: Итоги трехлетних работ удмуртской археологической экспедиции (1954—56 гг.), стр. 19.

⁷⁶ МИА. 58. 1957. А. П. Смирнов: Железный век Башкирии. ук. раб. стр. 46—49.

⁷⁷ Там же, стр. 50; а в другой работе, раньше, он считал могильник болгарским: Вестник АН СССР, 1954, № 4, стр. 65. С. И. Руденко в своей работе «Башкиры» (стр. 29.) не сомневается, что могильник аланский.

наоборот, считает, что носители культуры могильника близ с. Левашово являются местными, находившимися только под южным влиянием; культура же их тесно связана с местными культурами Башкирии.⁷⁸

Действительно, в могильнике найдена масса предметов салтовского типа, таких, которые были найдены в Верхнесалтовском могильнике: серебряные литые наконечники, накладки пряжки, одним словом — детали пояса и остатки конской сбруи (к последнему относятся и серебряные бляшки без узора из мог. № 8). Типичны также серьги салтовского типа с подвеской и бусиной (7-е погребение, № 4569 БГКМ). Часть коллекции хранится в музее г. Стерлитамака и состоит из вещей салтовского типа (сабля под № 92/1 — с ушком 91/32), которые, кажется, можно отнести к одной могиле.

Кроме салтовских вещей, в могильнике были части поясов «ломоватовского типа», литые бронзовые подвески-наконечники с прорезным узором (первая — из мог. 9, № 4571. БГКМ, вторая — из случайных находок, № 4566(?)).

Исследователи не отмечают на территории Левашовского могильника катакомбных могил; все захоронения были грунтовыми, одиночными, и в некоторых были найдены, кроме человеческого костяка, кости лошадей и коров.

Чтобы иметь правильное представление о культуре коренного местного населения Башкирии, надо изучать, прежде всего, грунтовые могильники, потому что курганные могильники средней и южной Башкирии, начиная с IX—X вв., относятся к пришельцам — поздним кочевникам. С этой целью были нами произведены раскопки в Кушулевском могильнике, где погребения, которые до сих пор были открыты, являются грунтовыми.

Могильник близ с. Кушулево, Дюртюлинского р-на БАССР, был найден кушаренковским учителем А. П. Шокуровым в 1957 г.⁷⁹ На второй террасе р. Куваш (рис. 2) (левый приток р. Белой) он открыл одно погребение, где на глубине 45 см лежал на спине, головой на северо-запад, скелет женщины (?), в вытянутом положении, с руками вдоль тела. Кроме женского скелета, в могиле находились ноги и череп лошади. Были еще найдены Шокуровым в этом же погребении разные вещи: грушевидные железные стремяна и удила с кольцами, затем литые бронзовые бубенчики, которые украшали конскую сбрую, и серьга салтовского типа (см. рис. 2а). На лбу женщины он обнаружил следы от какого-нибудь серебряного украшения головного убора.

В 1958 г. отряд кафедры археологии ЛГУ под руководством автора открыл здесь еще 13 погребений, по-видимому относящихся к пяти рядам могильника (см. рис. 3. план раскопок). Они оказались очень бедными, сравнительно с первой могилой.

1-е погребение. На глубине 25 см лежал на спине, с вытянутыми ногами, головой на юго-запад костяк ребенка (?). Руки и череп не найдены, вещей нет.

Рядом с первым погребением лежал костяк 2-го погребения, на том же самом же самом уровне, головой также на юго-запад. Костяк был сильно поврежден пахотой. Вещи не были найдены (рис. 4).

Около этих погребений на поверхности лежало очень много костей. Возможно, что они относятся к 3-му погребению.

На глубине 45 см на север от предыдущих могил было найдено 4-е погребение. Скелет женщины лежал на спине, в направлении юго-запада, руки вдоль тела. Череп на правом боку. Ширина «гроба» — 60—55 см, длина около 1,90 см. Около левого уха — серьги из серебра. На кольце серьги полый шарик из двух частей, с узором из проволоки. На левой стороне лежало другое кольцо из бронзы, размером меньше первого. На правой стороне шеи, точно под левой серьгой, лежала другая, такая же серьга (рис. 9а). Около нее, благодаря окиси, сохранились остатки дерева — коры от гроба (рис. 5).

На западе от открытых уже погребений было найдено 5-е погребение (рис. 6а). В могиле лежал скелет ребенка, на глубине 40 см. Руки вытянуты вдоль тела. Кости ног, начиная от таза, лежали глубже — на глубине 50 см. Голова направлена на юго-запад. На правой руке браслет из плоской железной проволоки. У правого локтя серебряный наконечник со штампованным узором (в четырех обломках) (рис. 6б и рис. 9 б и d). Реконструировать узор уже не было возможным. — Рядом с пятым погребением найден костяк ребенка, на глубине 25 см. Это — 6-е погребение. Костяк лежал на спине, головой на юго-запад, с руками вдоль тела. Вещи не были найдены. — 7-е погребение уже разрушили пахотой; нашлось только несколько костей на глубине 20 см, принадлежавшие взрослому человеку. Вещей не было (орис. 6а).

Еще западнее были открыты следующие погребения (рис. 6с). На глубине 40 см лежал костяк 8-го погребения. Руки вдоль тела, головой на юго-запад. Сохранность детского костяка средняя. — Рядом с восьмым — 9-е погребение. На глубине 36 см, на спине, головой на юго-запад, руками вдоль тела костяк ребенка (рис. 6с). Под ребрами, на правой стороне, кусочек узкой бронзовой пластинки (рис. 6д и рис. 9с).

В 10-м погребении лежала женщина, головой на запад-юго-запад, лицом на юг. Правая рука вдоль тела, левая на тазовых костях. Глубина могилы 55 см. Длина костяка 165 см. Около черепа нашлась только левая серьга: бронзовое кольцо, открытое, грушевидное, на нем остатки кожаной нитки (рис. 7 и рис. 9е).

В 11-м погребении, на глубине 55 см, лежал на спине костяк мужчины (?). Головой на юго-запад. Правая рука под телом, прямо, левая на тазовых костях, кисть на левой ноге. Лицом повернут на юг. Длина костяка 163 см. Вещей в очень узкой могиле не нашлось (рис. 8а).

На юго-западной стороне раскопа открыли еще два погребения. В 12-м погребении лежал скелет ребенка в вытянутом положении, головой на юго-запад, лицом на юг, правая рука вдоль тела, левая накрест тела, кисть на правой руке. Голова была на углубине 50 см, ноги — 55 см. Длина скелета 122 см. Вещей не находилось.

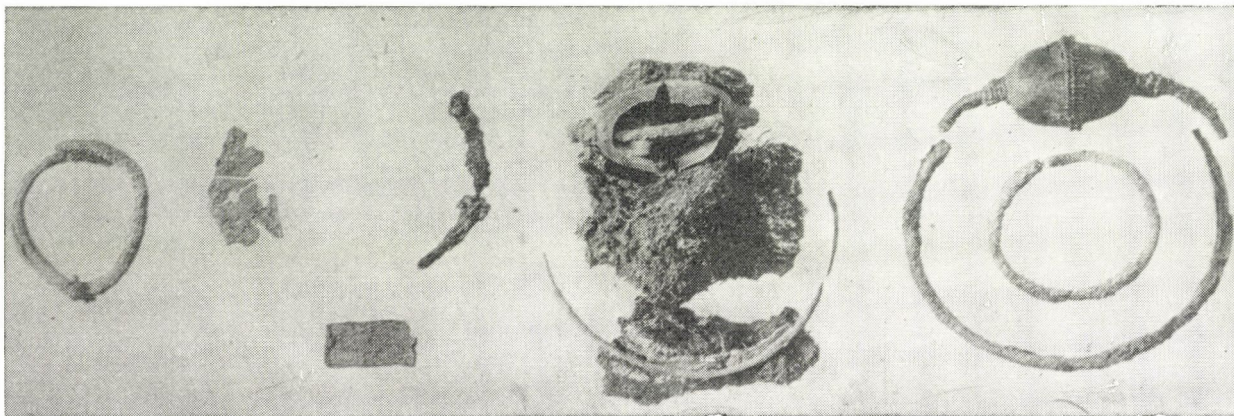
⁷⁸ Р. Т. АХМЕРОВ: Рец. по книге «Очерки по истории БАССР», т. I, ВИ, 1957, № 6, стр. 174—175, и его же: СЭ 1952, № 3, стр. 43.

⁷⁹ Отчет А. П. ШОКУРОВА за 1957 г. Архив ИА АН СССР. Р—I, № 1508.

На глубине 45 см лежал на спине, вероятно в одной могильной яме (?) с предыдущим, костяк 13-го погребения. Головой на юго-запад, лицом на юг. Правая рука вдоль тела, левая над тазом. Правая нога под левой. Длина скелета 98 см. Вещей в могиле не было. (Последние два погребения см. на рис. 8b.)

Западная часть левого берега р. Белой и вообще Западная Башкирия для данного времени почти не изучены. Поэтому определить место Кушулевского могильника очень трудно. Определить дату захоронений помогут нам те предметы, которые нашлись далеко за пределами Башкирии и датированы довольно хорошо.

Серьги с большими кольцами и на них шарики из двух частей употреблялись у печенегов в IX—X вв.⁸⁰ вместе с бубенчиками, которые сохранились еще даже в XI в. на Украине у половцев. Более близко к нашей территории, в Прикамье, также были найдены болгарские серьги с шариками,⁸¹ датированные X в. Бубенчики-пуговицы найдены были в Тетюшском могильнике Н. Ф. Калининым и датируются X—XI вв.⁸² Подобные украшения были найдены и на Северном Кавказе, например, серьги со столбиками (золотые, из пластинки и проволоки), в Дергавском могильнике в Осетии, датированные VIII—IX вв.⁸³ Стремена, грушевидные по форме, похожи на те, которые употребляли венгры в IX—X вв. в Карпато—Дунайском бассейне. На Кавказе они известны из могильника Камунты VI—IX в. (VII—VIII вв.).⁸⁴



9. Находки: а., 4-ого, b-d., 5-ого, с., 9-ого, е., 10-ого погребения

Основную дату могильника, по нашему мнению, можно установить IX в., не исключая, конечно, возможности, что он существовал и в начале X в.

По предварительным данным М. С. Акимовой о скелетах можно заметить следующее. Черепа имеют много общего с черепами народов Среднего Поволжья, встречаются ясно выраженные монголидные черты. Один из черепов очень близок к кроманьонскому типу. Недалеко от могильника находится поселение на берегу р. Куваш, в северо-западном направлении от могильника. Поселение имеет очень тонкий культурный слой. По мнению Шокурова, на основе собранного керамического материала оно по времени совпадает с могильником.

Некоторые найденные предметы (кроме отдельных аналогий с Кавказа) связаны с болгарами. Еще не изданы материалы кайбелского могильника⁸⁵ и могильника близ с. Большие Тарханы,⁸⁶ т. е. ранние памятники волжских болгар. Очень близкий материал был найден еще в конце XIX в. на левом берегу Волги, близ с. Танкеевки.⁸⁷ Но болгарские вещи в X в., как мы уже видели, распространены далеко на север, в Прикамье. Пока находки из могильника Кушулево являются самым восточными по их распространению в IX в. из области волжских болгар.

IX—X вв. являются тем временем, когда, в основном, оформляется башкирская народность. Кушулевский могильник и подобные, если еще они будут найдены, поэтому являются особенно важным памятником в древней истории башкирского народа.

По преданиям башкир, последние переселились в нынешнюю Башкирию 16—17 поколений назад (т. е. лет за 1000), на грани VIII—IX вв.⁸⁸

⁸⁰ МИА. 62, стр. 157, рис. 3. Кишиневская область.

⁸¹ О. Н. БАБЕР: Археологические памятники Прикамья. Молотов, 1950, стр. 77, рис. 29/8.

⁸² КС. ИИМК, т. XLIV, стр. 64.

⁸³ МАК., т. VIII, табл. LI, рис. 6 и стр. 106.

⁸⁴ МАК., т. VIII, табл. CXX, рис. 8.

⁸⁵ Раскопки Н. Я. МЕРПЕРТА. Предварительный отчет о работе археологической экспедиции на территории Ульяновской области за 1953 г. — 13 погребений середины и второй половины VIII в. См. еще

Вестник АН СССР. Археологические исследования Куйбышевской экспедиции. Статья А. П. Смирнова и Н. Я. МЕРПЕРТА, стр. 65.

⁸⁶ Раскопки А. Н. ХАЛИКОВА.

⁸⁷ N. FETICH: Die Metallkunst der Landnehmenden Ungarn. AN XXI. Budapest 1937. XVIII.

⁸⁸ ФИЛОНЕНКО ук. раб. ч. I. стр. 33.

⁸⁹ А. П. Смирнов: Железный век Башкирии. ук. раб. стр. 72—73.

А. П. Смирнов перечисляет⁸⁹ все валы и укрепления, известные по старой литературе. Как и он отметил, точная датировка этих сооружений — дело будущего. В основном мы должны их разделить на две группы: первая — это линия укреплений от д. Саклово (Краскокамский р-н, БАССР), которая идет в направлении юг и юго-запад (см. на карте). Возможно, что к ним надо отнести четырехугольное укрепление около г. Стерлитамака (сооружено с каменными плитами); вторая группа валов в треугольнике между реками Белой и Уфой. Последние действительно могут быть укреплениями местного населения для защиты от кочевников. А первая группа, возможно, относится ко времени волжских болгар.⁹⁰ Наш могильник находится на востоке от этой оборонительной линии. По нашему мнению, он принадлежит населению лесостепной Башкирии и нет никакой необходимости считать его болгарским могильником.

После защиты моей диссертации была напечатана статья М. Н. Садыковой о курганах Х в., открытых близ с. *Старое—Мусино* Кармаскалинского р-на БАССР.⁹¹ В этих погребениях кроме оружия и конского убранства был найден такой женский головной убор, бляшки которого имеют тесные аналогии в древневенгерских погребениях Карпато—Дунайского Бассейна.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По нашему мнению, венгры Юлиана являются частью тех венгров, которые остались в Этелькёзе. Если бы они отделились раньше от основной группы венгров, то потом венгерский миссионер не мог бы понимать их язык. Следы их надо разыскивать среди памятников Поволжья. Возможно, что башкирские племена — енейцы и юрматинцы — связаны с венграми, тем более, что последние, по преданию, не коренные башкиры.

Археологически ни материалы бахмутинской культуры, ни Левашовского (Стерлитамакского) могильника прямо связать с венграми нельзя. По теории А. В. Шмидта, носители бахмутинской культуры, исчезнувшей в начале VII в., тождественны с венграми. Принципиально это отрицать нельзя, но лесная культура бахмутинцев не прослеживается до степей, а культура венгров не прослежена через степи. По погребальному обряду Левашовский могильник находится гораздо ближе к венгерским могильникам, чем могильники типа Бахмутино.⁹²

I. ERDÉLYI

«MAGNA HUNGARIA»

ZUR FRAGE DES AUFENTHALTES DER ALTUNGARN IN BASCHKIRIEN

(Zusammenfassung)

Im ersten Teil der Arbeit werden einige Namen (in erster Linie der Name «Baschkir» und seine Varianten) behandelt, die nach Ansicht einiger Forscher auf eine Verbindung mit den Altungarn hinweisen dürften. Im weiteren werden einige Theorien in bezug auf die Identität der Baschkiren und der Altungarn kritisiert. Diese Annahme, die teils die Baschkiren für ein finnisch-ugrisches Volk, teils die Altungarn für Baschkiren halten, entbehren jeder ernsten, wissenschaftlichen Grundlage. Seit 1913, als das Werk von Filonenko erschien, wurden diese Fragen in der sowjetischen Literatur nicht mehr ausführlich erörtert. In den neuesten, in Baschkirien veröffentlichten Artikeln, sind jedoch solche Ansichten laut geworden, wonach

die Altungarn erst im IX. Jahrhundert des Uralgebiet verlassen hätten. Diese Meinungen spiegeln jedoch im wesentlichen nur den Standpunkt von Chwolson wieder. Neue Ergebnisse können aber nur durch selbständige Forschungen gewonnen werden. In den Tataarischen und Baschkirischen Autonomen Republiken stehen gegenwärtig, wie auch in Ungarn, jene Probleme in Vordergrund, die sich mit der Ethnogenese des Tataarenstammes Mischar befassen. S. P. Tolstow und andere Forscher sind der Meinung, dass dieser Stamm bzw. ein Teil von ihm ungarischer Abstammung sein dürfte. Es sei nach dieser Theorie der russisierte Teil einer im Osten zurückgebliebener altungarischer Volksgruppe mit dem Namen Meschtscher, der tatarisierte

⁸⁹ Так рассуждает, точно не указывая, какие именно в своем списке С. Р. Минулов: Адрес-Календарь Уфимской губернии и справочная книжка на 1911 г., Уфа 1911, стр. 180.

⁹¹ М. Х. Садыкова: Башкирский Археол. Сб. Уфа 1959. стр. 152—169.

⁹² и на этом месте выражаю глубокую благодарность за ценные советы профессору И. Кнieszа. В нашей работе перечислены не все памятники археологических культур V—X вв. Башкирии, только те которые были изучены автором на месте в 1957-53 гг. и которые автор считал еще по литературе важными.

Teil, von ihm aber mit dem Namen Mischar bezeichnet worden. Die von dieser Theorie angenommene Entwicklung des Namens Magyar — Madschar einerseits zu Meschtscher, anderseits zu Mischar kann jedoch lautgeschichtlich vorläufig noch nicht befriedigend erklärt werden. Es besteht auch keine anthropologische Verbindung zwischen den Meschtscheren und Mischaren. Es sind zwei baschkirische Stämme: Jenejei und Jurmatinei bekannt, deren Namen mit den altungarischen Stammesnamen Jenő und Gyarmat übereinstimmen. Aber die Angehörigen des Stammes Jenejei können nicht als echte Baschkiren betrachtet werden. Ihre fremde Herkunft wird auch durch die geschichtliche Überlieferung der Baschkiren unterstützt.

Im zweiten Teil der Arbeit werden die archäologischen Forschungen in Baschkirien besprochen. In Baschkirien findet man zwei wichtige archäologische Kulturen vor. Die eine ist die Kultur von Bachmutino aus den IV—VII. Jahrhunderten im Dreieck der Flüsse Belaja und Ufa, die andere die des Gräberfeldes von Lewaschow (Sterlitamak), die eine Verschmelzung von lokalen und südlichen (alanischen?) Elementen darstellt. Diese letztere, südbaschkirische Kultur steht der altungarischen Kultur der Landnahmezeit näher, als die lokal verwurzelten Funde von Bachmutino, die von ausgedehnten Gräberfelder stammen und mit ihrer urwüchstigen Keramik vielmehr eine Waldjägerkultur vertreten. Die Kultur des Gräberfeldes von Lewaschow steht den altungarischen Funden der Landnahmezeit auch zeitlich sehr nahe. Das Gräberfeld von Kuschulewo knüpft sich zeitlich unmittelbar

an die beiden erwähnten Kulturen an. Dieser Fundort liegt am linken Ufer des Flusses Belaja, östlich von den Befestigungsanlagen der Wolga-Bulgaren. Auch anthropologisch gehört dieses Gräberfeld zu einer lokalen Bevölkerung, die dieses Gebiet unmittelbar vor der Ansiedlung der türkisch sprechenden Baschkiren bevölkerte und im Grunde finnisch-ugrischer Herkunft war. Die archäologischen Funde der Kultur von Bachmutino und des Gräberfeldes von Lewaschow lassen keine unmittelbare Verbindung mit der altungarischen Kultur der Landnahmezeit nachweisen. Es wäre verfrüht schon jetzt, zu entscheiden, ob einzelne Gruppen der Altungarn in Erinnerung an ihren Ursitz, Etelköz verliessen und nach dem Wolgagebiet zurückwanderten, wo sie von Julianus vorgefunden wurden, oder ob sie durch irgendwelche geschichtliche Ereignisse dazu bewogen wurden. Unsere nächste Aufgabe besteht vielmehr in der Ausgrabung der Ansiedlung, die zum Gräberfeld von Kuschulewo gehört. Das Fundmaterial dieser Ansiedlung könnte viel besser für unsere Zwecke verwendet werden, als dasjenige des ärmlichen Gräberfeldes. Auch die Gräberfelder der Tscheremissen auf baschkirischem Gebiet sollten ebenfalls erschlossen werden. Ferner sollte die dort lebende Bevölkerung, vor allem die Mischaren, vom anthropologischen Gesichtspunkte aus untersucht werden. So wäre es möglich wertvolle Angaben über den Verschmelzungsprozess zu gewinnen, der sich zwischen der Bevölkerung von finnisch-ugrischer Herkunft und den baschkirisch-tatarischen Ansiedlern abspielte.

RECENSIO

I. TRENCSENYI-WALDAPFEL: VALLÁSTÖRTÉNETI TANULMÁNYOK. ETUDES D'HISTOIRE D E RELIGIONS. Budapest. 1959. Editions académiques. 536 p. + I—XXIX planches

Le volume que nous avons sous les yeux rassemble les résultats les plus importants des recherches, s'échelonnant sur trois décades, de I. Trencsenyi-Waldapfel sur l'histoire des religions. L'étude concernant l'évolution de l'origine et de l'histoire de la légende de Cristophe, la plus ancienne des dix-sept qui se trouvent rassemblées dans le livre, date de 1935, époque à laquelle la propagation poussée du culte de Cristophe de Hongrie, sous le gouvernement de Horthy, l'avait incité à opposer à la discussion pseudo-scientifique qui traita de cette question à l'Académie la représentation réellement scientifique de la légende de Cristophe. Ceci attira son attention sur le fait que les recherches sur l'histoire des religions ont un rôle important dans la fondation scientifique du travail d'explication, car — pour citer ses propres paroles — «l'histoire des religions, en représentant la religion ainsi que l'origine et la survivance de ses manifestations dans des circonstances historiques concrètes, et en les interprétant à partir de circonstances historiques concrètes, les dépouille de l'apparence de leur valeur absolue, c'est à dire qu'elle les transpose tout au plus du cercle de la conviction religieuse parmi les monuments d'un échelon dépassé de la civilisation.» C'est toujours sous le signe de ce discernement qu'ont été écrites ses études intitulées «Martyr occultus» et «La muse pastorale de Virgile», et c'est ce même tracé scientifique qu'approfondissent ses deux études s'occupant de Lucien et d'Erasmus, ces deux classiques de la critique religieuse. La libération, l'étude régulière des classiques du marxisme—léninisme, ainsi que les relations personnelles avec les chercheurs soviétiques ont été de nouveaux et fertiles stimulants dans ses recherches sur l'histoire des religions. L'application conséquente de la méthode du matérialisme historique a forgé de l'histoire des religions une arme importante dans la lutte menée pour le succès de l'idéologie matérialiste. C'est de cette époque que date la majeure partie du volume. Ainsi, bien que ces études choisies rassemblent des travaux provenant de deux époques différentes de l'activité scientifique de Trencsenyi-Waldapfel, il est indubitable que toutes ces œuvres représentent une évolution en ligne directe menant du savant progressiste luttant contre les superstitions à l'historien marxiste des religions.

Dans le domaine des sciences antiques, le développement des recherches marxistes sur l'histoire des religions dépasse de loin, en ce qui concerne son importance, les frontières du pays. Il suffit de relever les répercussions internationales de nos recherches effectuées dans ce sens. Il faut attribuer une importance particulière à l'appréciation dont bénéficient les travaux de Trencsenyi-Waldapfel sur l'histoire des religions dans la vie scientifique soviétique. Outre les critiques élogieuses, la publication soviétique de deux de ses livres traitant de ces questions témoigne de l'importance des résultats obtenus sur le plan international par nos recherches sur l'histoire des religions, grâce à l'application des méthodes du matérialisme historique.

En ce qui concerne la lutte pour l'idéologie marxiste, l'élaboration d'un résumé de l'histoire des religions est depuis longtemps une tâche urgente. Etant donné que ce travail demande encore un certain temps, et qu'il nécessite la collaboration de plusieurs chercheurs de l'histoire des religions, nous considérons comme un grand pas vers cet objectif la parution de ce volume. En effet, le champ d'investigations des études qu'il réunit embrasse non seulement les questions fondamentales de la superstructure religieuse des sociétés esclavagistes grecque et romaine, mais s'étend aussi sur l'Orient ancien, qui exerça une influence profonde sur l'évolution de la Grèce antique, et remonte plus d'une fois aux circonstances religieuses de la communauté primitive; souvent même il suit avec attention les répercussions médiévales de l'idéologie religieuse de l'antiquité. De cette manière, ces études sur l'histoire des religions constituent, grâce à leur matière multiple et scientifiquement contrôlée et à leur méthode exemplaire, une base solide pour le résumé en préparation de l'histoire des religions, en outre, elles peuvent servir, en tant que précurseurs de la méthode marxiste dans l'histoire des religions, de point de départ à des discussions fertiles, assurant ainsi une contribution importante à l'approfondissement des bases idéologiques des recherches effectuées dans ce domaine.

Si nous voulons à présent caractériser ces études dans leur ensemble, il convient de relever en premier lieu ce qui suit. Chacune des études témoigne d'un horizon scientifique extrêmement étendu et d'une vaste connaissance des matières. Outre la possession approfondie des œuvres scientifiques des littératures grecque et latine et des œuvres y relatives, nous trouvons dans ces études une connaissance sérieuse des littératures orientales de l'antiquité, particulièrement de la littérature hébraïque ancienne et de celle du Talmud, mais aussi d'autres territoires et époques de la littérature mondiale, depuis les produits de la poésie populaire des peuples africains jusqu'à l'«Histoire secrète des Mongols», pour n'indiquer que les antipodes les plus éloignés. Un autre trait caractéristique des études de Trencsenyi-Waldapfel sur l'histoire des religions est que la vaste documentation va de pair avec l'application simultanée des méthodes des différentes branches scientifiques. La plupart de ses études donne uniformément des enseignements d'histoire des religions, d'histoire, d'histoire littéraire et d'ethnographie, et dans la solution des problèmes soulevés, la plupart du temps tous ces domaines scientifiques sont pris à contribution. L'application simultanée de la vaste documentation et de diverses méthodes de recherche va de pair avec la mise en valeur complexe, conséquente, mais exempte de vulgarisations et finement élaborée,

de la position d'esprit du matérialisme historique. Pour pouvoir en évaluer réellement l'importance, il faut se remémorer la constatation suivante d'Engels: «des idéologies supérieures, c'est à dire celles qui s'éloignent encore plus de base matérielle, économique, revêtent les formes de la philosophie et de la religion. Là, la corrélation des représentations avec les conditions de vie matérielles devient, par suite de l'insertion de membres intermédiaires, de plus en plus complexe, de plus en plus vague.» Pratiquement cela revient à dire que, dans le domaine de l'histoire des religions, la mise en valeur de la position du matérialisme historique est une tâche historique beaucoup plus difficile que celle des manifestations superstructurelles en rapport immédiat avec la base matérielle, et que par suite la vulgarisation se présente dans ce domaine comme une éventualité beaucoup plus dangereuse. Enfin, un trait général des études de Trencsényi-Waldapfel est qu'elles ont le plus souvent pour problèmes centraux des questions qui, comme les éléments les plus importants des idéologies religieuses, survivent pendant des siècles ou des milliers d'années, et dont l'existence peut même s'étendre jusqu'à nos jours, ce qui nous permet de trouver plus facilement, de couche en couche, à travers leurs changements de forme, d'appréciation et d'application les fils de leur corrélation complexe avec le développement de la base matérielle.

Voyons donc ces études dans leurs détails. Celle qui s'intitule «L'arrière-plan social des deux mythes d'Adam» et se trouve en tête du volume, examine le récit de la Bible sur la création de l'homme en démontrant, par une analyse minutieuse, que dans notre texte actuel de la Bible on trouve deux mythes d'Adam en contradiction l'un avec l'autre. Selon le premier Dieu créa l'homme et la femme sur sa propre image, et leur ordonna de se procréer, de se répandre sur la Terre et de régner sur les animaux de la Terre. L'autre mythe nous apprend au contraire que Dieu forma l'homme avec la poussière, et craignait que ce dernier ne devînt semblable à lui après avoir goûté au fruit de l'arbre défendu. La création de la femme n'eut lieu que plus tard, et la reproduction de l'homme, la connaissance de la vie sexuelle se rattachent au péché originel. Trencsényi-Waldapfel explique d'une manière convaincante les différences que présentent les deux mythes d'Adam, par le fait que le premier reflète la conscience des tribus hébraïques de pâtres nomades qui, venues du Sud, pénétrèrent dans la Palestine vers la fin du 2^e millénaire avant notre ère, et asservirent après une longue lutte les tribus cananéennes qui y cultivaient la terre, tandis que l'autre était le mythe primitif de la création des cultivateurs cananéens. Dans ce cas le rapport entre la formation de l'idéologie religieuse et la base matérielle est tout à fait clair. Par contre le problème de l'évolution historique et du sort ultérieur de cette idéologie religieuse est plus compliqué: d'une part, comment les deux mythes d'Adam ont-ils pu conserver jusqu'à la mise en écrit leurs traits contradictoires, provenant de bases matérielles différentes, d'autre part comment les deux mythes d'Adam contradictoires ont-ils pu rester côte à côte dans le canon biblique? Trencsényi-Waldapfel suggère que, parmi les tribus hébraïques, la différence des formes de production entre les cultivateurs sédentaires et les pâtres nomades se maintint jusqu'à l'époque de la mise en écrit, c'est à dire quelles deux bases matérielles différentes qui donnèrent naissance aux deux mythes existèrent jusqu'à cette date. Quant à l'autre problème, il l'explique du fait qu'à l'époque de la formation du canon biblique, au temps de la résistance aux conquérants étrangers, la lutte des classes s'était atténuée pour quelque temps, et les docteurs de la loi unifièrent les traditions de sources différentes, sans égard à leurs intentions primitives, c'est à dire que, dans ce cas, la base matérielle ne joua pas de rôle immédiat dans la formation de la tradition mythique. Ceci est un bon exemple du caractère complexe des rapports existant entre la base matérielle et l'idéologie religieuse.

L'étude suivante du volume, ainsi que la dernière s'occupent d'un problème qui s'apparente au précédent dans une certaine mesure. La première («Les mythes de Pandore») part du récit d'Hésiode sur la création de la première femme, Pandore, pour rassembler amplement et examiner les mythes semblables de peuples divers (entre autres le mythe biblique d'Eve, ainsi que des variantes hongroises), et constate que tous ces mythes sont nés dans des circonstances sociales identiques. L'auteur leur donne une explication plausible, à savoir que, recherchant l'origine du pénible travail agricole, les tribus des agriculteurs incriminaient ce mal à la première femme, à une époque du développement social où la valeur sociale de la femme avait diminué dans la communauté par suite de la chute du matriarcat. La dernière étude du volume «Le symposium d'Oxford» fait revivre à nos yeux une conférence d'Erasmus et de ses amis humanistes anglais, et à propos du moment historique décrit à un niveau littéraire, en partant du sujet contemporain de la réunion, il examine le mythe de Caïn et d'Abel. Plusieurs mythes antiques avaient déjà opposé l'agriculture, comme activité coupable, à la vie des pâtres, mais les traditions populaires qui expliquent les difficultés de l'agriculture en poursuivant les premiers chapitres de la Genèse sont particulièrement intéressantes. C'est probablement en s'appuyant sur la connaissance de traditions populaires de ce genre qu'Erasmus put créer le pseudo-mythe lu à la réunion. La seconde partie de l'étude nous présente l'humanité d'Erasmus qui découvrit la véritable valeur humaine dans le vie commune, et avec laquelle le noyau social de son utopie est en connexion étroite: le développement de la production aboutit à l'augmentation du bien-être et à la réduction de la durée du travail, si le travail et les biens produits se répartissent uniformément dans la société. C'est là, chez Erasmus, la base de «la vie la plus digne de l'homme».

L'une des études les plus finement travaillées du volume, du point de vue méthodologique, est la «Composition homérique», dans laquelle Trencsényi-Waldapfel examine, à propos des épopées homériques, deux problèmes spéciaux soulevés par la théorie léninienne du réfléchissement, la question du rapport du mythe et de la réalité, et la valeur de la forme littéraire réfléchissant la réalité sociale. Le premier problème est expliqué à travers la figure de la déesse Pallas Athénée. Cette divinité de la religion grecque représente en tant que déesse du combat une forme civilisée de la guerre, et en tant que patronne de l'artisanat une appréciation sociale plus appuyée de cette industrie, tout comme Arés, le dieu du combat ou Héphaïstos, le dieu forgeron. De cette manière ces trois divinités reflètent deux périodes historiques différentes de l'évolution sociale des Grecs. Les figures d'Héphaïstos et d'Arés expriment encore la conception de l'époque où l'artisanat, et en général le travail, ne bénéficiaient pas dans la société, par suite de l'état arriéré de la production, d'une estime suffisante pour qu'on trouvât utile de laisser en vie les prisonniers de guerre pour leur travail. Par contre, la figure de Pallas Athénée reflète déjà le développement à la suite duquel l'appréciation sociale de l'artisanat augmenta à tel point, qu'au lieu de massacrer sauvagement les ennemis capturés on laissa leur vie sauve pour les faire travailler. Ainsi les épopées homériques reflètent une position progressiste, du fait qu'elles prennent parti pour l'esclavage face à l'extermination cruelle des vaincus des époques antérieures. C'est cet humanisme homérique, qui est sorte de la période historique concrète de l'évolution sociale menant à l'esclavage, qui se manifeste aussi dans la compo-

sition symétrique des épopées d'Homère. En tant que forme, la symétrie homérique exprime donc la réalité historique de la société esclavagiste croissante.

Les deux études suivantes, «Le réfléchissement de la chute du matriarcat dans les mythes homériques» et «Tritogénéia» se rattachent dans une certaine mesure l'une à l'autre. La première indique, par l'analyse détaillée de la légende de Bellerophon, comment Homère fait disparaître dans ce mythe les traces du matriarcat qui, à cette époque, n'étaient plus modernes dans la société d'où provenait son public. La seconde étude démontra à l'aide d'une argumentation spirituelle que le nom d'Athéna Tritogénéia reflète également la victoire du prince patrilinéaire sur le matriarcat, du fait qu'il donne le résumé concis du mythe de «la fille de Zeus Tritos», c'est à dire de la déesse née sans mère.

C'est ainsi que forment également une certaine unité les études intitulées «La parenté orientale des proimions d'Hésiode», «Un conte d'Esopé et ses parallèles orientaux», puis «Le mythe de Danaé à l'Orient et à l'Occident», qui s'occupent toutes trois de l'effet exercé par les littératures et religions orientales de l'antiquité sur la Grèce archaïque. De ces trois études c'est la troisième qui offre la perspective la plus large dans l'histoire des religions, en démontrant que le mythe de Danaé chez les Grecs est d'origine orientale, et en suivant la propagation de ce mythe jusque dans l'Asie Intérieure à l'aide d'une vaste documentation.

L'étude qui s'intitule «La comédie de Terence à l'enterrement de Paul-Emile» est un bel exemple du rapport que peut présenter la formation d'un genre littéraire avec des questions d'histoire des religions, et de la manière dont la solution du problème de l'origine d'une oeuvre littéraire, présentement «Adelphoe» peut donner des résultats appréciables, aussi bien du point de vue de l'histoire que de l'histoire littéraire et de l'histoire des religions.

L'étude intitulée «Cicéron et Lucrèce» est la seule de ce volume dont les problèmes touchent, en dehors de l'histoire littéraire, l'histoire de la philosophie plutôt que celle des religions. L'analyse philologique très minutieuse de la donnée de Jérôme concernant les rapports de Cicéron et de Lucrèce présente sous un angle nouveau les rapports du poète et de l'orateur, mais considère aussi sous un jour nouveau la conception religieuse de Cicéron et l'histoire de la littérature philosophique de langue latine.

L'une des études les plus intéressantes du volume par la perspective qu'elle offre dans l'histoire des religions est «Martyr occultus», où Trencsényi-Waldapfel présente un excellent exemple de l'influence persistant jusqu'à nos jours de l'idéologie religieuse de l'Antiquité dans la survivance du démon de la mort en cagoule, Genius Cucullatus, d'une part sous les traits d'un martyr chrétien, Martyr occultus, d'autre part sous la forme des lutins des croyances populaires.

Je voudrais relever encore un champ d'investigations dans la riche matière du volume. C'est celui des mythes qui s'occupent de l'âge d'or et des îles des bienheureux, dans trois études du volume: «Le mythe de l'âge d'or et l'île des bienheureux», «Les oracles de Bakis» et «La muse pastorale de Virgile». Le mythe de l'âge d'or prétend qu'à cette époque ancienne les hommes vivaient heureux, sans travailler, puis cette vie de paradis fut suivie d'une aggravation progressive à l'âge d'argent et à l'âge du cuivre, puis vint le point le plus bas à l'âge du fer qui dure encore, mais l'âge d'or reviendra; ce mythe prend son origine dans l'Orient ancien, et dans la littérature antique on le rencontre premièrement chez Hésiode. A partir de cette date il joue un rôle très important, tout comme le mythe de l'île des bienheureux, non seulement dans l'histoire religieuse de l'antiquité mais aussi dans l'histoire de l'idéologie politique du fait que les souverains préconisent toujours leur règne comme le retour de l'âge d'or, alors qu'en même temps, à l'époque des grands soulèvements d'esclaves, les représentants idéologiques de ces mouvements professaient également le retour de l'âge d'or sous le règne du Soleil. L'idéologie religieuse de l'antiquité ne possède guère d'élément qui ait subi tant de réévaluations différentes au cours de l'antiquité et qui ait figuré si souvent parmi les moyens de propagande politique que le mythe de l'âge d'or. C'est justement pourquoi l'étude de ce mythe est riche en enseignements même du point de vue méthodologique, et convient particulièrement à faciliter l'examen des rapports complexes de la base sociale et de l'idéologie religieuse. Ces rapports de l'histoire du mythe de l'âge d'or nous sont présentés dans les études citées de Trencsényi-Waldapfel dans des analyses perspicaces et fines.

Les quelques questions que nous avons relevées dans la matière du volume ne donnent qu'une idée approximative de la richesse des problèmes dont s'occupent les diverses études. Néanmoins, à la base de la matière examinée, nous pouvons constater que les études de Trencsényi-Waldapfel sur l'histoire des religions ont donné des résultats remarquables dans le domaine des études antiques non seulement sur le plan hongrois, mais aussi sur le plan international. Le riche champ d'investigations du volume dans l'histoire des religions ainsi que l'abondance de la matière, joints à l'application conséquente de la méthode marxiste, contribueront sans aucun doute à faciliter dans une mesure importante non seulement la formation de la conscience matérialiste de l'histoire des religions, mais en général le développement futur des recherches hongroises dans ce domaine.

J. HARMATTA

Printed in Hungary

A kiadásért felel az Akadémiai Kiadó igazgatója

Műszaki szerkesztő: Farkas Sándor

A kézirat nyomdába érkezett: 1961. VIII. 18 — Terjedelem: 50 (A/5) ív, 147 ábra (1 színes), 5 melléklet

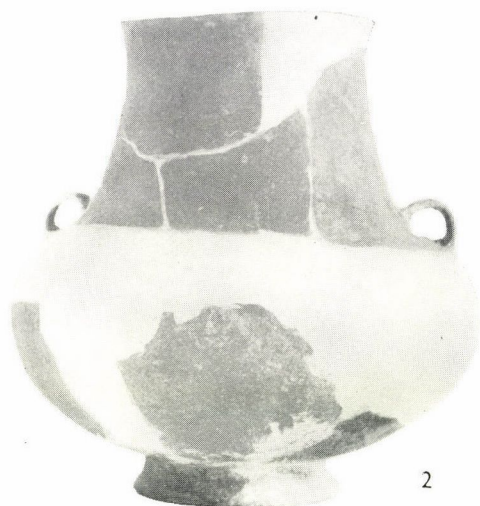
1962.53947 — Akadémiai Nyomda, Budapest — Felelős vezető: Bernát György



1: Grab 1; 2—4. Grab 2; 5—7: Grab 7; 8—10: Grab 8; 1, 3, 5, 6, 8, 9, 10. etwa 1 : 2 2, 4, 7, etwa 1 : 3



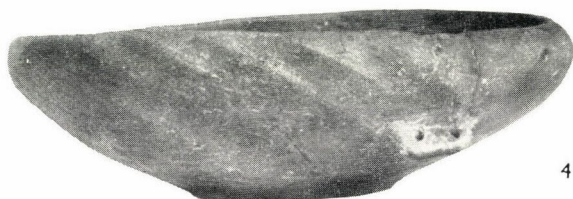
1



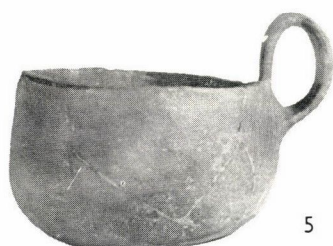
2



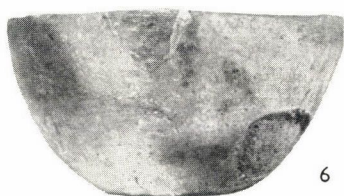
3



4



5



6



7



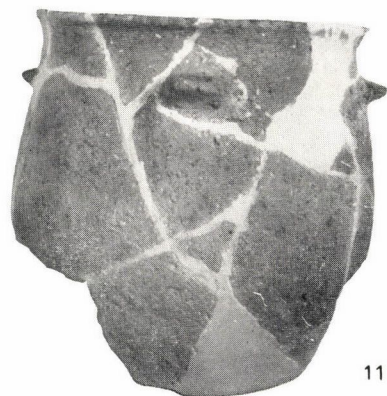
8



9



10

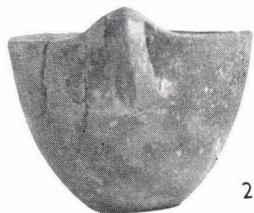


11

1: Grab 10; 2: Grab 11; 3—5: Grab 18; 6, 7, 9: Grab 21, 8, 10, 11: Grab 22; 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 etwa 1 : 3
8, 9, 10, 11 etwa 1 : 5



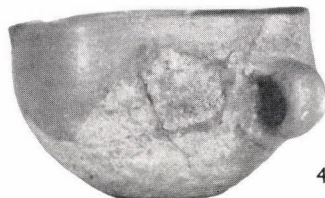
1



2



3



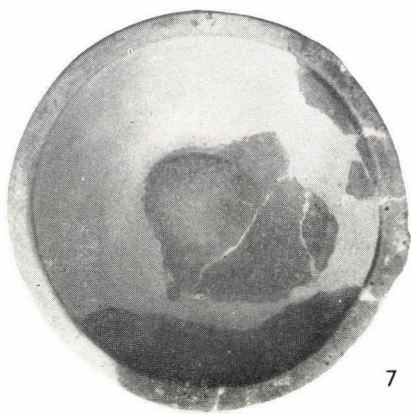
4



5



6



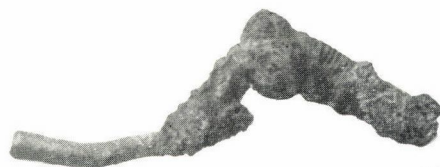
7



8



9



10

1—6: Grab 24; 7—10: Grab 30; 1—6 etwa 1 : 3; 9: 1 : 2; 8, 10: 1 : 1



2



3



4



5



6



7



8



9



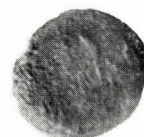
10



11



12

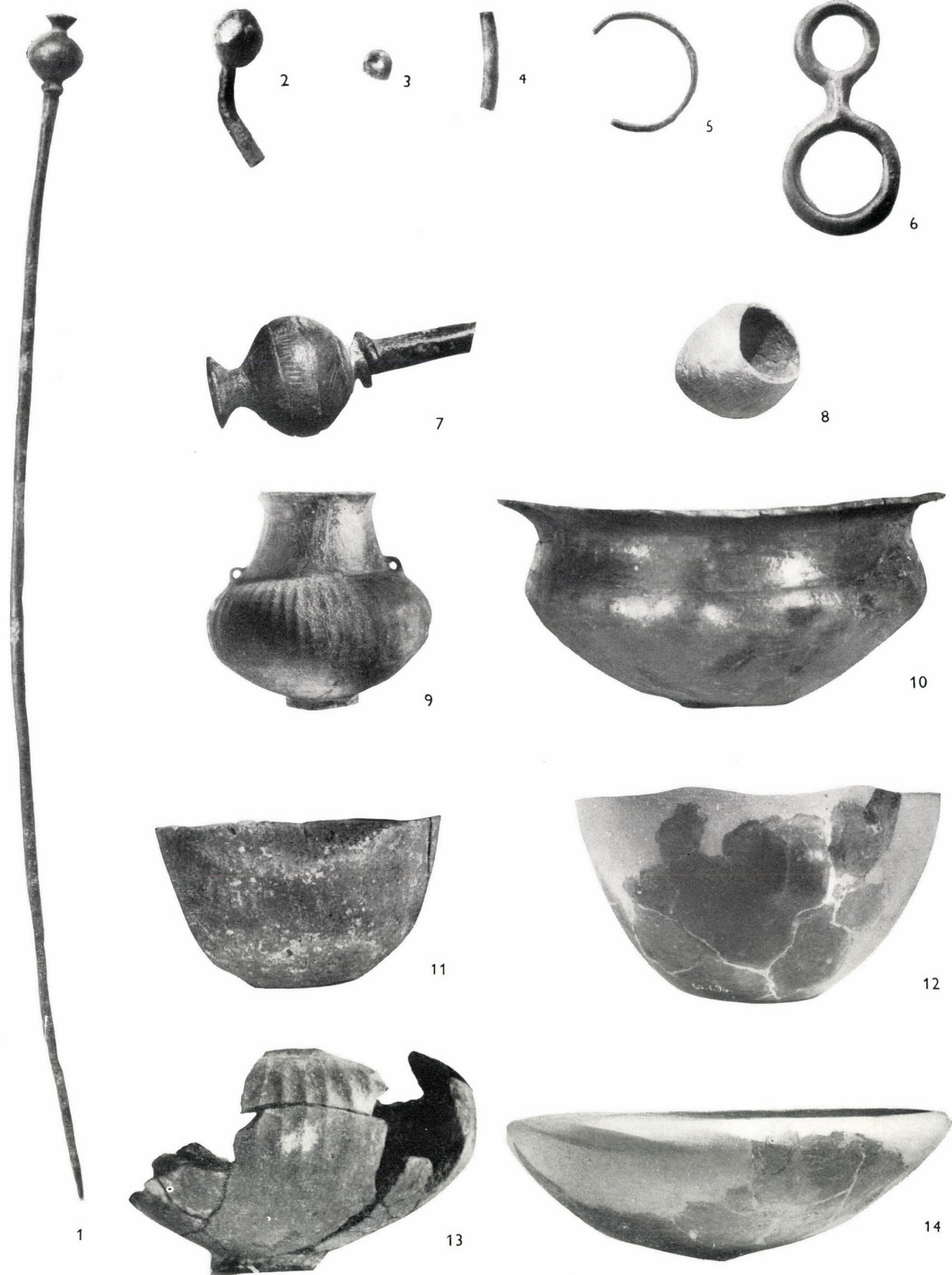


13



14

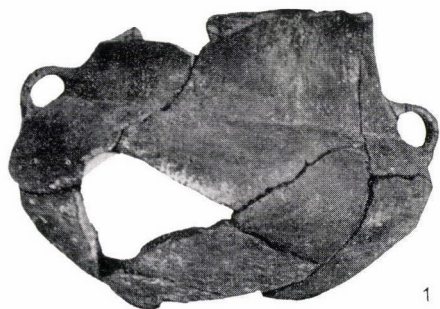
1—5: Grab 31; 6—14: Grab. 27; 1: 1/5; 6,7: 1/2; 2—5; 8; 9—14: etwa 1/1



1, 7, 9, 10: Grab 33; 2—6, 8: Grab 32; 12, 14: Grab 37; 11, 13: Grab 35
 1—6: 1/1, 11, 13: 1/2; 12, 14: 1/3; 9, 10: 1/5; 7, 8: 2mal vergr.



1, 2: Grab 38; 3, 4: 39 Grab; 5, 6: Grab 41; 7—12: Grab 43; 1—4, 6, 8: 1/3; 7, 9, 11, 10: 1/2; 5, 12: 1/4



1



2



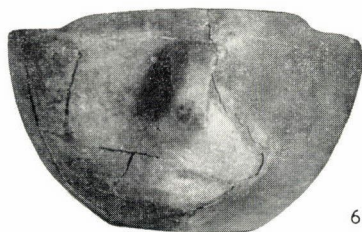
3



4



5



6

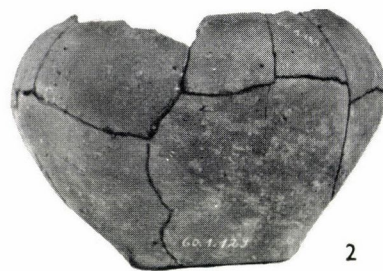


7

1: Grab 44; 2—5: Grab 46; 6—7: Grab 47; 1—6: 1/3; 7: 1/4



1



2



3



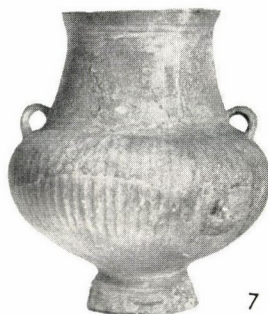
4



5



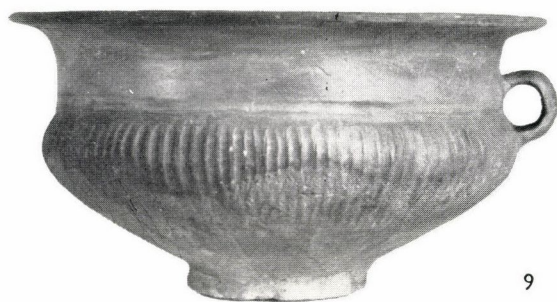
6



7



8



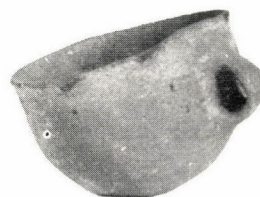
9



10

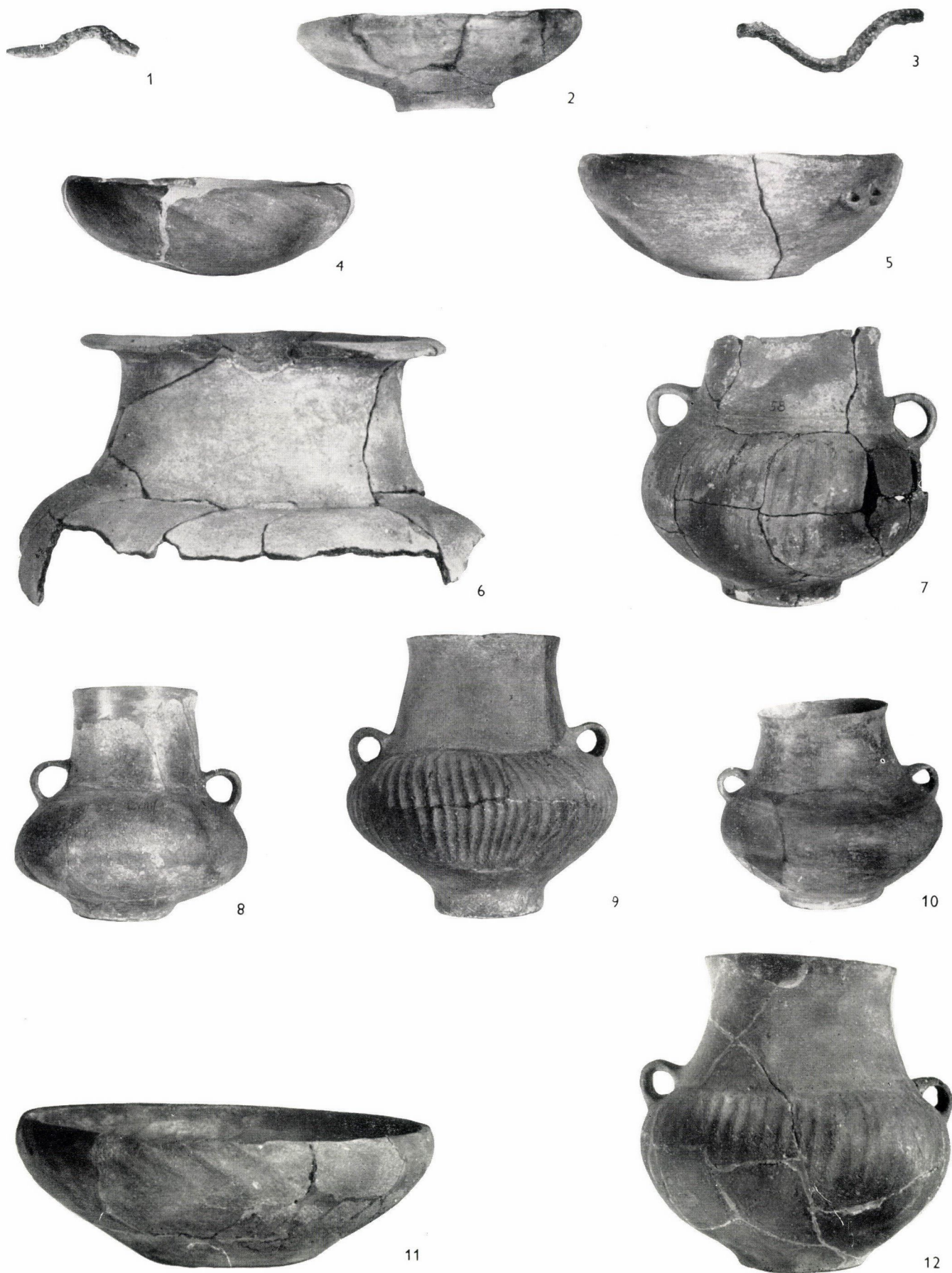


11



12

1: Grab 48; 2: Grab 49; 3—6: Grab 51; 7—10: Grab 53; 11—12: Grab 57; 1: 1/2; 2, 11, 12: 1/3; 3—10: 1/4



1—6: Grab 55; 7, 8: Grab 58; 9, 10: Grab 60; 11, 12: Grab 68; 1, 3: etwa 1/1; 2, 4, 5, 11, 12: 1/3; 7—10: 1/4



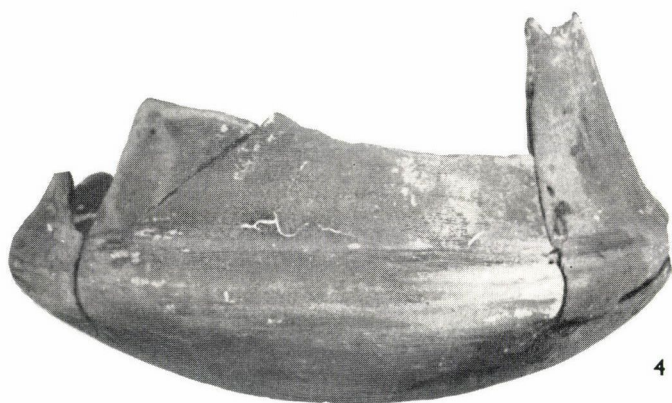
1



2



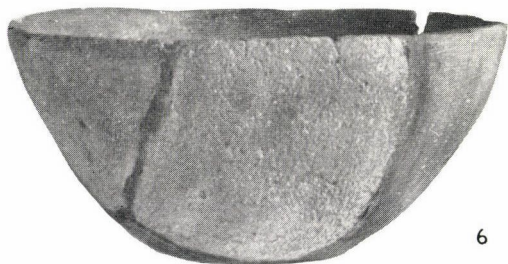
3



4



5



6



7



8

1, 2: Grab 65; 3: Grab 72; 4: Grab 78; 5—6: Grab 73; 7: Grab 74; 8: Grab 80; 1: etwa 1/1; 4, 5, 6, 8: 1/2; 2: 1/3; 3, 7: 1/4



1



2



3



4



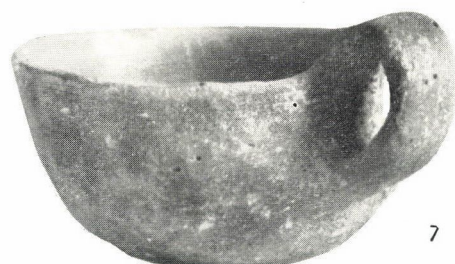
5



6



8



7

1—2: Grab 62; 3, 5: Grab 71; 4, 6—8: Grab 69; 1—8: 1/2



1



2



3



4



5

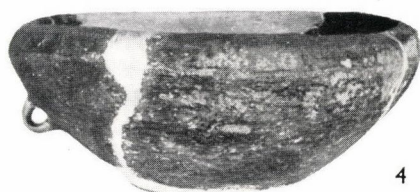


6

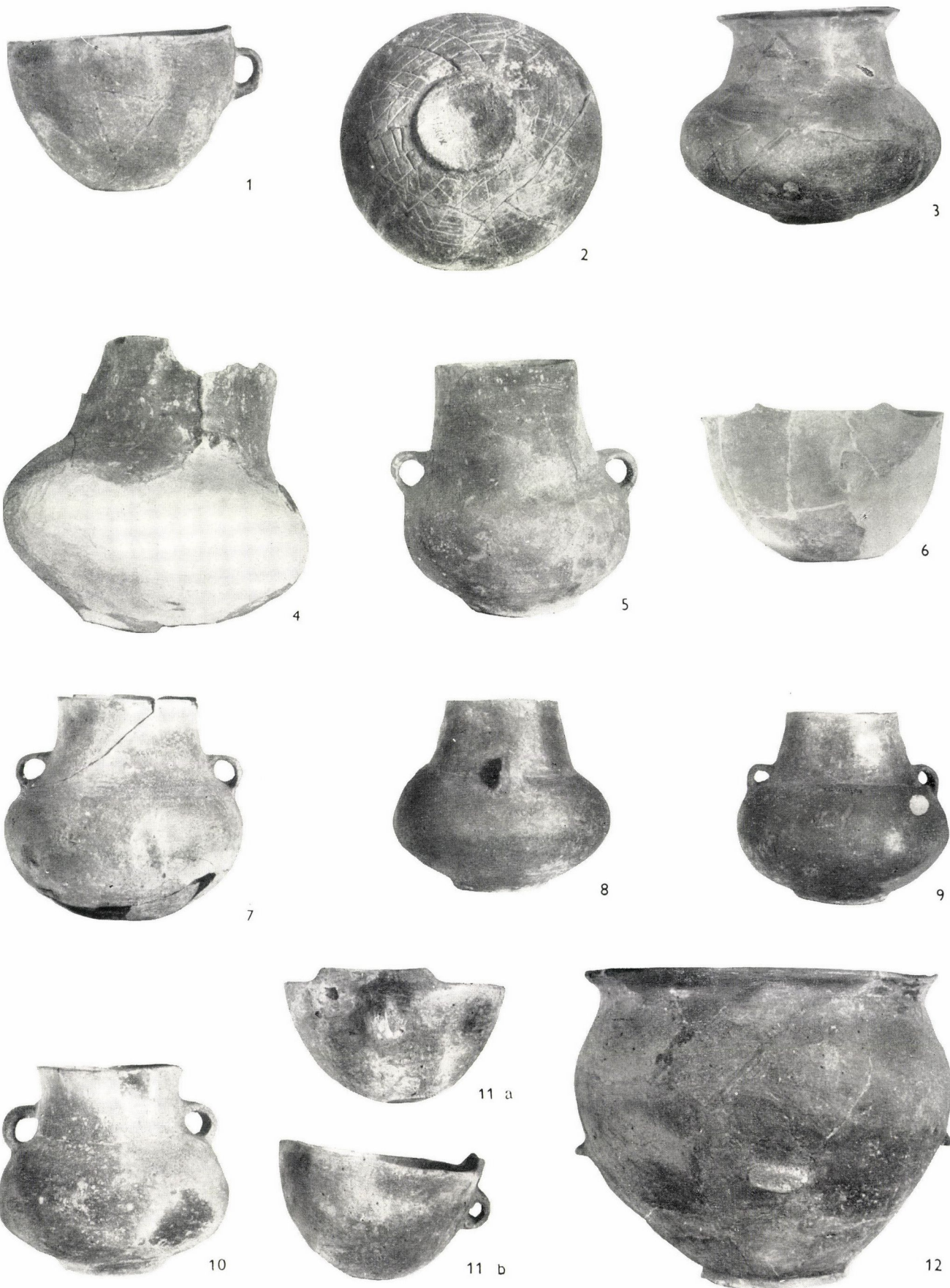


7

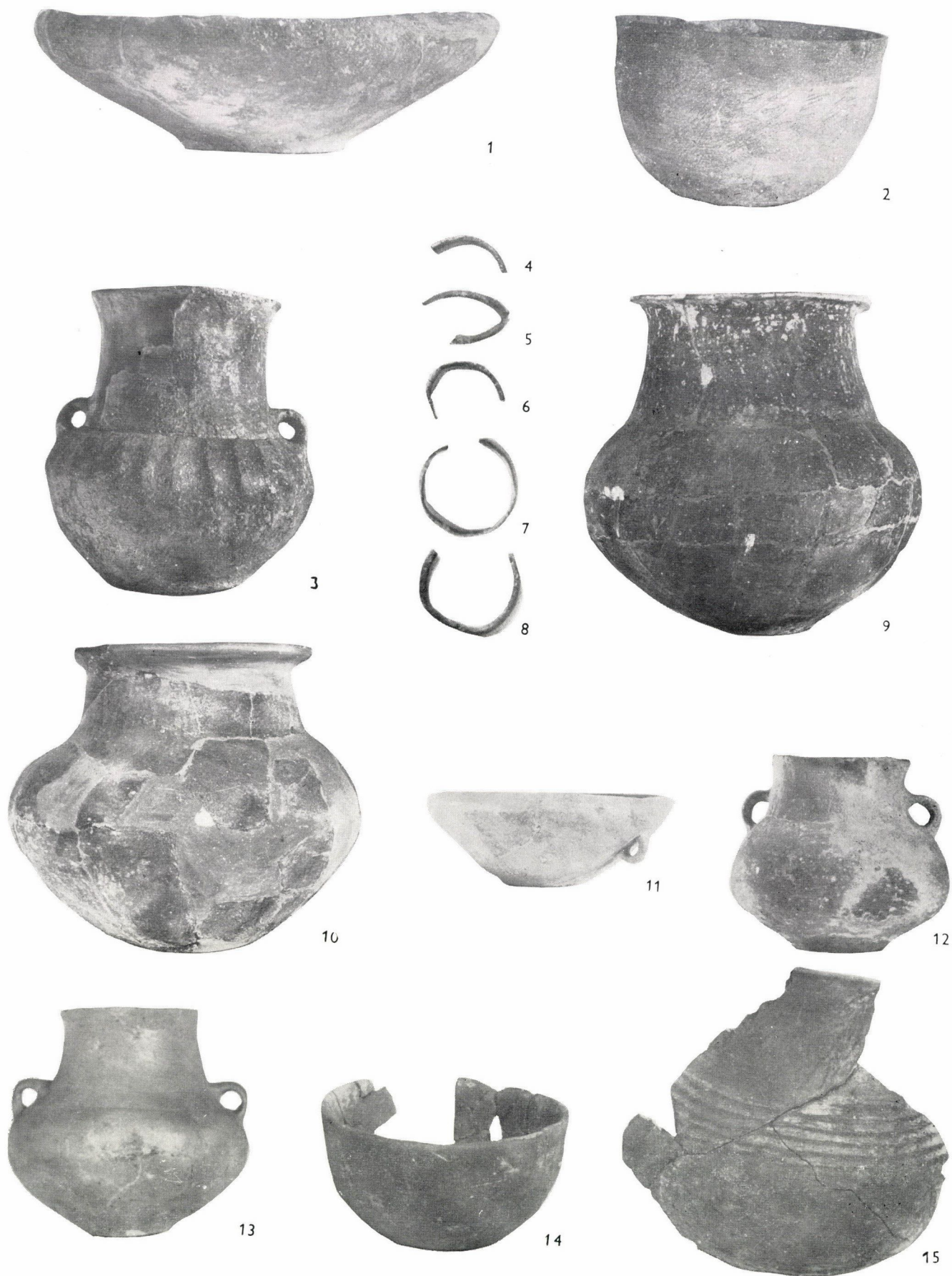
1—2: Grab 28; 3—7: Grab 81; 1, 2, 3, 4, 7: 5, 1/2; 6: 1/5



1: Grab 89; 2, 7; Grab 92; 3, 4, 5: Grab 90; 6: Grab 91; 8, 9: Grab 97; 3—8: 1/3; 1: 1/4; 12: /5



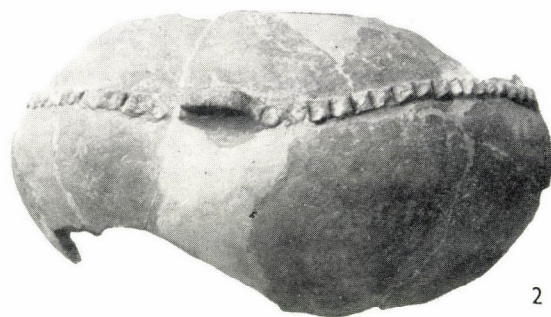
1—3: Grab 99; 4—6: Grab 95; 7—12: Grab 98; 1, 6, 11, 12: 1/3; 4, 5: 1/4; 2, 3, 7, 8, 9, 10: 1/5



1—9: Grab 106; 10—12: Grab 118; 13: Grab 127; 14: Grab 109; 15: Grab 108; 1,3: 1/3; 2, 14: 1/2;
9—13: 1/5; 15: 1/4; 4—8 : 1/1



1



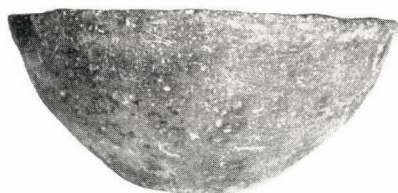
2



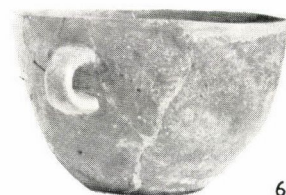
3



4



5



6



7

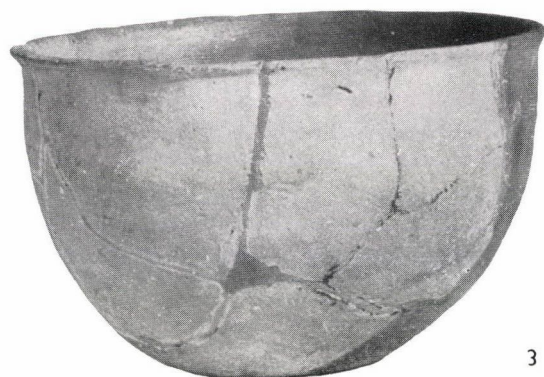


8

1: Grab 92; 2: Grab 96; 3: Grab 136; 4: Grab 111; 5, 7, 8: Grab 129; 6: Grab 104; 5, 7, 8: 1/2; 3, 4, 6: 1/3; 1: 1/4;
2: 1/5



1



3



2



4



5

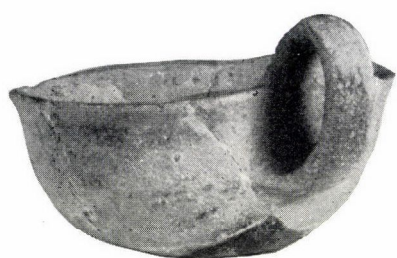


6



7

1—3; Grab 138; 4—5; Grab 140; 6; Grab 152; 7; Grab 142; 1—7: 1/3



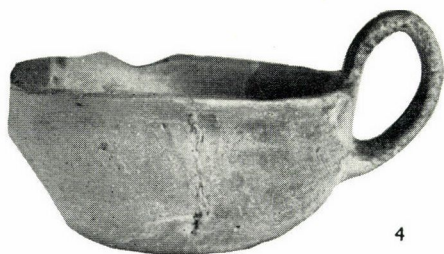
1



2



3



4



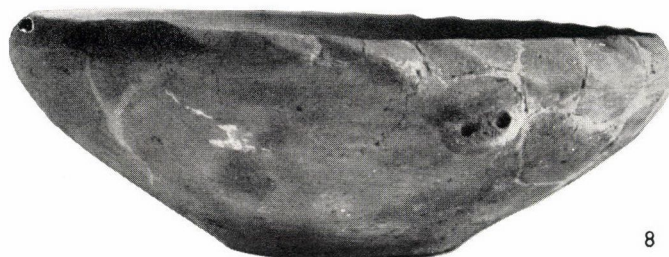
5



6

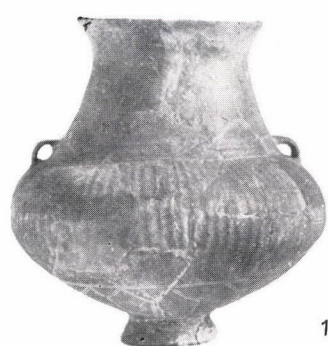


7



8

1—8: Grab 148; 1, 2, 4: 1/2; 3, 5, 8: 1/3; 6, 7: 1/5



1



2



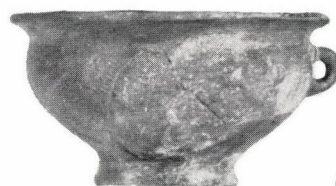
3



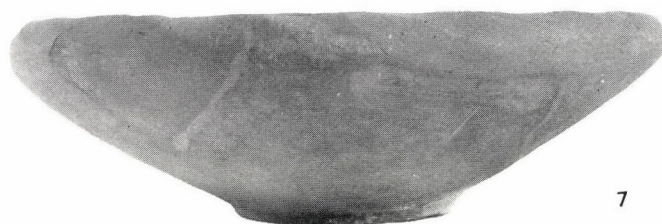
4



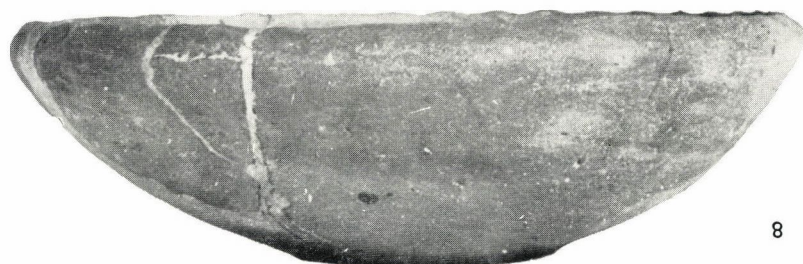
5



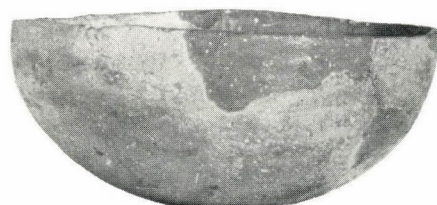
6



7

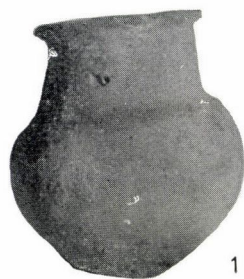


8

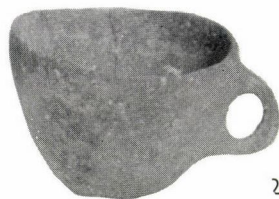


9

1—7: Grab 153; 8—9: Grab 155; 1—4: 1/5; 1/3; 8—9: 1/2



1



2



3



4



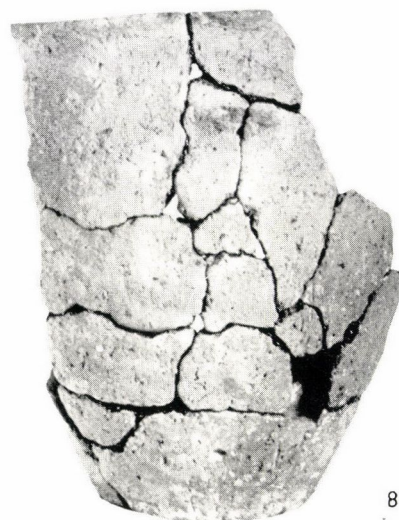
5



6



7



8

1—8: Grab 154; 1—5, 7, 8: 1/2; 6: etwa 1/1



1



2



3



4



5

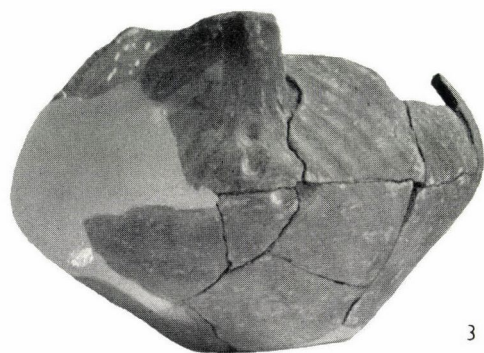
1—5: Grab 154; 1—3: 1/2; 4—5: 1/4



1



2



3



4



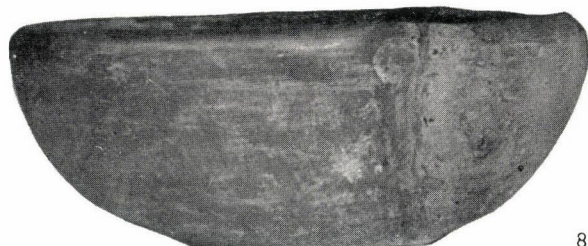
5



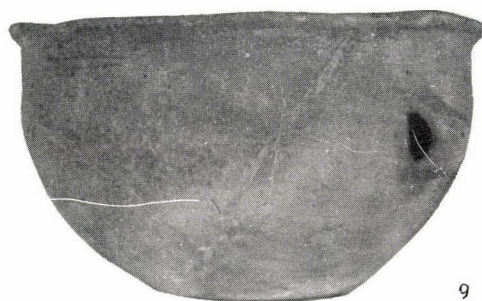
6



7

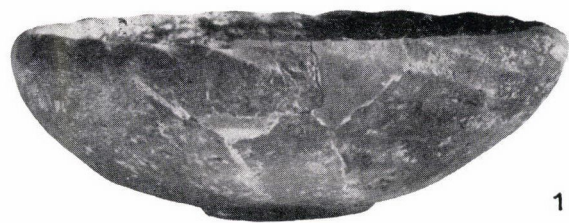


8



9

1—2: Grab 156; 3: Grab 166; 4: Grab 162; 5—9: Grab 167; 1—3, 9 : 1/3; 4: 1/2; 5, 8: 1/5; 6, 7: 1/1



1



2



3



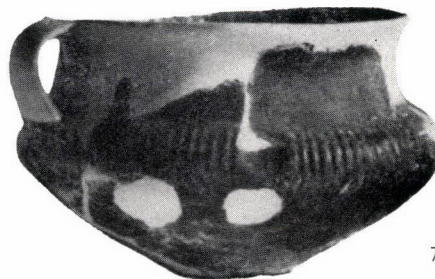
4



5



6



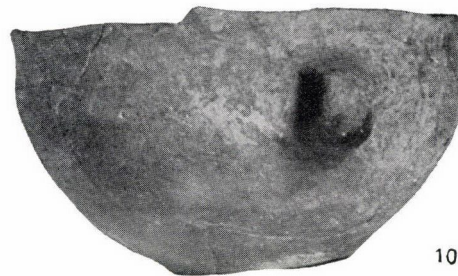
7



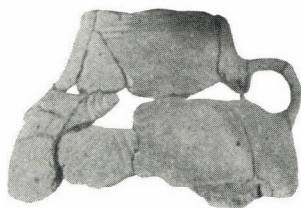
8



9



10



11



12



13

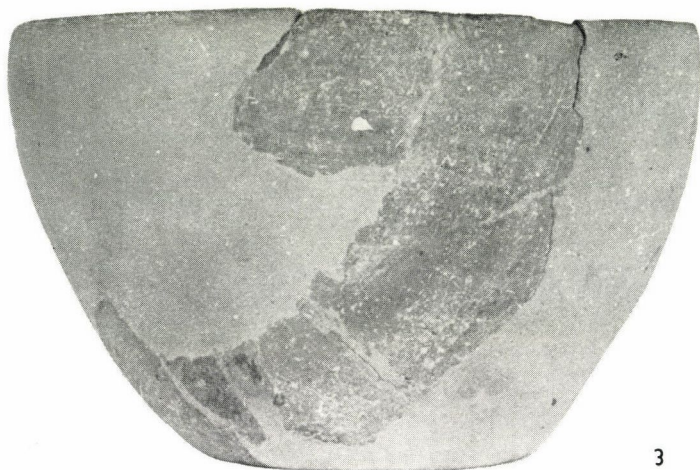
1—4: Grab 168; 5—6, 8—9: Grab 171; 7: Grab 177; 10: Grab 174; 11—13: Grab 173; 1, 3, 4, 10, 11, 12: 1/3; 2: 1/5; 7, 13: 1/2; 5, 6, 8, 9: 1/4



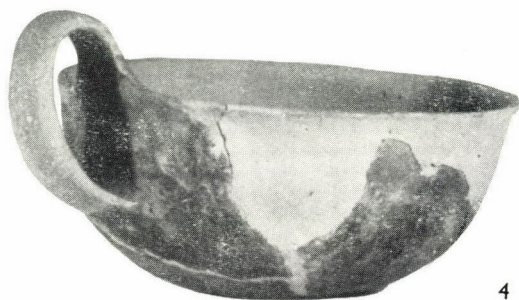
1



2



3



4



5



6



7

1—2: Grab 178; 3—7: Grab 180; 1/3; 3—7: Grab 180; 1—2: 1/2



1



2



3



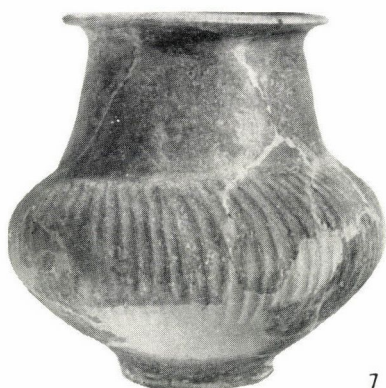
4



5



6

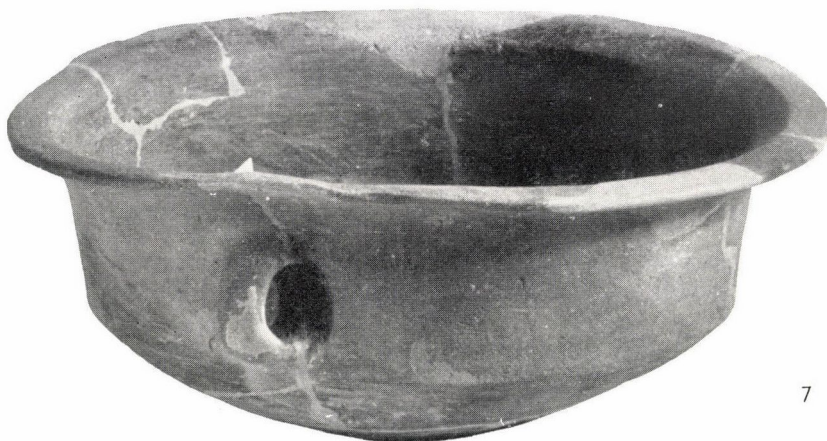
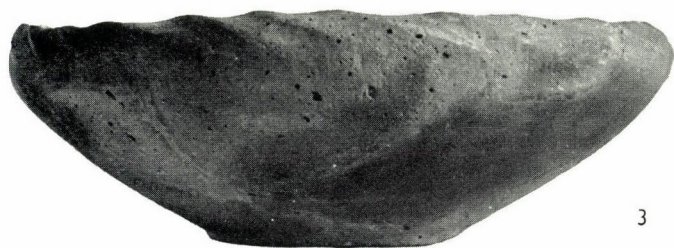


7



8

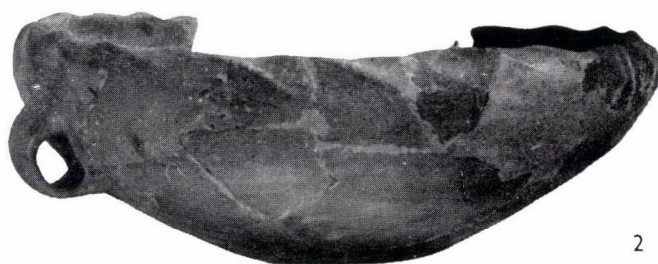
1—4: Grab 182; 5, 6: Grab 183; 7, 8: Grab 191; 1, 2, 5: 1/2? 3, 4, 6—8: 1/3



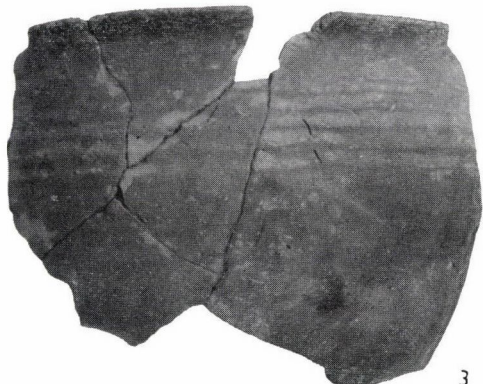
1, 2, 5: Grab 184; 3, 4, 6, 7: Grab 186; 1—7: 1/3



1



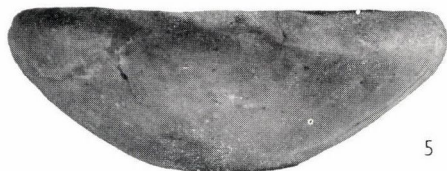
2



3



4



5



6



7



8



9

1—4: Grab 193; 5—8: Grab 176; 9: Grab 187; 1—4, 9: 1/3; 5—8: 1/4



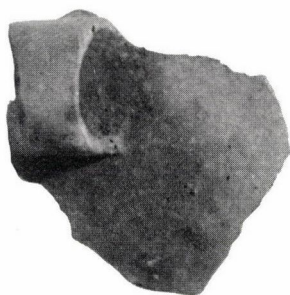
1—5: Neszmély-Felsősziget Grube 1 in Schnitt I (im Jahre 1959), 6—7: Neszmély-Felsősziget Grube 1 in Schnitt VIII (im Jahre 1959); 8: Neszmély-Felsősziget Grube 2 in Schnitt I (im Jahre 1959) 1—7: 1/3; 8: etwa 1/1



1



2



3



4



5

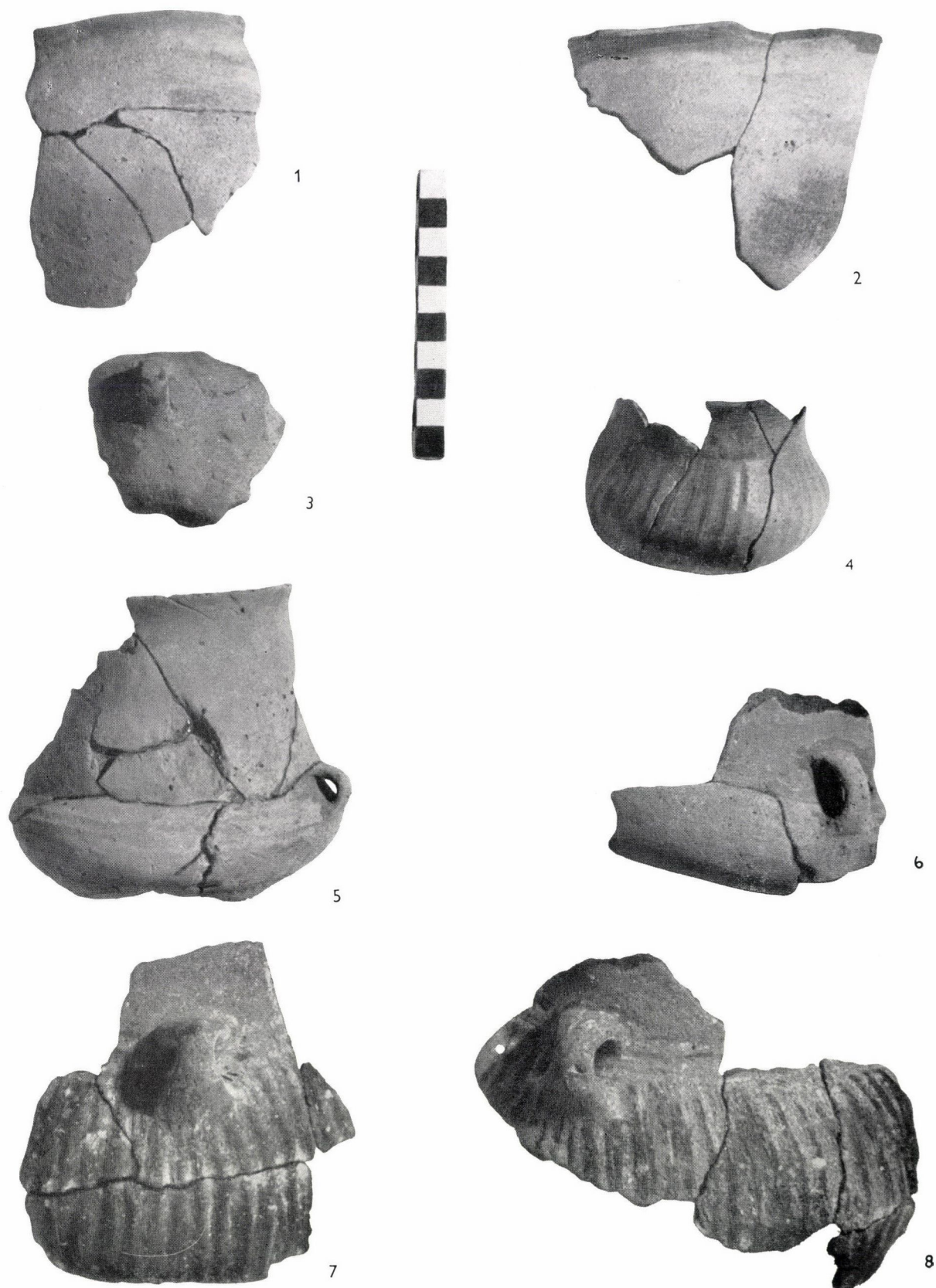


6

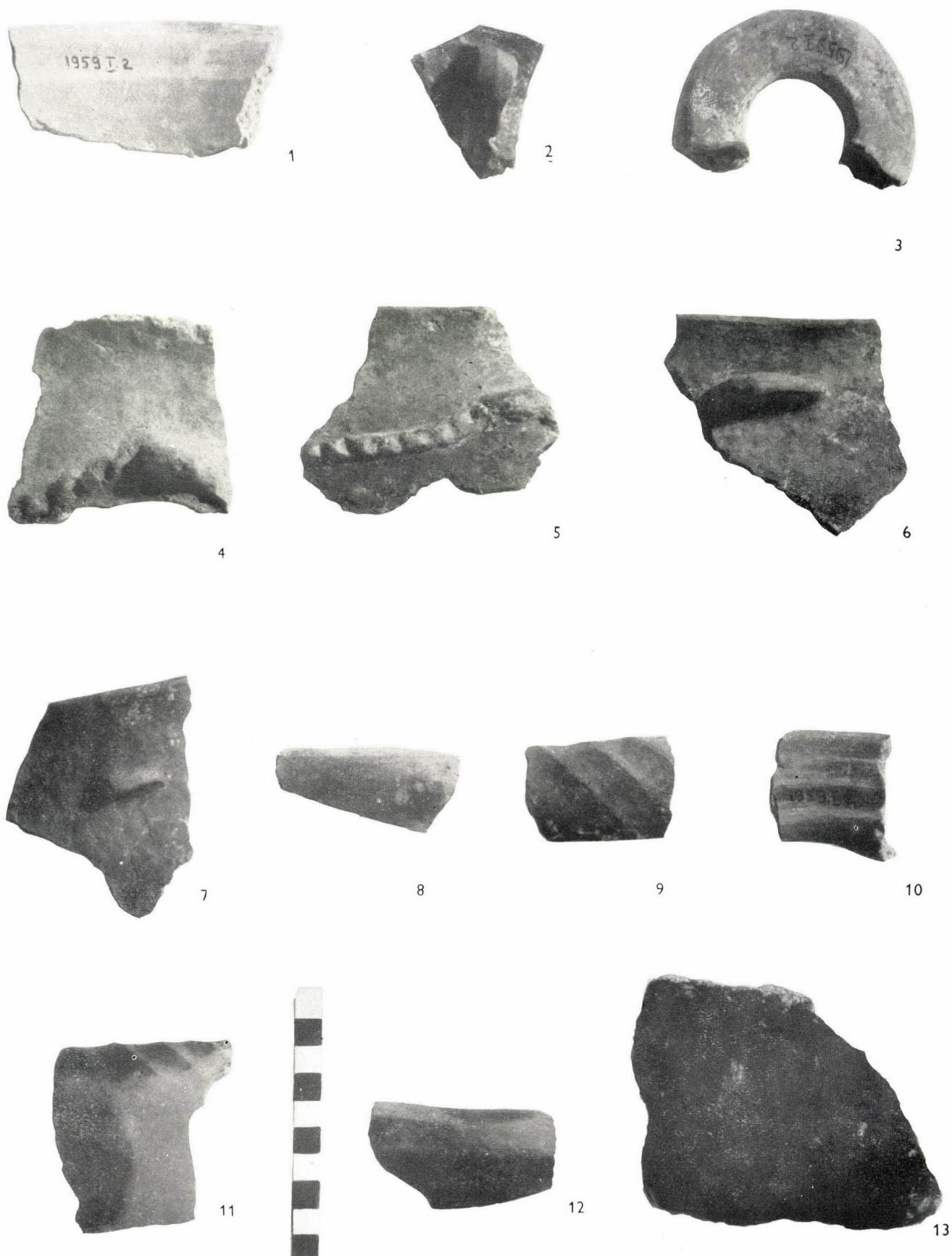
1—4: Grab 98; 5: Grab 18; 6: Grab 43



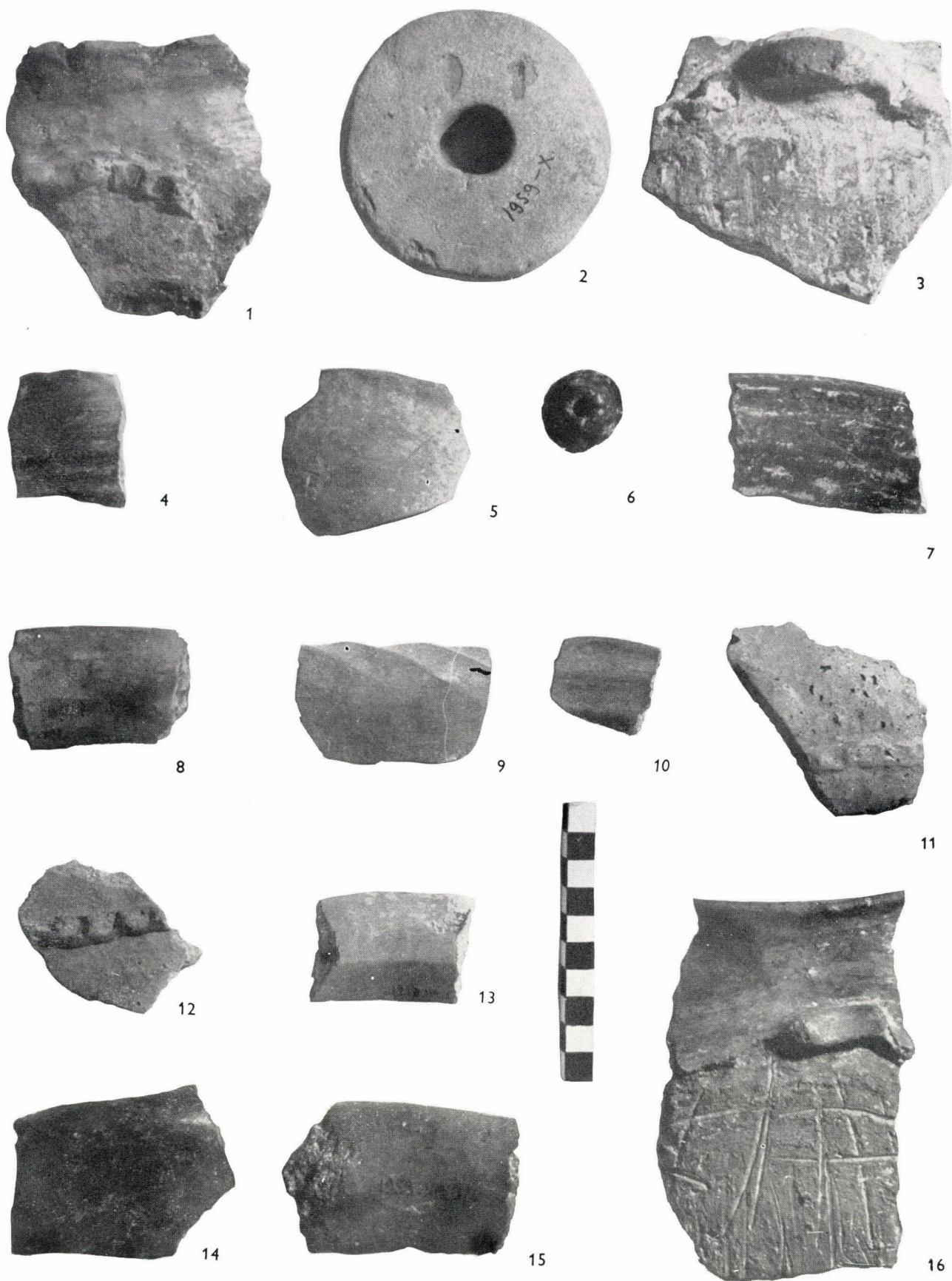
1—2, 4, 5: Grab 172; 3: Grab 192; 6: Grab 184



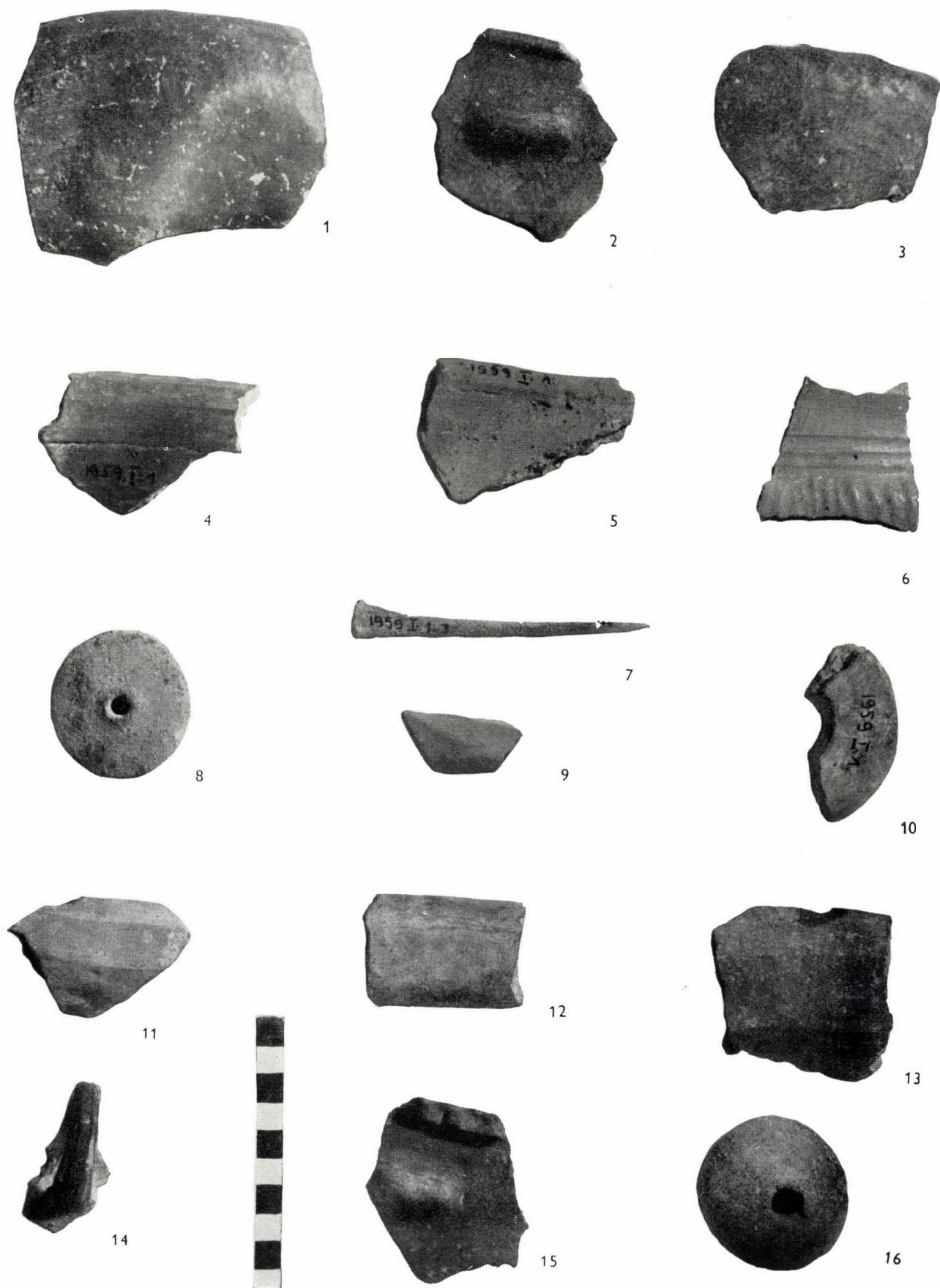
1: Grab 43; 2, 3: Grab 47; 4: Grab 27; 5: Grab 63; 6: Grab 160; 7—8: Grab 93



1—13: Neszmély—Felsősziget Grube 2 in Schnitt I (1959 im Jahre 1959)



1—7: Neszmély—Felsősziget 3 in Schnitt X/3 (im Jahre 1959); 8: Neszmély—Felsősziget Schnitt VIII/4 (im Jahre 1959); 9—13: Neszmély—Felsősziget Schnitt VIII/1 (im Jahre 1959); 14—16: Neszmély—Felsősziget Schnitt VIII/1a (im Jahre 1959)



1—6, 8, 10: Neszmély—Felsősziget Grube 1 in Schnitt I (im Jahre 1959); 7: Neszmély—Felsősziget Grube I. in Schnitt I. (im Jahre 1959); 9: Neszmély—Felsősziget Grube 2 in Schnitt IV (im Jahre 1959) 11—15: Neszmély—Felsősziget Schnitt I (im Jahre 1957); 16: Neszmély—Felsősziget Schnitt IV (im Jahre 1957).



Relief mit Herakles und Alkestis—Szene aus der Umgekung von Mosonmagyaróvár bzw. von Győr



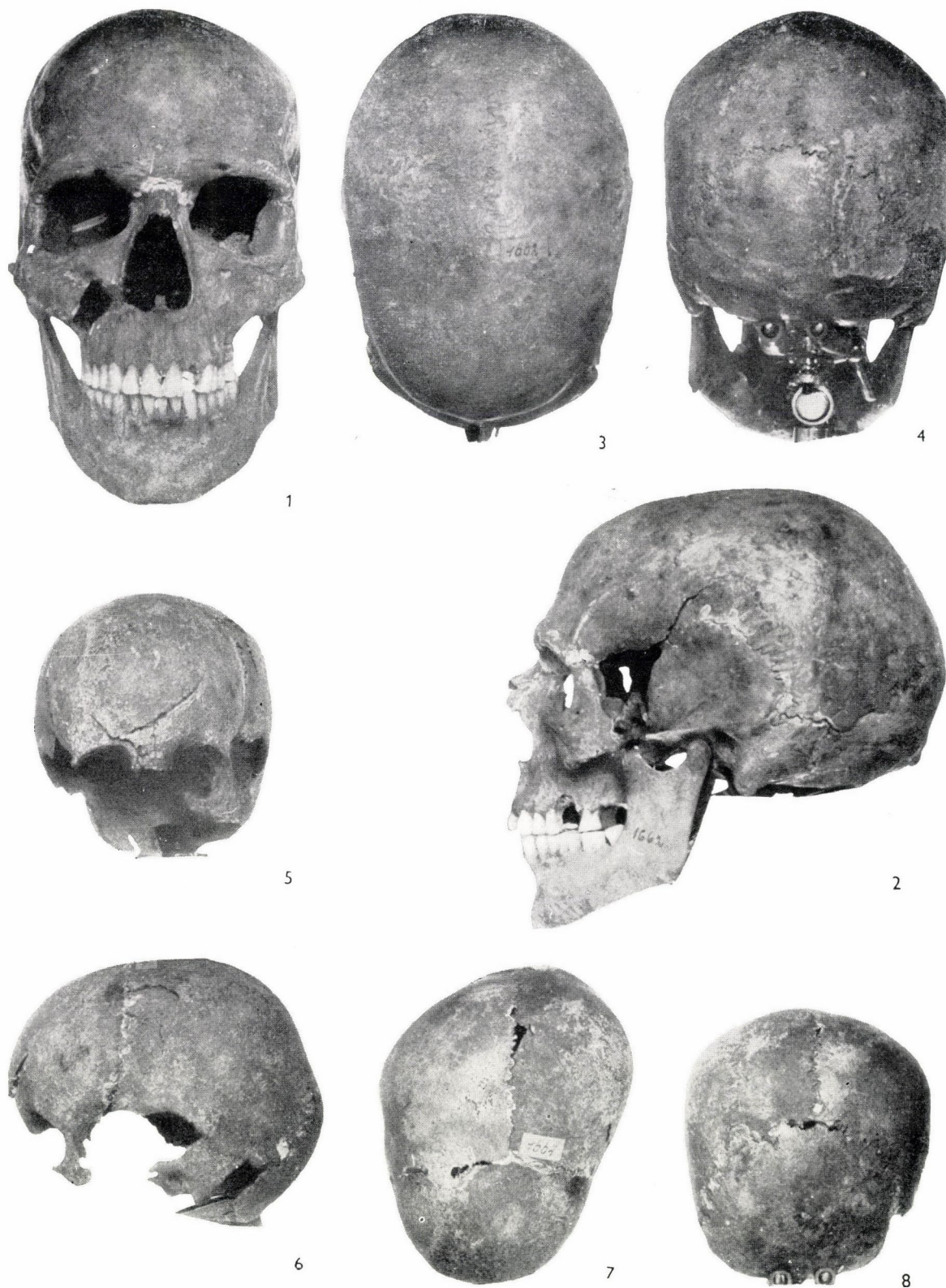
Relief mit Herakles und Alkestits—Szene aus der Umgebung von Intercisa



Hódmezővásárhely—Fehértópart. Skelett aus Grabe 12. 1: von vorn — 2: von rückwärts — 3—4: vergrößert



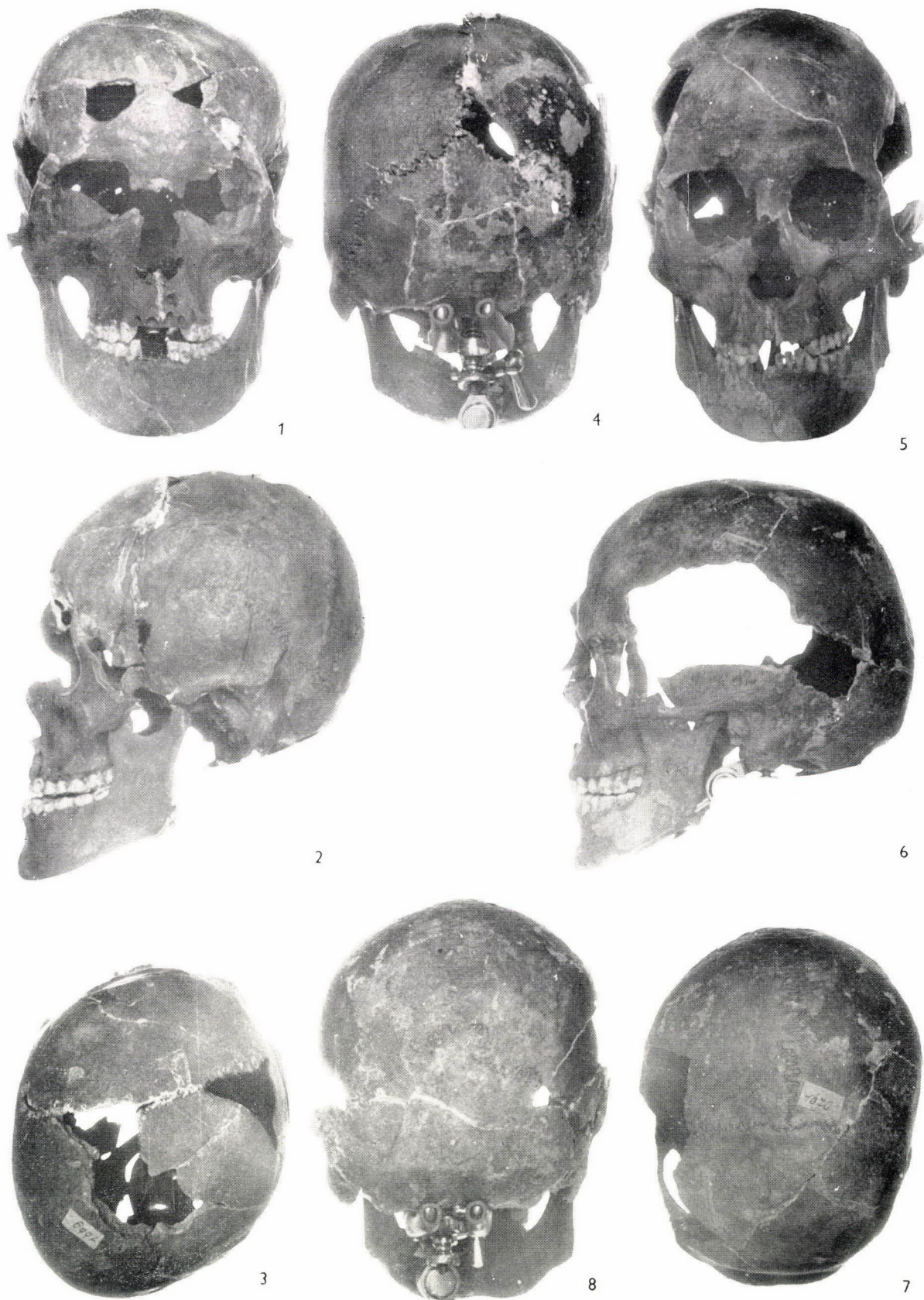
Hódmezővásárhely—Fehértópart. Frauenschädel Nr. 1659 aus Grab 2 — 5—8: Frauenschädel Nr. 1661 aus Grab 3



Hódmezővásárhely—Fehértópart. 1—4: Männerschädel Nr. 1662 aus Grab 4 — 5—8: Kinderschädel Nr. 1664 aus Grab 6



Hódmezővásárhely—Fehértópart. 1—4: Frauenschädel Nr. 1665 aus Grab 7 — 5—8: Frauenschädel Nr. 1666. aus Grab 8



Hódmezővásárhely—Fehértópart. 1—4: Männerschädel Nr. 1669 aus Grab 11 — 5—8: Männerschädel Nr. 1670 aus Grab 12



1



4



2



5



3



7

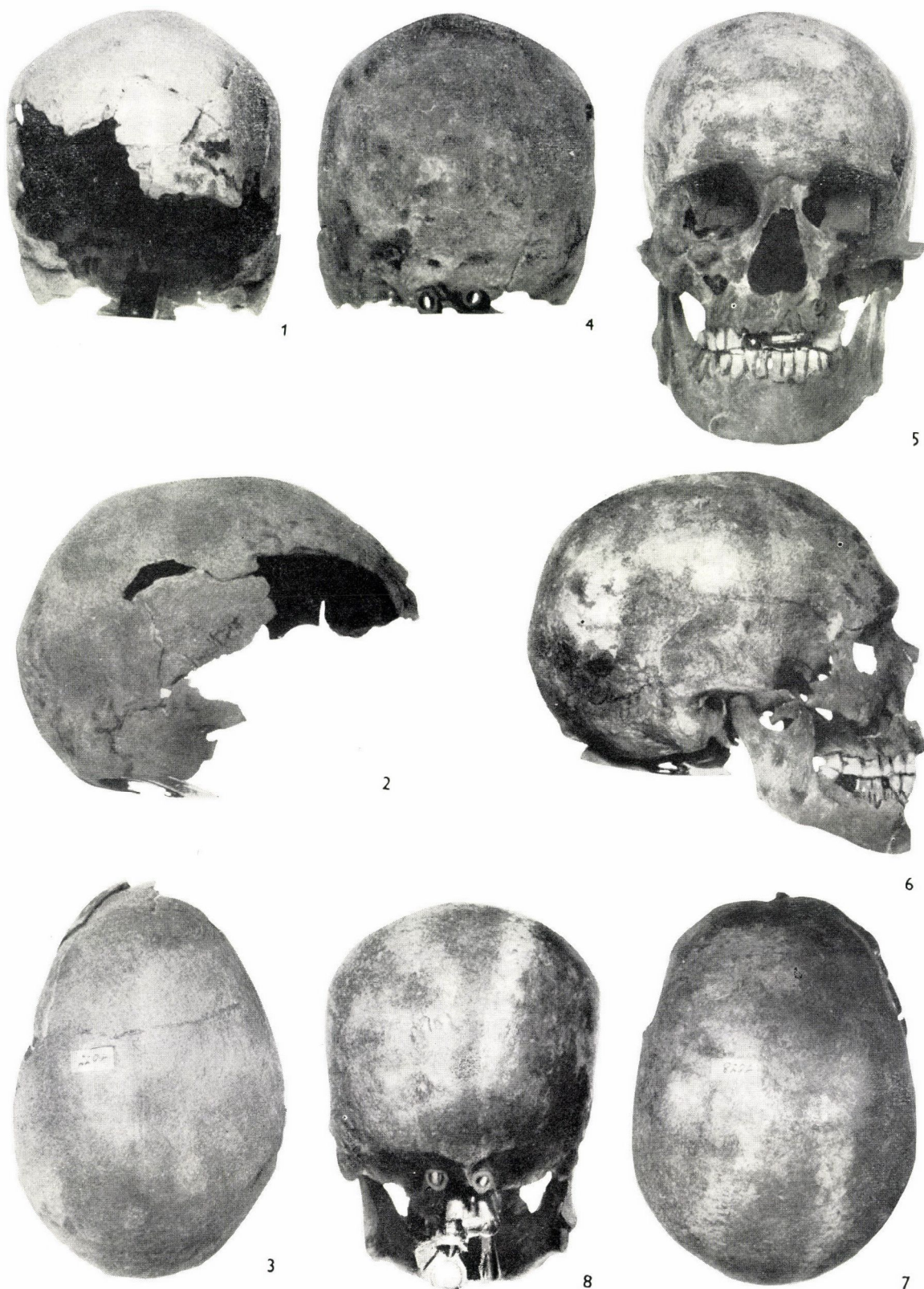


6

Hódmezővásárhely—Fehértópart. 1—3: Kinderschädel Nr. 1671 aus Grab 13 — 4—7: Frauenschädel Nr. 1673 aus Grab 15



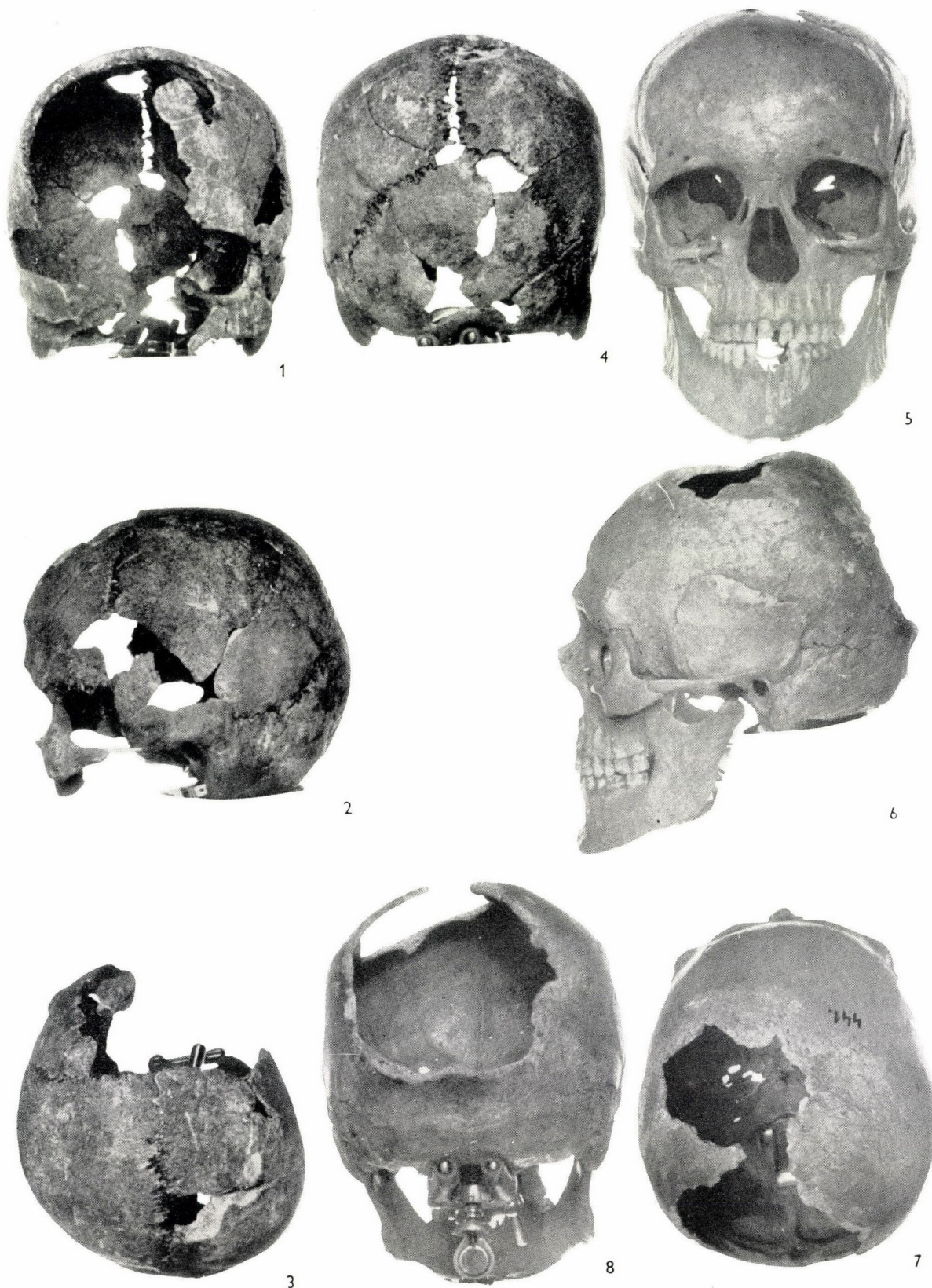
Hódmezővásárhely—Fehértópart. 1—4: Frauenschädel Nr. 1675 aus Grab 17 — 5—7: Männerschädel Nr. 1676 aus Grab 19



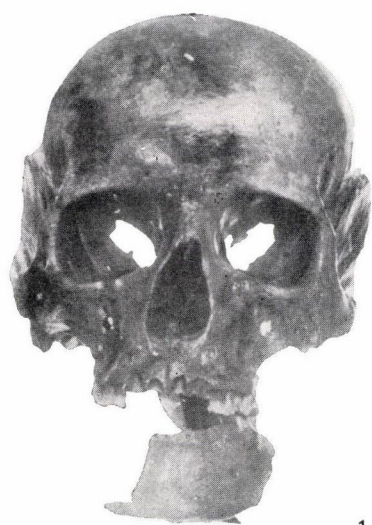
Hódmezővásárhely—Fehértópart. 1—4: Männerschädel Nr. 1677 aus Grab 20 — 5—8: Männerschädel Nr. 1678 aus Grab 21



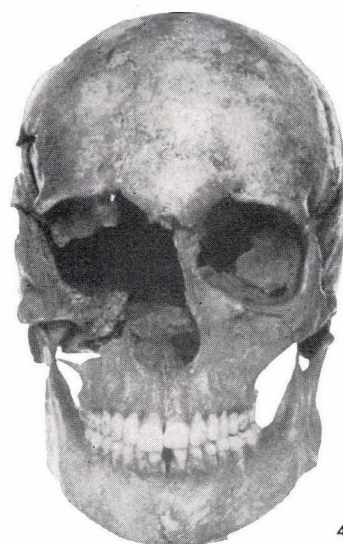
Hódmezővásárhely—Fehértópart. 1—4: Frauenschädel Nr. 1676 aus Grab 22 — 5—8: Frauenschädel Nr. 1680 aus Grab 23



Szentes—Kistőke. 1—4: Frauenschädel aus Grab 41 — 5—8: Männerhädel Nr. 441 aus Grab 103



1



4



2



5



3



7



6

Szentes—Kistóke. 1—3: Männerschädel Nr. 442 aus Grab 112 — 4—7: Frauenschädel Nr. 443 aus Grab 114



Szentes—Kistőke. 1—4: Männerschädel Nr. 444 aus Grab 124 — 5—8: Frauenschädel Nr. 445 aus Grab 129



1



3



2



4

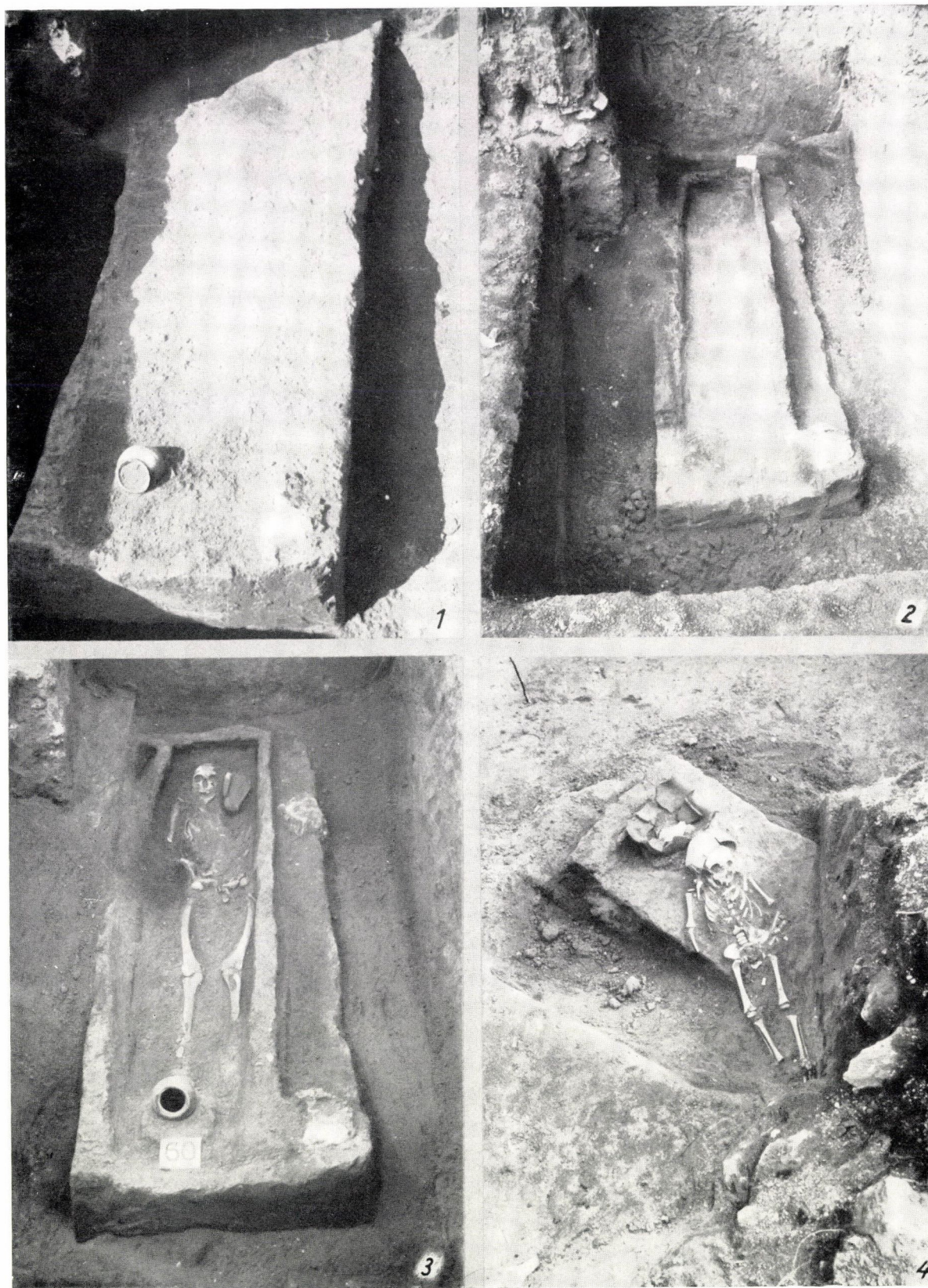


5

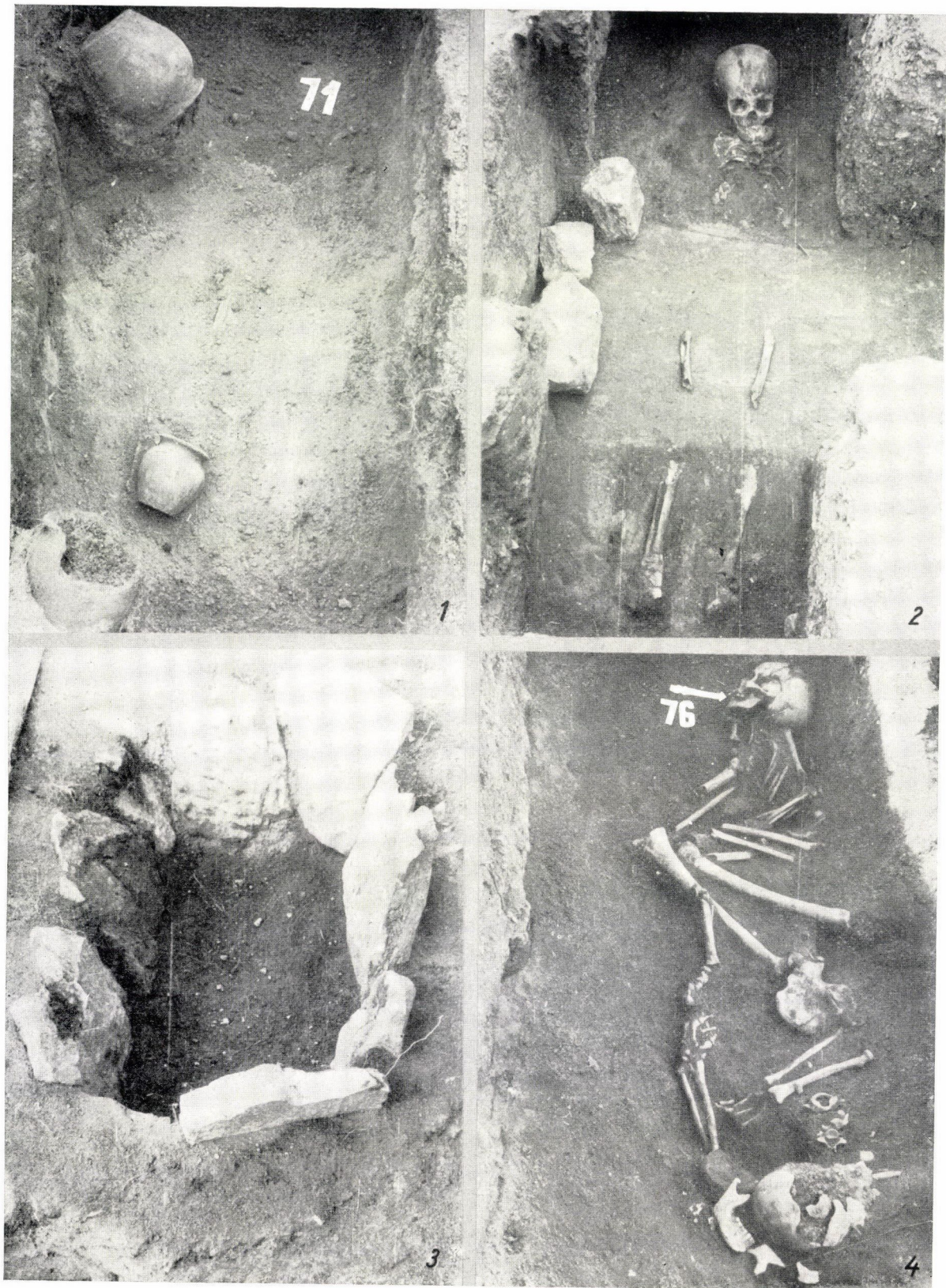
Szentes—Kistőke. 1—2: Männerschädel Nr. 446 aus Grab 135 — 3—5: Frauenschädel Nr. 447 aus Grab 137



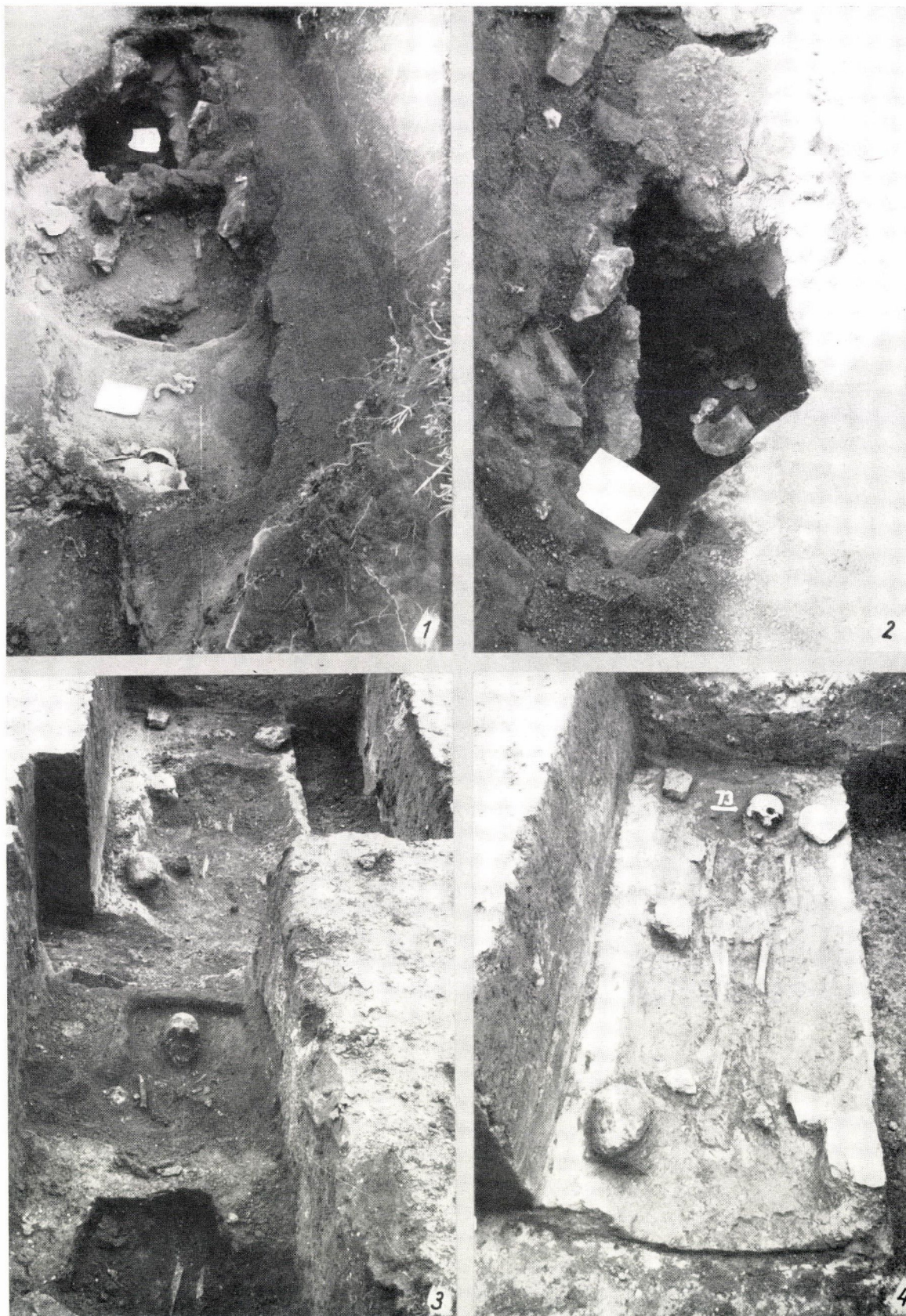
Szentes—Kistőke. 1—4: Männerschädel Nr. 448 aus Grab 143 — 5—8: Männerschädel Nr. 449 aus Grab 147



Keszthely—Fenekpuszta. 1—3: Grab 60; 4 : Grab 64



Keszthely—Fenékpuszta. 1 : Grab 71; 2 : Grab 69; 3 : Grab 57; 4 : Grab 76



Keszthely—Fenékpuszta. 1—2 : Grab 52—54; 3 : Grab 74—75; 4 : Grab 73



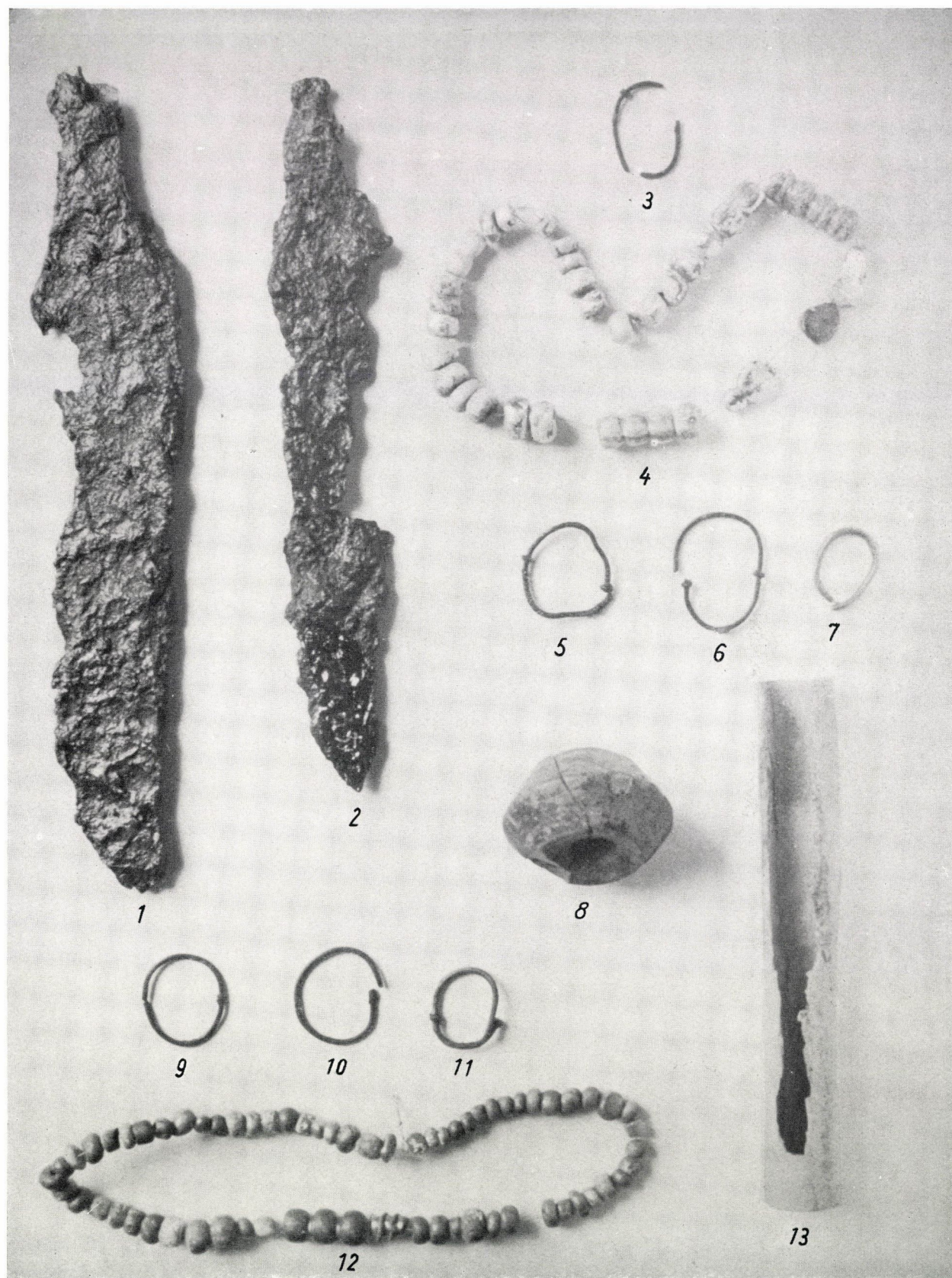
Keszthely—Fenékpuszta. 1—2 : Grab 1; 3 : Grab 2; 4—5 : Grab 3; 6—11 : Grab 4; 12 : Grab 5;
13 : Grab 10; 14 : Grab 6 (1 : 1)



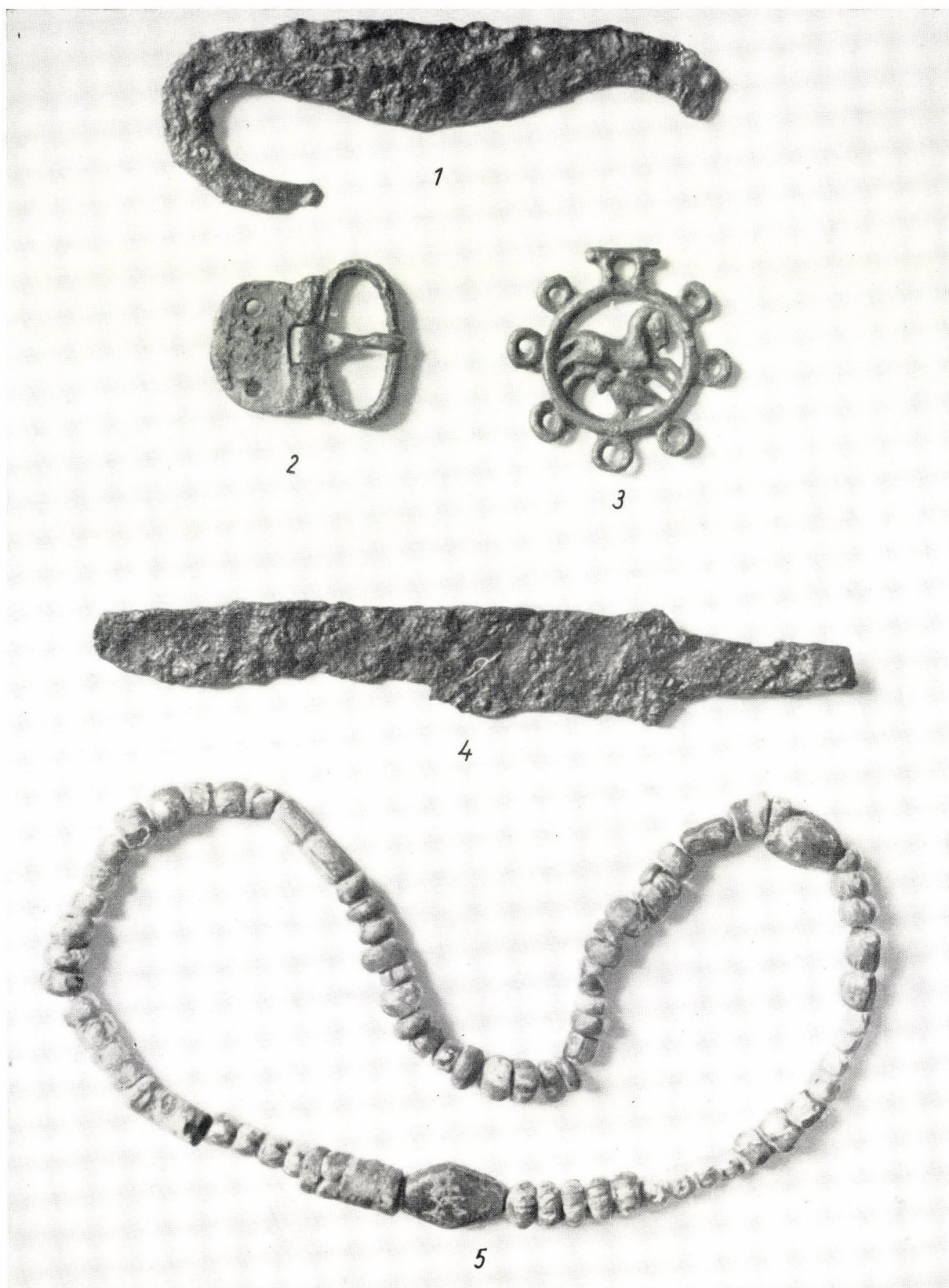
Keszthely—Fenékpuszt. 1 : Grab 8; 2—3 : Grab 9; 4—17 : Grab 11 (1 : 1)



Keszthely—Fenekpuszta. 1—2 und 4 : Grab 12; 3 und 7—9 : Grab 15; 5—6 : Grab 13; 10 : Grab 16;
11 : Grab 17 (1 : 1)



Keszthely—Fenékpuszta. 1—2 : Grab 19; 3—4 : Grab 20; 5—8 und 13 : Grab 21; 9—12 : Grab 24 (1 : 1)



Keszthely—Fenékpuszta. 1—2 : Grab 29; 3 : Grab 21; 4—5 : Funde aus unbestimmbaren Gräbern (1 : 1)



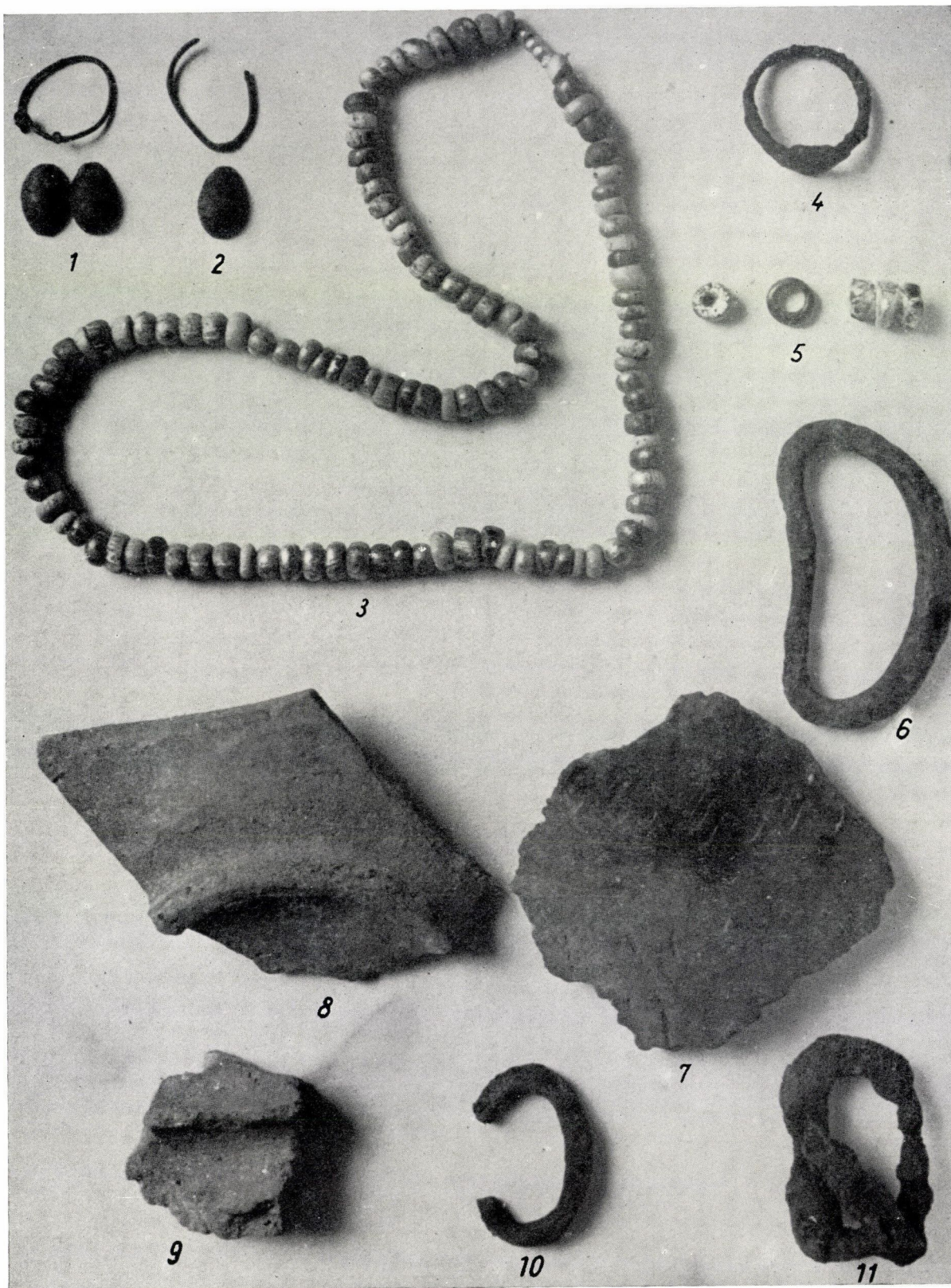
Keszthely—Fenékpuszta. 1 : Grab 22; 2—3 : Grab 29; 4—9 : Grab 30; 10 : Grab 31 (1 : 1)



Keszthely—Fenékpuszta. 1 : Grab 33; 2 : Grab 36; 3—5 : Grab 38; 6—7 : Grab 43; 8—15 : Grab 39 (1 : 1)



Keszthely—Fenékpuszt. 1 : Grab 45; 2—3 : Grab 47; 4—6 : Grab 48; 7—11 : Grab 50; 12—13 : Grab 55;
14—16 : Grab 52 (1 : 1)



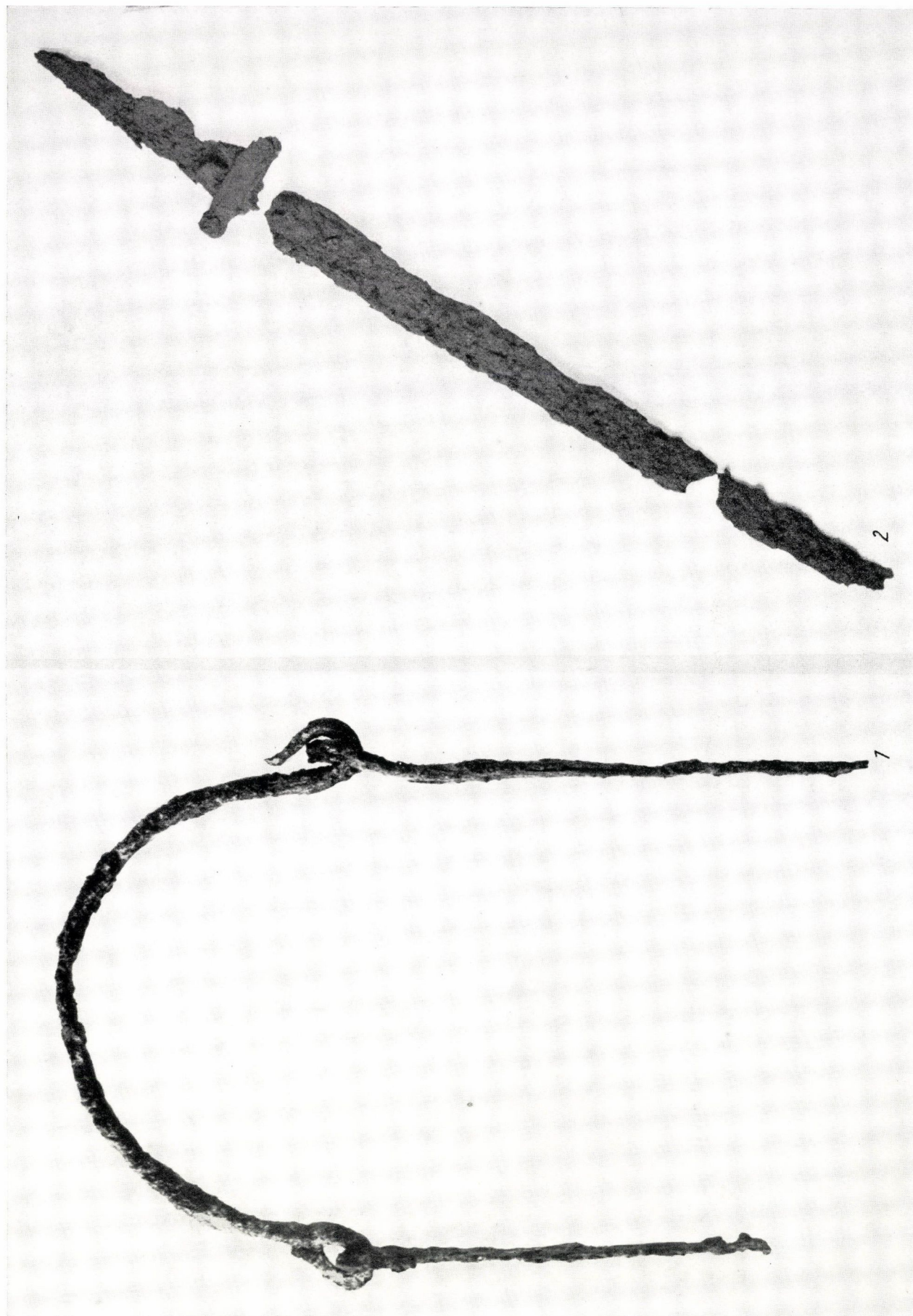
Keszthely—Fenékpuszta. 1—3 : Grab 56; 4 : Grab 59; 5 : Grab 64; 6—7 : Grab 68; 8—9 : Grab 60;
10—11 : Grab 67 (1 : 1)



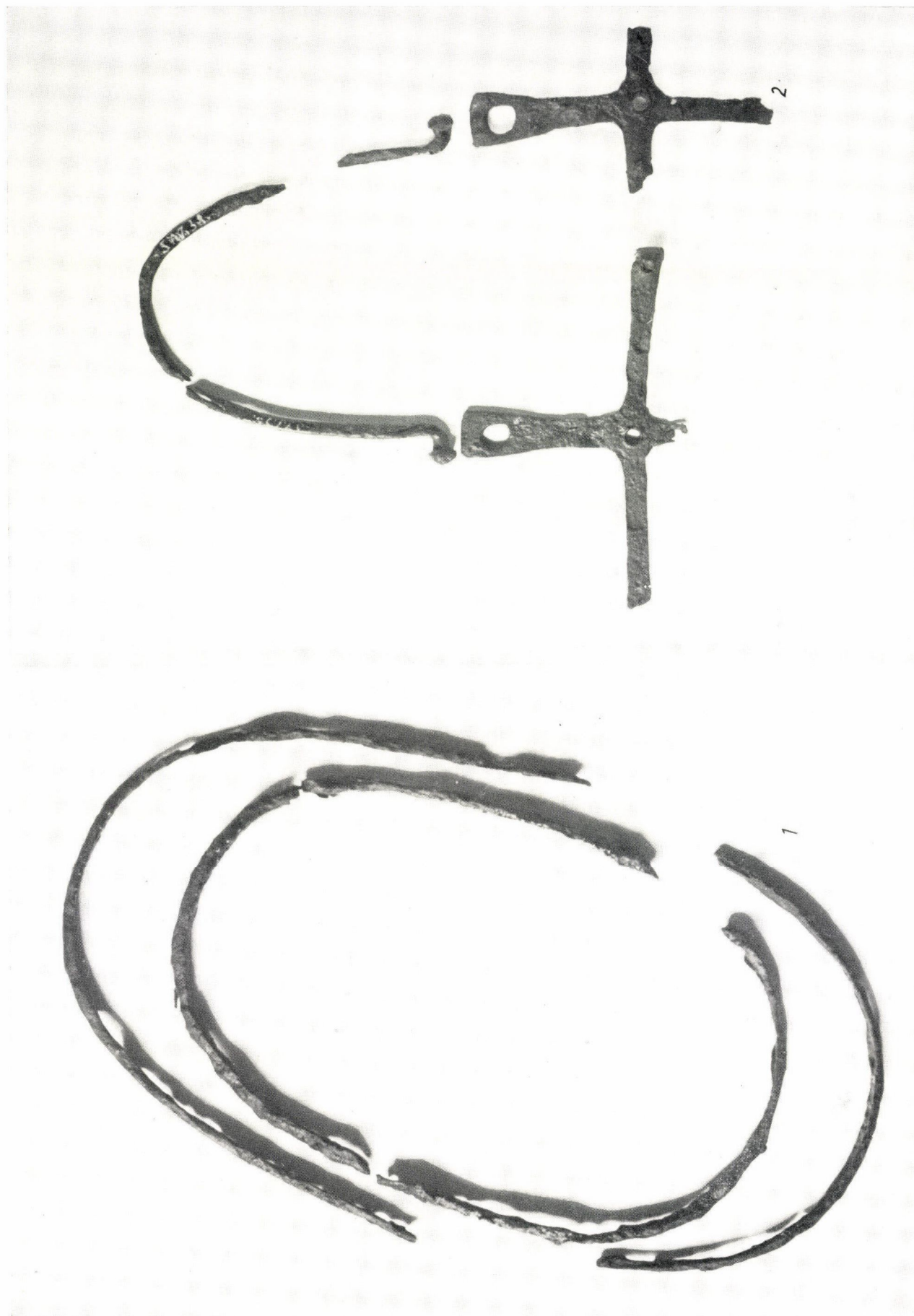
Keszthely—Fenékpuszta. 1—6 u. 12—13 : Grab 71; 7 : Grab 73; 8—9 : Grab 76; 10—11 : Grab 23
(1 : 1)



Keszthely—Fenékpuszt. 1 : Grab 22; 2 : Grab 38



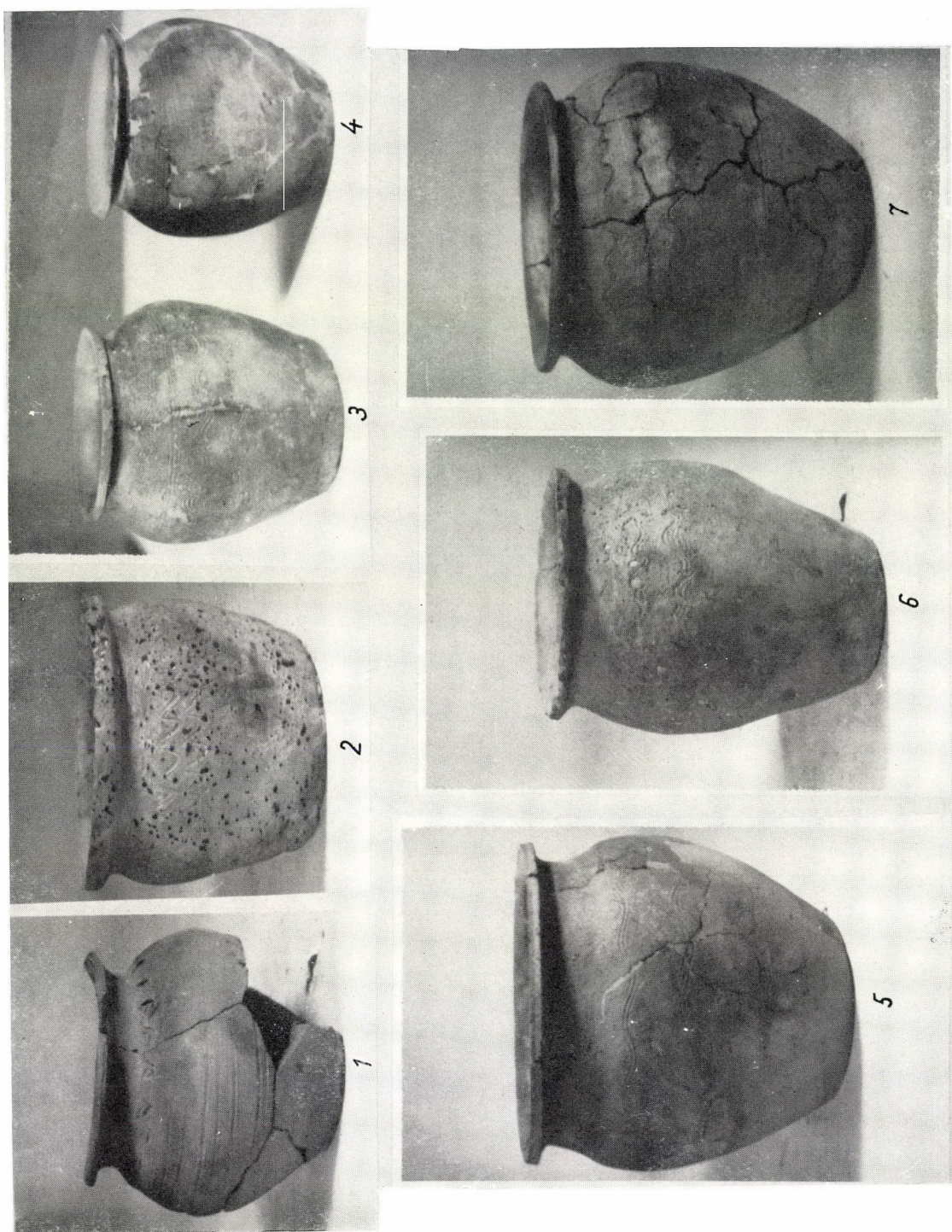
Keszthely—Fenékpuszta. 1 : Grab 32; 2 : Grab 9



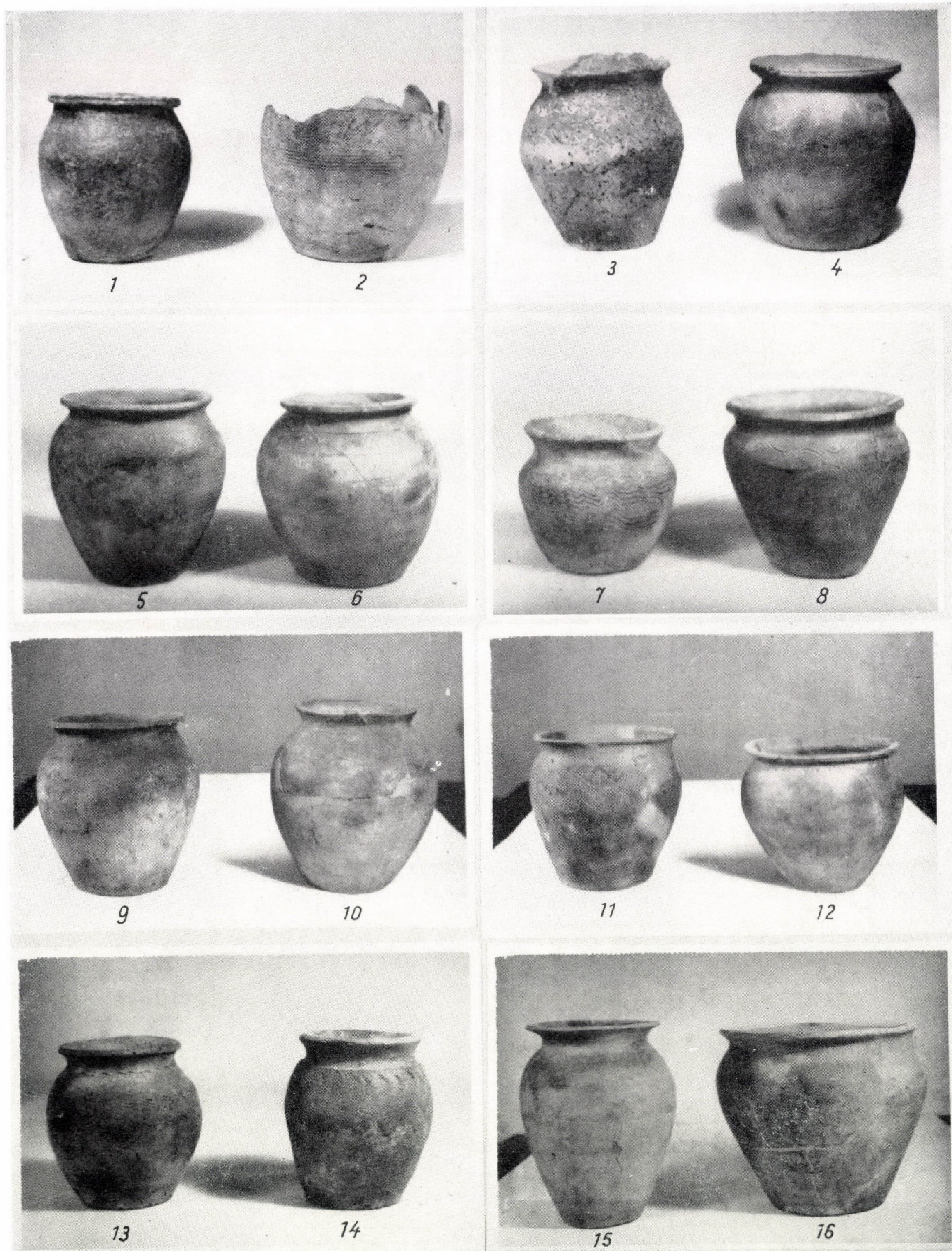
Keszthely—Fenékpuszt. Grab 11



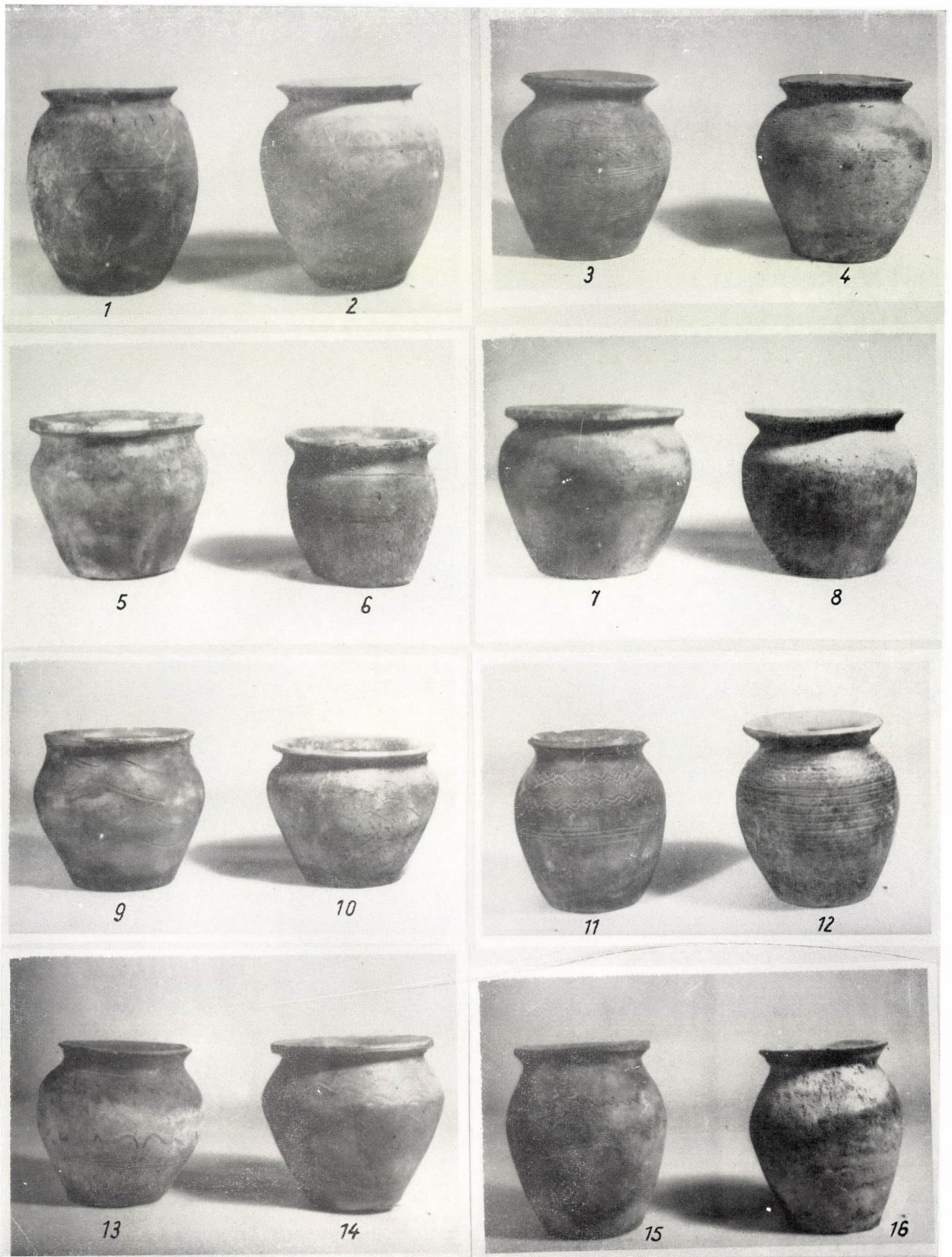
Keszthely—Fenékpuszt. 1 : Grab 32; 2 : Grab 11



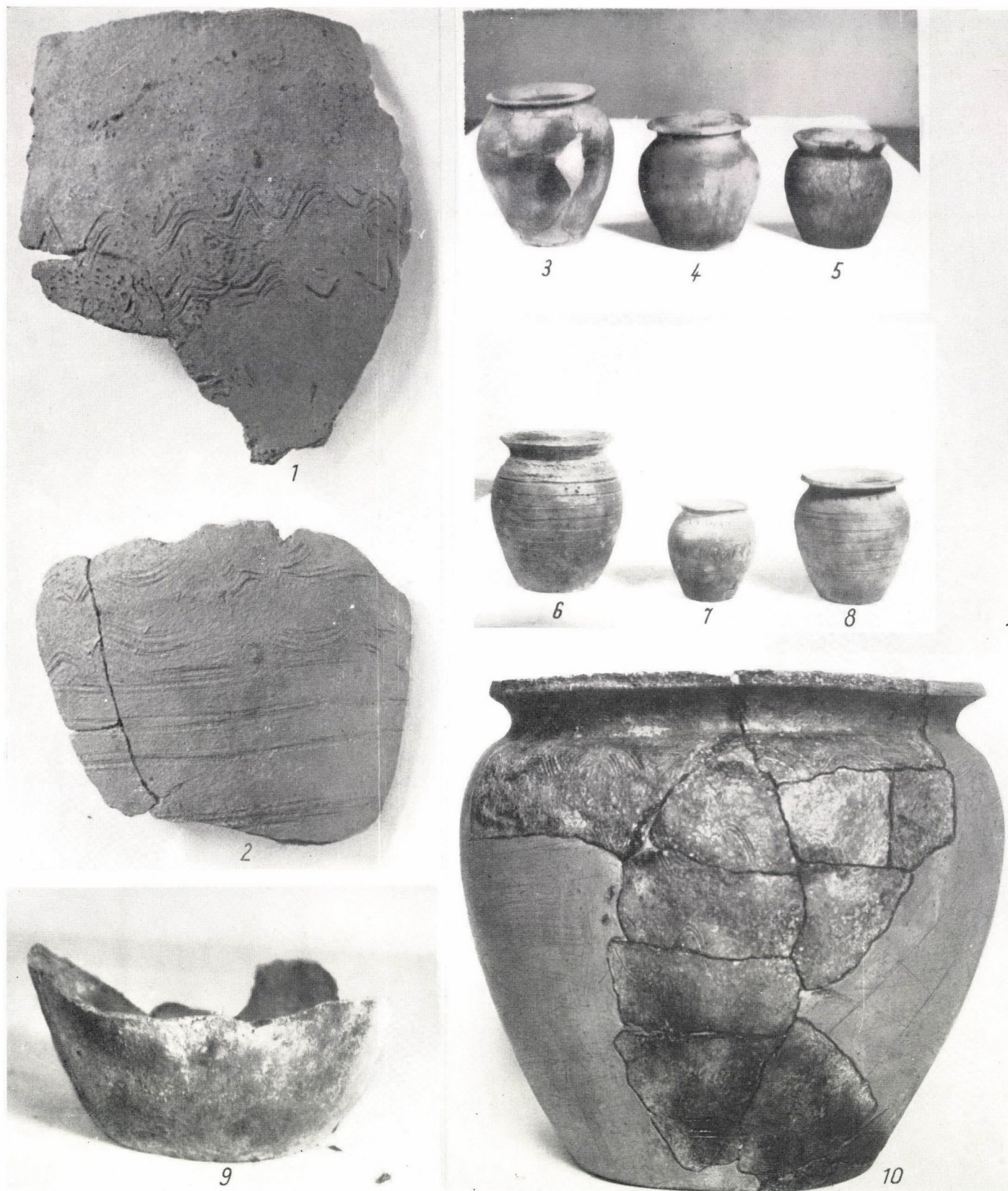
Keszthely—Fenekpuszta. 1 : Grab 4 ; 2 : Grab 21 ; 3 : Grab 71 ; 4 : Grab 64 ; 5 : unbestimmbares Grab (Inv.-Nr. 59. 7. 173) ; 6 : Grab 2 ; 7 : Grab 60



Keszthely—Fenékpuszta. 1 und 15 : Gefäße aus unbestimmbaren Gräbern (Inv.-Nr. 59. 7. 176. und 59. 7. 187); 2—3 : Grab 3; 4 : Grab 12; 5 : Grab 5; 6 : Grab 14; 7 : Grab 16; 8 : Grab 13; 9—10 : Grab 71; 11 : Grab 70; 12 : Grab 23; 13 : Grab 45; 14 : Grab 43; 16 : Grab 32



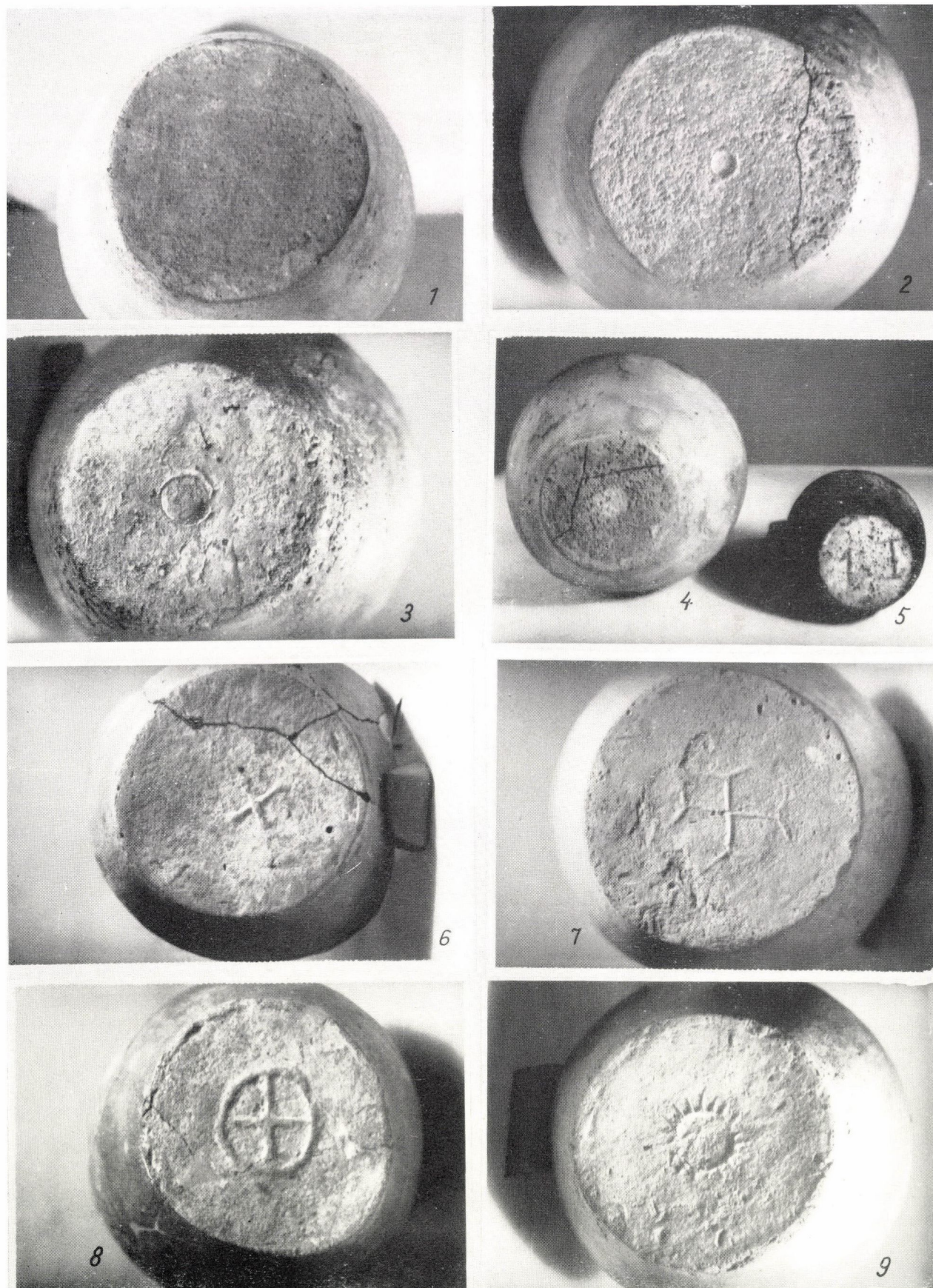
Keszthely—Fenekpuszta. 1 : Grab 14 ; 2, 3, 8, 13 : Gefässe aus unbestimmbaren Gräbern (Inv.-Nr. 59. 7. 180, 59. 7. 183, 59. 7. 179, 59. 7. 175) ; 4 : Grab 60 ; 5 : Grab 32 ; 6 : Grab 55 ; 7 : Grab 36 ; 9 : Grab 41 ; 10 : Grab 26 ; 11 : Grab 21 ; 12 : Grab 27 ; 14 : Grab 22 ; 15 : Grab 43 ; 16 : Grab 42



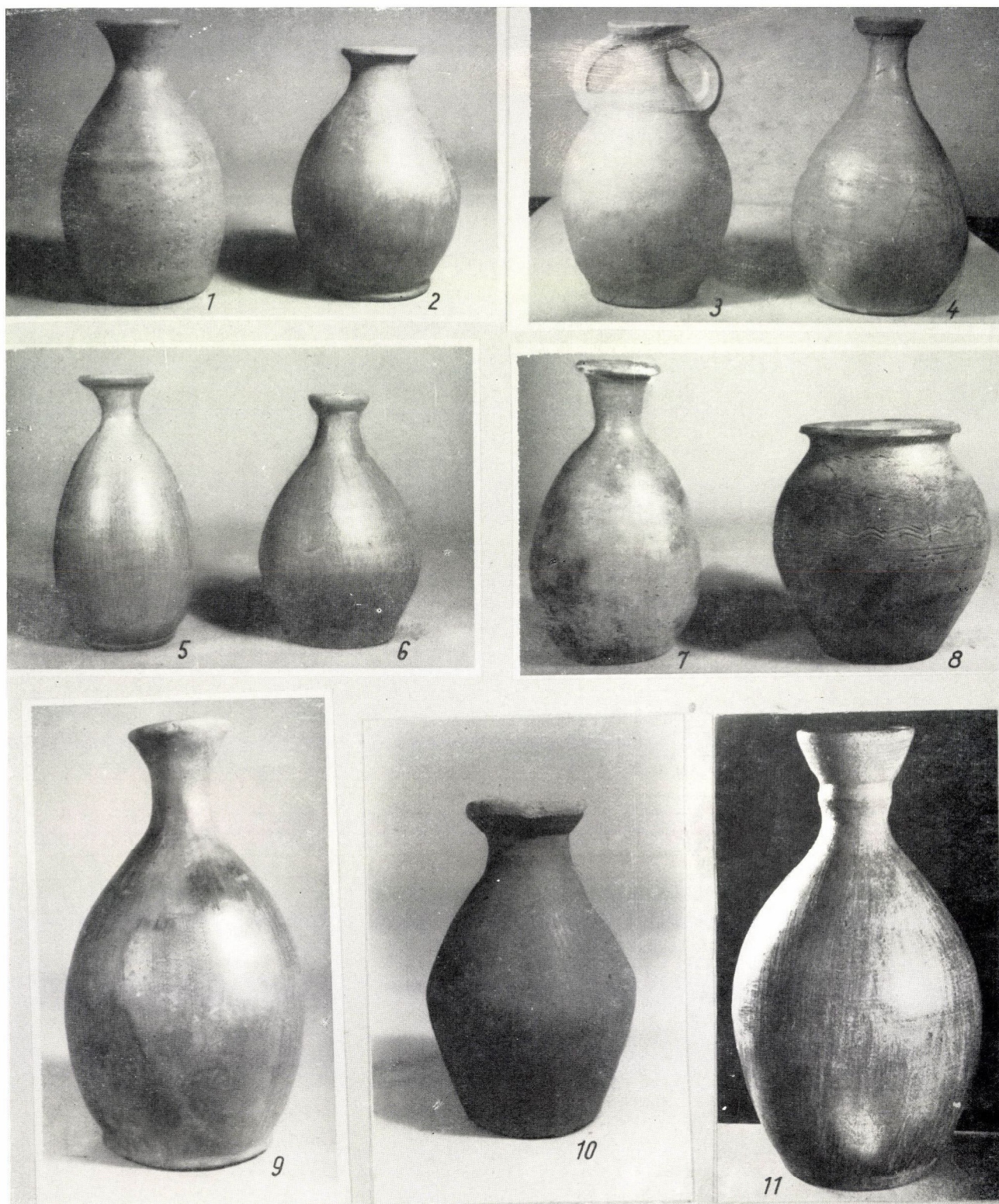
Keszthely—Fenékpuszta. 1 : Grab 19 ; 2 : Grab 12 ; 3 : Streufund (Inv. Nr. 59. 7. 178) ; 4—7 : Gefässe aus unbestimmbaren Gräbern (Inv.-Nr. 59. 7. 182; 59. 7. 177; 59. 7. 186; 59. 7. 185) ; 8 : Grab 70; 9 : Grab 20; 10 : Zalavár-Burg, Tongefäss aus der Schicht des 9. Jahrhunderts (1—2 : 1 : 1)



Keszthely—Fenékpuszta. 1 und 3 : Gefässe aus unbestimmbaren Gräbern (Inv.-Nr. 59. 7. 183, 59. 7. 175); 2 : Grab 5; 4 : Grab 28; 5 : Grab 55; 6 : Grab 39; 7 : Grab 45; 8 : Czerszegtomaj



Keszthely—Fenékpuszta. 1 und 4 : Grab 71; 2 : Grab 5; 3 : Grab 26; 5 : unbestimmbares Grab (Inv.-Nr. 59. 7. 177); 6 : Grab 20; 7 : Grab 50; 8 : Grab 14; 9 : Grab 36



Keszthely—Fenekpuszta. 1 und 8 : Grab 5; 2 : Grab 39; 3 : Grab 45; 4 : Grab 1; 5 : Grab 12; 6 : Grab 50; 7 : Grab 28; 9 : Grab 15; 10 : Cserszegtomaj; 11 : Mikulčica (nach J. Poulík)



Zalavár—Burg. 1—2 : Bodenfragmente von Tonflaschen (1 : 1); Wandfragmente von Tonflaschen (1 : 2)



Zalavár—Burg: 1—4 : (1 : 1), 13 ; Kom. Tolna: 5 und 7—9; Öcsény—Tótvölgy: 6 und 10; Szentes-
kaján: 11 (nach Korek); Szébbény : 12; Szekszárd—Gyűszűkút : 14

The *Acta Archaeologica* publish papers on archaeology in English, German, French and Russian.

The *Acta Archaeologica* appear in parts of varying size, making up one volume.

Manuscripts should be addressed to:

Acta Archaeologica, Budapest 502, Postafiók 24.

Correspondence with the editors and publishers should be sent to the same address.

The rate of subscription to the *Acta Archaeologica*, is 220 forints a volume. Orders may be placed with "Kultura" Foreign Trade Company for Books and Newspapers (Budapest, I. Fő utca 32. Account No. 43-790-057-181) or with representatives abroad.

Les *Acta Archaeologica* paraissent en français, allemand, anglais et russe et publient des travaux du domaine des recherches archéologiques.

Les *Acta Archaeologica* sont publiés sous forme de fascicules qui seront réunis en un volume.

On est prié d'envoyer les manuscrits destinés à la rédaction à l'adresse suivante:

Acta Archaeologica, Budapest 502, Postafiók 24.

Toute correspondance doit être envoyée à cette même adresse.

Le prix de l'abonnement est de 220 forint par volume.

On peut s'abonner à l'Entreprise pour le Commerce Extérieur de Livres et Journaux «Kultura» (Budapest I. Fő utca 32. Compte-courant No. 43-790-057-181) ou à l'étranger chez tous les représentants ou dépositaires.

«*Acta Archaeologica*» публикуют трактаты из области археологии на русском, немецком, английском и французском языках.

«*Acta Archaeologica*» выходят отдельными выпусками разного объема. Несколько выпусков составляют один том.

Предназначенные для публикации рукописи следует направлять по адресу:

Acta Archaeologica, Budapest 502, Postafiók 24.

По этому же адресу направлять всякую корреспонденцию для редакции и администрации.

Подписная цена «*Acta Archaeologica*» — 220 форинтов за том. Заказы принимает предприятие по внешней торговле книг и газет «Kultura» (Budapest I. Fő utca 32. Текущий счет № 43-790-057-181), или его заграничные представительства и уполномоченные.

INDEX

<i>J. Banner — I. Bogndr-Kutzián</i> : Beiträge zur Chronologie der Kupferzeit des Karpatenbeckens	1
<i>E. Patek</i> : Die Siedlung und das Gräberfeld von Neszmély	33
<i>J. Nemeskéri</i> : Probleme der paläobiologischen Rekonstruktion der früheisenzeitlichen Population von Neszmély	83
<i>G. Erdélyi</i> : Herakles und Alkestis	89
<i>K. Sz. Póczy</i> : Die Rolle von Kölner Kaufleuten in der Entwicklung der Zivilstadt Aquincum	97
<i>G. Alföldy</i> : Geschichte des religiösen Lebens in Aquincum	103
<i>J. Szilágyi</i> : Beiträge zur Statistik der Sterblichkeit in den westeuropäischen Provinzen des römischen Imperiums	125
<i>L. Bartucz</i> : Anthropologische Beiträge zur I. und II. Periode der Sarmatenzeit in Ungarn	157
<i>P. Lipták</i> : Germanische Skelettreste von Hács-Béndekpuszta aus dem 5. Jh. u. Z.	231
<i>Á. Cs. Sós</i> : Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Keszthely—Fenékpuszta	247
<i>И. Эрде́йи</i> : «Большая Венгрия»	307
<i>I. Trencsényi-Waldapfel</i> : Vallástörténeti tanulmányok (Études d'histoire des religions). (<i>J. Harmatta</i>)	321